MONUMENTA CATHOLICA

PRO

Independentia Potestatis Ecclesiasticae

ab

Imperio Civili.

Collegit et edidit

AUGUSTINUS DE ROSKOVÁNY,

EPISCOPUS NITRIENSIS.

TOMUS VIII

Monumenta ex Pontificatu Pii IX. inde ab a. 1864—1868. complectens.

Digitized by Google

BIBLIOTECA NAZ.
Vittorio Emanuele III
XVI
E
77
NAPOLI

MONUMENTA CATHOLICA

PRO

Independentia Potestatis Ecclesiasticae

ab

Imperio Civili.

Collegit et edidit

AUGUSTINUS DE ROSKOVÁNY,

EPISCOPUS NITRIENSIS.

TOMUS VIII.

Monumenta ex Pontificatu Pii IX. *inde ab a. 1864—1868 complectens.*

BIBLIOTECA NAZIONALE · V.E.III · ROMA

Pestini, 1871.

Typis Athenaei.

Digitized by Google

Digitized by Google

CONSPECTUS TOMI OCTAVI.

Pag.

Introductio . . . . . I—XLIX.

Monumenta.

Pontificatus Pii IX a. 1864—1868.

I. Monumenta Romana.

1565. *Pii IX* Encyclica ad Eppos cum *Syllabo errorum* huius temporis 1864 1

1566 - 1576. Declarationes *Epporum Italiae et Hungariae* ad Encyclicam praeviam:

a) Epp. *Neapolitanorum* 18
b) Epp. *Umbriae* 19
c) Epp. *Marcarum* et *Umbriae*. 21
d) Epp. *Hetruriae* 23
e) Epp. provinciae *Mutinensis* 24
f) Eppi *Tarvisini* et Capituli *Ripanensis* 27 s.
g) Eppi *Iaurinensis, Weszprimiensis, Rosnaviensis* 29. 37. 42
h) Card. AEppi *Zagrabiensis* 54

1577 - 1594. *Pii IX* Brevia ad Praesules in nexu declarationum erga Encyclicam 74

1595. Eiusdem *Allocutio*, laudans Praesules ob defensa iura Ecclesiae 1865 88

1596. Eiusdem nova Allocutio contra *societatem Massonicam* 1865 90

1597. *S. Congr. Officii* de secta *Fenorum seu Fenianorum* 1865 94

1598. *Card. Praef. S. Congr. Concilii* ad Eppos de nonnullis disciplinae capitibus 1867. 95

II. Monumenta Russica, Polonica.

1599. *Pius IX* Eppis *Poloniae* de persecutionibus Russicis Ecclesiae Cath. 1864 96

1600. Eppus *Aurelianensis* de iuvandis infelicibus Polonis per preces et subsidia 102

1601. 1602. Eppi *Chelmensis* relatio duplex de suis cum Russico Gub. differentiis 114

1603. *Card. a Secr. Status* contra abolitionem Monasteriorum protestatur 1865. 116

1604. Idem protestatur contra impedimenta Eppo *Chelmensi* a Gubernio opposita 1865 . . . 125

1605. 1606. *Pii IX* Allocutio de luctuoso statu rei catholicae in Imp. Russico 1866 cum Expositione documentata 129. 133

1607. *S. Congr. Concilii* de dioecesi *Camenecensi* per Gubernium suppressa 1867 183

Digitized by Google

Pag.

1608. Eiusdem Congr. decretum de Eppatu *Podlachiensi* 186
1609. *Pius IX* ad Eppos orbis de re catholica in *Russia, Polonia* et *Italia* 1867. 187

III. Monumenta Helvetica.

1610—1612. *Internuntius S. Sedis* reclamat apud Gubernium *Tessinense* iura Ecclesiae 1864 s.. 192
1613. *Eppi Helvetiae* ad Foedus Helv. contra iniurias S. Sedi illatas 1866 196

IV. Monumenta Friburgensia ex M. Duc. Badensi.

1615—1630.*) Acta ad conflictum *Ordin. Frib.* cum *Gubernio* in re *scholari* spectantia 201
a) *Memoriale AEppi* pro iure Ecclesiae 1863 201
b) Declaratio *Cleri Curati* 1864 . . . 227
c) *Pius IX* ad AEppum Friburgensem 1864 230
d) *Repraesentatio* AEppi ad M. Ducem 1864 235
e) Eiusdem *epistola pastoralis* 1864 . . 242
f) Ordinariatus *refutat obiectiones* Ministerii MDucalis 1864 260
g) Ordinariatus prohibet Clero influxum in executione legis civilis 272
h) Idem Ord. instructionem impertitur Clero quoad scholas 273
i) *Heidelbergenses* catholici ad M. Ducem pro iure Ecclesiae 1865 275
k) *AEppi Pastorales* de conflictu scholari 1865 278
l) Ordinariatus pro iuribus Ecclesiae 1865 285
m) Idem communicat Clero sententiam Summi Pontificis 292
n) Declaratio nova Cleri Curati 1865 . 293
o) *AEppi Pastorales* ad fideles de impedita per Gubernium catholica institutione 297
p) Protestatio Ordinariatus contra praescriptum a Gubernio librum acatholicum 1867 304
q) Eiusdem rescriptum ad Patres- et Matre-familias 311
1631—1636. Acta ad conflictum in merito *examinis Ecclesiasticorum per Statum* decreti 314
1637. *Ordinariatus Friburgensis* ad Ministerium MDucale super gravaminibus Ecclesiae 327
1638. *Declaratio et protestatio Cleri Curati* in eodem merito 1867 341

*) Numerus 1614 per errorem emansit in serie Monumentorum, sed ideo nullum deest Monumentum.

Digitized by Google

Pag.

1639. *AEppi protestatio* contra legem civilem de institutione elementari 1868 349
1640. *Administrator AEppatus Friburgensis* contra scholas mixtas et communes 1868. 349

V. Monumenta Bavarica.

1641. *Eppi Bavariae* ad Regem de *Scholis* e Conventu suo *Bambergensi* 1864 360
1642. *Pius IX* ad Eppos Bavariae in eodem merito 1864 377
1643 - 1645. De impedita a Gubernio *Seminarii Spirensis* erectione 1864 s. 380
1646. *Memoriale Praesulum* Bavariae ad Regem de *Scholis* 1867. 400
1647 Alterum Memoriale eorumdem in eodem obiecto 406

VI. Monumenta Italica.

1648—1653. *Repraesentationes et protestationes Epporum Italiae* contra decreta Gubernii *de servitio militari Clericorum* 1864 424
a) Epp. *Hetruriae* 421
b) Epp. *Subalpinorum et Lombardiae* . . 428
c) Epp. *Mutinensium et Parmensium* . . 434
d) Epp. *Utriusque Siciliae*. 446
e) Epp. *Piceni et Umbriae* 449
f) Epp. *Romaniolae* 456
1654—1657. Reclamationes Epporum contra legum proiecta de *abolendis Ord. Religiosis et bonis eccles.* 1864. 1865 459
a) Epp. *Subalpino-Liguriensium* . . . 459
b) Epp. prov. eccl. *Vercellensis* . . . 469
c) Epp. *Hetruriae* 473
d) Epp. *Marcarum et Umbriae*. . . . 476
1658—1662. Reclamationes Epporum contra *Placetum R.* 1864 480
a) Epp. *Utr. Siciliae* 480
b) Epp. prov. *Mutinensis et Parmensis* . 484
c) Epp. *Piceni et Umbriae* 488
d) Epp. *Hetruriae* 491
e) Epp prov. *Taurinensis*. 496
1663. Protestatio nova Epporum *Utr. Siciliae* in obiecto *Seminariorum* 1864 509
1664. Eppi prov. *Taurinensis et Vercellensis* pro *Matriculis Parochialibus* 1865 519
1665. *Pii IX* Allocuti contra attentata Gubernii Subalpini 1866 521
1666. Declaratio *Epporum exulantium* ad Ministerii Praesidem 1866. 524
1667. Devota precatio in praesentibus Ecclesiae calamitatibus 1866 528
1668. 1669. Decreta S. *Poenitentiariae R.* de Deputatis Parlamenti Italici 1866 . . . . . 528 a.
1670. *Pius IX* ad S. Collegium de provisione Ecclesiarum in R. Italico 1867 532
1671. *Pii IX* Allocutio contra venditionem bonorum eccles. in Italia 1867 534

Digitized by Google

		Pag
1672.	Idem abrogat tribunal sic dictae *Monarchiae Siculae* a. 1867	535
1673.	Eiusdem literae ad Eppos et Clerum ac fideles in eodem merito	540
1674. 1675.	*Monitorium et Breve excommunicatorium* sic dicti Iudicis Mon. Siculae	543. 545

VII. Monumenta Mexicana.

1676.	*Pii IX* Breve ad *neo-Imperatorem Mexicanum* de rebus Eccl. Cath. 1864	548
1677—1684.	Correspondentia Gubernii Mexicani cum Nuntio Apostolico 1864. s.	552
	In ea agebatur de relatione Ecclesiae ad Imperium, et de *Placeto*	.553.565.ss.
1685	Fragmentum *Allocutionis* Pontificiae a. 1865 de rebus Mexicanis.	574
1686.	Alterius *Allocutionis* in simili merito fragmentum 1867	574

VIII. Monumenta Hollandica.

1687.	*Conc. Ultrajectense* de relatione Ecclesiae ad Civitatem 1865	575
1688.	Epporum Pastprales de re scholari, cumprimis contra scholas communes 1868	583

IX. Monumenta Borussica.

1689.	*Pius IX* AEppo *Coloniensi de Catholica Universitate* 1867	596
1690.	*Syn. dioec. Paderbornensis* de Ecclesia et Schola 1867	597
1691.	*AEppus Gnesnensis* contra scholas simultaneas 1868	598

X. Monumenta Austriaca.

1692.	*Card. AEppus Zagrabiensis* de Auctoritate, et *Concordato* 1865	598
1693.	Idem de auctoritate Regia et officiis Regis qua christiani principis 1867	607
1694.	Idem de relatione Ecclesiae ad Imperium et Concordato 1867	616
1695.	Eiusdem altera pastoralis litera in eodem merito	624
1696—1702.	Repraesentatio *Praesulum* Imperii pro manutenendo *Concordato* 1867	631
	Responsum Imperatoris ad praeviam repraesentationem	653
	Breve Summi Pontificis ad Praesules	654
	AEppus Friburgensis gratulatur AEppo Viennensi	655
	Declarationes *Cleri, nobilium matronarum, et virorum*	657. ss.
1703.	Praesules Imperii contra *proiecta legum fundamentalium* 1867	660

Digitized by Google

		Pag.
1704—1717.	*Pastorales Praesulum* de iuribus Ecclesiae per Concordatum stabilitis 1867, 1868	665
	Card. *Viennensis* ; — Card. *Pragensis* ;. . .	665. 669
	Eppi *S. Hippolyti* : — Eppi *Linciensis* ;. . .	670. 677
	Brunnensis ; — *Brixinensis* ; — Eppi *Lavantini*	686. 689. 693
	Card. *Viennensis* altera ; Ep. *Secoviensis* ; . .	694. 695
	AEppi *Salisburgensis* ; — Eppi *Tridentini* ; . .	702. 706
	Reginaehradecensis ; — Eppi *Vratislaviensis* : . .	710. 712
	Linciensis altera ;	715
1718.	Eppus *Lincensis* protestatur contra rescriptum Ministerii de agitationibus Cleri	721
1719—1726.	Acta ad discussionem Sup. Parlamenti super *nova legislatione civili et Concordato*	733
1727—1729.	Leges novae *de relatione Ecclesiae ad Scholam et relationibus religionariis civium*	767
1730.	*Nuntius S. Sedis* Viennae residens *protestatur* contra praevias leges 1868	771
1731—1733.	*Pius IX* Papa *reprobat et annullat* easdem leges Religioni Cath. adversas	779
1734—1763.	*Pastorales et Instructiones Praesulum* Imperii in nexu legum harum vulgatae :	
	Eppi *S. Hippolyti* ; — *Vratislaviensis* ; . . .	782. 798
	Card. *Pragensis* ; — Eppi *Brunnensis* ; . . .	809. 810
	AEppi *Olomucensis* ; Eppi *Seccoviensis* ; . . .	812. 815
	Eppi *Lincensis* ; simul cum actis *confiscationem politicam epistolae pastoralis* concernentibus ; .	823—863
	Card. *Viennensis* ; — AEppi *Salisburgensis* ; . .	874. 893
	Vicarii Ap. *Cracoviensis* ; Eppi *Brixinensis* ; .	894. 896
	Eppi *Tridentini* ; *Gurcensis* ; *Labacensis* ; .	901. 903. 911
	AEppi *Goritiensis* ; — Eppi *Tergestini* ;. . .	917. 920
	Vegliensis ; — AEppi *Iadrensis* ;	921. 929
	Eppi *Spalatensis*, et *Sibenicensis* ;.	934. 937
1764.	Vicarius *Vorarlbergicus* in Tiroli contra legem civilem de Scholis	941
1765.	*Facultas Theologica Vindobonensis* protestatur contra electionem et confirmationem Decani acatholici	942
1776.	*Pius IX* consolatur et laudat Redactorem ephemeridis *Tirolensis*, quem civilia fora Austriaca ob propugnatam Ecclesiae libertatem condeminarunt 1868	953

Errata — Corrigenda.

Pag.	4	lin.	33	sus	su-
—	22	—	28	sospit et	sospitet
—	50	—	36	advero	adverso
—	62	—	13	intolerentiae	intolerantiae
—	63	—	16	in d e l e n d u m	
—	79	—	22	propriis	propril
—	91	—	34	revelandis	relevandis
—	95	—	2	conduxerunt	confluxerunt
—	101	—	32	perculiaris	peculiaris
—	118	—	3	fierit	fieret
—	160	—	7. 8	confidentialicus	confidentialibus
—	188	—	31	maioti	maiori
—	408	—	14	Richung	Richtung
—	439	—	29	inusta	iniusta
—	449	—	27	omn	omni
—	453	—	4	haben	habent
—	465	—	30	nxta	iuxta
—	476	—	2	Mondai	Mondovi

Digitized by Google

			Errata	Corrigenda.
Pag. 473	lin.	8	adbibitum	adhibitum
— 482	—	34	sane	sine
— 499	—	ult.	am	eam
— 523	—	ult.	Namqua	Namque
— 533	—	6	Pastoros	Pastores
— 598	—	ult.	tempori nostris	temporis nostri
— 619	—	8	pastorali	pastoralis
— —	—	11	vafritiei	vafritiei
— 625	—	25	pabulam	pabulum
— 626	—	24	adhorrent	abhorrent
— 633	—	8.	Des	Der
— 635	—	27	Spartaeus	Spartacus
— 654	—	penult.	Et	Ex
— 655	—	17	testerum	testemur
— 707	—	24	ja	jo
— 745	—	3	e nseitig	einseitig
— —	—	5	gi	gilt
— 787	—	9	woh	wohl
790	—	21	kat	hat
— 807	—	24	Kinde	Kinder
— 812	—	31	student	student
— —	—	24	(1. circa causas matrimoniales	(1. circa causas matrimoniales)
— 858	—	35	nich	nicht
— 871	—	1	aben	haben
— 925	—	22	coepissimus	coepissemus
— 931	—	6	re	se
— —	—	15	cusi dem	cuiusdam
— 932	—	17	proscipere	prospicere
— —	—	20	religi so.	religioso
— 950	—	28	*post* Universität	*adde:* nicht

Digitized by Google

Introductio.

Monumenta e Pontificatu Pii IX ab a. 1864—1868.

I. Monumenta Romana.

Celebris Pii IX *Encyclica* ad orbis universi Praesules, decimo a dogmatica definitione Immaculatae Conceptionis Deiparae Virginis Mariae anno, 1864, cum *Syllabo errorum* huius temporis dimissa, quam in alio opere nostro ‚de Romano Pontifice' (V. 836. ss.) iam vulgavimus, in praesenti etiam opere locum sortiri debet, siquidem inter errores, quos Summus Pontifex denuo in eadem Encyclica proscribit, plurimi reperiantur ad operis huius argumentum pertinentes, quippe de relatione inter Ecclesiam et Civitatem; qui velut divinae fidei, doctrinae Ecclesiae Catholicae, morum honestati, et sempiternae hominum saluti adversi, ad graves excitandas tempestates, atque ad christianam et civilem rempublicam miserandum in modum funestandam comparati sunt; nam eo tendunt errorum auctores, ut sub specie promissae libertatis fallacibus suis opinionibus et perniciosis scriptis catholicae religionis aeque ac civilis societatis fundamenta convellant; speciatim vero ut impediatur vel plane amoveatur salutaris ea vis, quam Ecclesia Catholica ex institutione divini sui fundatoris libere exerere debet erga singulos homines, nationes, populos, horumve Principes; item ut mutua Sacerdotium inter et Imperium consiliorum societas ac concordia, quae rei cum sacrae tum profanae semper fausta extitit ac salutaris, de medio tollatur. Errores hos Encyclica in adnexo eidem Syllabo in certas classes partitur: nimirum *de Indifferentismo, Latitudinarismo, Socialismo, Communismo, societatibus clandesti-*

Digitized by Google

nis, porro *de Ecclesia eiusque iuribus, de societate civili tum in se tum in suis ad Ecclesiam relationibus spectata, de Ethica naturali et christiana, de sic dicto Liberalismo hodierno;* et quamlibet errorum classem acri censura perstringit atque penitus enervat; cumprimis adoptatum sub *fuco* ‚civilis progressus' per humanarum rerum moderatores absurdum naturalismi principium *de nullo habendo penes gubernium societatis ad religionem respectu,* vel saltem nullo facto veram inter falsasque religiones discrimine, hincve resultante *libertate conscientiae et cultuum;* porro principium *de voluntate populi per publicam,* ut dicitur, *opinionem* vel alia ratione *manifestata velut suprema lege habenda,* et *de consummatis in politico ordine factis tamquam vim iuris habentibus;* pariter principium *de iure civili ceu unico fonte societatis domesticae* seu familiae, item *de lege civili tamquam fonte iurium omnium parentum in filios, iuris educationis, institutionisque.* Perstringit dein Encyclica errores, per quos *Ecclesiae et S. Sedis suprema auctoritas civilis auctoritatis subiicitur arbitrio,* omniave Ecclesiae iura circa exteriorem ordinem denegantur, et nominatim asseritur: Ecclesiae leges tunc tantum obligare, dum a civili potestate promulgantur; acta et decreta S. Sedis ad Religionem et Ecclesiam spectantia indigere sanctione et approbatione, aut adminus assensu civilis potestatis; Ecclesiae non competere ius, violatores suarum legum poenis temporalibus coërcendi; bonorum Ecclesiae proprietatem civili gubernio adscribi et vindicari debere; potestatem ecclesiasticam non esse iure divino distinctam et independentem a potestate civili etc. De his aliisve huiusmodi erroribus enunciat Summus Pontifex: per eos non aliud praedicari quam perditionis libertatem; germanam iustitiae humanique iuris notionem tenebris obscurari et amitti, inque verae iustitiae et legitimi iuris locum vim materialem substitui; societatem hominum religionis ac verae iustitiae vinculis solutam non aliud habere posse propositum, nisi scopum comparandi cumulandique opes; nec aliam in suis actionibus legem sequi, nisi indomitam animi cupiditatem inserviendi propriis voluptatibus et commodis. Monet idem Pontifex: docendos esse populos, quod omnis vera felicitas in homines ex sancta religione nostra,

Digitized by Google

eiusve doctrina ac exercitio redundet; quod *catholicae fidei fundamento regna subsistant;* quod *regia potestas non ad solum mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium sit collata,* nihilque sit Principibus ac Regibus gloriosius, quam si Ecclesiam Catholicam sinant uti legibus suis, nec libertati eius quemquam permittant obsistere. [1])

Epporum orbis catholici *consensus* in amplectenda Encyclica praemissa, et damnandis erroribus per illam proscriptis, *unanimis* fuit. Manifestum id reddunt tum literae Praesulum ad Summum Pontificem, tum pastorales epistolae ad Clerum et fidelem populum, tum Memorialia et protestationes ad Gubernia Civilia, quae promulgationi Pontificiae Encyclicae impedimenta ponebant. Acta haec nondum sunt in unum collecta: ea proin exhibere haud valemus; sed praecipua eorum ex *Italia* et *Hungaria* vulgamus. Praesules Italiae in suis ad Summum Pontificem literis conspicua tum sui consensus in condemnandis doctrinis et erroribus a Papa proscriptis, tum suae de suprema ac falli nescia Primatus auctoritate convictionis praebuere documenta, dum profitentur: Summum Pontificem tamquam potestatem habentem, Deo revelante, fratres suos magisterio suo falli et fallere nescio confirmasse; nefanda ethnicorum commenta Catholicae Ecclesiae principiis et doctrinis per hodiernos errorum propagatores substitui intenta verbis Pontificiis prorsus labefactari et prosterni; Eppos omnes Pontifici tamquam Capiti membra arctissimo vinculo coniungi et in omnibus consentire; Papam beati Petri vestigiis insistentem, in silvam frementium bestiarum et turbulentum profunditatis oceanum constanter ingrediendo, tamquam principem fidei morumve magistrum et doctorem conculcasse philosophiae opiniones, dissolvisse terrenae sapientiae vanitates, destruxisse omnium impietatem sacrilegiorum, vereque securim radicibus funestissimae arboris et digitum turpissimo vulneri immisisse; Pontificem qua Vicarium Christi in terris, et invictissimorum aemulatorem Pontificum, turbi-

---

[1]) *Mon.* 1565. pag. 1. — Monumenta Tomi VII desinunt in numero 1564, proin huius voluminis Monumenta cum numero 1565 inchoamus.

nem ab inferis suscitatum omniaque iam miscentem impavido cernere animo, et perniciosas ac falsas profligare theorias ; venturum paulo post tempus, quo homines corrupti mente et reprobi circa fidem, nunc resistentes veritati, sedato animorum aestu et restincta novarum rerum cupiditate paulatim resipiscant, et agnita deliramentorum suorum stultitia, sapientiam, fortitudinem, constantiam admirentur, qua cunctis insanientis seculi viribus obsistentibus non solum divinam Ecclesiae doctrinam sed et naturalem legem omnium cordibus impressam ab errorum pestilentia vindicavit immortalis Pontifex ; Pium divina ad id providentia praeordinatum esse, ut genuinam afferret gravissimis veritatibus lucem, et quidem ea vi, quae ipsos percellat sectarios, eosve ipsos credere faciat et contremiscere, si non ad salutem, certe ad maiorem fidei triumphum. — Eppi *Hungariae* in pastoralibus ad Clerum literis dum non minus quam Italici Praesules splendidum pro inconcussa sua ad Cathedram Petri adhaesione edunt documentum, simul invicto argumentorum robore et ipsi nisus ac molimina adversariorum perstringunt, in id tendentia, ut Ecclesiam Catholicam et Petri Cathedram, quibus incolumibus alioquin omnes suos conatus in cassum recidere bene norunt, subruant et evertant. Pastorales Praesulum Hungaricorum epistolae insigniter evolvunt magnum illud momentum, quod Encyclicae Pontificiae inest eique adnexo errorum proscriptorum Syllabo. In communi vertigine et perturbatione, silentibus ac otiosis iis, quorum maxime interesset impendens propulsare discrimen, Pium Papam sistunt Praesules tamquam eum, qui non carnalibus et politicorum armis, ut sunt opes, astutia, simulatio, sed armis potentibus Deo, Dei virtute validis ad destruendas munitiones errorum et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei pugnat, et dum falsi nominis scientiae commenta cum veritate aeterna componi non posse enunciat, una morbos civilis societatis retegit, atque ad adhibendam medelam hortatur. Refellunt porro iidem Praesules cunctas obiectiones, quas adversus Pontificiam Encyclicam profert hodiernus Liberalismus ; ostendunt, Summum Pontificem non aliud egisse, quam quod et antea in Ecclesia factum fuisse constat, recapitulavisse nimirum erro-

tized by Google

res iam alias confixos et damnatos; non esse egressum auctoritatis suae terminos, nec ius alienum usurpasse, sed potius qua communem Christianorum Patrem indicasse laqueos fidei ac saluti eorumdem tensos, ideoque vitandos; de iis, quae ad sphaeram potestatis civilis pertinent, nil decrevisse, sed duntaxat doctrinas nonnullas politicas sive a principiis irreligiosis deductas, sive ad evertendam religionem et moralitatem tendentes perstrinxisse, optimo sane iure, et pro potestate, qua ad continendos christianae reipublicae cives in fide, religione et officio pollet; nec ius cuiusvis personale indagandae cognoscendaeque veritatis laesisse, sed potius monstrando devia a veritate abducentia, negotium eius cognoscendae adiuvisse, et solum intemperantiam humanae rationis, in rebus divinis omnem auctoritatem superbe fastidientis coërcuisse. Nec reticent Praesules suam admirationem, quod inventi sint Magistratus politici, qui literas pontificias per Eppos publicari vetarent, dum simul incredulis ephemeridum scriptoribus easdem cavillandi concessere licentiam: ita nimirum poscere hodiernum spiritum, ut libellos in ss. religionem summe iniurios ac iniquos impune distrahi patiatur, a contra quae ad illos confutandos et defendendam religionem concinnantur, excogitatis diversis ratiunculis, aut praetextu articulorum quorumdam organicorum in praeiudicium libertatis ecclesiasticae consarcinatis, aut simulato turbandae tranquillitatis publicae metu, impediat, turpissimo sane despotismi genere. Tandem hortantur iidem Praesules ad irrestrictum irrefragabili Sedis Apostolicae oraculo praestandum obsequium.[2])

Ad declarationes Praesulum et aliorum Ecclesiasticorum, qui ex occasione Encyclicae Summo Pontifici infucatae observantiae et adhaesionis sensus per literas manifestarunt dedit idem Pontifex paterna responsa, quorum aliqua Monumentis inserimus. In iis et laudat pietatem, amorem, observantiam erga Sedem Apostolicam, et gaudium exprimit de recepta cum omni reverentia Encyclica, et studium commen-

---

[2]) *Mon.* 1566—1576. pag. 18—74.

Digitized by Google

dat, quo Antistites et reliquus Clerus damnatos a Summo Pontifice errores ipsi quoque ex animo reiiciunt; insuper in uno alterove Brevium sapienter animadvertit, conspicuum divinae providentiae actum in eo deprehendi, quod ipsa prohibitio promulgationis Encyclicae per nonnulla Civilia Gubernia facta non modo propagationi Encyclicae faverit, sed etiam ostenderit, a S. Sede reipsa digitum admotum fuisse praecipuis humanae societatis ulceribus, eaque iis adhibita efficacia remedia, quae sine acri dolore ab aegris non tolerantur.[3]) Praeter haec Brevia ad singulares Eppos aliosque viros ecclesiasticos dimissa, Summus Pontifex unanimem Praesulum in recipienda Encyclica et damnandis erroribus per ipsam denuo proscriptis consensum *Allocutione* quoque Consistoriali 27 Mart. 1865 habita peculiari prosequebatur laudum encomio, ac una tam universos orbis catholici Eppos, quod *nullis deterriti periculis et aerumnis, omnique posthabito humano respectu, et prorsus neglectis iniustis decretis Civilis Auctoritatis contra Ecclesiam latis, catholicam veritatem ac unitatem, iuraque et libertatem Ecclesiae qua voce qua scriptis invicte tueri vindicareque adnitantur*; quam speciatim *Italiae* Praesules, quod *gravioribus licet adversantium iniuriis et insectationibus obnoxii et exagitati, numquam destiterint Eppalem attollere vocem et protestari contra singulas reprobandas iniustissimasque Subalpini Gubernii adversus Ecclesiam eiusve sacra instituta, ministros et iura latas leges, innumerosque sacrilegos ausus eiusdem Gubernii*, palam in amplissimo Purpuratorum consessu meritis laudibus efferre non dubitavit.[4])

Anno eodem, 1865, alia Consistoriali *Allocutione*, repetitis breviter praedecessorum suorum Clementis XII, Benedicti XIV, Pii VII, Leonis XII Constitutionibus adversus sic dictam *Massonicam* aliasque occultas societates editis, eandem Societatem massonicam, eique affines ceteras occultas societates, contra Ecclesiam vel legitimas potestates sive palam sive occulte machinantes, apostolico mucrone confixit Pius IX. Allocutio isthaec eo etiam ex obtutu memorabilis est, quod

---

[3]) *Mon.* 1577—1594. pag. 74—88.
[4]) *Mon.* 1595. pag. 88.

Digitized by Google

diserte proscribat erroneam eam opinionem, ac si Constitutiones S. Sedis adversus occultas idmodi societates perlatae nullam haberent vim iis in regionibus, ubi eaedem sectae a Civili tolerantur potestate : opinionem hanc velut pravae doctrinae commentum solenniter reprobat piissimus Pontifex, enunciando : *supremam pascendi regendique universi dominici gregis potestatem, quam in persona beatissimi Petri a Christo Domino acceperunt Romani Pontifices, et supremum in Ecclesia magisterium, a Civili Potestate pendere aut aliqua ratione ab illa coërceri et coarctari haud posse.*[5]) — Eodem anno, 1865, per Rescriptum *Congregationis S. Officii* ad Praesules Americanos directum declaravit S. Sedes, sic dictorum *Fratrum Fenorum vel Fenianorum* societatem iis accenseri occultis societatibus, quae adversus Ecclesiam vel Gubernium sibi aliquid proponunt, seu exigant a suis asseclis iuramentum de secreto servando, sive non.[6])

Anno 1867 Summus Pontifex occasione centenariae memoriae de glorioso Principum Apostolorum martyrio Eppis ex universo catholico orbe Romae maiore numero praesentibus per S. Congregationem Concilii *quaestiones de nonnullis gravioribus ecclesiasticae disciplinae capitibus* ad congruum dandum responsum proponi iussit, ut de vero illarum statu certior factus id suo tempore decernere valeat, quod in Domino expedire iudicaverit. Cum e quaestionibus his quaepiam ad relationem inter Ecclesiam et Civitatem propius spectent, eas inter Monumenta recensemus : sunt autem quatuor eiusmodi quaestiones, nimirum *de haereticis ac schismaticis munere patrinorum in baptismo fungentibus, de scholarum popularium ac publicorum institutorum literariorum ab auctoritate et influxu Ecclesiae exemtione, de libertate eligendi per Capitula Ecclesiarum Cathedralium sede vacante Vicarium Capitularem, et de coemeteriis.*[7])

---

[5]) *Mon.* 1596. pag. 90.
[6]) *Mon.* 1597. pag. 94.
[7]) *Mon.* 1598. pag. 95.

Digitized by Google

II. Monumenta Russica, Polonica.

Rei Catholicae sors in vastissimo Russico Imperio, quam Monumenta Tomo VII vulgata tristissimam exhibent, nec annis postremis in melius mutata extitit; imo ex incidenti perturbationis politicae in Polonia in deterius versa fuit, siquidem eius praetextu Gubernium Russicum, Ecclesiae Catholicae alioquin summe infensum, cunctosve catholicos ad funestissimum schisma pertrahere exoptans, Religionem Catholicam modis omnibus acriter insectari coepit. Nominatim autem deapectis et Conventione cum S. Sede a. 1847 inita et pactis publicis quoad Poloniam conclusis, editisque quamplurimis decretis ac legibus rei catholicae adversis, non destitit idem Gubernium scripta catholica interdicere; libros ephemeridesque doctrinae catholicae repugnantes et S. Sedi iniuriosas, et cumprimis ad depravandum Polonum populum accomodatas disseminare; communicationem cum S. Sede praepedire; iuramentum divinis legibus contrarium praescribere; populum contra sacerdotes catholicos excitare; doctrinam de discrimine inter catholicam veritatem et schisma prohibere; conversiones ex schismate infelici ad sinum Ecclesiae Catholicae gravissimis constitutis poenis impedire; Religiosos viros ex suis coenobiis deturbare, et Monasteria militaribus stationibus destinare; Eppos Catholicos exilio mulctare; innumeros graeci ritus catholicos subdolis quibusque machinationibus in schisma violenter pertractos a reditu ad Ecclesiam Catholicam impedire; innumerabiles ritus latini catholicos per mixta matrimonia Catholicae Ecclesiae eripere etc. Idem Gubernium non exhorruit *pulso in exilium AEppo Varsaviensi, propria auctoritate decernere, eundem AEppum iurisdictione omni esse privatum, eique in qualitate administratoris Vicarium Generalem AEppi suffectum.* Dirissima hac persecutione rei catholicae impulsus Summus Pontifex, postquam iam mense Aprili 1864 in Collegio Urbaniano de propaganda fide atrocissima Russici Gubernii consilia ad Cath. Religionem in regno Poloniae sensim extirpandam suscepta vehementer lamentatus fuisset, 30 Iulii eiusdem anni *Encyclicam ad Eppos Poloniae Russicae* dimisit: in eaque primum deplorat acerrimum bellum a Russico Gubernio Ecclesiae Catholicae eiusve sacris iuribus ac

Digitized by Google

ministris indictum; tum *reprobat ac detestatur inauditum Gubernii ausum, privandi laica potestate AEppum a Spiritu S. positum ad regendam Ecclesiam Dei regimine et procuratione suae Ecclesiae, eique alium substituendi, et declarat: neminem memorato decreto posse obedire, omnesque Dioecesis Varsaviensis fideles suo AEppo tamquam vero legitimoque Antistiti obtemperare debere.* Porro motus Polonicos christianae civilique reipublicae funestissimos damnat, et obsequium Civili Potestati a Deo ordinatae debitum inculcat; simul tamen hortatur Summos populorum Principes, ut probe advertant, populos, dum a sancta religione, obedientia Ecclesiae, et libera cum S. Sede communicatione abstrahuntur, perniciosissimis erroribus vitiisque depravari, et in effrenatam vivendi agendique licentiam prolabi. Tandem collaudata Epporum Poloniae virtute ac constantia, eos tum ad patientiam in ferendis aerumnis, tum ad strenue tuendam Ecclesiae causam potenter excitat.[8])

Eodem anno, 1864, vulgata fuit *generalis provocatio* (Vox) nomine *Cleri Polonici ad Praesules et universum Clerum,* quatuor sacerdotum Polonorum et plenipotentiarii Nationalis Gubernii subscriptione firmata, in qua Clerus ad conferenda subsidia, ad fundendas preces, et ad manifestandam publice sympathiam erga infelicem Poloniam interpellabatur. Provocationem hanc, quae et innumeras aerumnas gentis Polonae cumprimis ex obtutu religioso a schismaticis Russis illatas energice describit, et curas ac sollicitudines Summi Pontificis circa rem catholicam Poloniae extollit, una cum Encyclica *Eppi Aurelianensis* inter Monumenta collocamus.[9])

Anno 1864 et 1865 *Eppus* Suffraganeus *Chelmensis* gr. r. uniti duplici relatione S. Sedi Apost. exposuit suas cum Regimine Russico differentias, ex eo enatas, quod idem Regimen nec consecrari Eppum admittat, nec dioecesim instar Ordinarii regere, eo sub praetextu, quasi nova ista dioecesis a beneficiis Concordati exclusa habeatur.[10]) — *Cardinalis* quo-

---

[8]) *Mon.* 1599. pag. 96.
[9]) *Mon.* 1600. pag. 102.
[10]) *Mon.* 1601. 1602. pag. 114.

que *a Secretis Status* iussu Pontificio tam negotium *Eppi Chelmensis* quam *suppressionem novam complurium Monasteriorum* in Russia duabus Notis ad Plenipotentiarium Russicum directis a. 1865 pertractavit. In Nota de suppressione Coenobiorum tria decreti Caesarei puncta in examen vocat, nimirum abolitionem Regularium, confiscationem bonorum in favorem Status, et subordinationem religiosorum adhuc existentium sub ordinariam iurisdictionem Epporum. Omni ex obtutu tam historice quam iuridice versando has quaestiones, factum Gubernii tamquam summe iniustum et potestati Ecclesiae huiusve Supremi Capitis adversum describit, et contra illud solemniter protestatur.[11]) In altera Nota de *Eppo Chelmensi*, recensitis impedimentis, quae consecrationi et exercitio muneris dicti Praesulis Regimen Russicum opposuit, desiderat gravamen hoc quo ocyus sufferri; adnexis in Nota aliis quoque obiectis, controversiam inter S. Sedem et Gubernium Russicum tangentibus.[12])

Anno 1866 duo magni momenti in lucem publicam emisit Sedes Apostolica documenta ad rem Ecclesiae Catholicae in Imperio Russiarum pertinentia, quippe *Allocutionem* Summi Pontificis 29 Oct. ad S. Collegium habitam, et *Expositionem documentis munitam earum curarum, quas Summus Pontifex Pius IX assidue gessit in eorum malorum levamen, quibus in ditione Russica et Polona Ecclesia Catholica afflictatur.* Allocutio primum rememorat persecutiones Ecclesiae illatas, prout eae in Encyclica ad Eppos Polouiae Russicae 1864 data, et paulo ante analysata recensentur; tum deplorat nova Gubernii Russici attentata, ad delendam, si fieri posset, rem catholicam directa: signanter impedimenta *Eppo Chelmensi* a tribus et amplius annis posita, quominus regimen suae dioecesis adire possit; exilium *Vicario Generali AEppi Varsaviensis*, iam prius pariter a grege suo violenter divulsi, dictatum militarique manu in effectum deductum; violentiam *Capitulo Varsaviensi* exhibitam ad eligendum eum *Vicarium Capitularem*, quem Regimen cuperet; diuturnum *Eppi Vilnensis* exi-

---

[11]) *Mon.* 1603. pag. 116.
[12]) *Mon.* 1604. pag. 125.

Digitized by Google

lium; *decreta contra auctoritatem, leges ac disciplinam Ecclesiae* vulgata, uti de abolitione omnium fere Monasteriorum, de bonis Cleri et Regularium administrationi publicae Gubernii addictis, de nova coordinatione Cleri, paroeciarum, Capitulorum, de iurisdictione Praesulum quoad nominationem parochorum etc. partim imminuta partim sublata; porro *decreta supremae auctoritati S. Sedis derogantia,* uti de suppressa dioecesi Camenicensi, et administrationi alterius Praesulis concredita, de interdicta sub severissimis sanctionibus omni cum S. Sede communicatione; item continuas *insidias, artes et conatus Gubernii Civilis* in id intentos, ut Ecclesiae Catholicae filii ab eius sinu abripiantur, et ad funestum schisma pertrahantur; tandem *carceres, exilia, aliasve poenas,* quibus Eppi sacrique Ecclesiae ministri, religiosi viri, et fideles suae religioni firmiter adhaerentes Ecclesiaeque iura propugnantes misere subiiciuntur. His ceu diuturni et atrocis belli Ecclesiae ac Religioni Catholicae indicti totidem adiunctis enarratis, eadem Allocutione reprobata denuo rebellione Polonica, simul reprobat et damnat Pontifex omnia decreta actaque Russici Gubernii in religionis, ecclesiae, et S. Sedis iurium detrimentum patrata ac edita, eaque irrita et nulla pronunciat.[13])

Expositio S. Sedis, 15 Nov. 1866 vulgata, et in praecedente Allocutione memorata, est quasi quaedam continuatio illius Expositionis documentis pariter munitae, quam a. 1842 eadem S. Sedes edidit, nosque in Monumentis nostris suo loco iam exhibuimus. Initium sumit posterior haec Expositio a percelebri colloquio inter Gregorium XVI Papam et Nicolaum I Imperatorem Russorum a. 1845 instituto, et desinit in violenta suppressione dioecesis Camenicensis per Gubernium Russicum attentata. Recenset accurate, et congruis documentis munit assiduas Pii IX Papae curas ac sollicitudines, inde a primis Pontificatus annis adhibitas, ut levamen afferret gravissimis malis per Gubernium Russicum Ecclesiae Catholicae illatis. Cum documenta illa, quibus Expositio munitur, suis locis iam inseruerimus, et in Introductione nostra ad Tomum VII de iisdem necessaria in medium adduxerimus :

[13]) *Mon.* 1605. pag. 129.

Digitized by Google

praesenti loco in uberiorem Expositionis analysim descendere superfluum censemus, id duntaxat adnotando: ex tristissima, quam Expositio S. Sedis genuine exhibet, rei catholicae in Russia ac Polonia imagine aperte perspici, illic *gregibus abreptos Pastores, vel sua destitutos auctoritate; proscriptos sacerdotes, vel in ministerio ecclesiastico exercendo vinculis constrictos: expulsos e coenobiis religiosos viros atque, durissima licet laborantes rerum inopia, derelictos; Graecos cum Romana Ecclesia fide caritateque coniunctos ad schisma funestissimum violenter traductos; Latinos vel subdolis obsessos artibus, vel religionis subsidiis orbatos pariter ad schisma pertractos; sacrum Dei cultum interceptum; violata templa, vel acatholico cultui addicta; tacentes veritatis cathedras; Ecclesiae bona direpta; pessumdatam Hierarchiam; corruptam sive literariam sive religiosam institutionem; contumeliis affectam Religionem; propagatum schisma; postremo omnia sublata adminicula; omnem demum viam, qua Supremus Pastor tot oppressis afflictisque filiis suis seu opem seu consilia seu solamen conferre posset, omnino interclusam.* Pepigit quidem mox altero sui Pontificatus anno Pius IX cum Imperiali Gubernio Conventionem; sed quum nec Conventioni unquam obtemperaverit Gubernium, nec admotis subinde per S. Sedem querelis fecerit satis, nec post Consistoriales Allocutiones adversus facta Gubernii directas, schismaticorum in catholicos violentia quidquam remiserit, nec erga iteratas ex parte Summi Pontificis interpellationes ad aequitatem et magnanimitatem Imperatoris interpositas faustum ac optatum responsum datum sit: non supererat Summo Pontifici ad S. Sedem omni suspicione purgandam et defendendam aliud, quam earum curarum publicare documenta, quas ipse tam electae Christi gregis portioni tuendae gessisset, ut ita iustitiae ac veritatis suarum querelarum et protestationum perpetuum consisteret argumentum.[14])

Anno 1867 coacta fuit S. Sedes dioecesium earum regimini providere, quas Russicum Gubernium a. 1866 et 1867

---

[14]) *Mon.* 1606. pag. 133.

Digitized by Google

propria auctoritate extinxerat. Dioeceses hae erant: *Camenecensis* et *Podlachiensis*. Editis itaque per *S. Congregationem Concilii* dd. 3 Maii, et 17 Octobris 1867 decretis, administratio dioecesis Camenecensis Eppo Luccoriensi et Zytomeriensi, dioecesis autem Podlachiensis Vicario Capitulari Lublinensi commissa fuit. Memorabilia sunt ea, quae in prologo his decretis praemisso hac super re continentur, quaeve per extensum reddimus in Monumentis. Prologus iste cetera inter observat: notatu dignum esse, quod, dum populi et gubernia plurima vocem S. Sedis Apostolicae potissimum cum veneratione excipiunt, dum unitatem catholicam in dies invalescere, Pastores ac greges immobili Petri Sedi intimius devinciri, omniumque oculos ad Apost. Sedem Petri eiusve gloriosum successorem conversos esse conspicimus, *unum praesenti tempore emineat Catholicae Religioni infensum Gubernium, aliarum religionum sectas in sinu suo fovens, Catholicam vero Religionem, nulla neglecta arte, spretaque Apostolica auctoritate, in miserrima servitute, more barbarorum detinens, atque omnes conatus iniquis legibus eo dirigens, ut fideles populos a centro catholicae unitatis avellat.*[15])

Anno eodem, 1867, dimissa ad omnes Eppos Encyclica, vivide ob oculos posuit Summus Pontifex tristissimum Ecclesiae statum tum in *Italia*, tum in *Russia ac Polonia*: de Italia quidem id potissimum commemorando, quod illic per ipsos rerum publicarum moderatores veneranda Dei mandata, sanctaeque Ecclesiae leges penitus despiciantur, hocve dato ab illis exemplo fiat, ut impietas impune caput altius extollat ac triumphet, Deus blasphemetur, sacra omnia polluantur, et quibusvis iuribus divinis humanisque proculcatis, sangvis fundatur, aliena violenter rapiantur, animae multae gravissimis scandalis perdantur; etc. quodque similium perditorum hominum genere circumdata Roma, metuendum sit, ne impii homines diabolico spiritu animati, suum mendacii vexillum in ipsa alma Urbe, ad Petri Cathedram, catholicae veritatis unitatisque centrum collocent; — de *Russia* vero ac *Polonia*

---

[15]) *Mon.* 1607, 1608. pag. 183. 186.

Digitized by Google

summatim repetendo ea, quae iam in Allocutione et Expositione S. Sedis anni 1866 de innumeris calamitatibus Ecclesiae illic dirum in modum afflictae uberius recensita continentur; ac insuper addendo, quod novo Russici Gubernii decreto erectum sit Petropoli *Collegium* quoddam sub nomine *ecclesiastici, catholici, romani* sub praesidio AEppi Mohiloviensis pro recipiendis cunctis, etiam ad fidem et conscientiam spectantibus, petitionibus Epporum, Cleri ac fidelium, seeus ad S. Sedem dirigi et mitti solitis, deque examinandis dictis petitionibus, num eae auctoritatem Praesulum excedant, et de examini subiiciendis quibuslibet Rescriptis S. Sedis, an non contineant quidquam legibus Status contrarium, quodve taliter laica et schismatica potestate divina Ecclesiae constitutio destruatur, disciplina eccles. subvertatur, supremae auctoritati Pontificiae summa iniuria inferatur, eiusque libertas impediatur, item quod alio Gubernii decreto Academia catholica Varsaviensis deleta sit; et quod dioeceseos Ruthenicae Chelmensis ac Bettiensis regimen presbytero cuidam suspectae fidei a civili potestate creditum fuerit. In tantis S. Sedis et Ecclesiae angustiis et calamitatibus provocat idem Pontifex Eppos ad publicas instituendas preces per triduum duraturas, ut Deus O. M. Ecclesiam suam sanctam e tantis malis eripiat, eiusque filios in Italia cumprimis et Imperio Russico tot insidiis obnoxios, tot aerumnis afflictos omnipotenti virtute sua adiuvet, et omnia impia inimicorum hominum consilia disperdat.[16])

III. Monumenta Helvetica.

Ex *Helvetia* commemorari merentur triplicis ordinis *reclamationes ac protestationes S. Sedis* per Internuntium a. 1864 et 1865 ad Gubernium *Tissinense* interpositae in obiecto *institutionis religiosae*, et *festorum*. In prima reclamatione perstringitur proiectum legis scholaris anno adhuc 1862 con-

[16]) *Mon.* 1609. pag. 187.

cinnatum, et 1864 discussum, in quo, demtis sic dictis primariis scholis institutio religiosa e reliquis scholis eliminari proponebatur. Altera protestatio dirigitur contra proiectum legis de abolendis 12 festis, et in dies Dominicos transferendis; licet S. Sedes iam a. 1848 plura festa pro Helvetia reduxerit. Tertia reclamatio post conclusam legem scholarem superius memoratam edita reiterat argumenta primae protestationis nomine Summi Pontificis.[17]) — Anno 1866 novae *protestationi Praesulum Helvetiae* occasionem suppeditavit revisio Constitutionis Foederis Helvetici; cum enim in illa *Clerus Catholicus fundamento ex illo, quod is singulari coecae obedientiae vinculo extraneae potestati, Romano Pontifici, obstrictus, nec patriam nec amorem erga patriam habere, imo omnis libertatis et progressus inimicus esse censeretur, iure eligendi supremos magistratus foederis Helvetici privaretur:* Eppi ad partes sui muneris pertinere existimabant, solenni documento suam adversus actum hunc interponere contradictionem, in eaque fundamentum per Civile gubernium praetextuatum penitus convellere, demonstrando: quod Ecclesia Catholica non sit occulta quaepiam societas,quae sua membra clandestinis iuramentis ad actus Statui perniciosos obliget, sed sit societas habens a divino suo fundatore datam constitutionem, iuxta quam catholici fideles cum suis pastoribus, hi cum Praesulibus, isti cum omnibus suis sacerdotibus et gregibus Romano Pontifici tamquam Vicario Christi in terris obedientiae vinculo in unitate fidei obstricti sunt, ita, ut catholicus esse desinat, quisquis hanc cum Romano Pontifice unionem rumpere non reformidat; Romanum itaque Pontificem non extraneam quampiam Potentiam, sed Patrem esse fidelium, supremum custodem fidei, eiusque decretis ab omnibus fidelibus obsequium praestandum venire.[18])

IV. Monumenta Friburgensia ex M. Duc. Badensi.

Iam Tomo VI huius operis nostri insinuavimus, reiecta per Gubernium M. Ducale Badense Conventione anno 1859

[17]) *Mon.* 1610—1612. pag. 192.

[18]) *Mon.* 1613. pag. 196.

Digitized by Google

cum S. Sede inita, novas proposuisse leges de relatione Status ad Ecclesiam. Leges has generales paulo post sequebantur speciales de diversis obiectis, , quae dictam relationem propius contingunt; anno autem 1863 evulgatum fuit proiectum *legis scholaris,* ita concinnatum, ut salutari Ecclesiae magisterio ac vigilantia a Scholis magis ac magis amota, eae de regimine popularium scholarum sancirentur regulae, quae christianam iuventutis institutionem et educationem in magnum adducunt discrimen. Hoc legis proiectum acriorem et diutinum peperit inter *Ordinariatum Friburgensem* et *Gubernium Badense* conflictum. Ex actis eo spectantibus primum est *Memoriale* Praesulis Friburgensis pro iure Ecclesiae et contra proiectatam per Gubernium reformationem scholarum, ultimo anni 1863 mense editum. In eo praemissa succincta rei historia, fuse non minus ac erudite convellit venerandus AEppus principia, queis dictum proiectum superstruitur, ostendendo: *Scholam nequaquam esse exclusivam Status institutionem, a qua penitus separanda sit Ecclesia, separationemque hanc positivae Christianae religionis spiritui repugnare, prout et praetensam Status omnipotentiam quoad scholam et substantiae ac destinationi scholae, et principiis ac fini Status, et iuribus communitatis, familiae, ac Ecclesiae contradicere.* Occasione demonstrationis harum assertionum speciatim sequentia egregie evolvit Memoriale APraesuleum: Scholam essentialiter esse educationis institutum, et qua tale principaliter moralibus ac religiosis niti principiis; his iisdem principiis niti scholam, si pure tamquam institutionis medium consideretur; Statum Civilem exclusivo in Scholas iure vel ideo gaudere haud posse, quod is spectata sua natura et destinatione non sit doctor populi, aut auctoritas scientifica, vel educationis magister; haec omnia unice ad Ecclesiam spectare, tamquam morum ac religionis magistram, postulante id ipsum libertate quoque docendi, per legislationem Badensem recognita, et Ecclesiae in salvo relicta; Ecclesiam iure divino poscere debere, ut vi suae missionis in vero regimine scholae essentialem partem ac influxum habeat; omnem historiam scholarum in Ecclesia Catholica aeque ac leges et iura Germanica inde ab initio usque ad novissima tempora pro iure

Digitized by Google

Ecclesiae irrefragabilia suppeditare argumenta. His evolutis transit Memoriale ad examen et crisim proiecti Gubernialis de schola sic coordinanda, ut Ecclesiae praeter directionem in doctrina religionis, omnis alius influxus adimatur; tandem in epilogo diserte reservat sibi APraesul ius et potestatem, omnia legalia adhibendi media, ut populo catholico suae dioeceseos scholae catholicae et bona scholastica conserventur, idemque populus sub directione ecclesiastica in vera catholica fide instituatur ac educetur.[19]) — APraesuleo Memoriali prorsus conformem a. 1864 edidit declarationem *universus dioecesanus Clerus* per suos repraesentantes Friburgi congregatus.[20])

Pius IX Summus Pontifex, utprimum certis nunciis accepit, et e relatione AEppi Friburgensis intellexit, eas, quas APraesul in suo Memoriali perstrinxerat, parari in MDucatu Badensi ordinationes, et moerorem super hac re suum, et gaudium de eppali fortitudine AEppi in vindicandis Ecclesiae iuribus expressit per literas mense Iulio 1864 ad AEppum datas. Literae hae Pontificiae praeter ea, quae mox memoravimus, tristitiae et gaudii sensa, erga AEppum repetitim expressa, de ipso etiam argumento seu obiecto conflictus inter Gubernium et Ordinariatum fusius se enunciant. Primum generatim deplorat Pontifex funestissimas seculi machinationes pro eo, ut a publicis institutionibus ac domesticis familiis sanctissima Christi fides ac religio quotidie magis amoveatur, eiusque saluberrima vis coangustetur ac praepediatur; porro deplorat inimica pravae doctrinae propagatorum studia contra Ecclesiam, quam sciunt verae doctrinae, morum honestatis, vitaeque integritatis magistram, directa, ut nimirum ecclesiasticam potestatem sua erga humanam societatem auctoritate spolient, ut omnem Ecclesiae potestatem eiusque salutarem vim, ex divina institutione in humanae societatis instituta semper exercitam magis in dies coarctent, aut plane penitus arceant, et instituta istiusmodi pleno civilis politicaeque auctoritatis arbitrio subiiciant ad imperantium placita et ad volubilium aetatis opinionum rationem. Speciatim vero de

---

[19]) *Mon.* 1615. pag. 201.

[20]) *Mon.* 1616. pag. 227.

Digitized by Google

iure Ecclesiae in rem scholarem enunciat Summus Pontifex: *non esse dubitandum, quin humana societas gravissimis repleatur et vexetur damnis, ubi a publica et privata iuventutis institutione, qua rei tum sacrae tum publicae felicitas tantopere continetur, moderatrix Ecclesiae auctoritas eiusve salutifera vis amota fuerit;* institutionem, quae a veritatibus a Deo revelatis recedit, ac unice rerum naturalium scientiam, terrenaeque socialis vitae fines spectat, in erroris mendaciique spiritum prolabi; educationem, quae sine christianae doctrinae morumque disciplinae auxilio teneras adolescentium mentes eorumque cerea in vitium flecti prona corda informat, non posse non parere progeniem, quae pravis cupiditatibus propriisque tantum rationibus permota et impulsa maximas tum privatis familiis tum reipublicae affert calamitates; in popularibus scholis religiosam doctrinam ita primarium in institutione et educatione locum habere debere ac dominari, ut aliarum doctrinarum cognitiones, quibus iuventus illic imbuitur, veluti adventitiae appareant; *consilia et conatus arcendi a popularibus scholis Ecclesiae potestatem proficisci ex studio extingvendi in populis divinum ss. fidei nostrae lumen;* et *Ecclesiam ad casum, quo perniciosissimum eiusmodi consilium reapse ad exitum perduceretvr, coactam fore* intentissimo studio conari, nullisve curis parcere, ut iuventus necessariam christianam institutionem et educationem nanciscatur, item *fideles monere et declarare, quod eiusmodi scholae tamquam Ecclesiae Cath. adversae in conscientia frequentari nequeant.*[21])

Proiecto legis subin in Comitiis MDucalibus discusso, siquidem Ministerium occasione discussionis plures enunciationes fecisset Ecclesiae admodum iniuriosas, tum ad has conterendas, tum ad ipsius proiecti vanitatem amplius ostendendam AEppus initio mensis Maii 1864 *repraesentationem* exaravit *ad M. Ducem;*[22]) mense autem Iulio eiusdem anni *pastoralem* dimisit *ad fidelem populum dioecesanum epistolam,* uberius evolventem, quod Ecclesia proiecto legis de scholis

---

[21]) *Mon.* 1617. pag. 230.

[22]) *Mon.* 1618. pag. 235.

Digitized by Google

et iuribus suis et divinae missioni suae tantopere adverso nullatenus valeat cooperari, ac proin nec fideles in sic dictis Consiliis Scholasticis per memoratum proiectum propositis partem ullam capere possint.[23]) Epistola pastorali AEppi per *Ministerium MDucale* ope Rescripti officiosi improbata et pluribus obiectionibus impugnata, *Ordinariatus Friburgensis* energicam mense Augusto 1864 emisit *Pastoralis literae apologiam, ac una Ministerialis Rescripti refutationem.*[24]) Lata autem lege de scholis, proiecto prorsus conformi, idem Ordinariatus penes congruam *Instructionem* Clero impertitam declaravit: in executionem antedictae legis scholaris nullum influxum nullamve cooperationem ex parte Cleri indulgeri posse.[25]) Sed et Catholici *Heidelbergenses* data a. 1865 ad M. Ducem litera adversus legem protestati, porro quoque catholicam in scholis ruralibus institutionem et educationem postularunt.[26]) Cumque subin ex parte Catholicorum congressus super mediis obviandi malis ex irreligiosa scholarum coordinatione sequuturis pluribus in locis haberentur, Protestantes vero congressus eiusmodi impedituri violentias quoque, si gnanter *Mannheimii* patrarent: *AEppus* eodem a. 1865 nova *pastorali epistola* ad dioecesanos directa situm rei clare exposuit, et principia catholica super obiecto scholari denuo in memoriam revocavit;[27]) *Ordinariatus* autem *Friburgensis* alteram energicam *protestationem* adversus legem civilem interposuit, Clerumque nova Instructione providit. In hac Instructione et protestatione simul refellitur eorum sententia, qui existimabant, sacerdotes curatos posse absque ullo scrupulo partem capere in consiliis scholasticis per legem civilem sanc-
citis.[28]) Tam epistola pastorali AEppi quam praesente protestatione Ordinariatus ad notitiam Summi Pontificis perlatis, idem medio *Nuntii* sui *Monacensis* AEppo mense Maio 1865 aperuit: utrumque documentum, pastoralem videlicet epistolam et Ordinariatus literas, contentamque in iis dispositio-

---

[23]) *Mon.* 1619. pag. 242.
[24]) *Mon.* 1620. pag. 260.
[25]) *Mon.* 1621. 1622. pag. 272. s.
[26]) *Mon.* 1623. pag. 275.
[27]) *Mon.* 1624. pag. 278.
[28]) *Mon.* 1625. pag. 285.

Digitized by Google

nem de non recipiendis viris ecclesiasticis in Consilio scholarum civili, sibi probari, et constantiam ac zelum AEppi in propugnandis Ecclesiae iuribus omni laude digna esse. Cuiusmodi paternam Beatissimi Patris recognitionem Ordinariatus ad notitiam Cleri pertulit.[29]) Ad acta anni 1865 pertinent adhuc: *declaratio* iterata *Cleri universi dioecesani* contra novam scholarum coordinationem civili auctoritate factam, in *Conferentiis* eiusdem Cleri *Friburgensibus* edita;[30]) et *AEppi pastoralis litera ad catholicos civitatis Friburgensis* de impedita illic per Gubernium Civile institutione religiosa, proprioque motu expulso a schola puellari Catecheta.[31])

Anno 1867 denuo levavit vocem *Ordinariatus:* occasionem subministrante ea Civilis Regiminis ordinatione, per quam pro scholis *librum auctoris acatholici* commendare non dubitavit. Duplex opposuit huic Gubernii dispositioni rescriptum Ordinariatus: alterum protestatorium ad M. Ducale Ministerium; alterum ad fideles a periculo, quod fidei ipsorum a praevio facto Gubernii imminet, avertendos.[32]) — Eodem anno novam suppeditavit ansam conflictui inter Ordinariatum et Regimen Civile decretum Regiminis *de obligatione Ecclesiasticorum subeundi examen Status pro obtinenda ad munus ecclesiasticum habilitate.* Decretum Gubernii fundabat se in legibus anni 1860 post suppressum Concordatum perlatis: contra quas tam S. Sedes, quam Ordinariatus mox eodem anno suas interposuerant reclamationes, prout Tom. VI operis nostri insinuavimus. Memoratum decretum tamquam libertati et iurisdictioni Ecclesiae oppido adversum Ordinariatus iteratis suis protestationibus ad M. Ducale Ministerium dimissis ostendit, AEppus autem eius usum Clero prohibuit, prohibitione per Ordinariatum contra Ministeriale rescriptum insigniter succolata.[33]) — Circa finem anni 1867 idem Ordinariatus *cuncta gravamina Ecclesiae, ac legibus civilibus inde ab a. 1860 editis enata,* uno in complexu M. Ducali Ministerio re-

---

[29]) *Mon.* 1626. pag. 292.
[30]) *Mon.* 1627. pag. 293.
[31]) *Mon.* 1628. pag. 297.
[32]) *Mon.* 1629. 1630. pag. 304. 311.
[33]) *Mon.* 1631—1636. pag. 314.

praesentavit, ut ostendat, quam multimode Regimen Civile iura Ecclesiae laeserit, et libero potestatis sacrae exercitio impedimenta posuerit, etiam tunc, dum generales Status leges maiori Ecclesiam donarunt libertate et activitate. In repraesentatione potissimum attinguntur: specialis *lex de puniendis Ecclesiasticis, et consociationibus religiosis*; multiplices *ingessiones Gubernii in internas coordinationes societatum religiosarum non minus quam educationem ecclesiasticorum pro munere pastorali; recessus Gubernii a coalitione seu conventione cum AEppo 1861 quoad collationem beneficiorum eccles. et administrationem peculii fundationalis, et apprehensio totius pene dispositionis circa bona Ecclesiae; leges novellares de scholis absque influxu Ecclesiae regendis.*[34]) Conformem huic repraesentationi declarationem *Clerus* quoque *dioecesanus* exhibuit M. Ducali Gubernio;[35]) verum utraque absque effectu mansit.

Anno 1868 ex incidenti novae legis de *institutione elementari* cum coactiva frequentandae scholae Status clausula et citra omnem potestatis eccles. influxum editae *AEppus* ante obitum (paulo post secutum) semel adhuc pro reclamando iure Ecclesiae surrexit: et solennem interposuit contradictionem ob violata Ecclesiae circa institutionem et educationem popularis iuventutis, et proprietatem dotis scholaris per catholicos conflatae iura.[36]) Protestationem A Praesulis ab obitu eius uberius evolvit *Administrator AEppatus vacantis*, vulgata encyclica ad dioecesanos fideles epistola, in eaque cumprimis sic dictas *mixtas scholas* multiplici argumentorum genere egregie oppugnavit.[37])

V. Monumenta Bavarica.

Eodem fere tempore, quo in Cameris M. Ducatus Badensis reformatio seu potius destructio scholarum sancita fuit, quippe a. 1864, in *Bavaria* quoque lucem publicam adspexit

---

[34]) *Mon.* 1637. pag. 327.
[35]) *Mon.* 1638 pag. 341.
[36]) *Mon.* 1639. pag. 349.
[37]) *Mon.* 1640. pag. 349.

Digitized by Google

opusculum *de necessitate reformandi scholas populares*, eo tendens, ut iisdem ex principiis eodemque scopo, prout in memorato Principatu, relicto Ecclesiae uno docendi Catechismum munere, omnis circa educationem iuventutis, et regimen scholarum influxus eidem adimatur, Statuique vindicetur, ut porro Scholae hae sensim omni catholico charactere exutae in sic dictas communes seu mixtas, proprie autem scholas absque religione transmutentur. Imo eodem anno, 1864, ipsum Civile Gubernium ad evocandos pro decernenda Praeparandiarum (Schullehrer - Seminarien) reformatione complures rei peritos, consilia desuper in unum collaturos, se determinavit. Adiuncta haec Religioni et Ecclesiae admodum infesta, *Praesules Bavariae*, in *Conventu Bambergensi* in unum congregatos et de rebus Ecclesiae ac religionis consilia conferentes, permoverunt ad concinnandam Regique exhibendam communem repraesentationem: in qua proiectum reformandarum sensu praeexposito scholarum omni ex parte versando, id et Ecclesiae et Statui perniciosum uberius demonstrant, et signanter adversus scholas communes sive mixtas plura argumenta proferunt.[38]) Non intermiserunt Bavariae Eppi Summo etiam Pontifici de suo Conventu Bambergensi uberiorem relationem praestare: in cuius sequelam *Beatissimus Pater* mense Augusto 1864 Praesulibus rescripsit: grato se excepisse animo, quod in Conventu Bambergensi concordibus sensis ea susceperint consilia, quae ad Ecclesiae causam tutandam et nefarios inimicorum hominum conatus reprimendos magis opportuna existimarunt. Tum inculcat: hac praecipue aetate *Epporum esse, intentissimo studio eppalem attollere vocem, et omnibus praedicare aeternas divinae fidei nostrae veritates*, item exponere et ostendere tum Summis Principibus tum Guberniis funestissima mala, et damna, quae ex hodierno religionis contemtu et incredulitatis spiritu in ipsos Principes redundant; praeterea *summa constantia et fortitudine defendere Ecclesiae Cath. libertatem, ac viriliter propugnare omnia eius iura*; qua voce qua scriptis in omnium me-

---

[38]) *Mon.* 1641. pag. 360.

Digitized by Google

moriam revocare, Ecclesiam semper fuisse et esse salutari sua doctrina ac vi et sapientissimis suis legibus ac institutis verae humanitatis, honestatis, civilitatis, libertatis, progressus et prosperitatis conditricem, ipsam solam posse firmiter constabilire et servare publicum humanae societatis ordinem, impietate et rebellione hodierna tantopere perturbatum. De re *scholari* speciatim loquens, collaudat Pontifex Eppos, quod in suis ad Regem et Gubernium literis Ecclesiae doctrinam et auctoritatem omni rationum genere scite ac strenue propugnaverint; eorumve sollicitudinem ultro excitat, ut eadem Ecclesiae iura etiam circa *superiores scholas* tueantur, nilque intentatum relinquant, quo *Clerus in scholis solidam plenamque institutionem ex puris intaminatisque fontibus haustam nanciscatur, quae communi Ecclesiae docendi rationi innixa ea omnia removeat pericula, quibus hodierna nova docendi systemata super libertatem aut potius licentiam scientiae fundata ac tantopere iactata, sunt necessario obnoxia.* Tandem provocat Praesules ad naviter defendenda alia adhuc Ecclesiae iura, quae iam in *Conventu Frisingensi* Eppi Bavariae propugnabant, et quae nondum sunt per Gubernium plene recognita.[39])

Eodem anno, 1864, violentia ex parte Regiminis Bavarici quoad *Seminarium Spirense* adhibita, novam subministravit Praesulibus Bavariae occasionem, pro iure gravissimo Ecclesiae, per Regimen tantopere proculcato, in arenam descendendi. Cum enim *Eppus Spirensis* pro suo indubitato iure et in nexu quoque Concordati Bavarici anni 1817 in Seminario suo proprias scholas theologicas inducere voluisset, Regimen vero Civile Lyceum suum Spirense sub inspectione et gubernatione sua constitutum porro manutenere cupiens, propositioni Eppi non modo non deferret, sed et apertas ab Eppo theologicas scholas violenter claudi faceret atque Eppisius erigendi et sub iurisdictione sua habendi proprias theologicas scholas denegaret: Eppus quidem violentum actum hunc Gubernii per pastoralem ad Clerum literam 8 Dec. 1864 signatam, cum succincta totius meriti controversi historia et pro-

---

[39]) *Mon.* 1642. pag. 377.

testatione, publici iuris fecit;[40]) *Eppi* autem *Bavariae* datis eodem mense Decembri 1864 ad Regem literis rem Praesulis Spirensis suam fecere, omnique argumentorum pondere et summa animorum consensione ius suum de erigendis penes Seminaria Cleri iunioris scholis theologicis, instituta etiam ad acta Conferentiae Frisingensis anni 1850 et altera anni 1853 appellatione, propugnavere, adversus violentiam a Ministerio Regio adhibitam solemniter protestando.[41]) Iidem Eppi rem totam, ut gesta est, Summo Pontifici exposuerunt, ac una instrui orarunt, quaenam agendi ratio iam nunc adhibenda sit, ut tueri possint iura sua, sine quibus eppalem missionem suam iuxta Dei et Ecclesiae mandata exercere haud valerent. Responsum dedit 1865 *Summus Pontifex* pluribus ex obtutibus notatu dignum. In eo quippe postquam praemisit, se post accuratum gravissimae huius rei examen haud omisisse apud Regium Gubernium expostulare, ut certum propriumque Ecclesiae et Epporum ius integrum inviolatumque servetur, et arbitraria interpretatio art. V. Concordati a Gubernio adhibita, quasi nimirum ibi unice de clericalibus Seminariis pro instituendis uno anno ecclesiasticis viris erectis, et non etiam de superioribus theologicis scholis sermo esset, penitus excludatur: descendit Pontifex ad evolvendum nativum isthoc Epporum ius, et asserit: *citra laesionem manifestam magisterii Ecclesiae et auctoritatis eidem a Christo tributae negari haud posse, quod Ecclesia et Eppi pleno ac libero polleant iure educandi instituendique Clerum ad normam sanctionum canonicarum; hocve ius, obligationibus Epporum correspondens, ita ad ipsos e natura rei spectare, officiisque eorum inhaerere, ut nullo modo derivari possit seu a concessione civilis auctoritatis, seu a quacunque etiam Conventione cum Ecclesia per eandem civilem potestatem inita*; S. Sedem etiam tunc, dum cum Bavariae Rege Concordatum pepigit, hoc nativum Ecclesiae ius ita intellexisse, et postulasse, ut Seminaria ad normam Conc. Tridentini erigantur, ac proinde nec nunc admittere eandem

---

[40]) *Mon.* 1643. pag. 380.
[41]) *Mon.* 1644. pag. 392.

Digitized by Google

S. Sedem posse, ut ius, natura sua ad ministerium eppale pertinens, sic circumscribatur, quo Eppi in habendis propriis theologicis scholis impediantur. De *Spirensi* negotio enunciat idem Pontifex: *Eppum Spirensem plenum habuisse ius, in ipso Concordato expressum, erigendi in suo Seminario theologicas scholas, atque a Gubernio postulandi, ut nullo modo iuris illius exercitium praepediatur;* porro, quemadmodum iam Pius VII occasione erectae superioris Rhenanae provinciae ecclesiasticae declaravit, Seminaria Clericalia in Germania eotum vigentia, et supremae civili inspectioni obnoxia a S. Sede approbari non posse, donec ad normam C. Trid. constituantur, ita S. Sedem nec nunc permittere posse, ut Praesules contenti sint iis scholis theologicis, quas Gubernium in suis Lyceis erigit, et dirigit, cum scholae hae ad normam C. Trid. non sint exactae, et vigilantiae ac auctoritati Epporum concreditae. In his simul normam agendi per Eppos tenendam contineri concludens Pontifex, excitat eosdem Praesules ad suscipienda omnia opportuna consilia scopo erigendarum in propriis Seminariis scholarum theologicarum.[42])

Anno 1867 *Eppi Bavariae* duplici *Memoriali* ad Regem dimisso iura Ecclesiae in re *scholari* energice propugnabant. *Primo Memoriali* mense Septembri exarato occasionem praebuit *proiectum legis de scholis popularibus* a Ministerio eum in sensum elucubratum, ut a scholis, demta institutione in doctrina religionis, omnis influxus et auctoritas Ecclesiae removeatur. Eppi in Memoriali suo primum significant Regi, se quoad proiectum hoc, iam etiam Comitiis Regni substerni intentum, per Ministerium nec auditos praevie extitisse; tum provocando ad suas remonstrationes in re scholari e Conferentiis Bambergensibus a. 1864, et Passaviensibus a. 1865 Regi exhibitas, iisdem se nunc quoque firmiter inhaerere declarant, et contra proiectum velut anticatholicum imo et antichristianum, quippe omnem in educationem et directionem scholarum influxum Ecclesiae perimens, solemniter protestantur.[43]) *Al-*

---

[42]) *Mon.* 1645. pag. 396.
[43]) *Mon.* 1646. pag. 400.

Digitized by Google

terum Memoriale, mense Novembri exhibitum, originem suam debet ei circumstantiae, quod in sequelam primi Memorialis Ministerium Regium legis scholaris proiectum cum Praesulibus communicaverit. Examinato igitur proiecto Ministeriali, siquidem id Ecclesiae non minus quam Statui damnosum, et iuribus Ecclesiae, parentum ac familiae multis ex obtutibus adversum, penitusque reiiciendum deprehenderent, in suo Memoriali Regem hoc in sensu informarunt, ac una ad casum, si non obstante sua solemni protestatione, quam altero Memoriali reiterant, proiectum in legem abiret, desiderarunt: ut inferiora Ecclesiarum servitia, uti Organistae, Aeditui etc. ab officio docentis separentur, dosque his servitiis sacrata suae destinationi adplicetur; erectio scholarum privatarum libera sit, prout et consociationum ecclesiastico-religiosarum; ut proventus, quos pia populi intentio unice ad dotandas scholas catholicas snb Ecclesiae gubernio ac directione positas obtulit, tantum in emolumenta pure catholicarum scholarum convertatur; verbo omnia iura Ecclesiae quoad scholas in salvo permaneant.[44])

VI. Monumenta Italica.

Eppos Sardiniae et reliquorum Italiae regnorum per Regem Sardiniae occupatorum adversus leges et decreta Gubernii, in quantum legibus divinis et Ecclesiae adversarentur, vocem suam frequentius elevasse, et partim ad Regem ipsum, partim ad Corpus legislativum, partim ad Ministerium Regium remonstrationes protestationesque suas direxisse, Tomo VI operis huius nostri indigitavimus, ipsaque documenta Praesulum vulgavimus. Anno 1864 et sequentibus rursum necessitas imposita fuit Eppis memoratis, contra plura Civilis Potestatis edicta et leges vocem attollendi, signanter contra *legem militandi* ipsis plane Clericis impositam, contra *sublationem Religiosorum Ordinum et bonorum ecclesiasticorum confiscationem,*

---

[44]) *Mon.* 1647. pag. 406.

oogle

contra *Placetum Regium* etc. Eppi in suis protestatoriis documentis eundem zelum, idem robur, eandem constantiam manifestant, quibus illos a. 1863 in repraesentationibus contra Placetum usos fuisse cum solatio exhibuimus. (Tom. VI. p. 786. ss.)

Contra legem *militaris Clericorum servitii* levarunt vocem Eppi *Hetruriae, Subalpini et Lombardiae, Mutinenses et Parmenses,* (qui simul et legem de Religiosis et bonis eccl. oppugnant), utriusque *Siciliae,* (in eadem repraes. qua matrimonium civile impugnant), *Piceni et Umbriae,* et *Romaniolae.* Ostendunt quamplurimis argumentis, legem, quae et Clericis onus militaris servitii imponit, esse violationem iuris sacerrimi sequendi divinam vocationem ad dispensanda mysteria Dei, et completissimam negationem canonum legumque Ecclesiae, item attentatum contra Religionem Status, sive Catholicam, quae sine Ecclesia et ministris existere nequit; per eam offendi conscientias, familiarum quietem turbari, beneficia Apostolatus christiani ignorari, uti civilisationem nationum, missionem sacerdotii catholici, libertatem etc. Impugnant porro rationum momenta pro condenda praevia lege allata, quasi nimirum exemtio Cleri a lege militandi sit privilegium, aequalitati omnium civium coram lege oppositum, quod omnes absque discrimine cives ad onera Status concurrere obligentur, quod timeri haud debeat imminutio numeri ministrorum Ecclesiae.[45])

Legem *de suppressione Monasteriorum et confiscatione bonorum eccles.* impugnabant Eppi *Mutinenses et Parmenses* (simul contra legem militandi semet enunciantes), *Subalpino-Ligurienses, Vercellenses, Hetruriae, Marcarum et Umbriae.* Confutant argumenta per Ministerium prolata, et ostendunt: proiecta legum harum in suis principiis offendere omnem rationem, naturalem, socialem, divinam, ecclesiasticam, et civilem, adeo, ut eorum falsitas per se appareat etiam maxime vulgari bono sensui; quoad bona ecclesiastica convellunt ideam praetensi dominii Status, et proprietatis ius egregie

---

[45]) *Mon.* 1648—1653. pag. 424.

Digitized by Google

vindicant Ecclesiae. Eppi *Subalpino-Ligurienses* disertis verbis affirmant: occupationem bonorum horum per Statum, et efformationem sic dictae Cassae sive peculii ecclesiastici esse laesionem iuris Ecclesiae competentis, esse iniustitiam et excessum contra dignitatem Ecclesiae, esse latrocinium sive ereptionem proventuum a legitimo possessore, etc.[46])

Contra legem de *Placeto Regio* ad nominationes oeconomorum, Curatorum, et Vicariorum spiritualium ab Eppis factas extendendo repraesentarunt Eppi utriusque *Siciliae, Mutinenses et Parmenses, Piceni et Umbriae, Hetruriae, Taurinensis* provinciae; et ad normam priorum de Placeto Rescriptis Romanis superinducto remonstrationum anni 1863 (ut suo loco meminimus) hanc quoque legem de Placeto ad Eppalia rescripta extendendo omni ex obtutu severo subiecerunt examini, et refutatis quibusvis argumentis pro necessitate Placeti huius generis per Civile Gubernium adductis, energice ac solemniter declararunt: non convenire, ut ad profligandos illos, quorum Apostolatus indefesse exerceri debet, vis adhibeatur materialis, habito cumprimis respectu ad principia ordinis supernaturalis, quibus Apostolatus sive Eppatus nititur, quaeve eo ipso competentiam omnis civilis syndicatus transcendunt; declararunt porro, se Deum solum prae oculis habituros, et ad prohibitionem civilem, ne doceant, cum Apostolis responsuros: Si oporteat obedire Deo magis quam hominibus, vos indicate. Eppi *Hetruriae* declararunt: nescire se determinare an in Ministeriali propositione quoad Placetum maior sit absurditas principiorum despoticorum et exaggeratio doctrinarum de Regalia, aut vero derisio, vi cuius Minister libertates et beatitudines promittit, quibus qui in mundo fidem tribueret, non existit; auctoritate Status, quae missioni Praesulum evangelicae suam sanctionem tribuere aut negare praesumit, seque arbitram constituere et ministerii eppalis libertatem, quae est ipsa libertas Dei, invinculare audet, divinam Ecclesiae autonomiam offendi, et committi crimen laesae Maiestatis Divinae. Iidem Praesules suam protestationem sic concludunt: securos se esse, non fuisse ab se in adimplendis ob-

---

[46]) *Mon.* 1654—1657. pag. 459.

Digitized by Google

ligationibus suis commissum errorem, dum verba sua et institutio doctrinae Petri fuit conformis; non se transegisse cum errore, non adolevisse vel unum granum incensi idolo popularitatis, non inclinavisse pastorale pedum et crucem vilitati, iniustitiae, praeiudiciis seculi; sic quoque se cum Dei adiutorio porro etiam non obstante quocunque impedimento viam obligationum terere velle. Eppi provinciae *Taurinensis* uberiore digressione historica expendunt rem sic dicti Placeti Regii, eiusque iniustitiam docte demonstrant, et pronunciant: innovationes guberniales circa Placetum quoad denominationes ab Eppis factas esse invasiones in administrationem beneficiorum, violationes manifestas iuris generalis Ecclesiae, conculcationes iurium Ordinariis, Capitulis etc. competentium.[47])

Praeallatis literis protestatoriis adnectimus adhuc duo documenta: nempe repraesentationem, quam Praesules utriusque *Siciliae* pro independentia *Seminariorum Eppalium* 1864 ad Ministrum Sigilli Custodem dimiserunt; et decretum a Praesulibus provinciarum eccles. *Taurinensis* et *Vercellensis* super *Registris parochialibus* de baptismo, matrimonio etc. porro quoque per Parochos ducendis, a. 1865 vulgatum. Prius documentum, seu repraesentatio Epporum Siciliae ac Neapolis reiterat ea, quae iam in prima protestatione anni 1863 (cf. Op. nostr. T. VII. Mon. 1560.) contra intentam *secularisationem Seminariorum* a laudatis Praesulibus adducta fuere. Quemadmodum in hac prima, ita et in altera, quam nunc vulgamus, repraesentatione ad evidentiam demonstrant: subductionem Seminariorum ab absoluta Epporum potestate ac dependentia seu sic dictam secularisationem Seminariorum esse conculcationem iuris maxime essentialis Ecclesiae Catholicae, quae sola Iesum Christum seu Veritatem repraesentat; esse violationem Statuti Regni; esse denique contradictionem respectu liberarum institutionum in Anglia, Gallia, et Belgio vigentium, secundum quas communitates religiosae generatim et scholae ac Seminaria Epporum a quacunque Status ingessione independentes existunt. Memoratu digna sunt etiam

---

[47]) *Mon.* 1658—1662. pag. 480.

Digitized by Google

sequentia piissimorum Praesulum verba, ad calcem repraesentationis posita: ‚Nos Eppi — tamquam fideles custodes depositi a Deo et Ecclesia nobis crediti contra saepefatas praetensiones (Gubernii) solemniter protestamur, et, ne aggravemus conscientias nostras, culpabilique silentio sacrosanctorum iurium proditores efficiamur, rectoribus ac magistris omnium Seminariorum nostrorum declaramus, ad casum, si iustissimae reclamationi nostrae haud deferretur, et contra omne ius ac iustitiam, contra constantem seculorum usum, Circulares Ministri Seminariis applicarentur, aut Constitutio Concilii Tridentini, absolutam ac inviolabilem independentiam ecclesiasticam praecipiens, vel in minimo mutaretur, omnia Seminaria nostra tamquam ipso facto soluta et a nobis ipsis praeclusa considerari debere.'[48]) — Alterum documentum continet decretum Epporum provinciae *Taurinensis* et *Vercellensis* de Matriculis sive Registris porro etiam der Parochos ducendis. Ei occasionem praebuit potestas civilis, quae non attentis Concordati dispositionibus, Registra seu Matricas per suos officiales duci ac conservari voluit.[49])

Anno 1865 *Pius IX* PP. Consistoriali Allocutione, qua Antiochenum Melchitarum Patriarcham more S. Sedis canonice instituit ac investivit, et res Mexicani Imperii satis tristes breviter perstrinxit, simul tam universis orbis catholici Eppis, quam in specie *Italiae Praesulibus* eximias tribuit laudes; illis quidem, quod non obstantibus iniustis Auctoritatis Civilis decretis contra iura Ecclesiae latis, eadem iura qua voce qua scripto intrepide tueantur; his vero, quod numquam destiterint desistantque adversus iniquas *Subalpini* Gubernii leges vocem suam attollere et eppali cum fortitudine protestari. Cuiusmodi Allocutionem iam superius inter *Romana Monumenta* exhibuimus. — Idem Summus Pontifex a. 1866 nova *Allocutione* Consistoriali palam reprobavit ac damnavit facta *Subalpini Gubernii* ad impetendam Ecclesiam incessanter directa. Ex his factis in Allocutione recensentur: Antisti-

---

[48]) *Mon.* 1663. pag. 509.
[49]) *Mon.* 1664. pag. 519.

Digitized by Google

tum aliorumque integerrimorum ecclesiasticorum non minus ac laicorum eiectio in exilium, detrusio in carcerem, Religiosarum Familiarum suppressio, bonorum ecclesiasticorum usurpatio et venditio, Conventionis Austriacae cum S. Sede initae in provincia Veneta abrogatio etc.[50])

A. 1866 facta per Italicum Gubernium Epporum a sedibus suis elongatorum ad capessendas easdem sedes revocatione, dederunt *Praesules Romae exulantes* ad Praesidem Ministerii literas: in quibus cum satisfactione quidem per se exceptam haberi eiusmodi revocationem affirmant, seque mox reversuros pollicentur, ne per ulteriorem adhuc a suis dioecesibus absentiam occasio praebeatur lupis invadendi gregem; simul tamen observationes suas subnectunt quoad ea, quae in literis Gubernii revocatoriis contra Eppos tamquam seductionis ad civiles motus capaces summa cum iniuria prolata fuere.[51]) — Eodem anno probata et sacris indulgentiis ditata fuit a Summo Pontifice *pia precatio in praesentibus Ecclesiae calamitatibus* concinnata, in qua Dominus Iesus suppliciter exoratur, ut dissipet consilia impiorum, qui suis fallacibus argutiis populum circumveniunt, et perniciosa sua sophismata ubique spargunt.[52]) *Sacra* autem *Poenitentiaria Romana*, prout iam annis prioribus ad posita diversa ex regionibus Italicis per Sardos occupatis dubia congruas ediderat resolutiones (in nostris Monumentis suo loco occurrentes), ita et a. 1866 duplici decreto dubia nova sibi proposita resolvit; primo decreto de *deputatis pro Parlamento Italico electis* declaravit, electos munus hoc acceptare posse, si iuramento per ipsos nuncupando adiiciant conditionem de salvis manentibus legibus divinis et ecclesiasticis; altero decreto undecim quaestiones resolvit de ratione agendi Epporum circa praesides provinciae, iuramentum, Seminaria, etc.[53])

A. 1867 Summus Pontifex *Allocutione* diei 22 Febr. significavit S. Collegio, se post institutas cum repraesentantibus Gubernii Italici consultationes *vacantibus in Italia dioe-*

---

[50]) *Mon.* 1665. pag. 521.
[51]) *Mon.* 1666. pag. 524.
[52]) *Mon.* 1667. pag. 528.
[53]) *Mon.* 1668. 1669. pag. 528. s.

Digitized by Google

cesibus de Pastoribus proximius provisurum, licet Antistites eo mittendi pro summo suo dolore censum mensae eppalis distractum, dispersos Sanctuarii lapides, deserta religiosae perfectionis confugia, claustrorum habitatores omni substantia orbatos inventuri sint.[54])—Altera *Allocutione* diei 20 Sept. reprobavit ac damnavit legem *Gubernii Subalpini de spolianda in suis aeque ac usurpatis regionibus Ecclesia propriis suis bonis, hisque vendendis,* tamquam ausum temerarium ac sacrilegum, cum ingenti ipsius civilis societatis damno, et violatione iuris naturalis, divini ac humani.[55]) — Literis apostolicis, anno adhuc 1864 editis sed primum 10 Oct. 1867 publicari iussis, sic dictum Tribunal *Monarchiae Siculae seu Apostolicae in Sicilia Legationis* penitus extinxit. In his literis praemittitur brevis historia huius Tribunalis usque ad novissima tempora : (Monumenta huc spectantia Tomo VII operis nostri inseruimus) tum indicatur, inania fuisse quaevis S. Sedis studia pro eo, ut abusus, damna et detrimenta per praevium tribunal commissa et illata removeantur, praetextuque Legationis Apostolicae res ecclesiasticas maiori ex parte usurpatas, leges de disciplina ecclesiastica perperam conditas, ipsamque Sedem Apostolicam impeditam fuisse, quominus salutarem suam actionem exercere possit ; Epporum auctoritatem depressam ac deiectam, Regularem observantiam pene destructam, Cleri utriusque inobedientiam erga suos Praelatos promotam ac defensam, etc. Post haec itaque non superfuisse iam aliud reale remedium enunciat Pontifex, quam suppressionem ac abolitionem huius Monarchiae Siculae sive Legationis, a Clemente XI factam, confirmare, constitutionem Benedicti XIII de restabilita Monarchia, una cum aliis deinceps pro favore ipsius vulgatis Apostolicis literis revocare.[56]) Dedit eodem tempore Pius IX *ad Eppos ac universos fideles Siciliae* literas : quibus modum procedendi in causis antea ad tribunal Monarchiae pertinentibus praescripsit, et

---

[54]) *Mon.* 1670. pag. 532.
[55]) *Mon.* 1671. pag. 534.
[56]) *Mon.* 1672. pag. 535.

Digitized by Google

hac quoque occasione Praesules hortatus est, ut his calamitosis Reipublicae Christianae temporibus contra omnes Dei hominumque hostes nefarios, arcem Sion quaquaversus invadentes, Catholicae Ecclesiae iura et leges pro potestate a Domino accepta impavide tueantur ac propugnent.[57]) — Ad complementum documentorum spectant: *Monitorium ad sacerdotem Cyrinum Rinaldi* antea delegatum iudicem Tribunalis Siculi et eiusdem *excommunicatio*. Prius documentum, 15 Oct. 1867 signatum, indicit nominato presbytero poenam excommunicationis, si literis Apostolicis non parendo, actus praetensae delegationis, alioquin nullos ac irritos, ponere porro quoque attentaret; alterum documentum, 23 Iul. 1868 editum, dictum presbyterum, sacrilego et abominabili ausu munus suum non obstante Monitorio continuantem, nominatim maiore excommunicatione plectit, et tamquam talem ab Ecclesiae corpore segregatum, atque ab omnibus vitandum decernit.[58])

VII. Monumenta Mexicana.

Res Ecclesiae Catholicae in regione Mexicana, antea Republica, in tristissimum statum, cumprimis sub postremis turbis politicis coniectas, atque per sic dictam *reformationem* iura Ecclesiae maxime inviolabilia eversa, bona ecclesiastica dilapidata, Ordines Religiosos abolitos fuisse etc. ex duplici *Allocutione* SS. Patris a. 1856 et 1863, (Monum. Cath. VI. 915. ss.) item e protestatione Praesulum Mexicanorum a. 1863 (eiusd. op. t. VII Mon. ult. 1564.) abunde intelligitur. Tristem hunc Ecclesiae situm Summus Pontifex Imperatori Maximiliano paulo post adeptum Imperium, scilicet 1864, ope Brevis ad eundem directi, graviter exposuit, eique denuo maiorem in modum commendavit, ut omnibus viribus in eo sit, quo *Religio Catholica cum exclusione omnis alterius dissidentium cultus gloria Nationis Mexicanae esse pergat, Eppi in*

---

[57]) *Mon.* 1673. pag. 540.

[58]) *Mon.* 1674. 1675. pag. 543.

exercitio pastoralis sui muneris perfecta libertate gaudeant, Ordines Religiosi restituantur, patrimonium Ecclesiae iuraque ei adnexa illaesa serventur, omnesve catenae et vincula, quae hactenus Ecclesiam sub arbitrio civilis potestatis constrictam tenebant, rumpantur. Monita haec eodem tempore Imperatori data sunt, quo S. Sedis Nuntius ad Imperium Mexicanum pervenit.[59]) Verum monita paterna Summi Pontificis optatum nequaquam produxerunt fructum: imo mox cum adventu *Apostolici Nuntii* ea ex parte Gubernii Mexicani evenerunt, quae iam portendebant infaustum negotiorum exitum. Initio mensis Decembris concinnata fuere per Gubernium 9 *Puncta* tamquam principia futuri Concordati cum Sede Apostolica, iis, quae Papa in Brevi suo commendavit Imperatori, haud consona. Puncta haec Nuntio cum suo adventu consignata, et per Imperatorem in Audientia 17 Dec. habita commemorata fuere:[60]) verum Nuntius mox respondit, se ad similia Puncta in deliberationem sumenda nulla provisum esse instructione et plenipotentia, e contra quoad ea, quae S. Pater Imperatori scripserat, se congrue instructum esse, et vi suae missionis desiderare debere, ut cum legibus sic dictis reformatoriis retractentur simul omnes leges sacris Ecclesiae iuribus adversae, item ut Eppi plena fruantur libertate, ut damna sub revolutione republicana Ecclesiae illata reparentur, bona Ecclesiae ablata restituantur; reflexiones quoque suas proposuit circa Puncta secum communicata: tolerantiam cultuum doctrinae Ecclesiae et sensui Nationis pure catholicae contrariam reprobari; Eppatum, Clerum, et partem saniorem nationis abhorrere ab idea indemnisationis Gubernii; Ecclesiam non posse cedere bona etc. Haec omnia Nuntius erga desiderium Ministri Iustitiae etiam scripto reiteravit, orando, ut Imperator ab edenda quapiam resolutione Ecclesiae legibus adversa cavere, et oraculum Summi Pontificis circa proposita Puncta praestolari velit.[61]) —

---

[59]) *Mon.* 1676. pag. 548.
[60]) *Mon.* 1677. pag. 552.
[61]) *Mon.* 1678. 1679. pag. 553.

Digitized by Google

Vix elapsis aliquot a suo responso diebus, idem *Apostolicus Nuntius* coactum se sensit ad novam *Notam,* et quidem *protestatoriam,* Gubernio exhibendam. Imperator nimirum 27 Dec. 1864 per literas publici mox iuris factas Ministro suo significavit: propositum sibi esse, ut quaestio ecclesiastica inter S. Sedem et Gubernium Civile vertens absque concursu Ecclesiasticae auctoritatis decidatur, siquidem Nuntius instructione destituatur, et res ulteriorem moram haud patiatur. Merito exhorruit ad similem enunciationem Imperialem Nuntius, cernens, eo tendere factum hoc Gubernii, ut Summus Pontifex oneri responsionis obnoxietur ob non impertitam congruam instructionem. Quare abs mora, dd. 29 Dec. 1864 exaravit Notam ad Ministrum Imperialem: in eaque denuo exposito suae missionis scopo, et repetito eo, quod pro instituenda in basi Brevis Pontificii tractatione necessariam habeat instructionem, energicis refutavit verbis ea, quae in praemissa Imperatoris litera exponuntur, et suam interposuit protestationem adversus ea, quae in sensu huius epistolae contra Ecclesiam evenire possent, omneque responsionis onus a Summo Pontifice amolitus est.[62]) Respondit ad hanc Notam Minister 10 Ianuarii 1865 vehementi stylo, omnesque Nuntii assertiones elidere adnitens.[63])

Initio anni 1865, quippe 7 Ianuarii, emanavit decretum Imperiale de omnibus Rescriptis Aulae Romanae *Placeto* seu sic dicto *Exequatur* subiiciendis.[64]) Infelix et funestum isthoc decretum occasionem dedit novae protestationi *Nuntii Apostolici,* quam ope Notae ad eundem Externorum Ministrum 19 Ianuar. interposuit. In ea observat: Bullas aliaque huius generis rescripta Apostolica esse actum *iurisdictionis,* qua Summus Pontifex in universa gaudet Ecclesia, cui ex parte fidelium correspondet *obligatio,* semet in conscientia submittendi decisis S. Sedis, etiam Imperatorem qua Ecclesiae

---

62) *Mon.* 1680. pag. 555.
63) *Mon.* 1681. pag. 557.
64) *Mon.* 1682. pag. 565.

Digitized by Google

subditum stringens; ius vero hoc Summi Pontificis per decretum Imperiale coarctari ac impediri; et laedi per illud supremam ac independentem potestatem Pontificiam, quum haec nulli alteri subiecta sit, et ab omni mundana civilique dominatione semper libera esse debeat; S. Sedem contra sic dictum regium ‚Exequatur' velut iuribus Primatus contrarium et ad schisma tendens, continuo protestatam fuisse.[65]) Ad Notam Nuntii Minister Mexicanus rursum sat vehemente stylo et cum offensione connexum reddidit responsum, quo decretum imperiale iustificare adnisus est.[66]) — Rebus in Mexicano Imperio quoad Ecclesiam in tam tristem statum adductis, paulo post sequebatur revocatio Nuntii Apostolici, et Summus Pontifex in Consistoriali *Allocutione* 27 Mart. 1865 palam enunciavit: res Mexicanas acerbissimum sibi attulisse moerorem, quod eae praeter omnem opinionem expectationemque suam, et filialis observantiae significationes ab Imperatore antea exhibitas evenerint; se tamen sperare, ut Imperator, prout religio ac iustitia postulat, et catholicum decet principem, gravissimas Ecclesiae reparet ruinas, eiusque veneranda iura, libertatem, Antistites etc. tueatur, ac cum Eppis concordiam servet.[67]) Interim spes Summi Pontificis impletae non sunt, et paulo post tristissima catastrophe Imperio Mexicano finem imposuit. Anno 1867 Summo Pontifici de rebus Mexicanis denuo proloquendi occasionem dedit libellus Parisiis vulgatus, (e quo documenta correspondentiarum Nuntii cum Imperiali Ministerio desumta sunt) et onus responsionis in S. Sedem coniiciens. Assertum falsum et absurdum esse edicit Pontifex in *Allocutione* 20 Sept. habita, et provocat ad Epistolam Imperatoris Maximiliani ante suum obitum e carcere scriptam, qua (ut in publicis ephemeridibus continebatur) facta sua Ecclesiae funesta retractavit.[68])

---

[65]) *Mon.* 1683. pag. 566.
[66]) *Mon.* 1684. pag. 568
[67]) *Mon.* 1685. pag. 574.
[68]) *Mon.* 1686. pag. 574.

Digitized by Google

VIII. Monumenta Hollandica.

Concilium Provinciale Ultrajectense, (prima post restitutam in Hollandia Hierarchiam Synodus) a. 1865 celebratum de relatione Ecclesiae ad Civitatem per decursum Actorum Synodalium identidem se enunciavit, doctrinam orthodoxam insigniter propugnando. Praecipua propositae a Synodo doctrinae huius capita sunt: *Ecclesiam* ceu veram et perfectam societatem a Domino institutam, nullis circumscriptam regionum finibus, *nulli* etiam *civili subdi imperio,* suamque potestatem ac iura ubique terrarum in salutem hominum *libere* exercere; Ecclesiae inesse *ius ferendi leges* ac ipsarum observantiam adhibitis etiam *poenis ad devios et contumaces coërcendos* exigendi; ius *bona temporalia* acquirendi et possidendi nullo pacto denegari posse Ecclesiae; *reprobandum ac damnandum esse errorem* illorum, qui perverse comminiscuntur civilem potestatem posse se immiscere rebus ad religionem, mores, et regimen spirituale pertinentibus, atque etiam impedire, *quominus Eppi et fideles cum Romano Pontifice libere communicent; Regiam potestatem* non solum ad mundi regimen, sed maxime *ad Ecclesiae praesidium* esse collatam; inter finem utriusque societatis non oppositionem adesse sed coniunctionem, concordiam, et coordinationem, et huiusmodi *amicum consortium* ab Ecclesia maxime optari; Ecclesiam ex divina institutione sua semper exercuisse et debere exercere vim salutiferam circa *iuventutis institutionem,* ipsam dedisse ortum scholis puerorum, inque his primarias partes habere et toti educationi dominari debere *religiosam doctrinam;* etiam in *altioribus scholis* iuventutem *Ecclesia duce* erudiendam esse; Eppos, salva suprema Papae auctoritate, in suis dioecesibus primos esse bonorum ecclesiasticorum administratores.[69]) — Principia de institutione catholica iuventutis in Synodo proposita denuo inculcarunt Hollandiae Eppi in praeclara Pastorali epistola contra sic dictas

---

[69]) *Mon.* 1687. pag. 575.

Digitized by Google

Scholas communes, aut neutrales, charactere religioso destitutas a. 1868 edita.[70])

IX. Monumenta Borussica.

AEppo Coloniensi Cardinale Geissel e vivis erepto, qui a. 1863 Consilii erigendae in Germania *Universitatis Catholicae* praesidium per S. Sedem obtinuit, a 1867 successor datus est itidem *AEppus Coloniensis* cum adiutorio Epporum Moguntini et Paderbornensis. In Brevi Pontificio diserte enunciatur: similem *Universitatem a S. Sede pendere debere, ut arctissimo fidei ac obedientiae vinculo sit eidem iuncta.*[71])—Synodus dioecesana *Paderbornensis* 1867 celebrata de *scholis* sanxit: *scholam* (Ecclesiae filiam) *ab Ecclesia emancipare eiusque influxui subtrahere, esse Ecclesiae ipsi mortiferam plagam infligere;* parochorum muneris esse, *omnibus disciplinis per Ludimagistrum tradendis invigilare.*[72]) — AEppus *Gnesnensis et Posnaniensis* 1868 Clerum suum obligavit, ut molimina inducendarum sic dictarum *scholarum simultanearum,* seu omnibus confessionibus religiosis communium, sua ex parte impediant, periculaque fidei salvificae ex illis obvenientia fidelibus ob oculos ponant.[73])

X. Monumenta Austriaca.

Inter Monumenta Austriaca Tomo antecedenti (VII) retulimus plurium Praesulum enunciationes, in literis potissimum pastoralibus expressas, de *Concordato Austriaco anni 1855,* contra obiectiones, quibus isthacc Conventio ab aliquot annis incessanter impetebatur, directas. Ex annis, quorum Monumenta praesens Tomus complectitur, eo spectant ante

---

[70]) *Mon.* 1688. pag. 583.
[71]) *Mon.* 1689. pag. 596.
[72]) *Mon.* 1690. pag. 597.
[73]) *Mon.* 1691. pag. 598.

Digitized by Google

omnia plures *Cardinalis AEppi Zagrabiensis* pastorales epistolae: signanter ex a. 1865 quadragesimalis encyclica de Auctoritate. In ea primum de auctoritatis vi ac pretio relate ad Ecclesiam a Domino ipso fundatam insigniter disserit, et facta comparatione cum aliis Auctoritatis generibus praeeminentiam illius ubertim demonstrat, perstringendo arma illa, queis nostra aetas cumprimis auctoritatem Ecclesiae impetit, signanter publicam illam modernarum politicarum Constitutionum ac Guberniorum intuitu christianae fidei indifferentiam, apertam iurisdictionum seculi nostri civilium erga Ecclesiam aemulationem et zelotypiam, praecautiones adversus Ecclesiam variasque libertatis eiusdem restrictiones etc. Tum *Concordati Austriaci* facit mentionem, et similiter perstringit nisus adversus illud directos, asserendo: *Conventione illa nil nisi libertatem et iura, quae Ecclesiae divinitus competunt, lapsuque seculorum ipsi tribuebantur, nec nisi recentissimis temporibus tristem in modum labefactata fuerant, eidem restitui.*[74])— Idem APraesul 1867 in epistola pastorali pro s. quadragesima rursus de *Auctoritate* proloquitur, et quidem speciatim *Regia*, evolvitque *officia, quae Regiae auctoritati conditio religionis christianae imponit,* ut quippe agnoscat: praeter suam dari adhuc aliam eamque divinam regendis animabus praepositam auctoritatem, et per magisterium infallibile Ecclesiae discat se devovere populi sui prosperitati, et obligatum se esse censeat auctoritati Ecclesiae velut altiori obedire. Hic etiam perstringit aevi moderni sententias vero conceptui regiae auctoritatis, quantum ad religionem et ecclesiam refertur, adversas; cumprimis impium de Statu Deo destituto principium, quasi Status indifferens esse debeat in materia religionis; porro sophismata contra *Concordatum* prolata, *per quod Ecclesiae, sat longo tempore in Austria indignis et iniquis constrictae indaginibus, libertas iure divino competens restituitur;* item nisum pene universalem, religionis in literaria instituta influxum abolendi, vel saltem restringendi, seu, ut dici

---

74) *Mon.* 1692. pag. 598.

Digitized by Google

solet, Scholae ab Ecclesiae iugo emancipationem.[75]) — Idem Card. Zagrabiensis eodem anno binis adhuc vicibus docte pro more suo pertractavit argumentum de relatione Ecclesiam inter et Civitatem: quippe mense Septembri et Novembri. In pastoralibus literis Septembralibus monet Clerum, ne adoptatum in Austria sic dicti Dualismi systema politicum impugnet, atque ut ab omni contra illud agitatione abstineat. Per decursum huius thematis meminit inter alia *Concordati Austriaci,* cuius impetitionem continuam non aliud monstrare ait, quam infrunitum in Ecclesiam et fidem catholicam odium; quandoquidem mente a praeiudiciis libera et veritatis studio animatus quisque facile perspexerit, *Concordatum* illud *nil esse aliud, quam stabilitum inter ecclesiasticam et civilem potestatem tractatum, vi cuius iniquis servitutis catenis ligata Ecclesia Austriaca, tandem nativa libertate donata est.* Meminit etiam vehementis pruritus et nisus, *scholas* ab influxu sacerdotii eximendi; quem nonnisi novum indubiumque labascentis fidei, inimicique erga Ecclesiam Cath. in Austria spiritus indicium esse asserit.[76]) In posteriori sive Novembrali epistola pastorali, ex incidenti decretarum a Summo Pontifice pro Ecclesia, in Italia et Russia nimium afflicta, publicarum precum, rursus memorat summas adversus *Conventionem cum S. Sede* agitationes, eo tendentes, ut Ecclesiam rursus iisdem, quibus antehac constricta tenebatur, vinculis servitutis subiiciant inquieti fidei christianae et sanorum principiorum expertes homines; memorat quoque impiam illuminatorum temporis istius reformatorum ideam, iuventutis scholasticae a iugo religionis liberandae, et pertinacem solertiam eo directam, ut Ecclesia eiusve ministri sua exuantur bonorum proprietate. Ad calcem epistolae suggerit plura media ad obviandum impio torrenti opportuniora, et concludit: si his non obstantibus magis adhuc invaluerit iniquitas, si ea illum plane gradum attigerit, ut civiles leges in apertam cum dogmatibus ss. fidei nostrae Ecclesiaeque prae-

---

[75]) *Mon.* 1693. pag. 607.
[76]) *Mon.* 1694. pag. 616.

Digitized by Google

ceptis incidant repugnantiam: tum non remanebit nobis aliud, quam declarare cum Petro et Apostolis: Oportet obedire Deo magis quam hominibus.“[77])

Bellum, quod Dei hominumque teterrimi hostes, contra Ecclesiam Catholicam modis omnibus furentes, in *Austria* Conventioni inter S. Sedem et Imperatorem 1855 initae sive *Concordato* iamdudum indixerunt, 1867 novis assultibus instauratum est, omniaque ad motum posita, ut eadem Conventio de medio tollatur. Impia haec molimina Praesules Imperii in Consilio Imperiali constituti eaquepropter Vindobonae commorantes (numero 25) fusiore Repraesentatione ad Caesarem directa mense Septembri 1867 vivide descripsere. Repraesentatio agit primo de natura Concordatorum generatim, eorumque vi obligante; tum de rebus Ecclesiae in Austria Seculo superiore sub Iosepho II Imp. in peius conversis; de perspecta paulo post necessitate mutandi Iosephinas leges, Ecclesiam plenae servituti et arbitrio Secularis Potestatis subiicientes; de consultationibus et negotiationibus in praevium finem sub Francisco Imperatore institutis; de negotio hoc sub imperio hodierni Augustissimi Domini reassumto etc. Perducta historica expositione usque a. 1855, quo Conventio stabilita fuit, evolvit Repraesentatio tam *necessitatem* pangendi *Concordati* cum S. Sede, siquidem plura obiecta duntaxat per hanc velut supremam Ecclesiae auctoritatem decidi potuerint; quam summam omnium Concordati Articulorum congruentiam sive cum iuribus ac postulatis Ecclesiae, sive cum bono communi Status; insuper refellit quasvis obiectiones Concordato in genere et eius Articulis in specie positas, simul vindicando ubique Ecclesiae iura; postremo orat Caesarem, ut Ecclesiae Catholicae suam protectionem impendere velit.[78]) Repraesentatio tam ad Imperatorem, quam ad Summum Pontificem transposita, paulo post retulit ab utroque responsum.[79]) In Brevi Pontificio laudantur Austriae Praesules, quod eppali

---

[77]) *Mon.* 1695. pag. 624.
[78]) *Mon.* 1696. pag. 631.
[79]) *Mon.* 1697. 1698. pag. 653. 654.

Digitized by Google

virtute, fortitudine et concordia, datis ad Imperatorem literis, Dei Ecclesiaeque causam propugnaverint, ut scilicet veneranda Ecclesiae iura integra et inviolata serventur, ut Imperator numquam velit perniciosis impiorum hominum consiliis favere, qui, dum Ecclesiae bellum inferunt, cuiusque legitimi Imperii ac Regni sunt inimici. Nec dubitare se ait Pontifex, ut idem Imperator pro sua religione velit iustissimis suis non minus quam Epporum desideriis annuere, atque ita suo et Imperii sui bono consulere. Utut vero amarae censurae et crises aliaque adiuncta, quae post publici iuris factam Repraesentationem Epporum sese evolverant, eorumdem Praesulum cor pro bono Ecclesiae ardens summa repleverint tristitia: evenerunt tamen quaepiam ad consolandum cor sauciatum opportuna. Huc referimus innumeras manifestationes ex parte Cleri complurium Dioecesium, disertis ac amplissimis verbis suam intimam unionem cum Repraesentatione Praesulum profitentis; huc pertinent speciatim (inter Monumenta relatae) eximiae literae celebris *AEppi Friburgensis* ad Cardinalem Vindobonensem gratulatoriae;[80]) porro declaratio *Cleri Viennensis* ad suum AEppum;[81]) item declarationes nobilium matronarum aeque ac virorum Viennensium ad eundem Card. AEppum.[82])

Mense Octobri 1867 in *inferiore Parlamento* acceptata fuere proiecta legum de matrimonio a iurisdictione Ecclesiae avellendo, et de Scholis ab influxu Ecclesiae aeque eximendis, sicque praecipua *Concordati* puncta eversa. — Mense Novembri 1867 necessarium duxerunt Eppi Imperii contra proiecta sic dictarum *legum fundamentalium* (Staatsgrundgesetze) datis ad Ministerium Cultus et Institutionis literis vocem suam denuo attollere: cum in dictis proiectis continerentur nonnulla, quae iuribus Ecclesiae praeiudicium generare possent; speciatim attingunt leges de sic dicta *manu mortua* proiectatas, et facultatem acquirendi ac administrandi et disponendi de bonis constringentes; item

---

[80]) *Mon.* 1699. pag. 655.
[81]) *Mon.* 1700. pag. 657.
[82]) *Mon.* 1701. 1702. pag. 659.

Digitized by Google

legem de libertate societatum religiosarum suas interiores res dirigendi aeque tantisper coarctata; demum legem de suprema inspectione Status in re *scholari.* Priore obtutu prorsus liberam cum Superioribus Ecclesiasticis communicationem, posteriore autem iura Ecclesiae vindicant in suis literis Praesules.[83]) Non obstantibus reclamationibus mense Decembri 1867 leges fundamentales Status, in pluribus capitibus Religioni ac Ecclesiae Cath. noxiae sanctionem Imperatoris consequutae sunt. In iis signanter statuitur plena omnium opinionum, artis librariae, fidei, conscientiae, ac doctrinae libertas; civibus cuiuscunque cultus facultas tribuitur excitandi educationis et doctrinae instituta; omnes cuiusque generis religiosae societates a Statu recognoscuntur et acquiparantur, et, quod mirere, omnia haec ad omnes, etiam pure catholicas, regiones extenduntur.

Praeadductis rei sacrae adiunctis permoti Eppi tum a. 1867 tum initio anni 1868 *pastorales* ad Clerum populumque suum epistolas et instructiones dirigebant, quarum argumentum fuit tum *Concordati* defensio, tum clarior notionum ac principiorum Ecclesiae, doctrinaeque de legibus Ecclesiae per Consilium Imperiale successis expositio et explicatio, item argumentorum adversae partis refutatio, verbo solida quoad haec omnia institutio, et gregis dominici in fide catholica, sola salvifica, et adhaesione erga S. Matrem Ecclesiam confirmatio. Praestitere id Praesules Austriae insigniter: unde eorum Instructiones et pastorales literas tamquam conspicua et perenni memoria digna zeli ac fortitudinis Eppalis documenta maiori ex parte (omnium enim Praesulum documenta obtinere haud licuit) inter Monumenta recensemus, eo praenotato, quod praesente loco exmissis iis, quae „matrimonium" concernunt, et in alio volumine nostro distincte exhibentur, reliquam dictorum documentorum partem vel per extensum, vel in completo extractu vulgemus. Comparent igitur inter Monumenta nostra Epistolae ac Instructiones: *Card. AEppi Viennensis;*[84]) — *Card. AEppi Pragensis;*[85]) — *Eppi S.*

---

[83]) *Mon.* 1703. pag. 660.

[84]) *Mon.* 1704. pag. 665.

[85]) *Mon.* 1705. pag. 669.

Digitized by Google

Hippolyti;[86]) — Eppi *Linciensis*;[87]) — Eppi *Brunnensis*;[88]) — Eppi *Brixinensis*;[89]) — Eppi *Lavantini*;[90]) — *Card. AEppi Viennensis* altera;[91]) — Eppi *Seccoviensis*;[92]) — AEppi *Salisburgensis*;[93]) — Eppi *Tridentini*;[94]) — Eppi *Reginaehradecensis*;[95]) — Eppi *Vratislaviensis*;[96]) — Eppi *Linciensis* altera.[97]) — Eppus *Linciensis* praeter suas pastorales ad Clerum populumve dioecesanum literas, dedit ad civilem quoque iurisdictionem *Memoriale contra rescriptum Ministeriale de agitationibus Cleri adversus leges civiles matrimoniales et scholares.* In Memoriali refutat Ministri asserta et suppositiones de Clero suo, quasi is praetensivis agitationibus indulgeret; et, postquam reflexisset civilem iurisdictionem ad verbum Imperatoris de fideliter exequendo Concordato a. 1856 enunciatum, declarat: Clerum apprime nosse suam obligationem, et legibus civilibus, quatenus Dei Ecclesiaeque praeceptis non adversantur, paritionem debitam praestare, in casu autem conflictus alioquin stringi non posse, ut legem Deo et Ecclesiae iniuriosam observet.[98])

Anno 1868 proiectum legis de matrimonio et de negotio institutionis in scholis popularibus, in inferiore Parlamento (ut supra meminimus) 1867 acceptatum, in *superiore Consilii Imperialis Parlamento* discussioni subiectum extitit. In *Commissione* Parlamenti super memoratis legum proiectis maioritas Commissionis pro acceptandis inferioris Parlamenti votis, ac proinde pro avulsione iurisdictionis ab Ecclesia, et arcendo eiusdem Ecclesiae in institutione popularium scholarum influxu ac directione, sensa sua depromsit; e contra minoritas pro iuribus Ecclesiae utrobique servandis ac manutenendis se enunciavit. Sententia maioritatis Commissionis occasione publicae in pleno Parlamento discussionis, non obstantibus tum Praesulum tum nonnullorum e seculo virorum egregiis

---

[86]) *Mon.* 1706. pag. 670.
[87]) *Mon.* 1707. pag. 677.
[88]) *Mon.* 1708. pag. 686.
[89]) *Mon.* 1709. pag. 689.
[90]) *Mon.* 1710. pag. 693.
[91]) *Mon.* 1711. pag. 694.
[92]) *Mon.* 1712. pag. 695.
[93]) *Mon.* 1713. pag. 702.
[94]) *Mon.* 1714. pag. 706.
[95]) *Mon.* 1715. pag. 710.
[96]) *Mon.* 1716. pag. 712.
[97]) *Mon.* 1717. pag. 715.
[98]) *Mon.* 1718. pag. 721.

Digitized by Google

sermonibus apologeticis, in decisionem abivit, atque pro sanctione Imperatori substrata fuit. Discussionis et polemiae tam in Commissione quam plena Parlamenti Sessione partem praecipuam effecit meritum Conventionis sive Concordati cum S. Sede, siquidem utraque praemissa lex in sanctiones Concordati manifeste impingeret; cuiusmodi circumstantia uberrimam suppeditavit occasionem, de Concordato disserendi, eiusque vim ac vigorem omni ex obtutu illustrandi ac propugnandi. Acta praecipua huc spectantia in serie nostrorum Monumentorum exhibemus, et quidem I. *Votum separatum minoris partis Commissionis* de lege matrimoniali, quatenus in eo *Concordatum* ipsum attingitur, altera parte ad Monumenta matrimonii relegata, subnexo etiam *voto partis maioris* eiusdem Commissionis; [99]) — 2. *Sermo Cardinalis AEppi Viennensis* in Sessione plena pronunciatus, e quo status quaestionis apprime intelligitur;[100]) — 3. *Declaratio Epporum ad Praesidem Superioris Parlamenti* de eo: quod adeuta vi Concordato, in consultationibus de rebus Ecclesiae partem capere non possint;[101]) — 4. *Eorundem Praesulum declaratio ad Praesidem Ministerii pro manutenenda Ecclesiae iurisdictione*, subnexo simul responso Praesidis Ministerii;[102]) — 5. *Votum separatum minoris partis Commissionis de lege scholari*, cum adiecto voto *maioris partis.*[103])

Dies 25 Maii 1868, in Annalibus Ecclesiae Cath. Austriae atro notanda lapillo, peperit tres funestas leges, sanctione Imperatoris munitas: de *matrimonio*, de *relatione Ecclesiae ad Scholam*, et de *relationibus civium religionariis*, — omnes principiis Ecclesiae adversas, et Concordato e diametro oppositas. Ex his duae posteriores huc pertinent. Per legem de *Scholis* omnis Ecclesiae vis destruitur, ac decernitur: supremam literarum disciplinarumque institutionem, et in scholis inspectionem ac vigilantiam ad Statum pertinere, uniceque religiosam institutionem in popularibus scholis a

---

[99]) *Mon.* 1719. 1720, pag. 733.
[100]) *Mon.* 1721. pag. 739.
[101]) *Mon.* 1722. pag. 750.
[102]) *Mon.* 1723. 1724. pag. 751.
[103]) *Mon.* 1725. 1726. pag. 757.

Digitized by Google

cuiusque cultus auctoritate dirigi, scholas proprias quamlibet societatem religiosam erigere posse, doctrinae libros ab auctoritate civili approbari debere, iis solum demtis, qui religiosae institutioni inserviunt. Per aliam legem *de relationibus civium religionariis*, ad omnes Imperii populos extensam, apostasia tum a catholica tum christiana religione ad ius civile elevatur, omnis Ecclesiae auctoritas in sacra coemeteria de medio tollitur, catholicis cadavera haereticorum in suis coemeteriis humare obligatis.[104]) Leges has *Minister Cultus* 1 Iunii 1868 cum Eppis Imperii communicavit.[105])

Altera mox post impertitam legibus his sanctionem die, quippe 26 Maii, *Nuntius Apostolicus* Viennensis adversus easdem solemnem nomine S. Sedis interposuit *protestationem*, ad Ministrum Externorum et Imperii Cancellarium directam. In ea, omni cum dignitate et gravitate, Sedi Sanctae propria, primum recenset historiam diuturnarum inter ambas supremas Potestates negotiationum Concordato anni 1855 praemissarum; tum refutat omnia argumenta contra Concordatum in medium adducta; demum analisat infaustas leges et adversus illas velut iuribus Summi Ecclesiae Pontificis, item iuri tam divino quam ecclesiastico contrarias protestatur, omneque responsionis onus a S. Sede amolitur.[106]) *Summus* autem *Pontifex*, qui iam in literis ad *Eppum Linciensem* mense Aprili datis molimina Concordato infesta gravibus castigaverat verbis, in Allocutione Consistoriali 22 Iunii 1868 apostolicam adversus memoratas leges Austriacas extollens vocem, primam admirationem suam exprimit et moerorem, quod inimicorum hominum opera Ecclesia Catholica in Imperio Austriaco miserandum in modum affligatur ac divexetur: tum deplorat summam Sedi Apostolicae iniuriam per id illatam, quod Conventio ante 13 annos cum Imperatore inita destructa sit; recenset porro leges tum fundamentales mense Decembri 1867, tum memoratas tres mense Maio 1868 latas, et funda-

---

[104]) *Mon.* 1727. 1728. pag. 767.
769.

[105]) *Mon.* 1729. pag. 770.

[106]) *Mon.* 1730. pag. 771.

Digitized by Google

mentalem quidem de plena cultuum, artis librariae etc. libertate *infandam*, ceteras vero *vehementer reprobandas et damnandas atque abominabiles* compellando, enunciat: *eas Ecclesiae Cath. doctrinae, eiusque venerandis iuribus, auctoritati, divinaeque constitutioni, Sedis Apostolicae potestati, et Concordato, imo ipsi naturali iuri maxime adversari.* Proinde Apostolica auctoritate praefatas leges et omnia, quae sive in his sive aliis rebus ad Ecclesiae ius pertinentibus ab Austriaco Gubernio aut inferioribus quibusque Magistratibus decreta, gesta, et quomodolibet attentata sunt, *reprobat, damnat, irrita prorsus, nulliusque roboris fuisse et fore declarat;* auctores vero eorum, qui se catholicos esse gloriantur, et memoratas leges vel acta proponere, condere, approbare, et exequi non dubitarunt, obtestatur, ut meminerint *censurarum poenarumque spiritualium* contra *invasores iurium Ecclesiae* inflictarum. Praesulibus Austriaci Imperii laudes tribuit, quod eppali robore tum voce tum scriptis Ecclesiae causam Concordatumque impavide tueri ac defendere et gregem officii sui admonere non destiterint. Denique optare se ait, ut Eppi *Hungariae* quoque, Austriacorum imitantes exempla, pari studio et alacritate suam in Ecclesiae iuribus tutandis, et propugnanda Conventione impendant operam. — Allocutionem hanc unice e ratione supremi Apostolici Ministerii profectam fuisse, quae quippe Ecclesiae doctrinae ac iurium contra leges Austriacas propugnationem postulaverit, enunciavit Summus Pontifex in Brevi ad Eppum Brixinensem 18 Ianuar. 1869 dimisso.[107])

Eppi Imperii Austriaci post conditas funestas leges religionarias ministerium suum seposito omni humano respectu fidelissime exequi gloriae sibi duxerunt. Iis, quae quoad legem *matrimonialem* et *mixta connubia* acta sunt, hic praetermissis, et ad distincta desuper tractantia volumina nostra relegatis, unice rem Concordati in genere, et ea, quae in legibus novis religionariis quoad relationem inter Ecclesiam et Statum continentur, prae oculis habentes, vulgamus praestantissimas Praesulum Austriacorum pastorales epistolas et instructiones

---

[107] *Mon.* 1731 — 1733. pag. 779.

Digitized by Google

partim ad Clerum partim ad fidelem populum editas. In his convictionem suam et sensum Ecclesiae impavide et concordissimis animis enunciant, cum fideli populo communicant, et Clerum opportunis instructionibus ad prosequendum sine offensione munus pastorale provident. Declarant cetera inter: summe dolendum esse, rem in Catholico Imperio Austriaco eo devenisse, ut leges conderentur pro Religione et Ecclesia funestissimae; quemlibet Catholicum sancte obligari ad obtemperandum legibus s. matris Ecclesiae, ac proinde ea, quae per leges civiles unice permissive proponuntur, aut iura, quae illic tribuuntur, pro catholico non praebere cynosuram et normam agendi, quamprimum cum Dei eiusque sanctae Ecclesiae legibus collidunt; per civiles huiusmodi leges conscientiis fidelium vim non inferri; eum, qui actus legibus divinis aut Ecclesiae praeceptis adversos ponit, eo ipso excludere semet a communione Ecclesiae; Concordatum tamquam legem ecclesiasticam porro quoque firmiter obligare quemlibet fidelem Ecclesiae filium; plura obiecta in legibus novis civilibus commemorata eius esse generis, quae ad iurisdictionem Ecclesiae pertinent, ab eaque auferri haud possunt, uti scholae, coemeteria etc. Quemadmodum adhortationes ad fideles directae, ita Instructiones Clero datae prorsus eximia constituunt zeli ac fortitudinis eppalis documenta Ex his inter Monumenta nostra collocantur: Eppi *S. Hippolyti* duplex;[108]) — Eppi *Vratislaviensis* duplex;[109]) — AEppi *Tragensis*;[110]) — Eppi *Brunnensis*;[111]) — AEppi *Olomucensis*;[112]) — Eppi *Seccoviensis*;[113]) — Eppi *Linciensis*; (adnexis simul actis memorabilibus, confiscationem politicam Pastoralis epistolae de 7 Sept. 1868 tangentibus, adnexa quoque hac ipsa pastorali epistola)[114]) — Card. AEppi *Viennensis*;[115]) — AEppi *Salisburgensis*;[116]) — Vicarii Apostolici *Cracoviensis*;[117]) — Eppi

---

[108]) *Mon.* 1734. 1735. pag. 782. 786.
[109]) *Mon.* 1736. 1737. pag. 798. 801.
[110]) *Mon.* 1738. pag. 809.
[111]) *Mon.* 1739. pag. 810.
[112]) *Mon.* 1740. pag. 812.
[113]) *Mon.* 1741. pag. 815.
[114]) *Mon.* 1742—1748. pag. 823.
[115]) *Mon.* 1749. pag. 874.
[116]) *Mon.* 1750. pag. 893.
[117]) *Mon.* 1751. pag. 894.

Digitized by Google

Brixinensis duplex;[118]) — Eppi *Tridentini*;[119]) — Eppi *Gurcensis* duplex;[120]) — Eppi *Labacensis*;[121]) - AEppi *Goritiensis*;[122]) — Eppi *Tergestini*;[123]) — Eppi *Vegliensis*;[124]) — AEppi *Iadrensis*;[125]) — Eppi *Spalatensis*;[126]) — Eppi *Sibenicensis*.[127])

Pro coronide documentorum anni 1868 vulgamus adhuc tria maioris momenti Monumenta Austriaca: primum exhibet declarationem et respective protestationem Eppi ac Vicarii *Vorarlbergensis in Tiroli* quoad novam legem scholarem, iuribus Ecclesiae oppido repugnantem;[128]) alterum sistit energicam protestationem *Facultatis Theologicae Vindobonensis* contra electionem et confirmationem *Decani acatholici* Facultatis Medicae in Universitate catholica Viennensi;[129]) tertium pandit *Breve Pii IX ad Redactorem Ephemeridis catholicae in Tiroli*, qui ob propugnatam libertatem Ecclesiae per Iudicia Civilia ad custodiam condemnatus extitit. Breve Pontificium et consolationem in persecutione ob iustitiam, et collaudationem propter strenuam veritatis et libertatis Ecclesiae defensionem continet.[130])

---

[118]) *Mon.* 1752. 1753. pag. 896.
[119]) *Mon.* 1754. pag. 901.
[120]) *Mon.* 1755. 1756. pag. 903.
[121]) *Mon.* 1757. pag. 911.
[122]) *Mon.* 1758. pag. 917.
[123]) *Mon.* 1759. pag. 920.
[124]) *Mon.* 1760. pag. 921.
[125]) *Mon.* 1761. pag. 929.
[126]) *Mon.* 1762. pag. 934.
[127]) *Mon.* 1763. pag. 937.
[128]) *Mon.* 1764. pag. 941.
[129]) *Mon.* 1765. pag. 942.
[130]) *Mon.* 1766. pag. 953.

Digitized by Google

Digitized by Google

MONUMENTA.

Pontificatus Pii IX. a. 1864—1868.

I. Monumenta Romana.

1565.

Pii IX Encyclica ad Eppos universos cum Syllabo errorum praecipuorum huius temporis, signanter de iuribus Ecclesiae, et de relatione Ecclesiae ad Civitatem: quos iam antea proscriptos denuo damnat Summus Pontifex. 1864.

Quanta cura ac pastorali vigilantia Romani Pontifices Praedecessores Nostri exsequentes demandatum sibi ab ipso Christo Domino in persona Beatissimi Petri Apostolorum Principis officium, munusque pascendi agnos et oves numquam intermiserint universum Dominicum gregem sedulo enutrire verbis fidei, ac salutari doctrina imbuere, eumque ab venenatis pascuis arcere, omnibus quidem ac Vobis praesertim compertum, exploratumque est, Venerabiles Fratres. Et sane iidem Decessores Nostri augustae catholicae religionis, veritatis ac iustitiae assertores et vindices, de animarum salute maxime solliciti nihil potius unquam habuere, quam sapientissimis suis Literis, et Constitutionibus retegere et damnare omnes haereses et errores, qui Divinae Fidei nostrae, catholicae Ecclesiae doctrinae, morum honestati, ac sempiternae hominum saluti adversi, graves frequenter excitarunt tempestates, et christianam civilemque rempublicam miserandum in modum funestarunt. Quocirca iidem Decessores Nostri Apostolica fortitudine continenter obstiterunt nefariis iniquorum homi-

num molitionibus, qui despumantes tamquam fluctus feri maris confusiones suas, ac libertatem promittentes, cum servi sint corruptionis, fallacibus suis opinionibus, et perniciosissimis scriptis catholicae religionis civilisque societatis fundamenta convellere, omnemque virtutem ac iustitiam de medio tollere, omniumque animos mentesque depravare, et incautos imperitamque praesertim iuventutem a recta morum disciplina avertere, eamque miserabiliter corrumpere, in erroris laqueos inducere, ac tandem ab Ecclesiae catholicae sinu avellere conati sunt.

Iam vero, uti Vobis, Venerabiles Fratres, apprime notum est, Nos vix dum arcano divinae providentiae consilio nullis certe Nostris meritis ad hanc Petri Cathedram evecti fuimus, cum videremus summo animi Nostri dolore horribilem sane procellam tot pravis opinionibus excitatam, et gravissima, ac nunquam satis lugenda damna, quae in christianum populum ex tot erroribus redundant, pro Apostolici Nostri Ministerii officio illustria Praedecessorum vestigia sectantes Nostram extulimus vocem, ac pluribus in vulgus editis encyclicis Epistolis et Allocutionibus in Consistorio habitis, aliisque Apostolicis Litteris praecipuos tristissimae nostrae aetatis errores damnavimus, eximiamque vestram episcopalem vigilantiam excitavimus, et universos catholicae Ecclesiae Nobis carissimos filios etiam atque etiam monuimus et exhortati sumus, ut tam dirae contagia pestis omnino horrerent et devitarent. Ac praesertim Nostra prima Encyclica Epistola die 9 Novembris anno 1846 Vobis scripta, binisque Allocutionibus, quarum altera die 9 Decembris anno 1854, altera vero 9 Iunii anno 1862. in Consistorio a Nobis habita fuit, monstrosa opinionum portenta damnavimus, quae hac potissimum aetate cum maximo animarum damno, et civilis ipsius societatis detrimento dominantur, quaeque non solum catholicae Ecclesiae, eiusque salutari doctrinae ac venerandis iuribus, verum etiam sempiternae naturali legi a Deo in omnium cordibus insculptae, rectaeque rationi maxime adversantur, et ex quibus alii prope omnes originem habent errores.

Etsi autem haud omiserimus potissimos huiusmodi errores saepe proscribere et reprobare, tamen catholicae Ecclesiae

Digitized by Google

causa, animarumque salus Nobis divinitus commissa, atque ipsius humanae societatis bonum omnino postulant, ut iterum pastoralem vestram sollicitudinem excitemus ad alias pravas profligandas opiniones, quae ex eisdem erroribus, veluti ex fontibus erumpunt. Quae falsae ac perversae opiniones eo magis detestandae sunt, quod eo potissimum spectant, ut impediatur et amoveatur salutaris illa vis, quam catholica Ecclesia ex divini sui Auctoris institutione, et mandato libere exercere debet usque ad consummationem saeculi non minus erga singulos homines, quam erga nationes, populos summosque eorum Principes, utque de medio tollatur mutua illa inter Sacerdotium et Imperium consiliorum societas et concordia, quae rei cum sacrae tum civili fausta semper extitit ac salutaris [1]). Etenim probe noscitis, Venerabiles Fratres, hoc tempore non paucos reperiri, qui civili consortio impium absurdumque n a t u r a l i s m i, uti vocant, principium applicantes audent docere, „optimam societatis publicae rationem, civilemque progressum omnino requirere, ut humana societas constituatur et gubernetur, nullo habito ad religionem respectu, ac si ea non existeret, vel saltem nullo facto veram inter falsasque religiones discrimine.“ Atque contra sacrarum Literarum, Ecclesiae, sanctorumque Patrum doctrinam, asserere non dubitant, „optimam esse conditionem societatis, in qua Imperio non agnoscitur officium coercendi sancitis poenis violatores catholicae religionis, nisi quatenus pax publica postulet.“ Ex qua omnino falsa socialis regiminis idea haud timent erroneam illam fovere opinionem catholicae Ecclesiae, animarumque saluti maxime exitialem a rec. mem. Gregorio XVI Praedecessore Nostro d e l i r a m e n t u m appellatam [2]), nimirum „libertatem conscientiae, et cultuum esse proprium cuiuscumque hominis ius, quod lege proclamari, et asseri debet in omni recte constituta societate, et ius civibus inesse ad omnimodam libertatem nulla vel ecclesiastica, vel civili auctoritate coarctandam, quo suos conceptus quoscumque sive voce, sive typis, sive alia ratione palam publiceque manifestare

---

[1]) Gregor. XVI. Epist. encycl. M i r a r i 15. aug. 1832.

[2]) Eadem Encycl. M i r a r i.

Digitized by Google

ac declarare valeant.“ Dum vero id temere affirmant, haud cogitant et considerant, quod libertatem perditionis[1]) praedicant, et quod „si humanis persuasionibus semper disceptare sit liberum, nunquam deesse poterunt, qui veritati audeant resultare, et de humanae sapientiae loquacitate confidere, cum hanc nocentissimam vanitatem quantum debeat fides et sapientia christiana vitare, ex ipsa Domini Nostri Iesu Christi institutione cognoscat“ [2]).

Et quoniam ubi a civili societate fuit amota religio, ac repudiata divinae revelationis doctrina et auctoritas, vel ipsa germana iustitiae humanique iuris notio tenebris obscuratur et amittitur, atque in verae iustitiae legitimique iuris locum materialis substituitur vis, inde liquet cur nonnulli certissimis sanae rationis principiis penitus neglectis, posthabitisque audeant conclamare, „voluntatem populi, publica, quam dicunt, opinione, vel alia ratione manifestatam constituere supremam legem ab omni divino humanoque iure solutam, et in ordine politico facta consummata, eo ipso quod consummata sunt vim iuris habere.“ Verum ecquis non videt, planeque sentit, hominum societatem religionis ac verae iustitiae vinculis solutam nullum aliud profecto propositum habere posse, nisi scopum comparandi, cumulandique opes, nullamque aliam in suis actionibus legem sequi, nisi indomitam animi cupiditatem inserviendi propriis voluptatibus et commodis? Eapropter huiusmodi homines acerbo sane odio insectantur Religiosas Familias quamvis de re christiana, civili, ac literaria summopere meritas, et blaterant, easdem nullam habere legitimam existendi rationem, atque ita haereticorum commentis plaudunt. Nam, ut sapientissime rec. mem. Pius VI. Decessor Noster docebat „regularium abolitio laedit statum publicae professionis consiliorum evangelicorum, laedit vivendi rationem in Ecclesia commendatam tamquam Apostolicae doctrinae consentaneam, laedit ipsos insignes fundatores, quos sus per altaribus veneramur, qui nonnisi a Deo inspirati eas constituerunt societates“ [3]). Atque etiam impie pronunciant,

---

[1]) S. Aug. Epist. 105. al. 166.

[2]) S. Leo Epist. 164. al. 133. §. 2. edit. Ball.

[3]) Epist. ad Card. De la Rochefoucault 10 Martii 1791.

Digitized by Google

auferendam esse civibus et Ecclesiae facultatem „qua eleemosynas christianae caritatis causa palam erogare valeant,“ ac de medio tollendam legem „qua certis aliquibus diebus opera servilia propter Dei cultum prohibentur“ fallacissime praetexentes, commemoratam facultatem et legem optimae publicae oeconomiae principiis obsistere. Neque contenti amovere religionem a publica societate, volunt religionem ipsam a privatis etiam arcere familiis. Etenim funestissimum C o m m u n i s m i et S o c i a l i s m i docentes ac profitentes errorem asserunt „societatem domesticam seu familiam totam suae existentiae rationem a iure dumtaxat civili mutuari; proindeque ex lege tantum civili dimanare ac pendere iura omnia parentum in filios, cumprimis vero ius institutionis, educationisque curandae.“ Quibus impiis opinionibus, machinationibusque in id praecipue intendunt fallacissimi isti homines, ut salutifera catholicae Ecclesiae doctrina ac vis a iuventutis institutione et educatione prorsus eliminetur, ac teneri flexibilesque iuvenum animi perniciosis quibusque erroribus, vitiisque misere inficiantur ac depraventur. Siquidem omnes, qui rem tum sacram, tum publicam perturbare, ac rectum societatis ordinem evertere, et iura omnia divina et humana delere sunt conati, omnia nefaria sua consilia, studia et operam in improvidam praesertim iuventutem decipiendam, ac depravandam, ut supra innuimus, semper contulerunt, omnemque spem in ipsius iuventutis corruptela collocarunt. Quocirca nunquam cessant utrumque clerum, ex quo, veluti certissima historiae monumenta splendide testantur, tot magna in christianam, civilem, et litterariam rempublicam commoda redundarunt, quibuscumque infandis modis divexare, et edicere, ipsum Clerum „utpote vero, utilique scientiae et civilitatis progressui inimicum ab omni iuventutis instituendae educandaeque cura et officio esse amovendum.“

At vero alii instaurantes prava ac toties damnata novatorum commenta, insigni impudentia audent, Ecclesiae et huius Apostolicae Sedis supremam auctoritatem a Christo Domino ei tributam civilis auctoritatis arbitrio subiicere, et omnia eiusdem Ecclesiae et Sedis iura denegare circa ea quae ad exteriorem ordinem pertinent. Namque ipsos minime pudet

Digitized by Google

affirmare „Ecclesiae leges non obligare in conscientia, nisi cum promulgantur a civili potestate; acta et decreta Romanorum Pontificum ad religionem et Ecclesiam spectantia indigere sanctione et approbatione, vel minimum assensu potestatis civilis; constitutiones Apostolicas [1]), quibus damnantur clandestinae societates, sive in eis exigatur, sive non exigatur iuramentum de secreto servando, earumque asseclae et fautores anathemate muletantur, nullam habere vim in illis orbis regionibus ubi eiusmodi aggregationes tolerantur a civili gubernio; excommunicationem a Concilio Tridentino et Romanis Pontificibus latam in eos, qui iura possessionesque Ecclesiae invadunt, et usurpant, niti confusione ordinis spiritualis, ordinisque civilis ac politici ad mundanum dumtaxat bonum prosequendum; Ecclesiam nihil debere decernere, quod obstringere possit fidelium conscientias in ordine ad usum rerum temporalium; Ecclesiae ius non competere violatores legum suarum poenis temporalibus coercendi; conforme esse sacrae theologiae, iurisque publici principiis, bonorum proprietatem quae ab Ecclesiis, a Familiis religiosis, aliisque locis piis possidentur, civili gubernio asserere, et vindicare." Neque erubescunt palam publiceque profiteri haereticorum effatum et principium, ex quo tot perversae oriuntur sententiae, atque errores. Dictitant enim „Ecclesiasticam potestatem non esse iure divino distinctam et independentem a potestate civili, neque eiusmodi distinctionem, et independentiam servari posse, quin ab Ecclesia invadantur et usurpentur essentialia iura potestatis civilis." Atque silentio praeterire non possumus eorum audaciam, qui sanam non sustinentes doctrinam contendunt „illis Apostolicae Sedis iudiciis, et decretis, quorum obiectum ad bonum generale Ecclesiae, eiusdemque iura, ac disciplinam spectare declaratur, dummodo fidei morumque dogmata non attingat, posse assensum et obedientiam detrectari absque peccato, et absque ulla catholicae professionis iactura." Quod quidem quantopere adversetur catholico dogmati plenae potestatis Romano Pontifici ab ipso Christo Do-

---

[1]) Clement. XII. „In eminenti" Benedict. XIV. „Providas Romanorum" Pii VII. „Ecclesiam" Leonis XII. „Quo graviora".

Digitized by Google

mino divinitus collatae universalem pascendi, regendi, et gubernandi Ecclesiam, nemo est qui non clare aperteque videat et intelligat.

In tanta igitur depravatarum opinionum perversitate, Nos Apostolici Nostri officii probe memores, ac de sanctissima nostra religione, de sana doctrina, et animarum salute Nobis divinitus commissa, ac de ipsius humanae societatis bono maxime solliciti, Apostolicam Nostram vocem iterum extollere existimavimus. Itaque omnes et singulas pravas opiniones ac doctrinas singillatim hisce Litteris commemoratas auctoritate Nostra Apostolica reprobamus, proscribimus atque damnamus, easque ab omnibus catholicae Ecclesiae filiis, veluti reprobatas, proscriptas atque damnatas omnino haberi volumus et mandamus.

Ac praeter ea, optime scitis, Venerabiles Fratres, hisce temporibus omnis veritatis iustitiaeque osores, et acerrimos nostrae religionis hostes, per pestiferos libros, libellos, et ephemerides toto terrarum orbe dispersas populis illudentes, ac malitiose mentientes alias impias quasque disseminare doctrinas. Neque ignoratis, hac etiam nostra aetate, nonnullos reperiri, qui satanae spiritu permoti, et incitati eo impietatis devenerunt, ut Dominatorem Dominum Nostrum Iesum Christum negare, eiusque Divinitatem scelerata procacitate oppugnare non paveant. Hic vero haud possumus, quin maximis meritisque laudibus Vos efferamus, Venerabiles Fratres, qui episcopalem vestram vocem contra tantam impietatem omni zelo attollere minime omisistis.

Itaque hisce Nostris Litteris Vos iterum amantissime alloquimur, qui in sollicitudinis Nostrae partem vocati summo Nobis inter maximas Nostras acerbitates solatio, laetitiae, et consolationi estis propter egregiam, qua praestatis religionem, pietatem, ac propter mirum illum amorem, fidem, et observantiam, qua Nobis et huic Apostolicae Sedi concordissimis animis obstricti gravissimum episcopale vestrum ministerium strenue ac sedulo implere contenditis. Etenim ab eximio vestro pastorali zelo expectamus, ut assumentes gladium spiritus, quod est verbum Dei, et confortati in gratia Domini Nostri Iesu Christi velitis ingeminatis studiis quotidie magis

Digitized by Google

prospicere, ut fideles curae vestrae concredit i „abstineant ab herbis noxiis, quas Iesus Christus non colit, quia non sunt plantatio Patris“ [1]). Atque eisdem fidelibus inculcare nunquam desinite, omnem veram felicitatem in homines ex augusta nostra religione, eiusque doctrina et exercitio redundare, ac beatum esse populum, cuius Dominus Deus eius [2]). Docete „catholicae Fidei fundamento regna subsistere [3]), et nihil tam mortiferum, tam praeceps ad casum, tam expositum ad omnia pericula, si hoc solum nobis putantes posse sufficere, quod liberum arbitrium, cum nasceremur, accepimus, ultra iam a Domino nihil quaeramus, id est, auctoris nostri obliti, eius potentiam, ut nos ostendamus liberos, abiuremus [4]). Atque etiam ne omittatis docere regiam potestatem non ad solum mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam [5]), et nihil esse quod civitatum Principibus, et Regibus maiori fructui, gloriacque esse possit, quam si, ut sapientissimus fortissimusque alter Praedecessor Noster S. Felix Zenoni Imperatori perscribebat, Ecclesiam catholicam .... sinant uti legibus suis, nec libertati eius quemquam permittant obsistere ..... Certum est enim, hoc rebus suis esse salutare, ut, cum de causis Dei agatur, iuxta ipsius constitutum regiam voluntatem Sacerdotibus Christi studeant subdere, non praeferre“ [6]).

Sed si semper, Venerabiles Fratres, nunc potissimum in tantis Ecclesiae, civilisque societatis calamitatibus, in tanta adversariorum contra rem catholicam, et hanc Apostolicam Sedem conspiratione tantaque errorum congerie, necesse omnino est, ut adeamus cum fiducia ad thronum gratiae, ut misericordiam consequamur, et gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Quocirca omnium fidelium pietatem excitare existimavimus, ut una Nobiscum Vobisque clementissimum lu-

---

[1]) S. Ignatius M. ad Philadelph. 3.

[2]) Psal. 143.

[3]) S. Caelest. epist. 22. ad Synod. Ephes. apud Coust. p. 1200.

[4]) S. Innocent. I epist. 29. ad Episc. conc. Carthag. apud Coust. pag. 891.

[5]) S. Leo Epist. 156 al. 125.

[6]) Pius VII. Epist. Encycl. Diu satis. 15. Maii 1800.

Digitized by Google

minum et misericordiarum Patrem ferventissimis humillimisque precibus sine intermissione orent, et obsecrent, et in plenitudine fidei semper confugiant ad Dominum Nostrum Iesum Christum, qui redemit nos Deo in sanguine suo, Einsque dulcissimum Cor flagrantissimae erga nos caritatis victimam enixe iugiterque exorent, ut amoris sui vinculis omnia ad seipsum trahat, utque omnes homines sanctissimo suo amore inflammati secundum Cor Eius ambulent digne Deo, per omnia placentes, in omni bono opere fructificantes. Cum autem sine dubio gratiores sint Deo hominum preces, si animis ab omni labe puris ad ipsum accedant, iccirco caelestes Ecclesiae thesauros dispensationi Nostrae commissos Christifidelibus Apostolica liberalitate reserare censuimus, ut iidem fideles ad veram pietatem vehementius incensi, ac per Poenitentiae Sacramentum a peccatorum maculis expiati fidentius suas preces ad Deum effundant, eiusque misericordiam et gratiam consequantur.

Hisce igitur Litteris auctoritate Nostra Apostolica omnibus et singulis utriusque sexus catholici orbis fidelibus Plenariam Indulgentiam ad instar Iubilaei concedimus intra unius tantum mensis spatium usque ad totum futurum annum 1865 et non ultra, a Vobis, Venerabiles Fratres, aliisque legitimis locorum Ordinariis statuendum, eodem prorsus modo et forma, qua ab initio supremi Nostri Pontificatus concessimus per Apostolicas Nostras Litteras in forma Brevis die 20 mensis Novembris anno 1846 datas, et ad universum episcopalem vestrum Ordinem missas, quarum initium „Arcano Divinae Providentiae consilio“, et cum omnibus eisdem facultatibus, quae per ipsas Litteras a Nobis datae fuerunt. Volumus tamen, ut ea omnia serventur, quae in commemoratis Literis praescripta sunt, et ea excipiantur, quae excepta esse declaravimus. Atque id concedimus, non obstantibus in contrarium facientibus quibuscumque, etiam speciali et individua mentione, ac derogatione dignis. Ut autem omnis dubitatio et difficultas amoveatur, earumdem Litterarum exemplar ad Vos perferri iussimus.

„Rogemus, Venerabiles Fratres, de intimo corde et de tota mente misericordiam Dei, quia et ipse addidit dicens:

Digitized by Google

misericordiam autem meam non dispergam ab eis. Petamus et accipiemus, et si accipiendi mora et tarditas fuerit, quoniam graviter offendimus, pulsemus, quia et pulsanti aperietur, si modo pulsent ostium preces, gemitus, et lacrimae nostrae, quibus insistere et immorari oportet, et si sit unanimis oratio . . . . unusquisque oret Deum non pro se tantum, sed pro omnibus fratribus, sicut Dominus orare nos docuit“ [1]). Quo vero facilius Deus Nostris, Vestrisque, et omnium fidelium precibus, votisque annuat, cum omni fiducia deprecatricem apud Eum adhibeamus Immaculatam sanctissimamque Deiparam Virginem Mariam, quae cunctas haereses interemit in universo mundo, quaeque omnium nostrum amantissima Mater „tota suavis est . . . ac plena misericordiae, . . . omnibus sese exorabilem, omnibus clementissimam praebet, omnium necessitates amplissimo quodam miseratur affectu“ [2]), atque utpote Regina adstans a dextris Unigeniti Filii Sui Domini Nostri Iesu Christi in vestitu deaurato circumamicta varietate nihil est, quod ab Eo impetrare non valeat. Suffragia quoque petamus Beatissimi Petri Apostolorum Principis, et Coapostoli eius Pauli, omniumque Sanctorum Caelitum, qui facti iam amici Dei pervenerunt ad caelestia regna, et coronati possident palmam, ac de sua immortalitate securi, de nostra sunt salute solliciti.

Denique caelestium omnium donorum copiam Vobis a Deo ex animo adprecantes singularis Nostrae in Vos caritatis pignus Apostolicam Benedictionem ex intimo corde profectam Vobis ipsis, Venerabiles Fratres, cunctisque Clericis, Laicisque fidelibus curae vestrae commissis peramanter impertimus. — Datum Romae apud S. Petrum die VIII Decembris anno 1864, decimo a Dogmatica Definitione Immaculatae Conceptionis Deiparae Virginis Mariae, Pontificatus Nostri Anno Decimonono.

S y l l a b u s E n c y c l i c a e a d n e x u s. Syllabus complectens praecipuos Nostrae aetatis errores qui notantur in

---

[1]) S. Cyprian. Epist. 11.

[2]) S. Bernard. Serm. de duodecim praerogativis B. M. V. ex verbis Apocalyp.

Digitized by Google

allocutionibus consistorialibus in Encyclicis aliisque apostolicis litteris sanctissimi domini nostri Pii Papae IX.

§. V.

Errores de Ecclesia eiusque iuribus.

XIX. Ecclesia non est vera perfectaque societas plane libera, nec pollet suis propriis et constantibus iuribus sibi a divino suo fundatore collatis, sed civilis potestatis est definire quae sint Ecclesiae iura ac limites, intra quos eadem iura exercere queat.

Alloc. Singulari quadam — 9 Decembris 1854.

Alloc. Multis gravibusque — 17 Decembris 1860.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

XX. Ecclesiastica potestas suam auctoritatem exercere non debet absque civilis gubernii venia et assensu.

Alloc. Meminit unusquisque — 30 Septembris 1861.

XXI. Ecclesia non habet potestatem dogmatice definiendi, religionem catholicae Ecclesiae esse unice veram religionem.

Lit. Apost. Multiplices inter — 10 Iunii 1851.

XXII. Obligatio, qua catholici magistri et scriptores omnino adstringuntur, coaretatur in iis tantum, quae ab infallibili Ecclesiae iudicio veluti fidei dogmata ab omnibus credenda proponuntur.

Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter — 21 Decembris 1863.

XXIII. Romani Pontifices et Concilia oecumenica a limitibus suae potestatis recesserunt, iura Principum usurparunt, atque etiam in rebus fidei et morum definiendis errarunt.

Lit. Apost. Multiplices inter — 10 Iunii 1851.

XXIV. Ecclesia vis inferendae potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam.

Lit. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

XXV. Praeter potestatem episcopatui inhaerentem, alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum libuerit, a civili imperio.

Lit. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

Digitized by Google

XXVI. Ecclesia non habet nativum ac legitimum ius acquirendi ac possidendi.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

Epist. encycl. Incredibili — 17 Septembris 1863.

XXVII. Sacri Ecclesiae ministri Romanusque Pontifex ab omni rerum temporalium cura ac dominio sunt omnino excludendi.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

XXVIII. Episcopis, sine Gubernii venia, fas non est vel ipsas apostolicas litteras promulgare.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

XXIX. Gratiae a Romano Pontifice concessae existimari debent tamquam irritae, nisi per Gubernium fuerint imploratae.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

XXX. Ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a iure civili ortum habuit.

Litt. Apost. Multiplices inter — 10 Iunii 1851.

XXXI. Ecclesiasticum forum pro temporalibus clericorum causis sive civilibus sive criminalibus omnino de medio tollendum est, etiam inconsulta et reclamante Apostolica Sede.

Alloc. Acerbissimum — 27 Septembris 1852.

Alloc. Nunquam fore — 15 Decembris 1856.

XXXII. Absque ulla naturalis iuris et aequitatis violatione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici ab onere subeundae exercendaeque militiae eximuntur ; hanc vero abrogationem postulat civilis progressus, maxime in societate ad formam liberioris regiminis constituta.

Epist. ad Episc. Montisregal. Singularis Nobisque — 20 Sept. 1864.

XXXIII. Non pertinet unice ad ecclesiasticam iurisdictionis potestatem proprio ac nativo iure dirigere theologicarum rerum doctrinam.

Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter — 21 Dec. 1863.

XXXIV. Doctrina comparantium Romanum Pontificem Principi libero et agenti in universa Ecclesia, doctrina est quae medio aevo praevaluit.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

Digitized by Google

XXXV. Nihil vetat, alicuius Concilii generalis sententia aut universorum populorum facto, summum Pontificatum ab romano Episcopo atque Urbe ad alium Episcopum aliamque civitatem transferri.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

XXXVI. Nationalis concilii definitio nullam aliam admittit disputationem, civilisque administratio rem ad hosce terminos exigere potest.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

XXXVII. Institui possunt nationales Ecclesiae ab auctoritate Romani Pontificis subductae planeque divisae.

Alloc. Multis gravibusque — 17 Decembris 1860.

Alloc. Iamdudum cernimus — 18 Martii 1861.

XXXVIII. Divisioni Ecclesiae in orientalem atque occidentalem nimia Romanorum Pontificum arbitria contulerunt.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

§. VI.

Errores de societate civili tum in se, tum in suis ad Ecclesiam relationibus spectata.

XXXIX. Reipublicae status, utpote omnium iurium origo et fons, iure quodam pollet nullis circumscripto limitibus.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

XL. Catholicae Ecclesiae doctrina humanae societatis bono et commodis adversatur.

Epist. encycl. Qui pluribus — 9 Novembris 1846.

Alloc. Quibus quantisque — 20 Aprilis 1849.

XLI. Civili potestati vel ab infideli imperante exercitae competit potestas indirecta negativa in sacra; eidem proinde competit nedum ius quod vocant exequatur, sed etiam ius appellationis, quam nuncupant, ab abusu.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

XLII. In conflictu legum utriusque potestatis, ius civile praevalet.

Litt. Apost. Ad apostolicae — 22 Augusti 1851.

XLIII. Laica potestas auctoritatem habet rescindendi, declarandi ac faciendi irritas solemnes conventiones (vulgo Concordata) super usu iurium ad ecclesiasticam immuni-

Digitized by Google

tatem pertinentium cum Sede Apostolica initas, sine huius consensu, imo et ea reclamante.

Alloc. In Consistoriali — 1 Novembris 1850.

Alloc. Multis gravibusque — 17 Decembris 1860.

XLIV. Civilis auctoritas potest se immiscere rebus quae ad religionem, mores et regimen spirituale pertinent. Hinc potest de instructionibus iudicare, quas Ecclesiae pastores ad conscientiarum normam pro suo munere edunt, quin etiam potest de divinorum sacramentorum administratione et dispositionibus ad ea suscipienda necessariis decernere.

Alloc. In Consistoriali — 1 Novembris 1850.

Alloc. Maxima quidem — 3 Iunii 1862.

XLV. Totum scholarum publicarum regimen, in quibus iuventus christianae alicuius Reipublicae instituitur, episcopalibus duntaxat seminariis aliqua ratione exceptis, potest ac debet attribui auctoritati civili, et ita quidem attribui, ut nullum alii cuicumque auctoritati recognoscatur ius immiscendi se in disciplina scholarum, in regimine studiorum, in graduum collatione, in delectu aut approbatione magistrorum.

Alloc. In Consistoriali — 1 Novembris 1850.

Alloc. Quibus luctuosissimis — 5 Septembris 1851.

XLVI. Imo in ipsis clericorum seminariis methodus studiorum adhibenda civili auctoritati subiicitur.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

XLVII. Postulat optima civilis societatis ratio, ut populares scholae, quae patent omnibus cuiusque e populo classis pueris, ac publica universim Instituta, quae literis severioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae sunt destinata, eximantur ab omni Ecclesiae auctoritate, moderatrice vi et ingerentia, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subiiciantur ad imperantium placita et ad communium aetatis opinionum amussim.

Epist. ad Archiep. Friburg. Quum non sine — 14 Iul. 1864.

XLVIII. Catholicis viris probari potest ea iuventutis instituendae ratio, quae sit a catholica fide et ab Ecclesiae potestate seiuncta, quaeque rerum dumtaxat naturalium scientiam ac terrenae socialis vitae fines tantummodo vel saltem primario spectet.

Digitized by Google

Epist. ad Archiep. Friburg. Quum non sine — 14 Iul. 1864.

XLIX. Civilis auctoritas potest impedire quominus sacrorum Antistites et fideles populi cum Romano Pontifice libere ac mutuo communicent.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

L. Laica auctoritas habet per se ius praesentandi episcopos et potest ab illis exigere ut ineant dioecesium procurationem antequam ipsi canonicam a S. Sede institutionem et apostolicas litteras accipiant.

Alloc. Nunquam fore — 15 Decembris 1856.

LI. Imo laicum Gubernium habet ius deponendi ab exercitio pastoralis ministerii episcopos, neque tenetur obedire Romano Pontifici in iis quae episcopatuum et episcoporum respiciunt institutionem.

Litt. Apost. Multiplices inter — 10 Iunii 1851.

Alloc. Acerbissimum — 27 Septembris 1852.

LII. Gubernium potest suo iure immutare aetatem ab Ecclesia praescriptam pro religiosa tam mulierum quam virorum professione, omnibusque religiosis familiis indicere, ut neminem sine suo permissu ad solemnia vota nuncupanda admittant.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

LIII. Abrogandae sunt leges quae ad religiosarum familiarum statum tutandum, earumque iura et officia pertinent; imo potest civile gubernium iis omnibus auxilium praestare, qui a suscepto religiosae vitae instituto deficere ac solemnia vota frangere velint; pariterque potest, religiosas eas-

dem familias perinde ac collegiatas Ecclesias et beneficia simplicia etiam iuris patronatus penitus extinguere, illorumque bona et reditus civilis potestatis administrationi et arbitrio subiicere et vindicare.

Alloc. Acerbissimum — 27 Septembris 1852.

Alloc. Probe memineritis — 22 Ianuarii 1855.

Alloc. Cum saepe — 26 Iulii 1855.

LIV. Reges et Principes non solum ab Ecclesiae iurisdictione eximuntur, verum etiam in quaestionibus iurisdictionis dirimendis superiores sunt Ecclesia.

Litt. Apost. Multiplices inter — 10 Iunii 1851.

LV. Ecclesia a Statu, Statusque ab Ecclesia seiungendus est.

Alloc. Acerbissimum — 27 Septembris 1852.

§. VII.

Errores de Ethica naturali et christiana.

LVI. Morum leges divina haud egent sanctione, minimeque opus est ut humanae leges ad naturae ius conformentur aut obligandi vim a Deo accipiant.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

LVII. Philosophicarum rerum morumque scientia, itemque civiles leges possunt et debent a divina et ecclesiastica auctoritate declinare.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

LVIII. Aliae vires non sunt agnoscendae nisi illae quae in materia positae sunt, et omnis morum disciplina honestasque collocari debet in cumulandis et augendis quovis modo divitiis ac in voluptatibus explendis.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

Epist. encycl. Quanto conficiamur — 10 Augusti 1863.

LIX. Ius in materiali facto consistit, et omnia hominum officia sunt nomen inane, et omnia humana facta iuris vim habent.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1863.

LX. Auctoritas nihil aliud est nisi numeri et materialium virium summa.

Alloc. Maxima quidem — 9 Iunii 1862.

LXI. Fortunata facti iniustitia nullum iuris sanctitati detrimentum affert.

Alloc. Iamdudum cernimus — 18 Martii 1861.

LXII. Proclamandum est et observandum principium quod vocant de non-interventu.

Alloc. Novos et ante — 28 Septembris 1860.

LXIII. Legitimis principibus obedientiam detrectare, imo et rebellare licet.

Epist. encycl. Qui pluribus — 9 Novembris 1846.

Alloc. Quisque vestrum — 4 Octobris 1847.

Digitized by Google

Epist. encycl. Noscitis et Nobiscum — 8 Decembris 1849.

Litt. Apost. Dum catholica — 26 Martii 1860.

LXIV. Tum cuiusque sanctissimi iuramenti violatio tum quaelibet scelesta flagitiosaque actio sempiternae legi repugnans, non solum haud est improbanda verum etiam omnino licita, summisque laudibus efferenda, quando id pro patriae amore agatur.

Alloc. Quibus quantisque — 21 Aprilis 1849.

§. X.

Errores qui ad liberalismum hodiernum referuntur.

LXXVII. Aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tamquam unicam status religionem, ceteris quibuscumque cultibus exclusis.

Alloc. Nemo vestrum — 26 Iulii 1855.

LXXVIII. Hinc laudabiliter in quibusdam catholici nominis regionibus lege cautum est, ut hominibus illuc immigrantibus liceat publicum proprii cuiusque cultus exercitium habere.

Alloc. Acerbissimum — 27 Septembris 1852.

LXXIX. Enimvero falsum est, civilem cuiusque cultus libertatem, itemque plenam potestatem omnibus attributam quaslibet opiniones cogitationesque palam publiceque manifestandi conducere ad populorum mores animosque facilius corrumpendos ac indifferentismi pestem propagandam.

Alloc. Numquam fore — 15 Decembris 1856.

LXXX. Romanus Pontifex potest ac debet cum progressu, cum liberalismo et cum recenti civilitate sese reconciliare et componere.

Alloc. Iamdudum cernimus — 18 Martii 1861.

1566—1576.

Declarationes Praesulum Italiae et Hungariae ad Encyclicam Pontificis, eique adnexum Syllabum. 1865.

1. Eppi Neapolitani Summo Pontifici. **Admirabilem Encyclicam tuam ‚Quanta cura' et literas Apostolicas in forma Brevis die 20 Nov. 1846. nec non Syllabum errorum, quos alias iure damnasti, veneranter suscepimus, gratanter in corde nostro servabimus, et fideliter ore profitebimur. Absit enim a nobis, ut cum modernis Capharnaitis dicamus: ‚durus est hic sermo, et quis potest eum audire?' Imo quo importuniora, et tamquam deliramenta verba tua visa sunt illis: eo opportunius in hoc ‚tohu vavohu (Gen. 1, 2.) errorum et systematum huius seculi cum Apostolis ingeminamus: ‚Ad quem ibimus? verba vitae aeternae habes?' Siquidem lucerna pedibus nostris est verbum tuum in caliginoso hoc seculo lucentissima; non enim caro et sangvis revelavit tibi, sed idem ille Spiritus Patris et Filii, spiritus sapientiae et intellectus, consilii et fortitudinis, scientiae et pietatis, qui olim Petro arcana Dei revelavit, idem et in te, successore eius meritissimo, atque super sedem eius legitime sedente, praestat quaerentibus fidei veritatem, uti loquitur Chrysologus. Idcirco quaecunque in laudatis literis tamquam potestatem habens vel affirmas, vel damnas, eadem unanimiter nos quoque affirmamus, approbamus, condemnamus. Vivas itaque, aeternumque vivas, Beatissime Pater; perge quo coepisti, certus, quod sicut a principio, ita et nunc et in posterum sequemur te, quocunque iveris, in vitam et in mortem tecum ire parati. Et quoniam fluctibus feri maris undique iactamur, ea, in qua tam dives es, caritate ad nos conversus, confirma, ne cesses, fratres tuos tum magisterio tuo falli et fallere nescio, tum prece tua ad Iesum Christum D. N. et B. Matrem Immaculatam efficacissima, tum benedictione apostolica super nos et super filios nostros in Christo Iesu, quibuscum venerabundi sanctos deosculamur pedes tuos, quippe et esse et dici gloriamur obsequentissimi addictissimi et obstrictissimi** servi et, si digni iudicamur, in Christo filii. Neapoli die Purific

Digitized by Google

B. V. Imm. 1865. (Subscripti 21 AEppi, 61 Eppi, 3 Abbates, 15 Vicarii Capit.)

---

2. Eppi Umbriae Summo Pontifici. Summa animi nostri laetitia literas tuas encyclicas datas die 8 Dec. anni proxime elapsi accepimus, unaque cum ipsis Syllabum propositionum, quas Spiritu S. afflante reprobas, proscribis, et damnas. In tanta enim, quae undique offunditur, delirantium opinionum caligine, inter tot tantasque fraudes, machinationes, insidias, quibus impiissimi veritatis et lucis osores, omnia humana et divina susdeque evertere commoliuntur, profecto a nobis optatum erat, ut vox tua sapientissima iterum sese extolleret, atque errores omnes, qui speciatim hac nostra aetate grassantur, distinctis propositionibus enunciatos proscriberet, ne homines bonae voluntatis deceptionem ab impiorum fraudibus pati ullo modo possent. Hoc dum nobis erat in votis, a te praestitum est, qui ardenti erga Deum et homines caritate inflammatus nihil omittis, quod in Ecclesiae et societatis bonum cedat, ac nullis neque curis neque consiliis, neque laboribus parcis, ut omnes oves pretiosissimo Christi sangvine redemtas a venenatis pascuis arceas, a luporum rapacium insidiis defendas, et ad aeternae salutis portum deducas. Infernus exeutitur, undique impiorum turba, ira et livore tabescens, verba tua sapientissima fallacibus argumentationibus obscurare contendit, et potentes huius seculi illorum propagationem per nos, qui in tuae sollicitudinis partem vocati sumus, impedire conantur, probe intelligentes te ad malae arboris radicem securim misisse, et per verba tua nefanda ethnicorum commenta, quae cath. Ecclesiae, ss. principiis, et doctrinis substitui vellent, prorsus labefactari et prosterni. Sed frustra molitur, quidquid contra Deum et Ecclesiam suam molitur. Et revera ingenti omnium nostrum consolatione perspicimus, vesanam christiani nominis hostium superbiam nihil aliud effecisse, nisi maiorem, quae unquam excogitari potuisset verbis tuis propagationem donare, ac super ea attentionem omnium vocando altius in fidelium cordibus ipsamet defigere. Eppi vero omnes, tibi et isti S. Ap. Sedi

firmiter coniuncti, potentium minas divina ope freti nil penitus pertimescentes propriam vocem extollere non dubitarunt, unanimiter declarantes, obtemperandum esse potius Deo quam hominibus. Interea dum de hoc S. Ecclesiae praeclarissimo et in dies percrebescente triumpho in Domino gloriamur, iterum atque iterum declarare nobis iucundum est, nos Tibi tamquam Capiti membra vinculo arctissimo coniungi, nos tecum in omnibus consentire, nos verba tua humillima reverentia excipere, iisque plenum assensum praestare. Hinc propositiones omnes pestiferas, quas in Syllabo ad nos misso iure merito proscribis et damnas, nos pariter damnamus, proscribimus, reiicimus, et detestamur, et in eam spem erigimur, fore, ut infelices illi, qui in viam perditionis abierunt, ad rectum salutis tramitem revertantur, et coelestibus thesauris, quos omnibus apostolica liberalitate reserasti, vera fide et sincera animi resipiscentia fruantur. Hoc enixis precibus implorare a Deo totius consolationis et bonitatis fonte numquam cessabimus, et deprecatricem apud eum adhibebimus SS. Deiparam V. Mariam ab origine Immaculatam, a qua sicut tu, Beatissime Pater, ita et nos pacem mundi, et plenum Ecclesiae triumphum omni fiducia expectamus. Unde, Pater Sancte, Beatissima Virgo originalis labis nescia a te decem abhinc annis dogmatica definitione huius insignis privilegii condecorata, in cuius anniversaria decennali recordatione Encyclicam et Syllabum promulgasti, et indulgentiarum thesauros in forma Iubilaei aperuisti, illa Virgo, quam tu usque ab initio gloriosissimi Pontificatus tui dulcissimam Matrem, mediatricem, advocatam, et spem fidissimam appellabas, illa Virgo, quae in hac nostra Umbriae provincia thronum misericordiae suae erigere sub titulo ‚Auxilium Christianorum' est dignata, tuis nostrisque votis quam citissime obsecundabit, haereses aetatis nostrae cunctas interimet, et dirum draconis caput iterum confringet. Dum hoc ex toto corde exoptamus, ad tuos ss. pedes provoluti te obsecramus, Beatissime Pater, ut apostolica ac paterna benedictio tua super nos et super fideles nostrae curae commissos large et copiose descendat. — Spoleti in die festo Purif. B. M. V. 1865. (Subscripti 1 AEppus et 7 Eppi, item 1 Vic. Cap.):

Digitized by Google

3. Eppi Marcarum et Umbriae Summo Pontifici. Divino prorsus consilio factum est, Beatissime Pater, ut Encyclicas literas die 8 praeteriti Decembris datas, eisque adiunctum improbatorum errorum Syllabum ad nos amantissime mitteres, quae omnia summo obsequio ac reverentia, ut par erat, accepimus. Quum enim perditi homines, qui libertatem iactitant, dum ipsi miserrime vitiis quibuscunque inserviunt, civilem christianamque rempublicam tum factis tum scriptis susque deque vertere conantur, id profecto sapientissimum ac opportunissimum fuit, eorum prava impiaque commenta retegere ac profligare. Nemo est qui non videat, quot quibusque malis affligimur, ac pene obruimur, eaque ex falsis potissimum opinionum sententiis originem ducere cuique cogitanti manifestum est. Corruptissimi undique mores nedum nullis cohibentur impedimentis, verum etiam ut magis magisque in dies ruant in peius, incitamenta quaelibet nanciscuntur. Pessimorum librorum colluvies, turpissimarum imaginum copia, obscoena spectacula, ephemerides effroenae, quae nihil est sanctum, nihil venerandum, quod non probris, irrisione, contumeliis afficiant, passim circumferuntur, atque imperitorum iuvenumque animos veluti quotidiano veneno imbibunt. Quumque nefariis hominibus minime obsistatur, ne in conventicula se recipiant, ac dicteria et blasphemias etiam publice palamque effutiant, religiosae utriusque sexus familiae e sacris domibus exturbantur, expoliantur bonis omnibus ac ludibrio habentur. Quin et Ecclesiae iura quaecunque pessumdata; sacri eiusdem ministri modis omnibus divexati exiliis, carceribus mancipantur; christiana templa seu deleta, seu in profanos usus conversa; ecclesiastica bona, quae sunt patrimonium pauperum, pretia peccatorum, ablata, divendita; atque incredibili amentia obstacula comparata, ne fideles, si fieri posset, spiritualibus quoque indulgentiarum lucris fruerentur. Refugit animus, Beatissime Pater, singula persequi, quae in Ecclesiae Christi detrimentum ac perniciem infensissimi hostes excogitant, moliuntur. Profecto de hac miserrima aetate nostra dici potest, quod S. Leo M. de ethnica Roma, ubi diligentissima superstitione habebat collectum quidquid usque fuerat vanis erroribus institutum. Etenim fallaciae o-

Digitized by Google

mnes, quae anteactis temporibus prodierunt, modo quasi in unum coalescere videntur, adiecta hypocrisi. Hinc passim evenit, ut bonum malum, et malum bonum dicatur, et simplicium atque adolescentium mentes, quod maxime dolendum est, facillime pessimis doctrinis in transversum agantur; hinc progenies vitiosior effingitur. Itaque firmitatis ac sapientiae tuae Beatissime Pater, hoc fuit, ut tu nihil pertimescens improborum obtrectationes, iniurias, contumelias, Beati Petri vestigiis insistens, sylvam hanc frementium bestiarum ac turbulentissimum profunditatis oceanum constanter ingredereris. Scilicet hoc quoque aevo conculcandae philosophiae opiniones, dissolvendae terrenae sapientiae vanitates, omnium sacrilegiorum impietas destruenda. Quod autem vere securim radicibus arboris funestissimae ac digitum turpissimo vulneri misisses, potissimum liquet ex clamoribus, conviciis, vituperationibus, quibus providentissima tua monumenta scelesti homines cumularunt. At tanta est veritatis vis ac claritas, ut hi quoque viri, qui a catholica communione infeliciter seiunguntur, te summis laudibus prosecuti sint, et Syllabum quasi civili societati beneficium tributum acceperint. Nos ergo Beatitudini tuae arctissimis unitatis, obedientiae et devotionis vinculis indissolubiliter obstricti, quae reprobas reprobamus, condemnamus quae condemnas, quae doces firmiter tenemus, eaque gregibus curae nostrae commissis fideliter inculcamus. Tu enim Princeps Magister fidei morumque, tu maximus Doctor Ecclesiae Catholicae, cuius es Caput, tu beati Petri successor, cui datum a Christo Domino fratres tuos confirmare. Sic te Deus O. M. sospit et ac tueatur Ecclesiae civilisque societatis bono et felicitati. Sic te Beatissima Virgo sine labe concepta, cuius solemni die nova haec sapientiae tuae documenta in lucem prodiere, patrocinio suo roboret ac defendat, et te duce ac magistro cunctas haereses interficiat. Haec ferventissimis votis urgebimus etiam ob grati animi significationem, quum preces ac pia opera peragemus ad plenariam indulgentiam consequendam adinstar Iubilaei, quam encyclicis ipsis literis concessisti. Denique tum nobis, tum clero et populo dioecesium nostrarum apost. benedictionem, quam enixe

Digitized by Google

humiliterque petimus, clementer impertiaris. Die festo Purific. B. V. M. 1865. (Subscripti 19 Praesules, et 11 Vicarii Capit.)

---

4. Eppi Hetruriae Summo Pontifici. Ne impii ignorantiam simulent, nos a Spiritu S. atque a Beatitudine tua positi has oves nostras regere, omnium rerum nobis dilectissimas, solemniter declaramus; errores, quos Tu, Sanctissime Pater, damnasti, et nos damnamus: novas doctrinas Deo Ecclesiae, ac societati infensas, iniustas, mendaces, libertati, qua Christus nos donavit, inimicas, iura sanctissima adgredientes, omnia profanantes, sordideque turpantes, detestamur et reiicimus; sacrilegia, iniurias, rapinas, infandaque omnia contra Christi sponsam et istam Apost. Sedem verbis operibusque patrata reprobamus et damnamus. Haec fidei nostrae confessio, sed nedum nostrae, imo etiam fidelium nobis concreditorum, qui ipsi veritatis cathedrae obsequentes, semper et toto corde eam venerantur. O! vere nunc tempora illachrymanda! Eppi auctoritate destituti, sacerdotes in vincula coniecti, sacrae virgines a suis penetralibus avulsae, monachi e coenobio pulsi, sacramentum magnum probrose foedatum, Ecclesiae bona direpta; ubique mendacia, ubique humanae divinaeque auctoritatis despectus, ubique effroenatae turpitudines, ubique intoleranda superbia. Ecquis enim e tam foedo horribilique barathro christianam societatem tandem cripiet? Tu, Pater sancte, divino, quo donatus es, magisterio. Tu, qui Christi es Vicarius in terris; qui turbinem ab inferis suscitatum, omniaque iam miscentem impavido cernis animo qui aemulator existis invictissimorum Pontificum Bonifacii VIII, et Gregorii VII; Tu es spes nostra. Nos in Deo confidimus, et in Te. Perge igitur, precamur, falsas et perniciosas profligare theorias, quae despumantes in Deum superbiam, eius revelationem pessumdant, populisque specie libertatis illudentes eos crudeliter opprimunt atque miserrime perdunt; perge oves agnosque pane veritatis pascere et aqua potare sapientiae coelestis; quia tu es magister sanae doctrinae, tu unitatis centrum, tu Ecclesiae Iesu Christi petra et fundamentum. Pedibus tuis advoluti humiliter petimus, ut nobis fideli-

Digitized by Google

busque curae nostrae commissis apostolicam benedictionem impertire digneris, quae dolores nostros mulceat, infirmitatem erigat, labores foecundet, atque Ecclesiae Dei res secundas imploret ac festinet. Mense Februario 1865. (Subscripti: 4 AEppi, 11 Eppi, et 8 Capitulares Vicarii.)

---

5. Eppi provinciae Mutinensis Summo Pontifici.— Ineffabilem ex tua proxima Epistola Encyclica Syllaboque adnexo cepimus laetitiam, cuius quidem participes iam sunt omnes, quibus ecclesiasticae et ipsius civilis societatis bonum est cordi. Quis enim cum videat tot ac tanta errorum monstra, quibus impietas non modo ss. religionis nostrae dogmata, sed etiam omnem recti honestique rationem conatur subvertere, non iure ac mirandum in modum laetetur, audiens ad hanc perniciem pestemque humani generis depellendam vocem attolli ab eo, quem firmiter credit successorem beati Petri principis Apostolorum et verum Christi Vicarium totiusque Ecclesiae Caput et Christianorum Patrem et Doctorem existere? Nemo profecto ignorat, te, Beatissime Pater, speculatorem pro domo Israel constitutum numquam muneri tuo defuisse; imo vero maxima te admirabili vigilantia, fortitudine invicta, et coelesti sapientia partes officii tui semper implevisse praedicant omnes, et divinitus factum fuisse animadvertunt, ut hoc tam feraci errorum ac iniuriarum seculo tam assiduus et acer veritatis iustitiaeque assertor Summus Pontifex inveniretur. Attamen tanta est impiorum et facinorosorum hominum nequitia, ut ex una parte suas falsas ac perversas opiniones, Ap. Sedis iudicio identidem reprobatas, pervicaciter retineant ac tueantur, ex altera vero quo facilius incautos decipiant reprobationis elevare fidem ac labefactare per impudentissima studeant mendacia, novosque praeterea errores, qui implicite et abscondite in reprobatis iam continebantur, expediant et proponant in publicum. Nihil igitur optatius, nihil opportunius poterat accidere, quam tua catholica epistola et syllabus; hoc enim omnes praecipui aetatis nostrae errores, qui a Beatitudine tua fuerant subinde notati et proscripti, in unum coacti exhibentur, et in lucem totius

Digitized by Google

orbis iterum proferuntur, illa vero alii, qui ex iisdem erroribus veluti ex fontibus deducti novissime fuerunt, ante oculos omnium ponuntur et apostolica auctoritate reprobantur, proscribuntur atque damnantur. Itaque illi catholicae Ecclesiae filii bonae voluntatis et simplicis cordis, qui in praesenti rerum omnium perturbatione et mendaciorum colluvie poterant in fraudem adduci, seu quia parum conscii vel etiam immemores superiorum damnationum essent, seu quia recentiorum errorum nondum apostolica sententia damnatorum turpitudinem et venenum non penitus perspicerent pleneque cognoscerent, nunc tua voce admoniti cavebunt laqueos, et praescientes se custodient, ne insipientium errore traducti excidant a propria firmitate. Fremunt quidem et frement, qui resistunt veritati, homines corrupti mente, reprobi circa fidem, sed ultra non proficient, insipientia enim eorum manifesta erit omnibus. Imo expectamus tempus (idque ut Deus Pater misericordiarum, Deus totius consolationis mature adducat, impense precamur) quo non pauci animorum aestu sedato et restincta novarum rerum cupiditate paulatim resipiscant, et agnita deliramentorum suorum stultitia, tuam sapientiam, fortitudinem, constantiam mirabuntur, qui unus omni humano auxilio destitutus, et cunctis seculi insanientis viribus obsistentibus non solum divinam Ecclesiae doctrinam sed etiam naturalem legem omnium cordibus impressam a pestilentia errorum vindicasti, ipsamque societatem civilem ab efferata, in quam ruebat, barbarie revocasti. ‚Quis autem, patere B. P. ut iure ac merito apud te iisdem verbis utamur, quibus praedecessorem tuum Leonem M. Antistites Galliarum alloquebantur, nihil enim aptius et gravius ad animi nostri sensus significandos, — quis, inquimus, apostolatui vestro pro hoc tanto munere, quo totum mundum, velut quibusdam pretiosissimis gemmis ornavit, dignas aestimet gratias posse persolvi? Doctrinae post Deum vestrae debet fidelis, ut constanter teneat quod credebat; debet etiam infidelis, ut a perfidia sua, agnita veritate, discedat, et apostolicae institutionis luce perfusus erroris sui tenebras derelinquat, magisque sequatur et credat quod per os vestrum D. N. I. C. docet, quam id tenear, quod diabolus, humanae salutis et veritatis inimicus instillat.‘ Nos igi-

Digitized by Google

tur Petri cathedrae ex intimo cordis affectu adhaerentes, non modo quas tu B. P. errorum pestes damnas, proscribis, reprobas, et nos damnamus, proscribimus, reprobamus; sed pro muneris quoque nostri ratione omne studium omnemque sollicitudinem in id ponemus, ut populi nostrae curae concrediti eosdem errores abhorreant ac detestentur, supremoque tuo indicio qua par est reverentia obsequentes numquam a catholica veritate desciscant. Ast ut necessaria divinae gratiae auxilia obtineamus in tanto salutis animarum periculo, utque Deus tandem tot calamitates, quibus Catholica Ecclesia premitur, ipsaque civilis societas in discrimen adducitur, avertat, providentissimis tuis monitis obsecundantes nos indesinenter fideles cohortabimur, ut una nobiscum enixis precibus et obsecrationibus, adhibito etiam validissimo SS. Virginis ab origine immaculatae patrocinio, divinam opem impensiori in dies studio implorare non cessent. Cumque gratiores efficacioresque apud Deum sint preces, quae a puro corde procedunt, optimo sane consilio paternaque vere benignitate providisti B. P. qui liberaliter reseratis Ecclesiae thesauris, dies salutis et annum remissionis indulsisti, ut omnes a culparum maculis sese emundare properent, sicque fidentius preces ad Deum attollant, et uberiora divinae misericordiae dona consequantur. Quocirca acta Beatitudinis Vestrae nos (liceat ob eandem quam supra diximus causam hic iterum verba ab iisdem Galliarum Eppis mutuare) ‚ante oculos semper habentes, non desinemus Domino ac Deo nostro gratias agere et pariter supplicare; gratulantes quod tantae sanctitatis, tantae fidei, tantaeque doctrinae Apost. Sedi Antistitem dederit: petentes etiam, ut datum concessumque munus Pontificii vestri longissima aetate custodiat. Nos autem etsi impares meritis, pari tamen fide parati sumus, confortante Domino, cum Beatitudine Vestra pro veritate fidei animas nostras ponere, et vitam hanc auctori salutis nostrae et largitori aeternitatis impendere.‘ Nos ad pedes Sanctitatis tuae provoluti eosque humiliter deosculantes apost. bened. pro nobis totoque grege nostro instanter expostulamus. Die 28 Febr. 1865. (Subscripti 1 AEppus, 5 Eppi, 2 Vicarii Capit.)

Digitized by Google

6. Eppus Tarvisinus Summo Pontifici. Encyclica ‚Quanta cura' quam Emin. D. Card. Antonelli iussu Sanctitatis tuae mihi pariter ac ceteris Eppis cum Syllabo errorum ad id usque temporis in glorioso Pontificatus tui decursu damnatorum transmisit, summa perfudit me laetitia. Erigitur revera Catholici Eppi animus, intuens, quomodo S. Apostolica Sedes, cuius doctrinae sunt lucerna pedum suorum, cuius nutus sunt norma suis actibus, dum vehementer circumpulsatur fluctibus, qui inani impetu in ipsam feruntur, immoti speciem praesceferat scopuli, e cuius vertice ea vox attollitur, quae regulas tradit certissimas, unde salus eidem illi paratur societati, cuius nomine acerrimum ipsi Sedi bellum indicere praesumeretur. Veritatem a Te proclamatam perspectam habere satis est; talis enim in ea inest vis, quae ipsos percellit sectarios, quorum prolatae identidem confessiones et cum falsis impiisque doctrinis mala adeo fide traditis illos pugnantes ostendunt, et docent simul eos ad instar daemonum credere ac contremiscere; quod sin minus cheu! ad ipsorum salutem confert, mirabiliter tamen fidei triumpho inservit. Videris iam ab aeterno, Beatissime Pater, ad id Providentia Divina praeordinatus, ut genuinam afferres gravissimis veritatibus lucem, quae etiamsi deposito fidei includebantur, attamen non eo omni ex parte splendore fulgebant, ut quibusdam insano consilio deceptis, qui eisdem perinde ac Verbo Dei infallibili non obsequebantur, nulla sese excusandi ratio superesset. Tu assignata Tibi a Providentia provincia praeclare perfunctus es, illius divinae sapientiae lumine illustratus, qua Te Spiritus S. perfundit; Tu opportunum nactus es tempus. Opportunum dixi: nonne enim veritas tum opportune promulganda est, cum acrius ei movetur bellum? vel cum multorum pavor obviam sternit viam audacibus ad suas hac illac erroneas disseminandas doctrinas? aut cum impietas de triumpho sibi plaudendum existimat, aut humanis praesidiis subtractis illud elingve os reddere praesumit, quod sectariorum sceleratas fraudes tamdiu evertere valebit, quamdiu e Vaticana Sede liberam attollat vocem? Quantum in me fuit, documenta Apostolica mihi transmissa celeriter evulganda sategi, Beatissime Pater; literas vero pastorales meo gregi

Digitized by Google

tune datas Tibi subiicio, eum utique in finem, ut tali etiam obsequio meas in errores a Te damnatos animadversiones, nisi Tuae respondeant menti, nulli faciendas declarem. — Tarvisii die 2 Martii 1865.

---

7. Ripanense Capitulum nomine sui Praesulis Summo Pontifici. Lamentabilium eventuum hactenus completorum, et qui in dies complentur, primam originem perscrutanti facile patet, ut iam patuit Beatitudini tuae, a falsis theoriis quaquaversus grassantibus illam esse derivandam. Intellectum quippe voluntati facem praeferre, et ad quam optionis partem inflecti debeat innuere nemo est quem lateat. Hinc fit, quod si intellectus rite iudicet, voluntas rectum velit, si falsa iudicia intellectus proferat, deliberationes malae a voluntate procedant. At non minus in comperto est, humanae mentis aciem undequaque limitibus circumscribi, ac diversarum opinionum fluctibus agitari, quin saepe pervideat, ubi sita sit veritas, in qua tuto quiescat, et quam sententiam sequi fas sit, et quam amplecti nefas. Atque hoc maxime locum habet, cum theses in adversa abeuntes magno animorum aestu defenduntur, et eae, quae veritati contradicunt, veritatis specie exornantur, omnique sophismatum genere bonarum ratiocinationum faciem aliquando mentientium vaferrime propugnantur. Quae cum ita sint, colluctationibus numquam desituris discerperemur, ac tot pene extarent sententiae, quot capita, cum inaestimabili civilis convictus, religionis ac moralitatis detrimento, nisi post supernaturalem revelationem a Deo benigne concessam adesset aliquis, qui ab ipso Deo infallibilitatis praerogativa donatus, eiusdemque revelationis interpres, et veritatis assertor ac vindex constitutus quaestiones passim pullulantes definiret et falsa dogmata profligaret. Si huiuscemodi auctoritatis inappellabiliter definientis necessitas continuo apparuit, ea nunc temporis meridiana luce manifestior claresceit, cum innumeri insurgunt errores, seu novi mox primitus prodeuntes seu veteres novella veste induti, qui tum voce tum scripto tum privatim tum publice tum aperte tum callide multifariam multisque modis in-

Digitized by Google

sinuantur, omniumque mentium, si fieri possit, dominationem adipiscendi conatum adhibent. Tu, Beatissime Pater, ad quem catholicorum oculi prospiciunt, cui est commissum officium docendi omnes gentes, et qui fundamentum cum sis et columna veritatis, confirmare debes fratres tuos, et agnos atque oves pascere, errorum serpentium catervam intuitus, eos distinctis lucidisque formulis traditos solemniter reprobasti, ut decepti resipiscant, et qui Dei opitulante gratia doctrinam sanam et irreprehensibilem adhuc sectantur, ab insidiis et laqueis omnino caveant. Encyclicae divinam sapientiam spiranti datae die 8 Dec. anni proxime elapsi, adnexoque Syllabo unanimi consensu sacrorum Antistites plauserunt, atque una cum ceteris plausit etiam ille, qui diutina infirmitate laborans, quam evanituram speramus, in dioecesi ad proximas oras Adriacas moratur, nobiscum licet absens coniunctissimus, quique hanc Ripanam Ecclesiam sedulo prudenterque administrans utrumque documentum hic typis impressum ad nos misit et ab animarum pastoribus evulgari iussit. Venerabili Epporum coetui se uniunt quotquot extant vere catholici, imo etiam plurimi, qui quamvis extra catholicam communionem reperiantur, tamen adeo sana mente perfruuntur, ut perspicere valeant, qua falsitate turpentur propositiones a Sanctitate tua reprobatae, quantamque perniciem sint allaturae, si profundiores radices agant. His omnibus nos quoque, qui veritatem sincere colimus ac tua sapientissima placita reveremur, comites ex animo nectimur, tam Encyclicam quam Syllabum summis laudibus celebrantes; eoque libentius id facimus, quo impudentius increduli vesanique homines hunc et illam despiciunt atque execrantur. Interea ad pedes, quos osculamur, humillime provoluti apost. benedictionem velut pignus coelestium favorum, quibus summopere egemus, instanter efflagitamus. Ripaetransonis die 25 Mart. 1865.

---

8. **Eppi Iaurinensis Pastoralis ad Clerum.** Adversarii, qui hodie in exitium religionis et Ecclesiae christianae coniuraverunt, non iam ut aetate superiore, occulte et per cuniculos sed palam et aperta fronte rem agunt.

Digitized by Google

Multitudine sodalium freti, audacia insolentes, protectione securi, id sibi esse propositum aiunt, ut sublato illaetabili, qualis in praesentiarum est, rerum ordine, novus stabiliatur, qui libertati, aequalitati, atque fraternitati, prout nimirum ipsi has voces intelligi volunt, innixus, maximam, cuius mortales capaces sunt, felicitatem terrenam, ad quam alioquin nascendo quisque ius nactus est, procuret; quod quum sine violenta rerum conversione, seu, ut vocant, revolutione obtineri nequeat, hanc ciere, propagare, et correptis etiam armis fulcire officium esse cuiusvis. Mirum, quam improbo labore nefandum hoc consilium exsequi connitantur. Nullum est medium tam indignum ac dedecorosum, nullum facinus tam immane, quod, ut finem consequantur, adhibendum non putent. Homines corrupti mente et reprobi circa fidem, qui quaecumque quidem ignorant, blasphemant; quaecumque autem naturaliter tamquam muta animalia norunt, in his corrumpantur, stipendiis occultarum societatum servientes, operosa sedulitate stringunt calamos, ut quicquid sanctum ac verendum est, in coenum detrahant; omnem auctoritatem invidiae ac contemtui populari obiiciant; pravis cupiditatibus lupata laxent facesque subiiciant. In ephemeridibus, quas ut opinionis publicae interpretes venditant, quarumve potiorem ad se partem pertraxerunt, eiusmodi propinant principia, quibus, si ea universim adoptari contingeret, non modo divina humanaque misceri, sed ipsam legem aeternam, quam vel prisci gentiles, velut a Deo profectam, omnis recti honestique normam suspexerunt, obliterari, omnemque nexum, quo societatem humanam natura colligatam voluit, penitus dissolvi foret necesse. In libris, quos vulgo certatim obtrudunt, quaesito verborum lenocinio doctrinas insinuant, quae ingenia falsis imbuant ideis, et fidem pietatemque ex animis evellant. Paucis, ut phrasi utamur Tertulliani: „Nihil interest illis, licet diversa tractantibus, dum ad unius veritatis expugnationem conspirent.“ Quum autem probe conscii sint, incolumi Ecclesia catholica et Cathedra Petri omnes id genus conatus in cassum recidere: tota virium contentione in id incumbunt, utramque ut subruant funditusque evertant. Quare phreneticо perciti furore in Ecclesiam debacchantur, et quicquid ad eius essen-

Digitized by Google

tiam vitamque pertinet: disciplinam, cultum, iuventutis institutionem, intercipere, aut saltem impedire ac infructuosum reddere satagunt. Catholicismum, ceu ultimum quod superest aevi medii vestigium, abolendum, et ministros eius proscribendos vociferantur; ut iure cum S. Gregorio M. dici queat: „Contra Ecclesiam publice de iniquorum cordibus omne serpentinum virus aperitur.“ Praecipue vero sanctam Sedem Apostolicam, in qua velut centro unitatis universa colligitur Ecclesia catholica, admotis omnibus arietibus prosternere contendunt, nihilque omnino est, quod in illam moliri nefas ducant. Ditiones pontificias invadere et sacrilega manu occupare, ipsum Pontificem ad incitas redigere, minis terrere, utque loco cedat, et abdicato temporali dominio, independentiae ad recte administrandam Ecclesiam necessariae nuntium mittat, stolida importunitate urgere; quodve merito mirere, haec inspectante Europa catholica impune fiunt, imo non desunt principes, qui icto cum revolutione foedere, socias cum illa in opprimendo Christi Vicario iungant dexteras, maiorem inde solii firmitatem, et dominationis incrementum sibi pollicentes.

Tot inter fluctus tempestatesque sonoras, Sanctissimus Pontifex Pius IX. non queritur de iniuriis, quibus lacessitur, non de patrimonii exspoliatione, non de acerbitate doloris, quo paternus eius animus exulceratur: verum proiecta in sinum Providentiae divinae omni futurorum eventuum sollicitudine, solumque de periclitante gregis sibi crediti salute trepidus, inter circumstrepentes hostiles assultus, tranquilla maiestate vocem attollit: et datis ad totius orbis catholici sacrorum Antistites literis encyclicis, errores miserae huius aetatis, quos iam antea singillatim censura notaverat, nunc velut sub unum collectos obtutum sistit, sapientiae zeloque Praesulum relinquens, ut pro re nata, et pro locorum temporumque adiunctis populum curae suae commissum contra recensitos errores praemuniant, et quantum ea opinionum deliramenta fidei divinae non minus quam rectae rationi obluctentur, sedulo edoceant, moneantque, ne per homines superba vanitatis loquentes et libertatem promittentes, in fraudem se induci patiantur. — Sublime sane spectaculum, Deo et Angelis dignum! In communi vertigine et perturbatione spirituum, silen-

Digitized by Google

tibus ac otiosis iis, quorum maxime interesset impendens propulsare discrimen, solus Pontifex, aetate fessus, inermis, adversitatibus obrutus, monitor surgit, et designatis quae falsi nominis scientia extudit commentis, ea cum veritate aeterna non posse componi, omni cum auctoritatis pondere pronunciat; quod dum facit, simul indirecte morbos, queis societas civilis laborat, retegit, et ad desiderandam adhibendamque medelam tacitus hortatur. Id enimvero est, quod encyclicae de 8 Decembris summum momentum, et Pio IX. immortalis gloriae fulgorem conciliat, nulla umquam vetustate delendum. . . . . Diximus paulo ante Pontificem inermem; at liceat vocabulum hoc retractare, aut saltem temperare. Sunt namque etiam Pio IX. arma, non quidem carnalia, sed potentia Deo: id est arma, non quibus homines carnales et politici utuntur, uti sunt: opes, astutia, simulatio; sed per Deum et virtute Dei valida ad destruendas munitiones (errorum), consilia, et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei.

Atque hoc ipsum est, quod liberales, ut dici amant, vehementius perculit. Somniabant illi Summum Pontificatum senio effoetum, iamiam tumulo inferendum. Dum igitur verbis Pontificis, quibus ipsorum principia et molitiones propalantur reprobanturque, tantum inesse vigoris ac energiae virilis advertunt, ut ea per totum qua late patet orbem terrarum personent; dum advertunt innumeros ubique gentium et locorum verbis illis reverenter assurgere, et morem alacriter gerere: inexspectato hoc phoenomeno attoniti fremunt, et alii encyclicam frivolis commentariis aut cavillationibus persequuntur, alii veteres naenias fabulasque recantant. „Sed inceptus clamor frustratur hiantes.“ Milliones namque catholicorum fidelium, quorum tessera est: „Ubi Petrus, ibi Ecclesia,“ audita summi Pastoris et Magistri voce, eam prona excipiunt docilitate, totoque mentis assensu amplectuntur. Reprobatas ab illo doctrinas, tamquam a veritate alienas, et ipsi reprobant detestanturque; persuasum quippe habent, summam de rebus fidei decernendi, et veritatem salutarem docendi auctoritatem penes Romanum esse Pontificem, qui in beato Petro divina ordinatione constitutus sit fundamentum et caput Ecclesiae, ad conspicuam eiusdem Ecclesiae unitatem tum

Digitized by Google

exhibendam, tum efficiendam; cui proinde adhaerere omnes debeant, ni circumferri velint omni vento doctrinae in nequitia hominum, in astutia, ad circumventionem erroris; atque inde intelligunt, piaculum fore eius refragari sententiae, „cuius terrestre iudicium, praeiudicata auctoritas sit in coelo.“ Milliones item catholicorum gratulantes applaudunt Pio IX., eique intimiore caritatis et pietatis affectu devinciuntur, quod demandato sibi per Christum fratres confirmandi officio, inter difficillima rei catholicae et Sedis Apostolicae adiuncta, tam praeclare perfunctus fuerit. Milliones denique catholicorum exsultantibus animis grates Deo Optimo Maximo dependunt, quod eius beneficio membra sint Ecclesiae, quae divino tuta praesidio, nullis obscuratur erroribus, nullis succumbit periculis; licet enim oppugnata haeresibus, vexata persecutionibus, ab ipsis adeo infernae potestatis heroibus impetita, non modo semper illaesa persistit; sed ex omnibus adversitatum procellis vegetior quoque atque illustrior emergit; ut eleganter S. Ioannes Chrysostomus declarat: „Non cessat Ecclesia oppugnari et vincere; insidiis impeti, et superare insidias. Quanto magis alii insidiantur, tanto magis illa augetur; fluctus dissipantur, et petra stat immobilis . . . Verbum Dei est: inconcussa est Ecclesia. Portae inferi non praevalebunt adversus eam. Qui impugnat illam, se ipsum profligat ipsamque fortiorem ostendit; qui impugnat illam, vires suas deiicit, nostrumque trophaeum reddit illustrius.“

Ecquid ergo causae est, quod liberales Pontificis encyclicam tam indignanter accipiant? An eam vulgando, novum quiddam et hactenus inauditum molitus est Pontifex? Atenim non aliud egit, quam quod inde a principio semper in Ecclesia factum fuisse constat; ut scilicet, quoties doctrina nova in deposito fidei non contenta, aut eidem opposita caput extulisset, ea ad Sedem Apostolicam, tamquam supremum controversiarum fidei iudicem examinanda proscribendaque deferretur, proscripta vero universitati fidelium publicaretur, ut sic omnibus innotesceret, cavendum sibi ab eiusmodi doctrina esse, siquidem fidem orthodoxam sartam tectamque vellent servare. Accedit, in syllabo, dictae encyclicae annexo, ne unam quidem occurrere propositionem, quae iam prius sive

Digitized by Google

in allocutionibus, sive in encyclicis aliis confixa non fuisset; ut adeo nihil plane novi nunc statuatur, sed recapitulentur dumtaxat alibi et alias fusius pertractata atque reiecta. Quod a Summis Pontificibus toties, quoties salus fidelium deposcebat, factum fuisse Historia comprobat. Vel cui ignotae sunt Pontificum Martini V. Leonis X. S. Pii V. Gregorii XIII. Urbani VIII. Innocentii X. Alexandri VII. Innocentii XI. Alexandri VIII. Innocentii XII. Clementis XI. Benedicti XIV. Pii VI. contra sui temporis errores directae Constitutiones? — An Pontifex egressus auctoritatis suae terminos, usurpati iuris alieni reum se fecit? Sed quis hoc asserere ausit? Dum enim Pontifex elenchum texit errorum, de quibus merito ambigas, sintne civitati an religioni et Ecclesiae magis infesti ac perniciosi; qua communis christianorum Pater laqueos indigitat, qui eorum fidei et saluti tenduntur, quos proin, si sapiant, vitare oporteat. De iis vero quae ad sphaeram pertinent potestatis civilis, nihil plane decernit, nisi quod doctrinas nonnullas politicas, quae aut ex principiis irreligiosis sunt deductae, aut ad evertendam omnem religionem et moralitatem tendunt, perstringat: quod quidem ab eius potestate alienum esse, nemo prudens dixerit; nam ut recte observat Melchior Canus: „Tantam habet summus a Christo institutus Pontifex in Ecclesia auctoritatem, quanta ad continendos christianae reipublicae cives in fide, religione, officio est necessaria.“ — Neque ius cuiusvis personale, indagandae cognoscendaeque veritatis, ullo modo laesisse censendus est; imo dum devia monstrat, quae a veritate abducunt, negotium huius cognoscendae insigniter adiuvat. Non enim rationis humanae in illustrandis provehendisque notionibus religiosis, nedum in scientiis naturalibus industriam; sed eius solum in rebus etiam divinis omnem auctoritatem superbe fastidientis intemperantiam vult coercitam. Et profecto ea, quae per revelationem divinam certa sunt et explorata, indagatione non indigent: dum ergo haec pio fidei obsequio, ut par est, credantur, in aliis omnibus amplissima relicta est ingeniis sese exercitandi libertas; unde apposite Tertullianus: „Unius, inquit, et certi instituti, infinita inquisitio non potest esse . . . Omnem prolationem quaerendi et inveniendi, credendo fixisti; hunc tibi

Digitized by Google

modum statuit fructus ipse quaerendi: hanc tibi fossam determinavit ipse, qui te non vult aliud credere, quam quod instituit, ideoque nec quaerere .... Regula a Christo instituta, nullas habet apud nos quaestiones, nisi quas haereses inferunt, et quae haereticos faciunt. Ceterum manente forma eius in suo ordine, quantumlibet quaeras et tractes, et omnem libidinem curiositatis effundas, si quid tibi videtur vel ambiguitate pendere, vel obscuritate obumbrari.“ Non itaque est, cur adversarii ob vulgatam encyclicam Pontifici succenseant. — Quodsi eo non obstante magistratus alicubi litteras pontificias ab Episcopis publicari vetent, concessa incredulis ephemeridum scriptoribus easdem cavillandi licentia, id consentaneum omnino arbitramur spiritui illi, qui passim libellos blasphemiis in Christum eiusque sanctissimam religionem infames palam ac libere distrahi patitur: ex adverso quae ad eos confutandos, vindicandamque religionis dignitatem lucubrantur, praetextis, nescio quibus in ecclesiasticae libertatis praeiudicium confectis organicis articulis, aut simulato turbandae tranquillitatis publicae metu, interdicto gravat, et ne vulgentur, omni qua potest ratione impedit; quod quidem turpissimum est despotismi genus. Occurrunt heic viri ab eloquentia clarissimi verba: „Quamdiu vel una superstes est anima iusta, quae impavide quod sentit proloqui audeat, despotismus inquietus est; agitatur namque suspicione, aeternitatem in caput ipsius conspirare.“

Ceterum sanctissimus Pater encyclicam, quam mox daturi sumus, concludens, ad excitandam fidelium pietatem, Deique misericordiam calamitosis hisce temporibus efficacius impetrandam, Indulgentiam plenariam in forma Iubilaei apostolica liberalitate concedit. Qua de re dum mentem nostram propius expromere, et quae opportuna videbuntur disponere, in aliud tempus differimus: illud hac occasione praetermittere non possumus, quin advertamus, sapienti plane consilio a Pontifice urgentibus gravibusque aevi nostri indigentiis prospectum fuisse. Experientia certum est, axiomata fidei moribusque pestifera, omneque genus errorum plerumque non tam ex intellectu, quam ex corde scaturire. Animus sceleris purus, et virtutis honestatisque studio deditus, ultro ac lubens veritatem

admittit: at passionibus in transversum actus, et cupiditatibus fascinatus, veritatem sibi molestam repellit, praecepsque ruit in errores, quibus splendorem illius offuscet, seque contra illam tueatur; sua nempe interest, ut, quae divina docet, praecipit, minatur religio, credere abnuat, eisque sua opponat sophismata. Pius IX. itaque una ex parte, dum falsis dogmatibus, quae luis instar late hodie grassantur, personam detrahit, eaque respuere monet: intellectum a contagione retrahit; altera ex parte, dum ad expiationem conscientiae, et ferventiorem in Deum pietatem hortatur: cor animumque ad sanitatem revocat, atque ita nobilissimo humanitatis bono egregie consulit.

Nostrum iam est, Venerabiles Fratres et Filii Dilecti, vocem summi Ecclesiae Doctoris, ea qua pios decet discipulos reverentia audire, eique irrestrictum praestare obsequium. „Roma locuta est causa finita; utinam et error finiatur.“ Unde nemo sibi integrum existimet, propositiones in syllabo per Summum Pontificem vulgato notatas, inconsulta levitate defendere. Irrefragabili sanctae Sedis Apostolicae oraculo illae reprobatae, proscriptae, damnatae sunt. Quisquis proinde in animum induceret illis adhuc suffragari, is unitatem laederet corporis Christi, quod est Ecclesia, eiusque se faceret exsortem. Quam se dignum commiseratione praeberet sacerdos, qui gradus et officii sui immemor, cum hostibus Sedis Apostolicae, qui iidem infensissimi sunt nominis christiano catholici hostes, eborum ducere, et in eorum concedere sententiam non vereretur. Summa auctoritas, quam divinus Salvator Petro contulit, dum ei suas in terris vices obeundas demandavit, haud exolevit, neque lapsu saeculorum deminuta est. Eadem illa hodie in Pio IX. est, quae fuit in Petro, quemadmodum id Philippus Sedis romanae legatus in Synodo Ephesina, annuentibus Patribus solemniter declaravit in haec verba: „Nulli dubium, imo saeculis omnibus notum est, quod sanctus beatissimusque Petrus, princeps et caput Apostolorum, fidei columna, et Ecclesiae catholicae fundamentum, a Domino nostro Iesu Christo . . . claves regni accepit, solvendique ac ligandi peccata potestas ipsi data est, qui ad hoc usque tempus et semper in suis successoribus vivit, et iudicium exercet.“

Quare nostrarum esse partium putemus, impias insanientis hodiernae sapientiae doctrinas omni vocis ac laterum contentione debellare, et fideles, quorum animas supremus Pastor aliquando de manibus nostris requisiturus est, contra eas tutos praestare. — Interim „levemus corda nostra cum manibus ad Dominum in coelos,“ supplicesque exoremus Patrem luminum et misericordiarum, ut Ecclesiae suae tot fluctibus iactatae, ope sua, uti pollicitus est, adesse, eique respirium a tribulatione malorum et dolore concedere, atque optatam reddere dignetur tranquillitatem. Pii IX. vero, Parentis amantissimi ac desideratissimi invictam in perferendis adversis constantiam, apostolicum in profligandis erroribus zelum, intrepidam in asserendis vindicandisque Ecclesiae catholicae et Sedis Apostolicae iuribus fortitudinem, grata prosequamur mente; atque in tesseram gratitudinis pro exantlatis in commodum et salutem gregis dominici laboribus, „preces ei rependamus, quam unam gratiam iis, qui bene de nobis merentur, referre possumus.“ Concludimus cum S. Petro: „Vos igitur fratres praescientes custodite, ne insipientium errore traducti excidatis a propria firmitate. Crescite vero in gratia et cognitione Domini nostri et Salvatoris Iesu Christi. Ipsi gloria et nunc, et in diem aeternitatis.“ Datum Iaurini die Conversioni S. Pauli sacra, 25 Ianuarii 1865.

---

9. Eppi Weszprimiensis Pastoralis ad Clerum. Ordinatione divina viguit semper in Ecclesia catholica, ut ad auctoritatem Romanae Ecclesiae referrentur laesiones fidei et omnes iniuriae Christi, patrum probra et contemptus, praesentium scandala et pericula posterorum, ut optime ibi resarcirentur damna fidei ubi fides nunquam potest sentire defectum. In hunc inter ceteros finem constituit Christus Dominus in persona Principis Apostolorum et successorum eius Sibi his in terris Vicarium, cuius munus prout religione sanctissimum, ac auctoritate et rerum procurandarum amplitudine nullis orbis terrarum limitibus circumscriptum, ita stabilitate contra superbas inferorum portas coelesti praesidio communitum esse voluit, nullis seculorum aetatibus in-

Digitized by Google

teriturum. Divini huius praesidii clarissimum ac continuatum prodigium est mirabilis ea conservatio quae Cathedram S. Petri inter tot seculorum vicissitudines a subiectione temporali non minus quam a contaminatione doctrinae immunem tuebatur; quae superna ac perennis assistentia luculentissimo documento se denuo testatam fecit dum aetate nostra ad supremum Ecclesiae gubernaculum vocavit Summum Pontificem Pium IX, qui qua agendo qua patiendo fortia inclytum reddidit suum Apostolatum. Multa quidem bona opera suoque dignissima Apostolatu ostendit seculo nostro illustris hic Pontifex Maximus, pectore omni fortuna maiore perferendo tam adulationis venenum et hypocrisis malum, quam potentatuum rapinam, sed nulla in corona meritorum eius pretiosior est gemma zelo illo quo se fidei defensorem, doctorem gentium, oculum coecorum, lingvam mutorum, malorum metum, bonorum gloriam, orbis lumen et salem terrae omni opportunitate et in omni tribulatione comprobare nunquam intermittit. Laetatur optimus quisque quod audeat invictissimus Pontifex se pro causa Dei sicut potentissimis hostibus ita fraudulentis adversariis opponere, iustamque eidem laudem et gratiarum actionem tribuit pedibus eius provolutus fidelis orbis quod recentissime periculose non siluerit, non dissimulaverit, non quieverit, potius efferbuerit ut debuit, percusserit sed ut sanet. Quum enim advertisset perversa figmenta et annuas novitates transire maria, transilire alpes, et per omnes provincias et regna deferri, praedicari et libere defendi, ab exordio gloriosi sui Pontificatus pro sua benignitate et nostra utilitate saepe quidem saepius, novissime vero advolutis hisce encyclicis suis ddto 8. Dec. 1864. extulit vocem quam et longinquae gentes et secula futura percipient, quae veritatis vox bonas et candidas penetrabit mentes, efficietque ut „qui esuriebant iustitiam, reficiantur; qui minus, compungantur; qui minime, confundantur.“ (S. Bern. epis. 273.)

Tempori huic maxime hoc utique congruit, idque ipsum exposcit miserabilis dilacerati gregis Dominici afflictio, et civilis societatis inter tot aerumnas fatiscentis clamor ut Beatissimus Pater quosvis errorum assertores impietatis admoneat, proscribatque opiniones temerarias et falsas, quas par-

Digitized by Google

tim olim, partim recentius novaturiendi libido et audiendi levitas procrearunt, et quae per latissimos alveos diluvii adinstar sese usquequaque diffundunt. Praestitit hoc Sanctissimus Papa vulgando adnexum hisce Syllabum in uno exhibentem conspectu praecipuos aetatis nostrae errores, per eundem Summum Pontificem alias iam seorsum damnatos, eo scopo ut ubi necessitas fuit normae sentiendi et agendi, haec summa stabiliatur auctoritate, quo iam non relinquatur locus contentionibus, fluctuantibus sententiis, perplexitati et aliis tristissimis sequelis, quas post se trahunt discordantes opiniones et studia partium.

Nemo Vestrum est qui nesciat dilecti in Christo Filii! fulcris fidei et bonorum morum inniti universam fabricam, in qua populorum residet felicitas, iisque concussis turbini licentiae et cupiditatum furentibus ventis relinqui omnia. Omnes perinde una mecum ingemiscitis hostilem complurium animum universo corpori Christi mortem adeo nunc temporis intentare et omnia sancta ea rabie impetere ut quotidianis assultibus aut resistere fortiter, aut turpiter cedere compellamur.

Homines namque pessimis intentionibus et sodalitiis cohaerentes, qui sempiternarum rerum iacturam ne in animum quidem admittunt, coelestiaque omnia calcant, totam salutis, quae in Christo est, oeconomiam iniquo et implacabili persequuntur odio, atque reiecta divina revelatione fatuos potius hallucinantis humani cerebri igniculos sectantur, et de fermento corruptionis suae fidem evertere et lepra adinventionum suarum incautos inficere connituntur. Dum Summus Pontifex antiquas Materialismi, Pantheismi, Atheismi et Indifferentismi doctrinas, exquisitissimis artibus et fraudibus hodie commendatas et propagatas, quae tam foeda tamque saeva semper post se reliquerunt vestigia, sacro configit iaculo, suspiriis omnium bonorum respondet, et ad exigentiam muneris sui fidem, quam Christus suo nobis sangvine sacravit, pro qua Apostoli et martyres usque ad mortem pugnarunt, quam sancti Doctores duris laboribus defenderunt, in faece nostrorum temporum integram et incorruptam servat.

Ad mali cumulum porro eadem obstinatissima improba voluntate subvertuntur eodem tempore dogmata quoque mo-

Digitized by Google

rum. Praecepta Christi non amplius normae instar inserviunt, sed dominatur caro et sangvis, non alia regula quam voluptas praesens, non alius stimulus quam privatum cuiusque commodum, pro consilio furor, pro ratione impetus; protervo pede conculcantur aeterni illi limites qui bonum a malo, probum ab improbo secernunt; eliminatur e commercio securitas, e thalamo fidelitas, e tribunalibus iustitia, e castris honor, e populorum cordibus submissio et legum reverentia; discordiae et rebellionis spiritus evocatur sonatque tuba seditionis. Ni Apostolica auctoritas sic se extollentes reprimeret, excedentes corrigeret, miseri mortales per virtutis, iuris omnis et aequi ruinam ad omne flagitiorum genus consectandum per avia deviaque raperentur, „iuxtaque esset profecto dies perditionis et adesse festinarent tempora.“ Deuter. 32.

Reliqui Apostolica fortitudine proscripti errores Ecclesiam potissimum respiciunt, et iura eius ac S. Sedis, relationem item Ecclesiae ad civilem societatem, genium praesentis aevi et sic dictum liberalismum hodiernum. Eo enim diriguntur cuncta eorum, qui in exitium rei catholicae conspirarunt, studia ut Ecclesiam catholicam, quae omnis publicae et privatae felicitatis validissimum constituit fundamentum, multiplici eoque salutari, quem in statum civilem exercere debet influxu, ac omni benefica vi ad dirigendas fidelium conscientias privent. Quam flebilem idearum, principiorum ac iurium quae huc spectant perversio in animis hominum operetur stragem, quotidiana loquitur experientia, quae docet id nunc iam agi ut Ecclesia a statu civili penitus seiungatur, ita quidem ut illi de salutifero in leges ferendas influxu, in fidelibus foedere matrimonii copulandis, in tenera iuventute instituenda et educanda ne minimum quidem tribuatur. Demum homines tyrannica freti potestate sub larva libertatis versutissimam et periculosissimam, quae contra Ecclesiam Iesu Christi commoveri umquam posset, abscondunt persecutionem, aptissimam ad eandem confundendam, imo etiam, si fieri posset, destruendam. Liberum namque, teste misera Italia, relinquunt Sacrum Ecclesiae regimen et saluberrimam disciplinam ecclesiasticam, ritus item sacros, ipsa adeo fidei et morum dogmata moliminibus perversissimarum consociationum et ope pessi-

Digitized by Google

marum elucubrationum impugnare, sed iniuriose subtrahunt quidquid ad defendendam sanctissimam rem conduceret; liberam membrorum cum Capite suo communicationem iniquis sanctionibus constringunt, sacros Antistites ac integras religiosas familias insultibus exponunt, sedibus pellunt, sceleribus plenam grassandi licentiam concedunt, et dum fallaci crudelitate vulnera vulneribus infligunt, Romano Pontifici, et qui sub eo causam Dei agunt, pro huius causae aequitate, licet idoneis testibus et tabulis plus quam satis sint instructi, licet lacessentis iniuria et innocentia patientis patula sit, illi qui fideles se mentiuntur ut opportunius fidentibus noceant, nil praeter convicia relinquunt.

Haec sunt fere portenta errorum quae Beatissimus Pater Apostolica quam praessura probat, virtute et libertate damnat, horum errorum contagium ab Ecclesiae finibus arcet; hi sunt iniqui ausus quos pro muneris sui ratione reprehendit. Pupugit multos libertas haec quia quae scelus recondita abstrusaque esse cupit, in lucem protrahit, quae vafro ac versuto designata sunt in mente consilio in patulum ducit; ideirco tumultuosa verborum acerbitate debacchantur, osque eorum maledictione et amaritudine plenum est. Nunc iam foras mittit impudentia quod intus latet in conscientia. Quippe qui oderunt lucem, quia mali sunt, impegerunt in lucem. In viis horum infelicitas est. Quod nos adtinet dilecti in Christo Filii! instet licet adversarius quotidianus die ac nocte, nos sine turbatione versabimur in maximis his turbis, paterna enim Sanctissimi Patris verba, quibus hostium vires enervat, nobis una bene gradiendi viam ostendunt, animisque nostris robur addunt ut irremisso atque adeo multiplicato studio discutiamus ignorantiae tenebras et errorum tempestates, piasque ad coelum adtollamus palmas quo veniat auxilium de montibus sanctis ut Pii IX Pontificis tantae fidei tantaeque puritatis in hac temporum calamitate exantlati pii labores in maiorem Ecclesiae utilitatem et immortalem S. Sedis gloriam cedant. Ceterum ratione celebraudi ad implorandum divinum auxilium Iubilaei tenore pastoralium lingva patria concionatarum congrua dispono. Dominus noster Iesus emittat Spiritum Suum Sanctum ut renovetur

Digitized by Google

facies terrae, Cuius gratia sit cum omnibus Vobis. Amen. Datum Veszprimii,festo Purificationis B. Mariae Virginis 1865.

---

10. Eppi Rosnaviensis Pastoralis ad Clerum. Inter memorabiles anni paulo ante defiui eventus — in quantum hi semet ad praesentem Ecclesiae cath. et reipublicae civilis statum referunt, facile praecipuum locum sibi vindicat encyclica per Sanctissimum Dominum Nostrum Pium IX pontificem maximum ddto 8-ac Decembris a. p. ad cunctos orbis catholici episcopos dimissa eique adnexus 80 thesium syllabus, quibus praecipui nostrae aetatis errores damnantur.

Ecquidem Sanctissimus Pater de commissi sibi gregis dominici salute et de sana doctrina in sua puritate servanda maxime sollicitus ab ipso pontificatus sui exordio numquam destitit partim epistolis encyclicis, partim allocutionibus in consistorio habitis, partim aliis apostolicis literis in vulgus editis, dominantes infaustissimae huius aetatis errores ac falsas doctrinas proscribere et damnare; sed postquam exspumantes exundantis iniquitatis et corruptionis fluctus Ecclesiae catholicae, quin imo ipsi societati humanae maiora in dies pericula minarentur, censuit hac vice istiusmodi errores in uno complexu cum provocatione ad praecedentes encyclicas, allocutiones, et alia scripta apostolica — in quibus de illis proscribendis ex professo agebatur — episcopis transmittere, pastoralem illorum vigilantiam et sollicitudinem excitando, ad pravas et perversas opiniones non solum Ecclesiae cath. eiusque salutari doctrinae ac iuribus, verum etiám legi naturali a Deo omnium hominum cordibus insculptae, rectaeque rationi adversantes, et ipsius civilis societatis fundamenta saccutientes, — quantum in ipsis est — profligandas.

Encyclica haec epistola non est manifestum politicum, quemadmodum illam alii e praeoccupata opinione, alii ex ignorantia, plurimi e malevolentia in devium sensum detorquere, eique hostilem contra omnem praesentis aevi socialem et politicum ordinem tendentiam subindere adnisi sunt. Argumentum eius est instructivum et doctrinale, pro omni vero catholico, qui in hac principiorum et opinionum religiosarum

Digitized by Google

aeque ac politicarum confusione orientationem quaerit: directivum; — qui vero falsa et erronea de his persuasione laborat: correctivum; — pro illis demum qui in oppositione cum proscriptis thesibus salutem regnorum et populorum in practica neotericorum principiorum executione reponunt, iisque absolutum triumphum vindicant: monitorium simul et censorium.

Sanctissimus Pater dum contra dominantes falsas et erroneas opiniones vocem suam attollit, non damnat in globo omnes praesentis aevi seu materiales progressus, seu omnes politicas et sociales institutiones — in quantum hae legi divinae et naturali non repugnant, aeternisque et immutabilibus recti et insti principiis non adversantur. Quod damnat et vi competentis sibi in universa Ecclesia supremi magisterii damnare debet, est: subversivus ad convellendum ordinem moralem — cui omnis hominum societas religiosa aeque ac civilis innititur, nisus: est negatio iuris divini in gubernatione rerum humanarum, et in huius locum voluntatis populi ab omni divino iure solutae instar supremae legis pronunciatio. Est porro quod damnat: revelationis divinae velut unice infallibilis veritatis fontis aut plena repudiatio, aut damnabilis de illius imperfectione, progressivaque perfectibilitate assertio: est rationi humanae vindicata supremi et normativi omnium cuiuscumque generis veritatum principii adtributio: est crassi ultimum hominis finem et destinationem in sola rerum temporalium fruitione, et animalis sensualitatis satisfactione reponentis materialismi glorificatio: est falsorum religiosorum systematum cum vera a Deo revelata religione identificatio, impiaeque illius opinionis: quasi homo in quovis cultu certam salutis aeternae viam reperire, aeternamque salutem assequi posset, professio: est hostilis iurium, independentiae, ac immunitatis, temporalis Ecclesiae possessorii, eiusque ministrorum aggressio, arrogataque contra omne ius et nefas in spoliatione bonorum Ecclesiae legalita'is decretatio: est denique libertatis individualis ab omni auctoritate — libertatis politicae in loquendo et scribendo ab omni restrictiva lege emancipatio. Hi sunt in nucleo illi errores, et quae cum illis nexum habent falsae opiniones in syllabo ube-

Digitized by Google

rius recensitae, quae obiectum constituunt reprobationis per Summum Pontificem in encyclica enunciatae.

Principiorum horum, quae ceu triumphus modernae civilisationis et libertatis per multos proclamantur, originem ab infausta luctuosae memoriae anni 1781 epocha repetere lubet; de quibus nuper quaedam ephemerides gallicae illam depromserunt crisim: quod sint iustificatio hominis per semetipsum, et illimitata conscientiae libertas ab omni externa vi, et ab omni obiectiva lege — praeter subiectivam iuxta suum cuiusvis genium et beneplacitum formatam independens. Hoc pacto status publicus praemissa principia pro norma et systemate regiminis adoptans, redemptionem per Christum factam inficiando, et conscientiam ab omni legis moralis influxu emancipando, cessavit christianum typum praeseferre.

Et reipsa ab illa catastrophe, et hanc paulo ante praecedente illuminatismi epocha sicut e pyxide Pandorae effusa sunt multiplicia, sub quibus Europa actu gemit, moralia, socialia et politica mala. — Quod Europa in stadio socialis et politicae evolutionis utinam legali, et non tumultuaria via perficiendae constituatur; nemo est, qui non videat. Populi convulsiva quadam febri correpti, et inconscio quodam novationis pruritu capti, dum parte ex una veteres sociales et politicas institutiones ceu genio temporis incongruas subvertere nituntur; parte ex altera in labyrintho politicarum opinionum et doctrinarum, dimisso filo Ariadne errantes vagantur: existimantes se contra omnia existentia mala universalem panaceam invenisse in novis systematum, quas „Constitutiones" vocant, formis ad modulum contractus socialis Rousseaunis, et recentioris scholae politicae exactis.

Quod institutiones humanae sint mutationi obnoxiae et perfectibiles, in ipsa rerum humanarum natura situm est. Sed si cuiuslibet rei et institutionis bonitas et practica utilitas ab eius successu metienda est; profecto ingemiscere cogimur, dum cernimus: a medio et ultra seculo tam multa fuisse in sphaera politico-socialis regenerationis tentata, et tam pauca optato effectu coronata! — Quod hodie tumultuario opere perficitur: cras pari petulantia destruitur. Quod vetus est,

Digitized by Google

etiamsi bonum esset, ipsa sua vetustate displicet; quod novitatis rationem habet, ipsa sua novitate arridet. Certum diuturnitate temporis probatum publicae administrationis systema, reiicitur: ut problematicis et specie sua plausibilibus experimentationibus locus detur. — Tanta haec populorum inquietudo, tam palmaris inter realem et idealem felicitatem dissonantia patulum reddit: non in variabilibus politicarum institutionum formis; verum in, eas penetrante spiritu, ethicoque illarum momento quaerendam esse temporalem populorum prosperitatem. — Quemadmodum materia nisi spiritu ei inhaerente animata potest vitales exserere operationes naturae suae proprias: ita et institutiones humanae, spiritu eas vivificante destitutae, exanimis cadaveris speciem praeseferunt.

Quid valent optimae quaevis constitutionum politicarum formae, quantocumque humanae perspicaciae ac sapientiae apparatu conditae, si eae in altiori rerum ordine non fundentur: si iis desit religiosae auctoritatis, conscientiam et legislatorum et lege obstrictorum regulantis, sanctio? — Quid iuvat talem generationem optimas habuisse civiles institutiones, cuius omnium actionum unicus elater est egoismus: quae ultimum vitae suae finem in voluptuosa rerum temporalium fruitione, et sensuales stimulos exsatiandi cupidine reponit; quae sua tantum quaerit commoda, ad sua tantummodo incumbit lucra, nullam habens christianae suimetipsius abnegationis ideam, et nullam in ipso penetrali cordis et animae nostrae personantis iudicii diviui conscientiam?

— Origo itaque chronicae illius infirmitatis, qua aevum nostrum laborat, alibi quaerenda est. Diagnosis morbi non est iuxta externa apparentia symptomata diiudicanda, neque reconvalescentia ab applicatione externorum dumtaxat remediorum speranda. Phoenomena corruptionis ethico-politicae sunt saltem manifestatio internae depravationis. Cuius arboris frondes, folia et flores flaccescunt, proximus eius interitus in radice latet. In quo gradu vis vitalis a peripheria ramorum recedit, in illo gradu truncus arboris marcescit et siccatur.

— Huic legi naturae subiecta est vita hominum, prout individualis ita socialis et corporativa. Principium vitae en-

tium moralium est ipse Deus, iuxta illud Ioannis 15, 5—11. „Ego sum vitis vos palmites; qui manet in me, et ego in illo, hic fert fructum multum; qui in me non manserit, mittetur foras sicut palmes et arescet .... Sine me nihil potestis (salutaris) facere.“ Quo magis ab hoc principio receditur, eo magis societatem humanam in sua morali et physica existentia labefactari oportet; quae profecto in sua organica compage penitus dissolvi deberet: si unquam a supremo illo existentiae suae principio plena separatio locum habere posset.

Et tamen dum homo hunc inter principium omnis vitae, et ethicam hominis naturam nexum plene dissolvere non valet, eumdem contra meliorem internum sensum saltem negare velle affectat. Ratio humana ab omni revelationis divinae influxu emancipata, censoriamque supremationem in regulandis ad suam decempedam hominum inter se correlationibus sibi vindicans, ipsum supernaturalem rerum ordinem suo voluit subordinare imperio, praesumtuose repudiando, quidquid limitatum rationis conceptum superaret, et postquam vehiculo exultae mentis multa naturae arcana eidem detegere successisset, voluit illa quoque supernaturalis ordinis mysteria comprehendere, de quibus scriptura ait: „Iudicia Domini abyssus multa,“ immemor divini illius effati: „qui scrutatur maiestatem, opprimetur a gloria.“ Prov. 25, 27. Quae siquidem infiniti et aeterni entis attributa constituant, ideoque finitae, ac insuper peccato originali labefactatae rationi humanae impervia sint, hanc sui humiliationem aequo animo ferre non valens, quia potius se supra creaturae conditionem extollens voluit videri ut Deus!

In hac suimetipsius deificatione homo nullum agnoscens supra se altius dominium, nullam auctoritatem, nullam legis moralis obligandi vim pronus ruit in omne nefas, et protoparentibus nostris simulato serpentis ore factum exitiale promissum „eritis sicut Dii“, versum est in parem perduellis contra Deum attentati vindictam, et degeneris a scopo suo humanitatis maledictionem et miseriam!

Quemadmodum protoparentes dato ipsis libero arbitrio abutentes per inobedientiam a Deo creatore suo aversi sunt; ita posteri illorum avertunt se a Deo reparationis illorum

Digitized by Google

auctore, dum praescriptis per Redemptorem Christum salutis mediis aut non utentes, aut plane abutentes, originalemque et haereditatam culpam personali reatu cumulantes in primitivo filiorum irae statu perseverant; non perpendentes: dedisse quidem Deum homini liberam voluntatem, sed nec bonam infructuosam, nec malam voluisse esse impunitam. In Adae peccato partem habere, et iustificationis per Christum Salvatorem partae participem nolle esse; significat: sibi-ipsi scienter ac spontanee aeternam damnationem consciscere.

Gentium Apostolus in epistola ad Rom. cap. VII. funestam illam in homine repugnantiam: „vi cuius non quod vult bonum hoc agit; sed quod odit malum, hoc facit," velut deplorandam peccati originalis sequelam adumbrans, ipseque se mente legi Dei; — carne autem legi peccati servire professus, ingemiscendo exclamat: „infelix ego homo, inquit, quis me liberabit de corpore mortis?" ac tum sibi ipsi respondet: „Gratia Dei, — ait — per Iesum Christum Dominum Nostrum!"

Itaque unica conditio salutis, et verae ac genuinae illius felicitatis, quam homines a Deo aversi incassum quaerunt, est: reditus ad illud aeternae veritatis principium, a quo factus est recessus: est regeneratio in Christo, qui de se ipso ait: „ego sum via, veritas et vita:" qui est Salvator omnium hominum, et non est in alio aliquo salus, nec enim aliud nomen est sub coelo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. (Act. Apost. IV. 12.)

Salutem autem velut „unum necessarium" in nomine Iesu quaerere et invenire, est illam in eo reparationis nostrae ordine requirere et ad assecutionem eiusdem contendere: qui ab ipso Christo Salvatore nostro constitutus est. Hoc salutis institutum pro toto genere humano est visibilis Ecclesia a Christo fundata, et pretioso eius sanguine acquisita. Quapropter extra illam, sine illa, aut plane contra illam non datur salus pro ullo hominum. Solummodo in illa, et per illam potest genus humanum ad suum ultimum finem, videlicet aeternae salutis consecutionem pervenire.

Iam vero licet ipse Christus sit caput corporis Ecclesiae (ad Coloss. I, 10.); nihilominus regimen illius in his

Digitized by Google

terris commisit Petro, cui ceu fundamento Ecclesiam suam voluit superaedificatam, eaque stabilitate donatam, ut nec portae inferi adversus eam umquam praevalere possent. Mira profecto divinae providentiae dispositione factum est, ut Petrus Romae in principe imperii Romani urbe sedem figeret: ut quae fuerat magistra erroris, praedicatione principis apostolorum fieret discipula veritatis. (S. Leo Papa.) Et quia ubi Petrus ibi Ecclesia: sicut Petrus vivit Romae in suis successoribus; ita etiam vera a Christo fundata Ecclesia ibidem quaerenda est. — Quemadmodum omnis structurae compages cum omnibus suis superaedificatis partibus fundamento innititur; ita Ecclesia Christi cum omnibus suis membris, ac ipsis etiam episcopis, quos Spiritus s. posuit regere Ecclesiam Dei, per successorem b. Petri et visibilem Christi in terris vicarium sustentatur. „Soliditas enim illa — ait s. Leo Papa — quam de Petra Christo etiam ipse Petra factus accepit, in suos se quoque transfudit haeredes, et ubicumque aliquid ostenditur firmitatis, non dubie apparet fortitudo pastoris.“

Hinc suapte consequitur, quod iuxta praestabilitum regenerationis humanae ordinem, quicumque salutem aeternam consequi anhelant, vivae illi Petrae per summum Romanum pontificem repraesentatae eodem fidei vinculo adhaerere, atque ab illo unice percipere debeant: quidnam ad ultimum hominis finem et destinationem conducat; quid item ab illa abducat? Quid autem homini qua enti intellectuali conveniat, qualesnam eidem qua enti morali respectu Dei, respectu sui et aliorum obligationes incumbant; quid item naturae eius ethicae repugnet, quidve hoc sub obtutu vitandum habeat, huius clavis quaerenda est in ordine veri, iusti ac recti totidem normativis legis moralis postulatis. Quidnam porro in quovis triplicis huius ordinis genere saluti aeternae consonum, vel ab illa alienum sit, pendet a subiectivo hominis liberi arbitrii aut recto usu, aut eius abusu in cogitando, loquendo et agendo, in modo et habitu sentiendi et vivendi, non modo singulorum per se, verum etiam multorum, et omnium in aliqua communione viventium, aut laxiori, vel arctiori quodam sociali nexu ad invicem coniunctorum. — Quotiescumque igitur

Digitized by Google

Summus Pontifex — dum agitur de genuino veri, iusti et recti sensu — declarat: hoc vel illud esse aeternae saluti consentaneum, vel vero huic adversum; sit illud obiectum cogitationis, sermonis vel actionis — aut concernat privatae vel publicae vitae relationes; seu demum se referat ad singulos, vel in societate cum aliis viventes; — praestabilitus per Christum Redemptorem salutis ordo exigit: non saltem audire vocem summi pastoris, verum etiam conformiter edictis apostolicis, monitis et adhortationibus sentire, loqui et agere.

Quisquis igitur naufragium salutis evitare cupit, quisquis potestati tenebrarum, spiritui mendacii et erroris, et perditionis succumbere, — atque a regno Christi, lucis et veritatis, a sanctificatione et aeterna felicitate excludi non vult; invincibili et inconcussae illi Petrae coniunctissimo animo firmiter adhaereat, oportet.

Qui spreta Christi in terris vicarii voce suas vias pergere vult, in bivio a recto tramite aberrabit, devenietque ad inextricabilem errorum labyrinthum et fluctuans circumferetur omni vento doctrinae in nequitia et astutia hominum. Papa in persona Petri accepit a Domino potestatem portas regni coelorum aperiendi humilibus in fide et obsequio, et claudendi discolis ac pertinacibus. Ille est: cui dedit Christus potestatem ligandi et solvendi, non solum in terra, verum etiam in coelis valituram. — Illi competit ius in iis, quae ordinem salutis, doctrinam, mores et disciplinam adtinent, suprema cum auctoritate decernendi. —Ad illius apostolici muneris partes pertinet universum gregem dominicum pascere sano doctrinae divinitus revelatae, veritatis et iustitiae pabulo ac simul a noxiis et pestiferis pascuis arcere. — Qui proinde gregi Christi adnumerari desiderat, summi illius pastoris vocem audiat, est necesse: cui in persona Simonis filii Ioannis Christus bonus pastor post trinam de praeferente erga se dilectione percontationem, ter repetita iussione oves suas et agnos pascendos commisit.

Hac sibi a Christo delata supremi pastoralis muneris provincia pontifices Romanos inde ab exordio Ecclesiae usque ad novissima tempora inter constantes easque diversissimas contra hostes regni Dei — quales numquam defuerunt —

pugnas, nullo non tempore strenue ac viriliter perfunctos fuisse, atque super commisso sibi grege dominico vigilanter excubasse, analecta cunctarum nationum, et populorum orientis aeque ac occidentis affatim testantur.

At vix umquam patuit luculentius ac nunc successorem Petri in Sede Romana actu esse providentialem illam Petram, in qua orbem christianum, et meliorem humanitatis partem, consistere oportet, ne in plenam anarchiam degeneret, neve in abyssum barbariei et exitialem generis sui interitum praeceps ruat. — Vix umquam fuit tempus, in quo potestas clavium et iudicialis auctoritas summi pontificatus fuisset magis decretoria in discriminandis ab invicem doctrinis, principiis et aphoristicis sententiis tenebrarum et perditionis: — ab illis quae sunt lucis et salutis! — Vix umquam fuerit aliquis Romanorum pontificum, qui in tantis temporum angustiis et periculis magis intrepide, ac vere apostolica libertate animique fortitudine pro grege Christi in arenam descendisset, ut commissas sibi oves a noxiis et venenatis pascuis, ad quae adversarius regni Christi cum suis asseclis eas pellicere nititur, abducat; quemadmodum id gloriose Ecclesiam Christi gubernans Pius Papa IX in omne aevum memorabilibus apostolicis suis literis ddto 8-ae Decembris a. p. editis partim stupente, partim fremente universo orbe fecerat!

Probatio, quam Petrum principem apostolorum subivisse, e verbis Domini Lucae XX, 31—32. discimus: „Simon, Simon, ecce Satanas expetiit vos, ut cribraret sicut triticum: ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua: et tu aliquando conversus confirma fratres tuos“, in nullo successorum luculentiore eventu iteratur; at una divini praesidii praesentia, sub cuius solius aegyde, absque omni humano auxilio Sanctissimus Pater, multiplicibus tam apertis, quam clancullariis hostibus in utroque campo spirituali aeque ac temporali Sedem Petri oppugnantibus exsplicatam frontem opponere pergit, haud umquam in evidentiore luce collocabatur.

Cribratio, quam Satanas permissione divina in omni hominum classe instituit, est horribilis; at ex advero stat sub aegyde absque macula conceptae Virginis, quae est terribilis ut castrorum acies ordinata, venerandus Romae pontifex, ar-

Digitized by Google

matus clypeo veritatis, velut alter Moyses, qui descendens ex monte Sinai aureum vitulum adorantibus legem decalogi promulgavit. Dum videlicet praesens seculum veneno incredulitatis et irreligiositatis soporatum, vixque iam suarum a destinatione sua deviationum conscium, ac temulentia vigentium falsarum opinionum crapulatum in eo sibi gloriabunde complacet, quod recta culturae ac civilisationis via gradiatur; summus sacrorum antistes, qua legum mundi moralis custos et manutentor facem aeternae iustitiae ac veritatis accendere pergit, ut in illius lumine videat a tramite veri aberrans ratio humana, cernatque infra se patere baratrum, ad cuius profundum eamdem fata morgana vanae scientiae ac illuminationis perduxit.

Quod hac Sanctissimi Patris voce alii attoniti, alii qui in syllabo proscriptarum thesium proprias suas doctrinas specie veri delarvatas condemnatasque viderunt, exterriti, imo efferati fuerint; documento est: eos in hac summi pontificis enunciatione non vulgarem opinionum suarum censorem, — quis enim inermis, aetate et curis confecti, undequaque angustiati, et lacessiti hominis vocem seu attendat seu metuat? — verum humana auctoritate eminentiorem Prostaten inconscios suspexisse: „Vox enim ista — ait S. Leo Papa, — vox vitae est, et sicut confessores suos in coelestia provehit, ita negatores ad inferna demergit . . . Manet ergo Petri privilegium: ubicunque ex ipsius aequitate fertur iudicium, nec nimia est vel severitas, vel remissio, ubi nihil erit ligatum, nihil solutum, nisi quod beatus Petrus aut ligaverit aut solverit.“

Nos itaque qua ingenuos Ecclesiae cath. filios Sedi apostolicae corde et animo deditos non saltem enunciato per Sanctissimum Patrem iudicio omni cum submissione acquiescere, damnata per eum damnare, rem veri, iusti, recti et aequi pro virili defendere, et falsas sophistarum doctrinas ac opiniones confutare oportet; verum in eo insuper gloriari nos convenit: esse nos membra illius corporis, cuius caput non saltem in medio fluctuantium temporis hallucinationum semet ad vorticem errorum quasi iam communem hominum persuasionem constituentium praecipitem agi non sinit, quin potius saevienti procellae impenetrabilem proclamatae veri-

Digitized by Google

tatis aggerem opponendo, creditam sibi naviculam, ne tempestatis vehementia saxo incredulitatis allisa mergatur, versus securum revelationis divinae ab omni adulteratione praeservandae portum imperterritus dexterrime dirigit, ita ut qui se apostolici huius navarchae tutelae committit, eiusque ductui obtemperat, periculum submersionis haud habeat metuendum.

Sensum singularum in syllabo contentarum thesium uberius illustrare supervacaneum esse duxi, cum in ipso suo contextu cuivis cultioris classis catholico in principiis religionis catholicae quadamtenus versato satis pervius sit; rudis plebecula autem, quae implicita fide credit, quidquid Ecclesia catholica ex institutione Christi ad credendum proponit, et quae ceteroquin dicta et iussa supremi Ecclesiae capitis in simplicitate cordis irrefragabiliter pro veris et obligantibus habere gestit, commentatione rerum, subiectivum suum captum transcendentium alioquin opus non habet. Illi demum, quos res proprie ferit, qui damnatas per Sanctissimum Patrem erroneas propositiones in crisim vocare ausi, genuinum encyclicae huius sensum aut apprehendere nolunt, aut vero illam quasi actum otiosum, imo omnem culturae et civilisationis progressum anathemate ferientem petulanter explodentes in odium ipsius auctoris convertere in proposito habent, — si capacitationi locum dare, atque de genuino iteratofatae encyclicae et contentarum in adnexo eidem syllabo thesium sensu animo non praeoccupato edoceri volunt; invenient eloquentissimum illarum commentarium in lucubrationibus praeclarissimorum et in toto christiano orbe meritam celebritatem consecutorum Ecclesiae catholicae antistitum ingeniose non minus quam dialectica cum praecisione conscriptis, ac his admodum diebus in vulgus editis. Prorsus autem iniuriosum est asserere: quasi tenor encyclicae huius omnis christianae caritatis expers esset, et cultissimas quasque nationes ab enunciatis in encyclica principiis dissidentes in massa condemnaret. — Quin potius propensissimae caritatis est: alios ab errore abducere, — a periculis praemunire, — rectamque veritatis viam monstrare. Alioquin neminem — qui sapit — latere potest: Ecclesiam catholicam homines ab

Digitized by Google

erroribus quibus obnoxiantur semper distinxisse et dum hos damnat, — pro illis ad agnitionem veritatis perducendis Deum orare. — Sed non minus patulum est: Ecclesiam cath. civilem tolerantiam, politicaque iura hominum alia religiosa et politica principia profitentium non impugnare, quin exinde consequatur, quod principia haec approbare aut plane illa pro irrefragabilibus societatis humanae postulatis proclamare seu debeat, seu possit.

Dum itaque tam toties memoratam encyclicam, quam et ei adnexum syllabum iuxta originalem textum typis recusum pro singula dioecesis parochia in uno exemplari idiomate latino communico, facio id non eo scopo, ut scripta haec apostolica secundum literam e sacro suggestu populo promulgentur, verum ut sacri curiones illa studiosius relegendo, ruminando, rectumve eorum sensum penetrando, sciant erga proponendas sibi nefors eatenus in communi vitae commercio quaestiones et dubia sciscitantibus congruum ad quaesita dare responsum, conscientiam fidelium tranquillando, dubia resolvendo, lacessitamque per malevolos sophistas Sanctissimi Patris auctoritatem tuendo et vindicando.

Cum nihilominus quod totius orbis christiani publicitatem subiit, et communis discussionis obiectum evasit, non possit penitus populo celari, e re censebam mentionata scripta apostolica hisce meis pronunciatoriis literis instar directivae instructionis valituris comitari: ne quid in sermone sacro eatenus ad populum instituendo incongrui dicatur, utve hac in parte in tota dioecesi aliqualis uniformitas observetur. Singuli proinde sacri curiones poterunt ex his meis literis obiectivum promere faciendi hoc in merito ad populum sermonis argumentum, quale nimirum captui fidelium curae suae commissorum, et spiritualibus eorum indigentiis quam maxime convenire existimaverint. — Sermo iste deberet constituere prolusorium prologum publicationis literarum apostolicarum de indicendo universali in orbe catholico iubilaeo, quale Sanctissimus Dominus Noster in illa ipsa forma, et cum pari coelestium gratiarum largitione, prout id in exordio supremi sui pontificatus anno 1846. concesserat, celebrandum omnibus Christi fidelibus eo fine denunciat: ut in communi hac cala-

Digitized by Google

mitate, concordibus precibus, ieiuniis et exercitio bonorum operum peccata redimentes ac pia sacramentorum susceptione malitia hominum offensum supremum Numen nobis propitium reddentes, misericordiam eius pro errantibus, ut ad agnitionem veritatis perveniant, non secus et pro Ecclesiae ac Sedis apostolicae adversariis, ut impia illorum plana et consilia confundat, Ecclesiaeque suae pacem donare dignetur, instanter imploremus!"

---

11. Card. AEppi Zagrabiensis Pastoralis ad Clerum. Nemini, qui eventuum sui temporis haud rudis sit, ignotum esse potest, Sanctissimum Patrem, Summum Pontificem nostrum, Pium IX. die 8. Decembris, id vero est festo immaculatae conceptionis Beatae Mariae Virginis, solennes edidisse ad cunctos Antistites catholici orbis literas encyclicas, quibus crescentem in dies principiorum morumque corruptelam, apostolica libertate, pioque cum fervore describendo, varii generis praeiudicia ac errores, temporaneae non minus, ac aeternae humani generis prosperitati perniciosos, reprobat, proque plenitudine sibi, qua capiti Ecclesiae, summoque Christi in terris vicario, competentis auctoritatis, perstringit ac reprobat, sollicitudinem cunctorum sibi subordinatorum Praesulum paterne provocando, ut creditos suae fidei christianos populos eatenus attentos reddere, et a venefica eorum contagione, omni, quo licet, meliore modo, arcere, ac, qui iis iam infecti forent, resanare contendant. Quo vero hi eorum conatus feliciorem sortiantur effectum, commissos sibi gratiarum thesauros novitus reserando, indulgentiam plenariam cunctis Christi fidelibus benignissime concedit, qui lapsu anni currentis 1865. certo, per Antistites designando mense, praestitutas idgenus gratiae impetrandae conditiones rite expleverint.

Ad episcopalis mei muneris partes imprimis pertinere existimabam, earundem encyclicarum tenores, in toto suo complexu, ad vestram, Venerabiles fratres, filiiqne dilectissimi, perferre notitiam; quod facio praesentibus, eas per extensum hisce vobiscum communicando.

Digitized by Google

Dum has vobiscum, venerabiles fratres, filiique dilectissimi, communico Apostolicas literas, ad meam cumprimis obligationem pertinere arbitror, ea vobis indicare, quae ad modum, conditionesque benigne concessae Indulgentiae plenariae referuntur. — Quod adtinet ad reliquos Encyclicarum tenores: culpabilis parte ex mea audaciae foret, iis vel addere vel demere velle quidpiam, aut in qualemcunque eorum me immittere commentationem. Ubi enim ipsum venerandum Ecclesiae caput, in rebus ad fidem et mores pertinentibus, locutum est: ibi cunctis ceteris Antistitibus non minus, ac fidelibus, gloria tantum obsequii relicta est. Cum tamen, ut praevideri in tanta mundi corruptela potuit, haec quoque, sapientissima Summi Pontificis nostri effata, innumeris sciolorum, malegue Religioni affectorum hominum impetantur contradictionibus et crisibus: temperare mihi non potui, quin eas saltem memorarem, inque genuina sua luce vobis dilecti filii, exhiberem obiectationes, quibus potissimum impetitur haec sedis apostolicae manifestatio, quaeve speciem aliquam veri praeseferre videntur, ac incautos facile in errorem possent inducere. Quae quidem, opinione mea, ad ea, quae sequuntur, possunt reduci.

I.

Declarationes pontificiae, de quibus agimus, ita passim sistuntur per inimicos Religioni homines, quasi vero earum tenoribus cunctae damnarentur regiminis formae, quae non sunt imperia, vel regna legitime coronatis, ac se divina gratia constitutos agnoscentibus Principibus parentia. Quam id a veritate sit alienum? quivis se potest convincere, qui vel obiter annales praeteritorum, ac nostrorum quoque temporum inspexerit. Fides catholica tantae amplitudinis gaudet sinu, ut in eo cunctae orbis nationes quamcunque illae nactae sint politici regiminis formam, in pace et prosperitate possint degere; id quod non tantum catholicitatis, hoc est universalitatis eius documentum, sed et unum ex indubiis veritatis, ac divinitatis eius argumentis constituit. Ecclesia catholica, nunquam pronunciavit omnium populorum regiminis formam de-

Digitized by Google

bere esse monarchicam; nunquam reprobavit alias formas, nec ipsam democraticam, in quantum ea citra laesionem alieni iuris ac institiae fuit locum sortita. Sedes apostolica penes Helveticam, aliasque respublicas, saeculorum lapsu habuit, actuque suos habet Nuncios, ac earum vicissim recipit legationes. Non pridem legimus in pagellis publicis, Summum Pontificem nostrum, Statuum Americae meridionalis ad se missam legationem paterna prorsus cum benignitate excepisse. Scimus, quanta cum affectus teneritudine receperit novum Mexices Imperatorem, quamvis probe sciret, eum non virtute legitimae, ab antenatis in se devolutae successionis, sed populari voto determinatum, solium imperiale capessivisse. Scimus etiam eundem Sanctissimum Patrem nostrum contra modernum Gallorum Imperatorem nullas obmovisse difficultates, nullas reclamationes; quamvis probe perspectum teneret, eum in sequelam deprompti per populum universalis suffragii, thronum conscendisse. Nec pensi duxit Sua Sanctitas palam etiam, iteratisque vicibus declarare, eidem taliter electo Imperatori, ceu actuali, sic permittente divina providentia, Principi, omnimodam a subditis venerationem et obedientiam esse exhibendam. Imo neonatum eiusdem Imperatoris filium e sacro baptismatis fonte levare haud dubitavit, eique ac toti ipsius familiae, plus vice simplici, paternam suam impertitus est benedictionem. Quod sane tanto aestimari debet amplius quanto certius constat omnibus, deplorandae prorsus, in qua idem piissimus Pontifex noster actu constituitur sortis, principalem causam ad eundem, Galliarum Imperii habenas actu manibus tenentem virum esse referendam. Nam, ut missa faciam caetera, nemo nisi in media luce caecutiens, vel minus probandis animi affectibus agitatus, negare potest, unice ab eius dependisse nutu, Status Pontificii conservare integritatem. Quemadmodum enim uno verbo impedire poterat, ne patrimonium S. Petri, proprie sic dictum, in praedam cederet sacrilegorum praedonum: sic eodem potenti suo verbo, absque ulla etiam aeris, aut sangvinis profusione, efficere poterat, ut integer ille, sat caeteroquin exiguus Status, porro sub sedis apostolicae sceptro remaneat. Quod quidem universus et desiderabat, et sperabat catholicus

Digitized by Google

orbis; tanto avidius quanto sciebat certius, eundem modernum Gallorum Imperatorem, totamque paene eius familiam, Apostolicae Sedi, vel ob exercitam olim, difficillimis temporibus, in se hospitalitatem, haud exigua sane obstrictam esse gratitudine; tanto item magis, quanto convenientius fuit, ut Princeps catholicus, throno eius nationis insidens, quae inde a saeculis se christianissimam, suumque Principem primogenitum Ecclesiae Catholicae Filium amabat compellare, summum eiusdem Ecclesiae caput in possessorio modici istius terreni principatus conservet, quem illud a decem, et amplius saeculis optimo tenebat iure; sine quo nec suam tueri dignitatem, nec sublimis sui muneris indigentiis potest debite respondere; pro cuius demum conservatione et pientissimi olim Galliarum principes, et ipsa generosissima Gallorum natio in haec usque recentissima tempora, innumera tulèrunt sacrificia.

Iam ex his satis impatescit, summum Pontificem nostrum, procul ab ea, iniuriose sibi supposita intentione abfuisse, convellendi cuiuscunque legitime constituti Status fundamenta. Alio prorsus respiciebat eius, populares electiones, publicique ordinis convulsiones perstringentis, tendentia. Nullo quippe negotio et absque peculiari etiam ingenii acumine, perspicere quisque potest, eum prae oculis habuisse novissimas istas miserae Italiae phases. Novimus, tot illic legitimos thronos eversos, tot rapinas, ac iniquitates omnis generis commissas, ipsum etiam, vetustate, ac sublimi sua destinatione venerabilem pontificium Statum sacrilego ausu invasum, longeque maximam eius partem a suo, in quem eum divina providentia destinaverat, scopo avulsum fuisse, ne communi quidem cultarum gentium iure servato: utpote ipsa belli indictione intermissa. Ad tegendam tantae iniquitatis turpitudinem, opus fuit larvis et coloribus, qui maxime accomode desumi posse censebantur e procusis nunc admodum nationalitatis, unitatis regni, et universalis suffragii principiis. Itaque ad praefixum scopum quoquo modo impetrandum omnis generis artes, irreflexe vel ad communis leges honestatis, adhibebantur. Et testimoniis fidedignissimis, certissimisque documentis demonstratum est, praetensam illam vo-

torum popularium maioritatem, speciosis promissionibus, pecunia, variisque fallaciis, ac potissimum armatae vis praepotentia fuisse conflatam. Haec sane talia sunt, ut nemini, qui non ipso naturalis iustitiae, humanitatisque sensu exutus est, probari possint. Quod quidem vel inde satis dignoscitur, quod inter ipsos a fide catholica alienos, secus eruditione et characteris firmitate praeditos viros, reperti sint nec pauci, qui huiusmodi enormitates publice reprobare haud quidquam pensi duxerint. Et haec sunt, hisque similia, quae encyclicarum suarum tenoribus reprobat Summus Pontifex noster. Quis vero ausit affirmare, eum iure destitutum fuisse, adversus tantam, vixque antehac auditam audaciam, abiectae vafriciei iunctam, apostolicam suam vocem elevandi. Imo vero id ad strictam eius obligationem pertinuisse agnoscamus oportet: utpote cui, qua Christi in terris vicario, supremoque moralis ordinis vindici, maxime et convenit, et incumbit reprimere iniquitatem, praesertim si ea in perniciem innocentiae suum erigat caput, atque adeo virtutis audeat larvam usurpare.

II.

Sunt nec pauci, qui Summum Pontificem nostrum inimicae arguunt tendentiae erga quasvis politicas constitutiones, quarum virtute populus legum ferendarum potestatem cum regnante principe partitur; hocque inimicum eius studium ex ea, de qua nobis sermo est, Encyclica patescere. Ac exinde repetendum esse asserunt, quod non obstantibus iteratis etiam exterarum potentiarum consiliis, absoluti regiminis insistat placitis, nec ad ullam condescendere velit formam liberaliorem. Sed vero insimulationem idgenus nemini iniquius, quam Pio IX. impingi, quivis vel exinde cognoscere potest, quod ad publicam constet notorietatem, eundem Sanctissimum Patrem, in primis statim pontificatus sui auspiciis, omnino concessisse populis suis Constitutionem, et quidem tam liberalem, ut omnis paene eapropter mundus in admirationem raperetur, imo multi hunc ipsum tam insignis liberalitatis actum, eidem vehementer succenserent. Qui tam generosi capax est consilii, absque summa iniuria, constitutionalis regiminis hostis

Digitized by Google

dici non potest. Sed vero constat, quales ei pro hac magnanimitate redditae fuerint gratiae? Constat, quod post varii generis strepitosas, sed simulatas aggratulationes, et hypocriticas demonstrationes, ferox, ac tam impia in tantae benignitatis Principem excitata fuerit rebellio, ut is cum manifesto vitae suae periculo, salutem in exteris oris quaerere debuerit. Sed et facile quivis perspicere potest eundem piissimum Pontificem, proprio periculo, acerbissima sane experientia doctum, ad nova hac in parte tentamina, nonnisi summa cum circumspectione posse condescendere; ne positis iisdem causis, eosdem rursum, ac fortasse acerbiores adhuc provocet effectus. Id vero tanto magis, quanto amplior docet experientia, constitutionalia corpora, quae tam abundanter parit aetas nostra, paene nunquam intra iustos se continere limites, sed citius tardius ad postulationes, aususque prorumpere, dignitati ac iuribus regnantis Principis non minus, ac publico ordini, patriaeque prosperitati periculosos, usque adeo exitiales. Sed et quivis aequus rerum aestimator perspicere debet, aliam esse Romani Pontificis, aliam caeterorum regnantium Principum conditionem. Quippe cum ille Summus una sit Pontifex, totiusque caput Christianitatis; haec sublimis et peculiaris eius dignitas, singulares, etiam relate ad politicam rerum coordinationem, deposcit respectus. Caeterum, quantum sub regimine Pii IX. ad constabiliendam subditorum pontificii Status sobriam libertatem, quantum item ad promovendam popularem institutionem, ad scientiarum et artium liberalium, infinitorum paene, quae Roma numerat, humanitatis et beneficentiae institutorum, ipsius etiam commercii efflorescentiam praestitum sit? sciunt omnes, qui vel aliquam rerum Romanarum sibi procurarunt notitiam; sciunt etiam ea, quae de despotismo, illiberalitate, duritie aliisque pontificii regiminis naevis, tanta cum animositate per mundum sparguntur, ad calumnias passim, et irreconciliabile erga Sedem pontificiam, ipsamque religionem odium esse referenda; quod quidem odium vix unquam exarsit ferventius, quam his tristibus temporibus nostris. Eos, qui de his per me allatis, dubitarent, aut de eorum veritate se uberius convincere vellent, relego ad revolvendas pastorales meas literas, anno 1857

Digitized by Google

die 16. Iunii editas, et collectioni selectiorum encyclicarum mearum pag. 187. et sequent. insertas alterius item ordinis 1860 die 19. Februarii scriptas, ac in eadem collectione pag. 92. et sequent., conspicuas.

III.

Magna cum acerbitate, fere dixissem, furore, obiectatur Encyclicae de qua nobis sermo vertitur, eam repugnare culturae, in quam humanum genus saeculorum lapsu est eluctatum ; favere tenebris medii aevi, nec ullam eius, quem mundus recentioribus temporibus in scientiis fecit progressus habere rationem, eoque tendere, ut priscorum saeculorum revehatur ruditas et ignorantia. Quam haec itidem a vero aliena sint, quam iniuriosa? facile quisque perspicere potest, qui verae culturae conceptu haud destituitur, et cuius mentem nondum praeiudicatae opiniones tristem in modum obfuscaverunt. Dici sane cum veritate potest, nullum dari in orbe terrarum institutum, quod ad scientiarum, et artium incrementa, ad veram, et ingeniorum et cordium, culturam plus contulisset, quam contulerit, actuque conferat Sedes pontificia. Agnoverunt hoc plures etiam a fide catholica alieni, sed veritati repugnare haud volentes, et acrioris ingenii viri. Nequaquam genuina, sed praepostera illa, ac periculosa cultura impugnatur encyclicis his pontificiis, quae de humanae rationis infallibilitate falsam sibi adscivit opinionem, et propriae sufficientiae, ac excellentiae suae persvasione tumida, omne reiicit divinae revelationis lumen, tamque miserandum in modum caecutit, ut ipsum abneget rerum omnium creatorem, nec amplius seu animae humanae agnoscat immortalitatem, seu discrimen virtutem inter et vitium admittat, sicque humanam societatem in imum moralis corruptionis, omnisque infelicitatis genus praecipitet. Cuius quidem rei triste, sed luculentum praebet documentum adnexus Encyclicae errorum, mundum hodiernum devastantium, cathalogus. Humani generis docet historia, veram culturam tam arcto vinculo esse fidei christianae, cuius genuinum complexum, in integritate sua, sola possidet Ecclesia catholica, copulatam, ut illa nec

reperiri possit ubi haec deficit, nec deficere, ubi haec in pleno suo consistit vigore. Scimus, quid respectu veri nominis culturae moralis potissimum fuerit gentilis mundus, antequam beneficum christianae fidei astrum ei illuxisset; scimus quid sint hodiedum cunctae orbis nationes, ad quas necdum divinum hoc pertigit lumen; scimus denique, in quem miserandum decidant statum ipsae christianae nationes, si eas quoquo infelici casu, hoc lumine privari contingat. Omnium loco memorasse suffecerit nationem Gallicam. Certo nemo unus, humano adhuc sensu praeditus, absque horrore audire, vel legere potest illas barbariei immanitates, in quas, tam altae secus culturae populus, incidit, postquam sublata ex altaribus Christi crucifixi effigie, humanae rationis idolum, in forma prostitutae mulieris, ei exhibitum fuit adorandum.

Contra haec, et contra principia, quae suapte natura tales operantur enormitates, apostolicam suam vocem elevat Caput Ecclesiae, vindicandoque adversus ea incomparabilem veritatis christianae thesaurum, verae culturae rationibus magis profecto inservit, quam inserviant cuncta philosophorum systemata, quae absque divinae revelationis lumine, humani generis volunt culturam promovere. Similia sunt systemata ista domibus, quas pueri e pictis construere solent chartis, et quae ad levem corruunt afflatum; similia sunt tempestuosis illis procellis, quae reparente sole conticescunt, relictis tristibus furoris sui vestigiis.

IV.

Impugnatur, nec minus acriter quam copiose, haec pontificia Encyclica, ceu iniqua respectu caeterarum a fide catholica alienarum confessionum. Existimant, aut saltem aliis persvadere conantur bene multi, pontificio hoc documento improbari omnem aliter sentientibus exhibendam non tantum charitatem, sed et iustitiam ac aequitatem. Imo non desunt, qui affirment, Encyclicas has literas spiritu esse animatas persecutionis, erga omnes, qui non profitentur fidem catholicam. Sed qui tam iniuriose de sede pontificia, benignoque Pii IX corde cogitant vel loquuntur, non videntur unquam eius erga aliarum confessionum homines agendi modum ex-

Digitized by Google

pendisse. Si enim attendissent, quod sedes pontificia Principum quoque, a fide catholica alienorum, legatos recipiat, nec momentanee tantum, sed pro constanti Romae residere admittat; si attendissent, millia Protestantium, aliorumque diversis confessionibus addictorum hominum, in urbe Romana, humanissime ac liberalissime tractari; si reflexissent ad eos, quos pontificia sedes, relate ad mixta matrimonia recentissimis cumprimis temporibus, concessit favores; si recordati fuissent, ab antiquo non modicum Romae degere Hebraeorum numerum, nec minus liberaliter tractari, quam tractentur in quocunque alio, etiam Protestantico, Statu; si inquam ad haec, hisque similia reflexissent, qui inhumanitatis ac intolerentiae erga alienas a fide catholica confessiones, tam acerbe arguunt pontificiam sedem, ipsumque ei actu insidentem summum Pontificem: hanc ei iniuriam vix ausi fuissent inurere. Sedes certe pontificia, principalis haec iuris et iustitiae propugnatrix, nulli vult inferre iniuriam, et cuique quod suum est, et tribuere ipsa solet, et per alios tribui desiderat, nec unquam cessat profiteri: omnes omnino homines esse proximos nostros, eiusdem coelestis Patris filios, eodem pretioso Christi Salvatoris sanguine redemptos, adeoque et pari, qua nos ipsos complectimur, charitate diligendos. Nec in obversum horum assertorum quidquam ponderant, quae de singularibus casibus, exempli causa de pueris Mortara et Chon allegantur: siquidem ex genuina idgenus casuum evolutione, manifeste impatescat, illic quoque, penes omnem principiorum repugnantiam, non modo nihil duritiei aut inhumanitatis fuisse commissum, sed genuinae potius dilectionis data fuisse specimina.

Sed vero aliud est, non laedere iura eorum, qui non eiusdem nobiscum sunt religionis; aliud cunctis eorum, instos non raro limites excedentibus, praetensionibus velificari. Hae quippe praetensiones, in Austriaco etiam Imperio, eum iam assecutae sunt gradum, ut non pauci se offendi putent, si Principes nostri, se catholicos profiteantur, aut Gubernium eadem utatur compellatione. Qui expenderit Augustam dynastiam nostram inde a saeculis non modo usam semper fuisse hac compellatione, sed in ea non exiguam reposuisse gloriam;

Digitized by Google

utpote quae ab antiquissimis temporibus una e firmissimis fuerit Religionis et Ecclesiae catholicae fulcris et praesidiis; qui parte ab altera reflexerit, Reges ac Reginas Magnae Britanniae, Regesque Borussiae non modo non ambigere se Protestanticas profiteri potentias, sed voce in altum vibrata, idipsum omni occasione, nec absque aliqua ambitionis specie, proclamare; qui expenderit idem facere alios quoque Principes a fide catholica alienos signanter Russiae Imperatorem, qui non potest satis frequenter repetere, se ecclesiae, quae Principis Apostolorum, eiusque successorum auctoritati se tristem in modum subtraxerat, caput esse et defensorem; qui inquam ad haec animum reflexerit: non poterit non indignitatem idgenus praetensionis agnoscere, et ei, invito etiam, incident illi gratitudinis obliti filii familias, qui, ut frequenter, temporibus praesertim nostris, evenit, genitores suos omnimode e possessorii communione excludere contendunt, in in quam tamen unice e paterna benevolentia fuerunt adsciti. Sed et fundamentum, cui haec, similesque superstruuntur praetensiones, tam debile est, et a vero alienum, ut illo non modo non imminuatur, sed magis etiam adaugeatur arrogantiae audaciaeque reatus, qui idmodi postulatis subesse passim dignoscitur. Dicunt quippe, Statum publicum nullam debere profiteri religionem: utpote qui cunctis subditis eandem teneatur iustitiam administrare, eandem impertiri protectionem, nec proinde ipsummet certam aliquam adoptare posse religionem. Sed vero hoc, e recentioris subversivae philosophiae scaturiginibus desumptum principium et impium esse, et humanae societati perquam periculosum, quisque facile perspiciet, qui necdum revelatae fidei, ipsiusque sanae rationis placitis renuntiavit. Vel potestne quisquam prudenter inficiari, axioma tale recta ducere ad indifferentismum religiosum, qui uno tantum passu distat ab atheismo, perniciosissima illa humani generis peste ex obtutu quoque temporaneae nationum prosperitatis? Indifferentismus nequaquam est iusti boniqne regiminis requisitum, sed infelix vitium; quod initio e falso tolerantiae conceptu suam traxisse videtur originem. Certo regimen potest firma catholica fide esse animatum, seque tale profiteri, quin propterea erga alienos ab eadem

fide subditos suos iniustum sit, durum aut iniquum; quemadmodum privatus quisque homo toto corde potest esse catholicae fidei deditus, quin propterea aliter sentientibus quae aequa iustaque sunt, aut vel quae ad charitatis leges referuntur, pergat denegare. Imo quemadmodum privatus quisque eo certius, teneriorique cum conscientia erga omnes exequetur ea, quae iuris sunt, aequitatis ac fraternae charitatis, quo magis est spiritu Catholicae fidei penetratus: sic et Status publicus eo erga cunctos suos subditos erit iustior, mitior, et humanitatis charitatisque plenior, quo sincerius eidem catholicae fidei, quae ipsa lex est iustitiae et charitatis, placitis adhaeserit.

Eandem subit considerationem principium aequalitatis, quod relate ad confessiones religiosas, ab aliquo tempore, cumprimis in Monarchia austriaca, tam acriter propugnatur, tantisque contentionibus inducendum postulatur. Quippe vera libertas, ipsa adeo aequalitas hominum variis confessionibus addictorum, nequaquam in eo consistit, ut cuncti irreflexe ad sua, quae profitentur principia, iisdem subiiciantur politicarum legum sanctionibus; sed in eo est reposita, ut leges et politicae dispositiones tales sint, quas quivis observare possit salvis suae religionis placitis, suaeque confessionis principiis. Quodsi id non obtineat: identitas legum nequaquam libertatem et aequalitatem, sed non raro veri nominis oppressionem, atque adeo tyrannidem parit. Res in exemplo fit clarior. Urgent continuo Protestantes, ut lege civili sanciatur, progenitas e mixtis matrimoniis proles, irreflexe ad religionem coniugum, sic esse educandas, ut masculae quidem patris, femellae vero matris confessionem sequi teneantur, vel, ut aliis praeplacet, cunctae proles in patris religione educentur. Cynosura idmodi Protestantibus quidem nullum inferret praeiudicium, sed vero catholicis coniugibus summe foret iniuriosa. Protestantes etenim tuta conscientia, et citra laesionem principiorum confessionis suae, possunt consentire in prolium suarum educationem extus ecclesiam propriam; sed vero Catholici id facere non possunt, quin aperte laedant religionis suae placita et praecepta, gravemque incurrant conscientiae reatum; a quo nec sacramentaliter absolvi possunt,

Digitized by Google

nisi sincera facti sui tangantur poenitentia, promittantque, se commissum errorem suum, omni, quo licuerit licito modo, reparare adnisuros. Idem tenet quoad nonnulla alia etiam puncta, in quibus lex eandem pro Catholicis et aliarum confessionum asseclis decernens regulam, relate ad posteriores manifestam saperet iniuriam, ac reapse oppressiva foret ac tyrannica, similis illi lecto, quem Procrustes, praedo aliquando in Attica, construi iussit, eandem corporum longitudinem inter infelices, qui in manus eius inciderant, homines, inducturus. Absolutam quippe leges idmodi iis imponerent necessitatem vel civiles ordines, vel suae religionis praescripta violandi.

Re ex hoc, quod solum genuinum esse potest, visus puncto considerata, nemo adversus Encyclicae tenores, in quantum ea correlationes diversarum religionum ac confessionum attingit, quidquam fundate potest excipere.

V.

Multum porro et acriter impetitur eadem Encyclica, quod inimica sit preli libertati, quae tamen summe necessarium sit progressus humanae societatis in scientiis, omnique genere culturae subsidium. Qui rem penitius inspexerit, convincatur est necesse, hoc quoque accusationis genus nulli solido niti fundamento. Quippe nemo prudens negaverit, nec sedes pontificia unquam inficiata est, preli institutum inter praecipua promovendae humanae culturae media esse referendum, itaque magnopere optandum esse, ut necessaria ei constet libertas, nec ultra iustos limites constringatur. Sed nec diffiteri quisquam sobriae mentis homo, beneque humanitati cupiens, poterit, hanc libertatem non posse esse omnibus solutam repagulis. Ipsa etenim rei natura, et magis adhuc tristis, nostri praesertim aevi, experientia docet quam manifestissime, irrestrictam, vel laxam nimis preli libertatem passim in licentiam degenerare, religioni, morum probitati, ipsique publico ordini et patriae saluti, perquam perniciosam. Caecus omnino sit, qui non videat, quanta ex irrefrenata id. genus preli licentia in humanam societatem dimanaverint, actuque dimanent pericula et detrimenta; ut adeo nemo sa-

Digitized by Google

piens ambigere queat, quemadmodum prelum, si inter iustos se contineat limites, pro vero humani generis reputari debere beneficio: sic, si ruptis vinculis, in licentiam degeneret, veram eiusdem pestem evadere. Nec iuvat allegare innatum humanae naturae ius, libere suas ideas, seu verbo seu scripto expromendi. Sicut enim praetextu naturalis huius iuris, nemini licitum esse potest, cuicunque privatae personae, publice in platea insultare, scommatibus eam aut calumniis afficere: sic, in Statu bene ordinato, cultaque hominum societate, indulgeri non potest, ut quiscunque religioni, sub legum tutelam receptae, ac praesertim ei, quam maxima civium pars profitetur, impune insultare, regnantem Principem publicosque magistratus contumeliis ac falsis accusationibus audeat afficere, vel talia in vulgus spargere seu principia, seu dicteria, quae animos civium laedere, corda inquietudine replere, pacemque, ac tranquillitatem seu privatarum familiarum, seu publicam queant interturbare. Concedere talia idem foret, ac ipsum humanae societatis scopum intervertere. Verissima haec esse inter permulta alia, non modico nobis deservit argumento, ipsum moderni Gallorum Imperatoris exemplum, qui quamcunque liberalia secus profiteatur principia, et quantumvis ipsum suum thronum universali civium debeat suffragio; tamen, non obstantibus etiam tot, tantisque in contrarium reclamationibus, prelum hodiedum tergiversatur solvere iis, quibus illud constrinxerat indaginibus: probe perspiciens, si id fecerit, cuncta iterum in Gallia susque deque permistum iri, et se vix aliquot mensibus aut hebdomadibus, suo, quem usurpat, throno insessurum. Quae itaque prelo inimicari videntur in Encyclica: non ad eius sobriam libertatem, sed ad eam, quam undique fere affectat, irrefrenem licentiam sunt referenda.

VI.

Non minori cum animositate impetitur Encyclica obtutu eorum, quae relate ad institutionem iuventutis, scholasque publicas, in ea memorantur. Incunctanter asseveratur per eius impugnatores, quod sedes pontificia scholas penitus ecclesiasticae iurisdictioni subiicere, et regimen civile omni in

eas influxu privare velit. Sed nec huic accusationis puncto plus inest veritatis, quam insit caeteris superius memoratis insimulationibus. Imo tam parum subsistit haec accusatio, ut potius in ipsos recidat accusatores. Nunquam etenim incidit Ecclesiae catholicae, Gubernium civile a directione scholarum publicarum, iustoque in eas influxu velle arcere, sed ipsi potius, qui talia Sedi pontificiae, et Ecclesiae imperant, reapse volunt, idque omnibus, directis et indirectis viis ac artibus, Ecclesiam hoc naturali suo, saecularique usu roborato iure exuere. Ecclesia non aliud sustinebat, actuque sustinere pergit, quam sibi quoque in educatione et institutione iuventutis, competere partes, et quidem virtute concessae sibi ab ipso divino Ecclesiae Fundatore auctoritatis, impositique muneris. Illud enim Salvatoris ad omnes Apostolos, eorumque successores directum mandatum: Docete omnes gentes servare omnia quaecunque mandavi vobis, non minus succrescentem iuventutem respicit, quam aetatem adultiorem. Imo potiori etiam ad illam refertur iure: siquidem nemo negare possit, tenellis inventae cordibus iniectam fidei et morum probitatis sementem, profundiores passim agere radices, salubrioresque subin operari fructus, quam si adultorum, non raro induratis iam, variisque zizaniorum generibus infectis pectoribus admoveantur. Et id quidem a fidei christianae incunabulis principii instar obtinuit, nec cuiquam, longo saeculorum lapsu incidit, hanc iuris praerogativam Ecclesiae controvertere. Haec gloria reservata est novis istis aevi nostri reformatoribus, qui eo magis humani generis prosperitati consultum iri existimant, quo longius Sacerdotium ab influxu in mentes cordaque studio literarum operam navantis iuventutis successerit removere. Nec inconsequens dici potest haec eorum cogitandi ratio. Cum enim maximam humani generis prosperitatem in omnis, ipsius adeo divinae auctoritatis depressione, inque libertate, omnibus repagulis soluta, reponant; cum multi ipsorum e publici ordinis perturbatione non modica in se sperent promanatura emolumenta: cum parte ab altera probe norint, his suis finibus succolandis nulla se aptiora reperire posse instrumenta, quam sit iuventus omnis religionis sensu expers, ac in iis, quae falso libertatis compel-

Digitized by Google

latione solent insigniri, principiis educata: nil antiquioris habent, nil maioribus animis agunt iidem Religionis et Ecclesiae inimici, quam ut Ecclesia, omni in publicas scholas influxu exuatur. Liceat mihi in huius meae assertionis confirmationem, inter multa, quae possem allegare, unum, idque non minimi sane ponderis adducere argumentum. Legi recentissime in certis bonae notae pagellis publicis: Liberos murarios in Belgio, firmum concepisse propositum, cum adiutorio Regiminis, ab ipsorum, ut scitur, arbitrio hoc momento dependentis, in vicem adhuc dum illic subsistentis liberae scholarum frequentationis, obligatoriam inducere sic, ut cuncti regnicolae sub reclusionis, aut mulctae pecuniariae castigatione, proles suas ad publicas, Regiminis impendiis sustentatas, scholas mittere obligentur. Inter Statuta sic constituendarum scholarum, puncto 2. disertis verbis exprimitur: dehinc omnem religiosam institutionem cessare debere. Quales ex idgenus scholis emersuri sint iuvenes, qualesque ex iis subinde exstituri patriae cives? nullus prudens vel momento potest ambigere. Ego plane mihi persvadeo, et Vos quoque, fratres et filii dilectissimi, haud dubito eiusdem mecum esse opinionis: produturos, paucissimis fortasse exceptis, iuvenes nonnullis quidem rerum notitiis superficialiter tinctos, sed vera fide christiana destitutos, mente praeiudicatis opinionibus turgida, corde omni teneriori affectu vacuo, moribus si non penitus adhuc corruptis, admodum saltem dubiis, et procul a vitae puritate et innocentia remotis. An vero ex his elementis patriae, atque adeo humanitati lucra speranda sint, vel potius praesentissima pericula metuenda? cuivis, qui adhuc serenos habet mentis oculos, iudicio decernendum tute relinquimus. Loquuntur sic dicti liberales nostri de intolerabili sacerdotii iugo, e cuius servitute scholas emancipandas esse, ipse cultior, et illuminatior saeculi genius suo iure deposcat. Sed vero Salvator dixit: Iugum meum suave est, et onus meum leve. Qui suave hoc iugum fidei et pietatis christianae excutiunt, proprio corruptae naturae humanae pondere incidunt sub iugum superbiae, concupiscentiae carnis, omnisque generis corruptelae. Tenet hoc relate ad omnes hominum classes. Sed tenet potissimum relate ad teneram aetatem, quam

Digitized by Google

ipse iuvenilis sangvinis ardor, imaginationis vivacitas, passionum, nulla adhuc experientia mitigatarum, aestus, in aberrationes corpori non minus, ac animae perniciosas abripiunt, nisi beneficentissimis religionis frenis contineantur. Consideremus studiosam aevi nostri iuventutem, et plenam de assertorum veritate acquiremus convictionem. Quae enim est principalis tristis eius, in quam iuventutem nostram passim incidisse videmus, dissolutionis causa, nisi quod in familiis, ipsisque scholis, etiam catholicis, religiosa eius institutio et educatio in dies extenuetur magis? Et, si iam relaxatio hac in parte, tam acerbos generat fructus: qualis subsequeretur desolatio, si e systemate educationis scholastico, ut saeculi poscit impietas, religio penitus eliminaretur? Sane emancipatio talis, deplorandam, ut pontificia nostra Encyclica non obscure arguit, pareret impietatis, ac vitiorum omnis generis servitutem.

Quae cum ita sint, iis, quae Encyclicis Summi Pontificis nostri, hoc sub obtutu depromuntur, homo bonus prudensque tam parum potest offendi, ut potius tenera se gratitudine, hoc quoque nomine, Suae Sanctitati obstrictum debeat confiteri.

VII.

Summus Pontifex noster, quemadmodum iam antehac data quavis occasione fecerat, huius quoque Encyclicae tenoribus, condigne perstringit tristes illas bonorum ecclesiasticorum invasiones, religiosorum Institutorum convulsiones, piarum utriusque sexus familiarum expulsiones, depraedationes, ac contra ipsius etiam Pontificiae sedis proprietatem exercitas sacrilegas violentias, fraudes, omnisque generis iniquitates, quas in Italia cumprimis, Russicoque Imperio, in dies paene, videt saeculum nostrum, tantis a humanitate, mansvetudine, lenitate laudibus celebratum. Hanc Sanctissimi Patris in tuendis Ecclesiae, suisque iuribus, ac legitima prorsus proprietate firmitatem, inimici Religionis gravissime subsumunt, obstinationis, obscurantîsmi, et variis idgenus sibi familiaribus compellationibus eam honorantes; egregie in hoc liberales, eo tantum cum discrimine, quod liberalitatem

ex aliena non sua exerceant bursa, e qua ne obulum unquam in Religionis fines impenderunt. Nec ambigunt asseverare teneri hi humanitatis amici, hac tanta Sedis Pontificiae constantia, vel, ut eorum lingua loquamur, asperitate exoptatam rerum nationalium coordinationem impediri, pacemque et prosperitatem publicam perturbari, ac quae temporum et eventuum ratio ad completi facti elevavit conditionem, novis convulsionum difficultatibus exponi, et periculis.

Permulta in hanc rem dici possent; sed, hac vice, sufficerit paucas fecisse observationes generales, quarum pondus omnis, vel tantillo iustitiae et acquitatis sensu praeditus, agnoscat est necesse. Si quis substantiae suae, virtute donationis inter vivos, vel in tabulis testamentariae suae dispositionis, haeredem constituat quampiam fabricam, mercantilem societatem, theatrum, aut eam in quoscunque alios profanos fines, etiamsi in dotationem personae, ad publicam notorietatem prostitutae vitae, assignet: dispositio eius communi opinione, coram ipsis adeo iudiciariis foris rata habetur, et si eam quis intervertere praesumeret, innumeris ansam daret reclamationibus. Sed si quis legitime acquisitae substantiae suae partem ecclesiae cuipiam, aut in augmentum cultus divini, vel in sacrificia pro refrigerio animae suae celebranda, aut in pios religiosorum Institutorum fines, aliaque christianae beneficentiae opera sucoolanda convertat: eotum dispositio, et solennibus etiam diplomatibus declarata eius voluntas, variis impetitur crisibus, imo iudicio liberalium nostrorum, aperte Gubernii civilis subordinatur arbitrio sic, ut hoc eam modificare pro lubitu possit, aut penitus etiam intervertere. Potestne talis cogitandi et agendi ratio componi, non dicam cum religiosa fide et pietate, sed vel cum iustitiae naturalis ac honestatis legibus? Nec iniquitates, ex idgenus principiorum perversitate profluentes, minorem subeunt considerationem, si agatur de proprietate Pontificiae sedis. Imo hoc in casu maior etiam est reatus, maior eorum impietas. Possessorium enim Summi Pontificatus totius per orbem terrarum sparsae Ecclesiae Catholicae proprietas est; idem peculiari divinae Providentiae suam debet originem; est mille et quod excedit annorum legitimo usu roboratum, totius Europae, in-

Digitized by Google

numeris vicibus declarato consensu stabilitum, tamque in praesentibus rerum adiunctis necessarium, ut sine eo, Ecclesiae universae caput sublimis sui muneris partes nec cum dignitate, nec cum requisita libertate, sed nec debita cum efficacia possit adimplere. Et quaerere licet: si quis liberalium, melius dixerim libertinorum, qui inimica idgenus erga Ecclesiam fovent principia, assultu praedonum sua privaretur proprietate; si violenti idmodi alienae proprietatis invasores, quocunque sub praetextu, eius, quam legitima haereditate ab antenatis suis acquisierat domum, armata invaderent manu, eamque in suos converterent fines, uno solum in usus proprietarii relicto conclavi, in quo is vitam degere cogeretur calamitosam, conflictans cum egestate, et mille afflictionum ac periculorum expositus iniuriis; si inquam tristem hanc subire deberet sortem quiscunque eorum, qui iniquitates idgenus respectu Ecclesiae, venerandique eius capitis, non modo excusant, sed et suis sophismatibus succolare praesumunt: num is acquiesceret dato sibi responso: novos possessores iam cuncta ad suam instruxisse commoditatem, factum completum esse, nec eos, citra ordinis pacisque convulsionem in sua posse turbari acquisitione? Non acquiesceret profecto inique despoliatus idgenus homo suaeque proprietatis restitutionem omni, quo posset, meliore modo porro postularet. Turpe, et illiberalis animi est, alia uti mensura dum de propriis, alia dum de alienis agitur commodis et iuribus.

Nec allegatae illae, e consideratione pacis ac prosperitatis publicae, completique facti argumentationes aliquam merentur attentionem. Facta enim, quae a peccaminoso iniquitatis promanant fonte, veram pacem et prosperitatem populorum nunquam possunt operari. Neque rapinae et iniquitates complemento facti, diuturnitateque sua possunt excusari; imo culpa et malitia earum tanto increscit magis, quanto earum reparatio in longius tempus protrahitur: perduratio enim in commisso flagitio, nova quodammodo in singula momenta eius est renovatio. Et paene inauditum est crudelitatis genus, summusque tyrannidis gradus, iniquitate praedonum despoliato ipsos, de illata sibi iniuria iustissimos que-

Digitized by Google

stus, vitio vertere, ac iniquis exprobrationibus ei silentium velle imponere.

Haec sunt praecipua, quae Encyclicae pontificiae obiiciuntur, quaeve aliqua possunt consideratione digna reputari. Caetera, quae allegantur, vel impia prorsus sunt, et sanae rationis non minus, quam Religionis christianae placitis plane adversa, vel ipso suo, quo promuntur modo, tam incongrua, debito sedi Pontificiae respectui tantopere adversa, tam manifeste odium et cordis perversitatem arguentia, tamque audacis procacitatis: ut ea verecundior calamus chartae mandare refugiat, et vel propterea seria replicatione indigna debeant existimari.

Venerabiles fratres, filiique dilectissimi! Ab incunabulis mundi, a fratricidae Caini temporibus, humanum genus in duas fuit acies divisum, quarum altera pro Deo, pro virtute, sanaeque rationis postulatis, altera pro eo, qui mendax fuit ab initio, pro lege quae est in membris nostris, pro cunctis, quae superbiae humanae, carnis et oculorum concupiscentiae favent, depugnabat, vario armorum genere, variaque fortuna, nec minore cum studio quam exasperatione. Paene omnis generis nostri historia enarrandis infesti huius belli phasibus absolvitur. Funestum idem bellum furit et hodie: imo nunquam fortasse maiore gerebatur contentione, quam inquieto hoc, tantisque, ac tam rapidis rerum eventibus abundante aevo nostro. Parte ab una divinum christianae fidei lumen, fidelisque eius comes, morum puritas et innocentia vitae; parte ab altera incredulitas, praeiudicatae opiniones, et perversarum doctrinarum systemata quaeve his indissolubili connexa est vinculo, corruptela morum, strictis invicem impetunt armis, pugnisque perpetuis. In hac aspera mutuarum impetitionum tempestate, unicum, quod tuto homines ad salutis portum ducere potest, sidus est, incomparabile illud Institutum, quod Salvator humani generis columnam esse voluit stabilitae per se fidei, et firmamentum veritatis; quocum se futurum promisit usque saeculorum finem, et contra quod nec portae inferi possunt praevalere. Intelligitis dilectissimi, loqui me de Ecclesia nostra Catholica, quae regitur, gubernatur, numine Spiritus Sancti sic, ut ab omni, in rebus fidei

Digitized by Google

et morum, errandi periculo sit immunis. Pro magno itaque, nec unquam satis aestimando beneficio est reputandum, quod eadem, infallibilitatis praerogativa divinitus instructa, sacrosancta Ecclesia nostra, voce visibilis sui capitis, id vero est legitimi successoris eius, cui, ceu firmae petrae est superaedificata, de tempore in tempus suam elevet vocem maternam, ostendendo mortalibus viam, quam in tanta errorum, perversorumque placitorum colluvie, tenere eos oporteat, ne tot inter periculosos fluctus syrtesque, naufragium fidei aut morum eos pati contingat. Salutaris idgenus tuba nobis recentissime intonuit in iis, quas praesentibus vobiscum communicamus, et de quibus hucdum nobis sermo fuit, literis apostolicis. Nec solum vox eae sunt attentionem nostram provocans, sed sunt alte eminens palladium, sunt vexillum, sub cuius umbra nos coadunari oporteat, quodve fideliter ac irremisse sequi debeamus, si prospere volumus adversus corruptum saeculi genium depugnare. Sub huius vexilli ducatu, citius tardius, certa nobis arridet victoria. Agite itaque fratres et filii dilectissimi! classicum intonuit, fervet pugna pro aris focisque, et quidem una ex acerrimis, quas unquam mundus vidit, et a cuius eventu temporalis non minus, ac aeterna humani generis dependet prosperitas. Non inferamus ignominiam nomini nostro, sed, abiecto omni metu et tepore, depugnemus fortiter, irremisso studio, et cum fervore: defendendi enim sunt adversus innumeros hostes, vafricia, odio, et audacia prorsus insignes, muri sancti Ierusalem, nostrae cumprimis fidei nostraeque virtuti dati in custodiam. Fixum nobis sit, non cedere in causa tam praeclara, nec ulla reformidare pericula, ullas adversitates, ipsam adeo, si opus fuerit, vitam immolare potius, quam vel turpiter deserere signa nostra, vel fortitudinis et perseverantiae defectu, cedere hostilibus armis. Ceterum meminerimus iugiter in medio etiam strepitu armorum, nos eius causam agere, eiusque esse milites, qui, licet invincibili animi robore sanctissimum suum propositum, coelestisque sui Patris voluntatem explere perrexerit: tantam tamen praesetulit animi mansuetudinem, ut pleno iure dicere potuerit: Discite a me, quia mitis sum et humilis corde. Eius inquam nos et milites esse, et discipulos, qui dixit: Estote pru-

dentes sicut serpentes, et simplices sicut columbae. Eius milites et discipulos, qui, licet innumeris, acerbissimisque, durante sua in his terris commoratione, affectus fuerit calumniis et iniuriis: tamen iam ex cruce, in quam ingratum humanum genus eum egerat, pendens, coelestis Patris misericordiam pro ipsis carnificibus suis implorabat. Sit igitur et noster fervor semper et ubique iunctus humilitati et mansuetudini, ab omni alienus duritie aut spiritu persecutionis; sit zelus noster temperatus prudentia et moderatione: his enim destitutus, non modo nil operaretur boni sed destrueret potius quod aedificare deberet; sit denique studium nostrum Dei gloriam promovendi, intime iunctum genuinae proximi dilectioni, cui tota nostra superstructa est religio, ex qua lex pendet et Prophetae, quaeve vinculum constituit perfectionis. Invicta parte ab una animi fortitudine, infracta parte ab altera mansuetudine, ac fatigari nescia charitate, bismille paene annorum decursu gloriose superavit Ecclesia Catholica innumeros inimicorum suorum impetus; nos quoque, his instructi praesidiis, adspirante divina gratia, prospere pugnabimus, et beate moriemur. Gratia Domini Nostri Iesu Christi sit cum omnibus vobis. Amen. Datum Zagrabiae die 5. Februarii anno reparatae salutis 1865.

1577—1594.

Brevia Pii IX ad Praesules in nexu declarationum de Encyclica Pontificia. 1865.

1. Eppo Asculano. Novimus, ven. frater, ita te esse animo comparatum, ut avidissime iis utaris adiunctis, quae leniendis angoribus nostris opportuna videantur. Nec certe dubitare poteras, quin solatium reapse nobis essent allaturae significationes illae devotionis, amoris, obsequii, quas Clerus tuus submotis tandem obstaculis per te nobis mittendas curavit. Quod de eo sentiebamus, id non sine peculiari voluptate literis confirmatum vidimus, nempe, sic ipsum nobis obstringi caritatis et observantiae nexibus, ut ab huius S. Sedis documentis plane pendeat, totoque pectore amplectatur vel

Digitized by Google

reprobet, quidquid ipsa tenendum aut damnandum docuerit; ac profiteatur, nullis unquam aerumnis aut artibus ab hoc proposito se deduci passurum. Nec aliter profecto futurum spondet omnino praeclara illorum sententia, qui dum pro clero universo apud te legatione fungebantur, firmiter asseruerunt, numquam se commissuros, ut debitam tibi detrectent observantiam, et eo studiosius atque amantius datam fidem servaturos, tibique obsecuturos, quo maiori molimine ad excutiendum obedientiae iugum discessionemque faciendam incitentur: fieri enim non poterit, ut qui ita tibi iunguntur, eodem tecum constante caritatis nexu nobis non uniantur. Gratissima itaque nobis fuerunt officia cleri tui, eoque magis, quod cum validissimo nobisque optatissimo precum subsidio copulentur. Qua de re paterno affectu vicem filiali amori referentes Deum rogamus, ut eos in proposito confirmet, iisque augeat viribus, quibus non modo strenue decertare possint, sed et victoriam tandem assequi. Tibi vero ominamur, ut inter pericula, vexationes, et anxietates dulce semper solatium experiaris in hoc clero tuo, ac facile accomodatumque instrumentum ad salutem crediti gregis miserrimis praesertim hisce temporibus procurandam. Coelestium autem horum munerum auspicem et praecipuae nostrae benevolentiae pignus, tibi, ven. frater, totique Clero ac populo tuo benedictionem apost. peramanter impertimur. Datum Romae die 8 Febr. 1865.

---

2. Eppo Nitriensi. Tuas perlibenter accepimus literas die 2. huius mensis datas cum exemplari typis edito Pastoralis tuae Epistolae, qua isti tuo Clero populoque fideli communicandam curasti Encyclicam nostram Epistolam die 8 Dec. superiore anno ad omnes catholicos sacrorum Antistites scriptam, et Syllabum nostro iussu confectum. Quod quidem magis magisque ostendit, qua singulari nos et hanc Ap. Sedem pietate et observantia prosequaris, et quomodo tibi cordi sit, sanam tueri doctrinam, et damnare pestiferos errores, pravasque opiniones a nobis proscriptas atque damnatas. Et quoniam probe noscimus, qua eximia religione et eppali zelo praestas, idcirco certi sumus, nihil tibi potius futurum,

Digitized by Google

quam omni studio curare, ut fideles tibi potissimum traditi tot monstrosa opinionum portenta detestentur. Nec dubitamus, quin maiore usque alacritate pergas qua voce qua scriptis in hac potissimum tanta contra Cath. Ecclesiam et hanc Ap. Sedem conspiratione eiusdem Ecclesiae et Sedis causam, iura, doctrinam constanter propugnare, ac tot nefarias adversariorum insidias detegere, errores refellere, ac tela retundere, et istius tui gregis saluti advigilare. Tibi autem persuade, propensissimam esse nostram in te voluntatem. Cuius quoque certissimum pignus accipe apost. bened. etc. Datum Romae die 20. Febr. 1865.

---

3. Eppis Romaniolae. Dil. filiis nostris Presbyteris S. R. E. Cardinalibus Aloysio Vannicelli AEppo Ferrariensi, Caietano Baluffi Eppo Imolensi, et Henrico Orfei AEppo Ravennatensi et Administratori Eccl. Caesenatensis. Maximae quidem consolationi nobis fuerunt literae a vobis, dil. filii nostri, et a ven. fratribus Ioanne Eppo Faventino, Petro Paulo Eppo Foroliviensi, Vincentio Eppo Caesenatensi, Petro Eppo Brictinoriensi, atque a dil. filiis Vicariis Cap. Bononiae, Cerviae et Arimini die 30 proximi mensis Ianuarii ad nos datae. Namque in eisdem literis omni ex parte se mirifice ostendit vestra et eorumdem ven. fratrum ac dil. filiorum erga nos et hanc Ap. Sedem pietas, amor, et observantia, ac singularis laetitia et reverentia, qua a vobis et ab illis accepta fuit Encyclica nostra epistola die 8 mensis Dec. superiore anno omnibus catholicis sacrorum Antistitibus scripta, et Syllabus nostro iussu editus. Atque in eisdem literis undique elucet studium, quo tum a vobis, tum a commemoratis Eppis et Vicariis Capitularibus ex animo damnantur pestiferi errores, ac pravae doctrinae a nobis proscriptae et damnatae. Equidem non potuimus non vehementer delectari hisce egregiis vestris et ipsorum ven. fratrum ac filiorum sensibus significationibusque omni laude dignis. Ac summa voluptate affecti fuimus, cum ex eisdem literis noverimus, nihil vobis antiquius esse, quam omnem impendere operam, ut fideles propriae curae commissi detestentur tot monstruosa opinionum portenta,

Digitized by Google

quibus Dei hominumque hostes luctuosissimis hisce temporibus catholicam Ecclesiam, si fieri unquam posset, in infelici praesertim Italia funditus evertere connituntur. Vobis autem et eisdem fratribus et vicariis summopere gratulamur, quod a vobis et ab ipsis inter gravissimas difficultates, pericula et insectationes Dei eiusque S. Ecclesiae causa strenue defenditur et animarum saluti consulitur. Futurum confidimus, ut divina adspirante gratia ex sacro Iubilaeo a nobis per eandem Encyclicam Epistolam concesso magnae spirituales utilitates in fideles redundent. Denique nobis gratissimum est hanc etiam occasionem amplecti, ut iterum testemur et confirmemus praecipuam nostram in vos et praedictos Eppos ac Vicarios benevolentiam. Cuius quoque certissimum pignus esse volumus apost. benedictionem, quam intimo cordis affectu vobis ipsis et ven. fr. Eppis et dil. filiis Vicariis Capitularibus, qui una vobiscum memoratas ad nos dederunt literas, et omnibus clericis laicisque fidelibus vestrae et eorum vigilantiae concreditis peramanter impertimur. Datum Romae die 27 Febr. 1865.

---

4. Clero Montisbarutii Dioecesis Aquensis. Etsi credentibus exploratum sit, omnia servire Domino, ipse tamen id manu quodammodo tangi voluisse videtur hac nostra aetate, in qua seculi sapientibus placuit, Divinae Providentiae actionem a terrenis rebus prorsus ablegare; eiusque rei perspicuo argumento sunt quae de nostra encyclica epistola contigisse commemoratis. Dum enim hostium Ecclesiae furor miro modo favit illius propagationi, simul ostendit, digitum reapse admotum fuisse ab hac S. Sede praecipuis humanae societatis ulceribus, eaque illis adhibita fuisse efficacia remedia, quae sine acri dolore ab aegris non tolerantur. Quo factum est, ut qui suae salutis curam omnem abiecerant, reiecta medicina exarserint in medicum; ceteri vero, qui sanandi erant, salutare pharmacum ultro libenterque excepерint, eiusque virtute senserint a se depulsum morbum, curanti plaudentes, qui aegritudinis indolem noverat et perniciem. Vobis igitur, qui horum vocibus vestras addidistis, gratulamur

Digitized by Google

ex animo, et dum gaudemus de vestro in Ecclesiam et hanc S. Sedem obsequio, fore confidimus, ut studio perciti religionis et veritatis, eosdem sensus ingerere nitamini illis, qui curae vestrae fuere concrediti. Id ut vobis feliciter contingat, ominamur, coelestisque auxilii ad hoc necessarii auspicem interim bened. nostram etc. Datum Romae die 4. Mart. 1865.

---

5. Eppis Umbriae. Inter angores, quibus undique premimur in hac pugna suscepta adversus potestates tenebrarum, quae catholicum delere nomen, et ipsius humanae societatis fundamenta convellere nituntur, svavissimum percepimus solatium ex iis fidei, caritatis, fiduciae, observantiae sensibus, qui dum a singulis pene literarum vestrarum verbis emicant, tam belle respondent ei magnanimitati, qua hostium Ecclesiae violentiae et insidiis restitistis, illiusque et istius S. Sedis iura strenue vindicastis. Nam licet abundaverint in vobis Christi passiones, nihilque intentatum relictum fuerit, ut abstraheremini ab obsequio debito huic veritatis cathedrae: minae tamen, angustiae, direptiones, carceres, pericula quaelibet nec a Christi caritate vos separare potuerunt, nec a nobis seiungere; imo libertate, qua Ipse nos liberavit, eo impensius legatione vestra functi estis, et eo arctiore nobis caritate copulati, quo validiore incursu oppugnati fuistis. Cuius quidem egregiae firmitatis splendidum etiamnum testimonium exhibuistis per datam epistolam, qua adeo libenti gratoque animo accepisse significatis documenta nostra, ut non modo plenissimo assensu iis adhaerere profiteamini, sed etiam spondeatis curaturos vos esse pro viribus, ut ita fidelium animis illa insideant, ut qui in viam perditionis abierunt, ad rectum salutis tramitem eorum opera revertantur. Vos profecto sicut et ceteri fratres nostri, qui vobiscum ita decertant, estis firmum Ecclesiae praesidium, estis corona, gaudiumque nostrum, quo tam iucunde afficimur, ut in vividiorem inde spem erigamur proximae illius victoriae, quam divina oracula in inferorum conatus prolata, et validissimum Immaculatae Deiparae patrocinium spondent Ecclesiae. Dignum hoc laborum vestrorum proemium vobis toto animo ominamur, et iuge in-

Digitized by Google

terim coeleste auxilium ad illud comparandum vobis a Deo adprecantes, divinae gratiae auspicem, praecipuaeque nostrae benevolentiae pignus unicuique vestrum, ven. fratres, omniumque dioecesibus benedictionem apost. peramanter impertimur. Datum Romae die 11 Mart. 1865.

---

6. Capitulo Ripanensi. Redditae sunt nobis observantissimae vestrae literae VIII Calendas huius mensis datae. Eisdem autem luculenter profitemini, vos, dil. filii, cum summo gaudio ac pari reverentia legisse Encyclicam Epistolam nostram die 8 mensis Decembris superiore anno ad omnes catholici orbis sacrorum Antistites scriptam, et Syllabum ea occasione nostro iussu editum. Ac vehementer laetamini, tot perniciosissimos errores, impiasque doctrinas a nobis fuisse proscriptas ac damnatas, quas ex animo reiicere, ac damnare gloriamini. Grati quidem nobis admodum fuere huiusmodi vestri sensus, ecclesiasticis praesertim viris omnino digni, ex quibus non mediocri voluptate intelleximus, qua singulari nos et hanc Ap. Sedem filiali pietate et observantia prosequamini, et qua religione praediti sitis. Quocirca ea profecto spe sustentamur, fore, ut vestrae vocationis, dignitatis, et officii memores, velitis quantum in vobis est sub propriis Antistitis ductu omnem operam, et industriam impendere, quo isti potissimum fideles studiosissime devitent, ac detestentur tot monstruosa errorum portenta, quibus Dei hominumque hostes omnium mentes animosque corrumpere, iura quaeque divina et humana dissolvere, ac ss. nostrae religionis et ipsius civilis societatis fundamenta, si fieri unquam posset, penitus evertere connituntur. Ne desinatis divitem in misericordia Deum humiliter enixeque orare, et obsecrare, ut exurgat et iudicet causam suam, et omnes Ecclesiae et Apost. huius Sedis inimicos humiliet, disperdat, eosque de impietatis via ad rectum iustitiae salutisque tramitem reducat. Denique paternae nostrae in vos caritatis pignus Apost. benedictionem toto cordis affectu vobis ipsis, dil. filii, peramanter impertimus. Datum Romae die 15 April. 1865.

Digitized by Google

7. Eppis Marcarum et Umbriae. Moerore quidem affecti sumus aliqua ex parte perlectis literis vestris, ubi tetricam malorum colluviem, quae per Italiam grassantur, graphice descriptam inspeximus. At laetitiae non mediocris et gratulationis sensus subiit animum nostrum, cum constantiam fidei, obedientiae, caritatis vestrae intueremur. Superabundavimus vero gaudio considerantes quosdam inter vos recenseri, qui vincula et persecutiones perpessi, catholicae veritatis confessores extiterunt, exemplum facti ceteris fratribus, ad quorum mores omnium vota et actus debent provocari; alios vero stationem suam tenere firmiter, licet difficillimo in loco positam et periculis obsitam, in qua specimen solidae virtutis egregium praebuerunt: omnes autem ad defensionem Evangelii paratos sanam doctrinam ultro complecti, quae ex hac arce veritatis illuxit, et una voce improbare errores, quibus depositum fidei, morumque sanctimonia corrumpitur. Id sane nos mirifice recreat et solatur, cum evidentem illam Ecclesiae notam exhibeat, a Christo ipso in caritate designatam, qua castra malignantium plane careant necesse est. Dum enim non est pax impiis, Ecclesia e converso in aeternum fraternitatis sibi cohaerentis veritate durabit. Utinam id animadvertant, qui incassum ipsam oppugnant, et stulti aliquando sapiant, ut poenitentia ducti fugiant venturam iram, et consentientis populi corpus unum gremio suo gaudens Ecclesia mater includat. Haec a Deo indulgentissimo enixe postulantes ne deficiamus animo, atque ut fiducia vestra augeatur, animusque ad optima quaeque petenda et expectanda erigatur, apost. benedictionem coelestis consolationis auspicem vobis, Clero et fidelibus sollicitudini vestrae concreditis peramanter impertimus. Datum Romae die 22 April. 1865.

---

8. Capitulo Firmano. Gratulamur vobis, quod licet iam diu egregio Pastore vestro viduati, sic praeclara eius vestigia sequamini, ut corpore tantum, non mente, vos ab ipso divulsos exhibeatis. Alacritas enim illa, qua excepistis documenta nostra; obsequium, quo damnandum tenendumve censuistis, quidquid a nobis proscriptum fuerat vel propositum;

Digitized by Google

gaudium conceptum ob profligatos errores, discussamque e fidelium mentibus ambiguitatis caliginem; grati animi sensus, quibus oblatos vidistis fidelibus indulgentiarum thesauros; ac studium, quod contulistis, ut populus huius dioecesis iis usus expiaret conscientiae sordes, divinamque sibi propitiaret clementiam: omnia sic referunt Antistitis vestri zelum et huic S. Sedi devotionem, ut vos plane dignos eius cooperatores ostendant, unoque cum ipso et eodem spiritu actos. Haec certe non minori illi solatio erunt quam nobis. Pergite impavidi, viriliter agite; inveniat ipse in vobis gaudium et coronam suam, et tandem gregi suo redditus, nullum ei vobis curantibus detrimentum illatum laetetur a circumeuntibus lupis. Proemium hoc nobilissimum sicuti firmitati eius et patientiae, sic fidei et laboribus vestris ominamur atque adprecamur a Deo. — Datum Romae die 3. Iun. 1865.

---

9. Eppo Fabrianensi et Matilicensi. Eo libentius excepimus novas observantiae caritatisque tuae significationes, quo facta verbis eloquentiora iis adstipulantur. Non enim satis esse duxisti proposuisse fidelibus tibi commissis documenta nostra per parochos, sed paratis ita animis et de rei gravitate monitis ipsas literas nostras posthabita temporum difficultate obvias esse voluisti. Quod sane obsequii testimonium ut nobis exhiberes etiam svavitate cumulatum, obtulisse etiam refers submittendam nobis stipem e proprio censu alienaque liberalitate congestam. Quam iucunde hac tua devotione afficiamur, et quam gratum tibi profiteamur animum, facile intelligere potes. Copiosam tibi Deus mercedem rependat, totique dioecesi tuae sic sua gratia faveat, ut e Iubilaeo praesertim, quod proposuisti, largam te messem referre concedat, et quae votis tuis plane respondens aperta praebeat auspicia copiosae illius misericordiae, qua tantopere egemus. — Datum Romae die 3. Iun. 1865.

---

10. Capitulo Tolentino. Periucunda fuere nobis vestri obsequii et dilectionis officia, quorum testem epistolam

Digitized by Google

elapso mense Maio datam habemus; ex qua perspectum nobis fuit, quanto studio huic Apost. Sedi, quam arcem veritatis Deus constituit, ac doctrinis, quae ex ea proficiscuntur, adhaereatis. Cum similia fidei et caritatis testimonia undique terrarum acceperimus, ex quibus non leve solatium in hac temporum calamitate nobis obvenit, profecto vobis in Domino gloriari licuerit, quod in eadem sententia et quasi concentu fidelium totius orbis coniuncti sitis, et pro virili parte ad levandum animum communis parentis caritatis vestrae officium contuleritis. Sit igitur gratia et pax a Deo Patre nostro et Domino Iesu Christo, cuius nomine apost. bened. etc. Datum Romae die 7. Iun. 1865.

---

11. Capitulo S. Mariae Maioris Barulensi. Dum divino obsequentes praecepto ad fratres nostros errorum procella iactatos conversi eos confirmare nitimur, magno certe nobis solatio est, sic ab iis excipi documenta nostra et auxilia, ut non modo non ambigant de eorum utilitate et opportunitate, sed gratum etiam officiis nostris animum exhibeant. Idque eo iucundius nobis accidit, quod in huiusmodi obsequiis pignus tutissimum habeamus eorum fidei atque amoris, consertamque illam et firmam animorum unitatem videamus, quam et summopere expetimus, et Servator noster pro nobis instanter poposcit. At vos hisce devotionis testimoniis non contenti, sicuti iam alias iterum iterumque, sic nunc etiam collata stipe suppetias egestati nostrae afferre studuistis, eam scilicet propugnaturi regendae Ecclesiae docendique libertatem, quae a iuncta in nobis civili potestate munita, insidiose per illatam inopiam impetita fuit ab impiis. Dum itaque gratias agimus Deo per Iesum Christum pro omnibus vobis, in quibus fides ita se prodit, simul gratum vobis profitemur animum, et Patrem luminum rogamus, ut vobis semper praesto sit gratia sua, quo tandem exoptato iustitiae triumpho nobiscum laetari possitis. — Datum Romae die 10 Iun. 1865.

Digitized by Google

12. Capitulo Foro-Corneliensi. Absentes quidem corpore, spiritu autem praesentes, inter vos adhuc versari videmur, dum eandem in vobis experimur fidem, caritatem, observantiam, qua iam adeo delectabamur; imo eo obsequentiorem devotionem, quo potiore principalitate gaudet suprema ista Petri Sedes, ad quam, licet immerentes, fuimus elati. Nec leve nostris angoribus solatium est, quod non modo vos a nobis nullo pacto seiungere potuerint insidiae structae, adversi conatus, aerumnae: bene vero confirmaverint in data olim fide, eamque clariore luce perfuderint. Id tam aperte testantur postremae literae vestrae, addictissimique omnium animi comparationem ita significant, ut nihil iucundius exoptare valeamus. Confirmet Deus benedictione sua quod hactenus operatus est in vobis; nos certe id etiam atque etiam ab ipso poscimus, dum gratiae eius auspicem etc. Datum Romae die 10 Iun. 1865.

---

13. Capitulo Pactensi in Sicilia. Quem nobis moerorem ingerant illata ab impiorum artibus Ecclesiae detrimenta in ista praesertim meridionalis Italiae plaga, facile vos intelligitis, qui caritatis vinculo nobiscum iuncti ab ipso malorum aspectu dolorem hauritis. Nonnisi iucundum propterea nobis accidere potuit fidei vestrae atque observantiae testimonium, cum in atroci hoc bello religioni indicto Christi militum firmitas non levi solatio temperet dolorem a transfugis partum, aut ab iis, qui ignaviter terga dant hostibus. Summopere igitur delectati sumus officiis vestris ac votis, quibus ominamini, ut omnes tandem huius veritatis Cathedrae documentis obsequenter acquiescentes ei arctiore caritatis nexu iungantur. Sed vos quoque perficere conemini pro viribus, ac Patrem misericordiarum rogate, ut stantibus vires sufficiat, et offusas errorum tenebras ab eorum mentibus excutiat, qui a veritate defecerunt. Nos certe omnibus uberem a Deo gratiam adprecamur. — Datum ex arce Gandulphi die 18 Iul. 1865.

---

14. Capitulo Maceratensi. Laetitia ipsa, qua excepistis encyclicas literas nostras, adiectumque eis syllabum, aperte testatur, neminem e vobis esse, cuius menti obrepsisset error etsi fucatus, et qui detrimenta piis etiam animis ab illo inferenda averti non cuperet. Gratulamur itaque vobis, quod etsi proprio viduati pastore, et undique insidiis ac periculis circumsepti sic in bono malum vincatis ut nullam ex hoc infortunio noxam experiri videamini. Ceterum cum oculos habeatis iugiter intentos in hanc S. Sedem, eiusque documentis acquiescere proposueritis, id minime miramur; imo futurum confidimus, ut ista praelucente veritatis magistra omne deceptionis discrimen a fratribus etiam vestris amoliri valeatis, universumque huius dioecesis gregem incolumem sospitemque tandem exhibere futuro pastori. Non parum ad hoc contulisse speramus communem pietatem, qua Ecclesiae thesauros in animarum utilitatem et ad Deum propitiandum a nobis reseratos discimus exceptos; cetera a divina clementia ac sedulitate vestra expectamus. Rogamus itaque Deum, ut vos potentia sua tueatur, gratia confirmet, spiritu suo repleat, atque interim etc. Datum ex arce Gandulphi die 18 Iul. 1865.

---

15. Clero universo dioecesis Firmanae. Non possumus non vehementer gaudere et laetari, cum in hac praesertim tanta temporum perturbatione et iniquitate videamus viros ecclesiastico ministerio addictos, christiana inter se caritate coniunctos singulari erga sanctissimam nostram religionem amore, et immobili erga nos et hanc Apost. Sedem fide et observantia esse animatos. Hinc maxima cum iucunditate vestras accepimus literas, mense Iunio vertentis huius anni datas, quibus luculentas sane eximiae vestrae erga nos et hanc Petri cathedram pietatis et venerationis significationes uno ore edidistis, ac simul professi estis, cum summa laetitia ac reverentia vos excepisse encyclicam nostram epistolam die 8 Dec. superiore anno ad omnes ven. fr. totius catholici orbis sacrorum Antistites datam. Atque etiam significastis, in eadem encyclica vos eam salutarem lucem intueri,

Digitized by Google

quae in mediis seculi tempestatibus veritatis et iustitiae viam, ac salutis portum ostendit. Quocirca nihil vobis potius est, quam ex animo reiicere ac damnare tot perniciosissimos errores, ac pravas pestiferasque doctrinas a nobis damnatas et proscriptas. Equidem huiusmodi egregii vestri sensus, ecclesiasticis viris omnino digni, nos summopere delectarunt, ac non mediocri nobis solatio fuerunt inter gravissimas, quibus premimur, acerbitates. Ex eisdem autem vestris literis summa consolatione novimus uberes laetosque fructu-, qui divina adspirante gratia in istos fideles redundarunt ex sacro iubilaeo a nobis concesso, et per literas dil. filii nostri Philippi presbyteri S. R. E. Cardinalis de Angelis, aestantissimi vestri AEppi promúlgato, mense immaculata: Deiparae Virgini, Augustae coelitum Reginae potissimum sacro. Ea porro spe sustentamur, fore, ut vos omnes, vestrae vocationis et officii semper memores, et illustria commemorati vestri vigilantissimi Antistitis, qui propter Ecclesiae causam iamdiu carcerem et exilium patitur, exempla sectantes, velitis magis in dies summa alacritate et studio sub ipsius ductu omnia cuiusque propria sacri ministerii munia religiose obire, et animarum saluti accurate consulere, ac sacerdotali robore ss. nostram religionem eiusque doctrinam tueri, defendere, et nefarias impiorum hominum insidias, machinationes, errorcsque detegere, refellere, ac propulsare, et omnia conari, ut isti fideles in ss. nostrae religionis professione stabiles et immoti permaneant. Demum omnium coelestium donorum auspicem et praecipuae nostrae in vos caritatis testem apost. bened. etc. Datum Romae die 21 Sept. 1865.

---

16. Card. AEppo Pisano. Eae sunt postremae literae tuae, ut incerti haereamus, num ex fide et firmitate inde emicante, an e svavitate caritatis, qua scatent, dulcius perceperimus solatium. Sic enim amplecti profiteris, quidquid ab hac S. Sede praecipitur et traditur, adeo laetum te praebes ob demissum et alacre Cleri tui in eandem obsequium, sic te ad omnia pro veritate perferenda paratum exhibes, atque ita simul erigendo animo nostro studes, omnique ope

confirmando et fovendo, ut luculentiora magnanimitatis, zeli, dilectionis argumenta desiderare nequeamus. Quae sane officia iucundiora etiam facta esse sensimus a totius Cleri tui epistolis ideo ad te datis, ut per te nobis significaretur, omnes quotquot sunt, non modo sponte sed grato prorsus animo excepisse doctrinam nostram, facem in ea salutasse praelucentem inter tenebras monstrosarum opinionum ubique gliscentium, adhaesisse illi firmissime, execrari quidquid ipsa damnavit, tenere quidquid proposuit, eamque pro viribus et usque ad mortem constanter esse propugnaturos, ac indignanter idcirco foedissimam a se propulsare calumniam a nequam hominibus vulgatam, nempe ecclesiastica quidem auctoritate cogente invitos eos acquievisse documentis nostris, at intimo corde ea esse aversatos, idque, si licuisset, factis fuisse demonstraturos. Gratias Deo agimus, tibique gratulamur, quod huiusmodi Clero te plane digno fruaris, eiusque tam efficax experiaris auxilium, ut in adiunctis adeo trepidis ac miseris, et inter tot pericula et corruptionis artes, ipsius opera populum fere universum a saeviente quotidie errorum peste incolumem servatum esse laetari valeas. Significa illis, quantam ex hac eorum cum te et per te nobiscum coniunctione voluptatem hauriamus, et quanto perfundamur gaudio ab ipsorum tam sedula villicatione. Dominus agri certe dignam eis mercedem retribuet, ipsique tua corona erunt, cum te ab huius seculi laboribus evocatum in aeterna sua tabernacula recipiet. Nos universis et singulis toto corde bene precamur, et uberiores semper ominamur uniuscuiusque sedulitati fructus, dum tibi totique dioecesi tuae benedictionem apost. paternae caritatis nostrae praecipuaeque benevolentiae pignus peramanter impertimus. Datum Romae die 28 Oct. 1865.

---

17. AEppo Smyrnensi, Asiae Minoris Vicario Apostolico. Gratae nobis admodum fuere literae die 20 proximi mensis Octobris datae, atque a te dilectisque filiis istius metrop. templi canonicis, aliisque istius utriusque cleri viris per te in eundem locum in Domino congregatis subscriptae. Non mediocri enim animi nostri voluptate ex

Digitized by Google

psis literis novimus, quomodo tibi et eisdem eccl. viris, illustria apostolici viri et invictissimi Martyris S. Polycarpi, clarissimi Smyrnensium Antistitis vestigia sequi, ac summa pietate et observantia nobis et huic Petri Cathedrae, omnium Ecclesiarum matri et magistrae, et catholicae unitatis veritatisque centro firmiter constanterque adhaerere. Atque intelleximus etiam, quanto cum gaudio et reverentia fuerit a te, et commemoratis eccles. viris excepta Encyclica nostra epistola ad omnes totius catholici orbis sacrorum Antistites die 8 Dec. anno proximo superiore data, adiectusque Syllabus, et quomodo a te et ab eisdem eccl. viris ex animo reiiciantur et damnentur tot perniciosissimi errores, impiaeque doctrinae a nobis proscriptae et damnatae. Equidem huiusmodi tuae eorumque eccles. hominum declarationes omni laude dignissimae ingentem nobis attulerunt consolationem inter gravissimas, quibus premimur, acerbitates, a Dei hominumque hostibus excitatas, qui luctuosissimis hisce temporibus acerrimum Catholicae Ecclesiae, huic Apost. Sedi, nobisque bellum nefariis ac sacrilegis quibusque ausibus inferre, ac iura omnia divina et humana conculcare non desinunt. Cum autem haud ignoremus, quo sacerdotali zelo sis incensus, idcirco non dubitamus, quin divino auxilio fretus in istius dioecesis et Vicariatus regionibus ss. religionis nostrae causam doctrinamque magis in dies strenue tuearis, defendas, istosque fideles tuae curae traditos ab venenatis pascuis arceas, ad salutaria propellas, omnesque Christo lucrifacere studeas. Ac certi quoque sumus te nihil unquam intentatum esse relicturum, ut viri divino ministerio addicti, digne ambulantes vocatione qua vocati sunt, virtutum omnium exempla christiano populo exhibeant, ac te duce proprii ministerii munia sancte, scienter, seduloque obeant, et in sempiternam hominum salutem procurandam, in tot monstrosa opinionum portenta profligandа totis viribus incumbant. Ne omittas una cum tuo clero populoque fideli divitem in misericordia Deum indesinenter orare et obsecrare, ut exurgat et iudicet causam suam, et omnes Ecclesiae suae sanctae et apostolicae huius Sedis inimicos humiliet, illosque de iniquitatis via ad rectum iustitiae veritatisque tramitem reducat. Tibi autem persvade, praeci-

puam esse nostram in te benevolentiam. Cuius quoque pignus esse volumus apost. benedictionem etc. Datum Romae die 16 Nov. 1865.

---

18. Card. Eppo Anconitano. Ne quid de te dicamus, quem semper nobis addictissimum experti sumus, ipsa vetustas et constantia fidei huius Cleri tui adeo certam devotionem eius huic S. Sedi faciebant apud nos, ut nullo pacto dubitare possemus de obsequio ipsius in documenta, quibus serpentes proscripsimus errores, et de perfecta eiusdem adhaesione propositis doctrinis. Conceptum idcirco tuis illiusque literis observantiae testimonium libentissime excepimus, potius uti apertam professionem contestationemque, obiiciendam hostibus Ecclesiae iungendamque catholici orbis vocibus, quam uti vadem reverentiae, aliunde exploratae, in hanc Petri Cathedram. Gavisi sumus autem eo studio, quo idem Clerus tuus enixius adprecaturus sibi totiusque populi fidei integritati coeleste patrocinium, potestatem sibi fieri postulavit, colendi Sanctos Romanos Pontifices eo peculiari officio, quod die Dominico non impedito SS. Principum Apostolorum Octavae proximiore persolvi consvevit a Clero Romano. Libentissime propterea iam id indulsimus, SS. Decessores nostros, quorum memoria novo hoc apud vos celebrabitur honore, rogantes, ut validius semper Pastorem, Clerum ac populum universum e coelo tueantur, omnique perfidia a finibus vestris abacta, integrum servent et arctiore nobis caritatis nexu coniunctum. Caelestis autem huius favoris omniumque gratiarum auspicem bened. etc. Datum Romae die 29 Nov. 1865.

1595.

Pius IX Papa in Allocutione Consistoriali de 27 Mart. 1865. laudem tribuit Praesulibus orbis catholici, et signanter Eppis Italiae, quod iura Ecclesiae multipliciter laesa reclament, et defendant.

Nullo modo temperare nobis possumus, quin hac etiam occasione in amplissimo vestro consessu meritas summasque

Digitized by Google

laudes tribuamus ven. fratribus catholici orbis sacrorum Antistitibus, qui in tanta contra divinam nostram religionem coniuratione, tantaque multorum hominum depravatione luculentissimam nobis solatii, gaudii, et consolationis causam quotidie magis suppeditant inter gravissimas, quibus affligimur, acerbitates. Siquidem iidem ven. fratres nobis et huic Petri Cathedrae omnium Ecclesiarum matri et magistrae miro sane amore et obsequio ex animo obstricti, nullisque deterriti periculis, aerumnis, et omni respectu humano posthabito, planeque neglectis iniustis decretis a civili auctoritate contra Ecclesiam editis, catholicam veritatem et unitatem, ac supremam nostram et Ecclesiae atque huius Apost. Sedis potestatem, auctoritatem, libertatemque, et iura qua voce, qua scriptis animo invicto tutari ac vindicare summopere gloriantur, ac simul recentissimis etiam suis literis tum ad nos tum ad fideles eorum curae commissos datis laetantur palam publiceque ea omnia reiicere ac damnare, quae a nobis damnantur, neque omittunt sacerdotali robore obsistere nefariis inimicorum hominum consiliis conatibusque, ac fideles sibi traditos sana doctrina imbuere, et ad salutis semitas perducere. Quo iustissimarum laudum praeconio inprimis dignissimi sunt ven. fratres Italiae sacrorum Antistites. Etenim ipsi quamvis gravioribus adversantium iniuriis et insectationibus obnoxii, omnibusque modis exagitati, tamen ministerium suum strenue implentes, numquam destiterunt nec desinunt singulari animorum consensione eppalem attollere vocem, ac vehementer reclamare, et protestari contra singulas reprobandas iniustissimasque leges a Subalpino Gubernio adversus Ecclesiam eiusque sacra instituta, ministros, ac iura latas, et adversus innumeros fere ac prorsus sacrilegos ausus ab eodem Gubernio admissos. Atque iidem Italiae Eppi admirabili sane virtute et constantia pro Christo eiusque Ecclesia fortiter dimicantes, ac de proprii gregis salute solliciti exilium etiam et carcerem, et aspera quaeque tolerare non pavent, illustria Apostolorum vestigia sectantes, qui ibant gaudentes a conspectu Concilii, quoniam digni habiti sunt pro nomine Iesu contumeliam pati. Quapropter dum gravissimos eorumdem ven. fratrum angores ex corde dolemus, eorumque passiones

nostras proprias arbitramur, nostrasque lacrimas cum eorum lacrimis commiscemus: humillimas amantissimo misericordiarum Patri ac Deo totius consolationis agimus gratias, quod videamus singulari divinae suae gratiae auxilio Catholicos Eppos nobis et huic S. Sedi addictissimos, et fidei spiritu vehementer vigere, et pro Ecclesiae suae sanctae defensione viriliter pugnare. Vos interim, ven. fratres, in tanta temporum asperitate, in tanto animarum discrimine pergite pro egregia vestra religione ferventissimas una nobiscum Deo sine intermissione adhibere preces, ut hanc Apost. Sedem tot iniuriis divexatam, Ecclesiam tot vulneribus laceram, et christianam civilemque rempublicam tot calamitatibus afflictam omnipotenti sua virtute adiuvet et consoletur, atque divinae suae gratiae et misericordiae divitias super omnes propitius effundens, efficiat, ut omnes populi, gentes, nationes ipsum, et quem misit, Unigenitum Filium suum D. N. I. C. agnoscant, diligant, vereantur, collaudent, et omnia mandata eius diligenter servantes eam instent viam, quae ducit ad vitam.

1596.

Pius IX PP. Allocutione Consistoriali 25 Sept. habita reprobat et damnat Societatem sic dictam Massonicam, Ecclesiae et Civitati infestam. 1865.

Multiplices inter machinationes artesque, quibus christiani nominis hostes adoriri Ecclesiam Dei, eamque irrito licet conatu labefactare atque exscindere ausi sunt, recensenda procul dubio est perversa illa hominum societas, quae massonica vulgo nuncupatur, quaeque in latebris primum, tenebrisque coacta in communem exinde perniciem religionis humanaeque societatis erupit. Cuius insidias ac fraudes ubiprimum detexerunt praedecessores nostri Romani Pontifices, pastoralis officii memores nihil morae interponendum existimarunt, quominus sectam illam scelus anhelantem, multa ac nefaria rei sacrae et publicae molientem auctoritate sua coërcerent, ac damnationis sententia tamquam iaculo confoderent et profligarent. Enimvero Clemens XII praed. noster aposto-

licis suis literis eandem sectam proscripsit, reprobavit, et fideles universos ab illa nedum ineunda, sed vero etiam quovis modo promovenda iuvandaque deterruit, indicta excommunicationis poena ipso facto incurrenda, et per Romanum duntaxat Pontificem relaxanda. Quam porro iustam ac debitam damnationis sententiam Benedictus XIV edita Constitutione confirmavit, Summosque Catholicos Principes excitare haud praetermisit, ut ad convellendam perditissimam sectam, et a communi periculo propulsandam vires omnes curasque conferrent. Atque utinam Supremi iidem Principes decessoris nostri vocibus aures praebuissent! utinam in causa tam gravi non remissius egissent! numquam certe fuissent deplorandi nostra patrumque memoria tanti seditionum motus, tanta bellorum incendia, quibus Europa universa conflagravit, tanta denique malorum acerbitas, quibus afflictata est, atque adhuc afflictatur Ecclesia. Iamvero quum improborum furor minime conquiesceret, recens ortam Carbonariorum sectam, in Italia praesertim longe lateque propagatam Pius VII praed. noster anathemate perculit, parique incensus animarum studio Leo XII tum superiores, quas memoravimus, clandestinas societates, tum quascunque alias quovis tandem nomine appellatas, quae contra Ecclesiam, civilemque potestatem conspirarent, apostolicis suis literis condemnavit, atque universis fidelibus sub gravissima excomm. poena prohibuit. Attamen impensa haec Apost. Sedis studia haud illum habuerunt exitum, qui fuisset expectandus. Neque enim domita et cohibita unquam est massonica haec, de qua loquimur, secta, verum ita longe lateque diffusa, ut difficillimo hoc tempore ubicunque gentium impune se iactet, atque audacius efferatur. Quam rem inde nos repetendam magna ex parte existimavimus, quod plerisque ignorantia fortasse iniquorum consiliorum, quae in clandestinis iis coetibus agitantur, falsa inscderit opinio, innoxium hoc esse societatis genus atque institutum, quod in adiuvandis hominibus eorumque revelandis aerumnis unice versetur, nihil proinde contra Ecclesiam Dei ex illo esse pertimescendum. Id vero quantopere abhorreat a veritate, ecquis non intelligat? Quid enim sibi vult illa hominum cooptatio, cuiuscunque tandem religionis et fidei sint? Quid

Digitized by Google

illa sibi volunt clandestina conventicula, quid severissimum iusiurandum ab iis prolatum, qui huic sectae initiantur, numquam se quidquam patefacturos, quod pertinere ad illam possit? quo tandem spectat inaudita poenarum atrocitas, quibus se devovent, si forte a iuramenti fide desciscant? Impia certe quidem ac nefaria ea societas sit, oportet, 'quae diem lucemque tantopere reformidat; qui enim male agit, ut scripsit Apostolus, odit lucem. Iamvero quam longe dissimiles ab hac dicendae sunt piae fidelium societates, quae in Catholica Ecclesia florescunt. Nihil in eis retrusum atque abditum; patent omnibus leges, quibus reguntur; patent quae iuxta Evangelii doctrinam exercentur opera caritatis. Atqui catholicas huiusmodi sodalitates tam salutares, tam excitandae pietati recreandisque pauperibus opportunas oppugnari alicubi, et vero etiam deleri non sine dolore videmus, dum contra fovetur, vel saltem toleratur tenebricosa massonica societas, tam Ecclesiae Dei inimica, tam periculosa etiam securitati regnorum! Illud vero graviter nos et acerbe ferimus, quod in huiusmodi reprobanda secta iuxta decessorum nostrorum constitutiones, segnes nonnullos esse et quasi indormientes videamus, quos in re tam gravi commissi muneris et officii ratio excitatissimos poscit. Quodsi qui in hac opinione versantur, Apostolicas Constitutiones contra occultas sectas, earumque asseclas et fautores sub poena anathematis editas nullam habere vim iis in regionibus, ubi a civili potestate memoratae sectae tolerantur: ii certe vehementer errant, ac nos pravae huius doctrinae commentum alias, ut scitis ven. fratres, reprobavimus, iterumque hodierno die reprobamus et condemnamus. Numquid enim suprema illa pascendi regendique universi dominici gregis potestas, quam in persona beatissimi Petri a Christo Domino acceperunt Romani Pontifices, ac supremum inde quod exercere in Ecclesia debent magisterium, a civili pendeat potestate, aut aliqua ratione coërceri ab illa possit et coarctari?

Quae cum ita sint, ne minus cauti homines iuvenesque inprimis decipiantur, ac ne ex nostro silentio aliqua tuendi erroris arripiatur occasio, apostolicam attollere vocem decrevimus: atque hic in consessu vestro memoratas praedecesso-

Digitized by Google

rum nostrorum constitutiones confirmantes, massonicam illam aliasque eiusdem generis societates, quae specietenus diversae in dies coalescunt, quaeque contra Ecclesiam vel legitimas potestates seu palam seu clandestine machinentur, auctoritate nostra apostolica reprobamus et condemnamus, atque ab omnibus Christifidelibus cuiuscunque conditionis, gradus ac dignitatis, et ubicunque terrarum sint, tamquam per nos proscriptas et reprobatas haberi volumus sub iisdem poenis, quae in memoratis praedec. nostrorum constitutionibus continentur. Nunc, quod reliquum est, pro paterni animi nostri studio monemus et excitamus fideles, qui forte eiusmodi sectis nomen dederint, ut ad saniora se consilia recipiant, funestosque illos coetus et conventicula deserant, ne in sempiternae ruinae barathrum prolabantur; reliquos vero fideles omnes, pro sollicita qua urgemur animarum cura vehementer hortamur, ut a dolosis sectariorum labiis caveant, qui quamdam honesti speciem praeseferentes, contra Christi religionem et legitimos principatus inflammato odio feruntur, idque unum spectant atque agunt, ut iura quaeque tam divina quam humana pessumdent. Noverint hos sectarum gregales tamquam lupos esse, quos ovium pelle contectos ad exitium gregis venturos praedixit Christus Dominus; noverint in eorum numero esse habendos, a quorum consvetudine, congressuque sic nobis interdixit Apostolus, ut nec ‚ave' illis dicere diserte praeceperit. Faxit nostrum omnium precibus exoratus dives in misericordia Deus, ut auxiliante gratia sua redeant insipientes ad cor, errantesque in viam iustitiae reducantur; faxit, ut compresso hominum perditorum furore, qui per supra memoratos coetus impia ac nefaria moliuntur, a tam multis tamque inveterátis malis recreari aliquando tum Ecclesia tum humana societas possit. Quae ut nobis ex votis succedant, deprecatricem apud clementissimum Deum adhibeamus SS. Virginem Dei ipsius Matrem ab origine immaculatam, cui datum est Ecclesiae hostes atque errorum monstra confringere; necnon patrocinium imploremus beatorum App. Petri et Pauli, quorum glorioso cruore alma haec urbs consecrata est. Horum ope atque auxilio, quod a divina bonitate flagitamus, facilius nos assecuturos confidimus.

Digitized by Google

1597.

Rescriptum S. Congreg. Officii seu Inquisitionis ad Praesules Americae de secta fratrum Fenoram seu Fenianorum. 1865.

AEppis Baltimorensi, Cincinnatensi, ac Neo-Eboracensi, necnon Eppis Albanensi, Bostoniensi, Brooklinensi, Buffalensi, Burlingtonensi, Hartfordiensi, Newarcensi, ac Portlandensi. Plura ad S. Sedem delata sunt circa Societatem, quae appellatur Fratrum Fenorum aut Fenianorum, eaque Supremae Congregationi Universalis Inquisitionis submissa fuere, ut, quid de illis sentiendum foret, decerneretur. Porro SSmus Dnus noster Pius Papa IX audito Eminentissimorum Inquisitorum suffragio, Amplitudini tuae notificandum mandavit decretum fer. IV de 5 Aug. 1846, quod sic se habet: Societates occultae, de quibus in Pontificiis Constitutionibus sermo est, eae omnes intelliguntur, quae adversus Ecclesiam vel Gubernium sibi aliquid proponunt, exigant vel non exigant a suis asseclis iuramentum de secreto servando. Voluit praeterea Sanctitas Sua, ut tibi subiungeretur, recurrendum esse ad S. Sedem, et quidem omnibus ad amussim expositis rerum adiunctis, si quae forte difficultates in applicatione praedicti decreti inveniantur. Quoniam vero recenter assertum est in quibusdam foliis periodicis, ac signanter in The Connaught Patriot, declarationem prodiise a Sede Apostolica, iuxta quam Feniani inquietandi non essent, idcirco Suprema Congregatio S. Officii Amplitudini tuae significandum decrevit, praedictam assertionem omnino falsam fuisse. Romae, 13 Iul. 1865. M. Card. Barnabo, Praef. — H. Capalti, Secr.

Digitized by Google

1598.

Epistola Card. Praefecti S. Congr. Conc. ad Eppos, qui pro centenaria SS. Petri et Pauli festivitate Romam conduxerunt, de nonnullis disciplinae eccles. capitibus. 1867.

Quum SS. Dnus noster Pius Papa IX in supremo apostolici ministerii fastigio speculator a Deo datus sit domui Israel, ideo si ulla sese offerat opportuna occasio, qua veram populi christiani felicitatem promovere, vel mala eidem illata ac etiam tantummodo forsan impendentia agnoscere queat, eam nulla interposita mora arripit et amplectitur, ut providentiae et auctoritatis suae studium impense collocet, aut aptiora remedia alacriter adhibeat. Iam vero in hac tanta temporum rerumque acerbitate nonnisi singulari Dei beneficio sibi datum iudicans, quod in proxima festiva celebritate centenariae memoriae de glorioso SS. App. Petri et Pauli martyrio, et canonizationis tot christianae religionis heroum, amplissimam pulcherrimamque solio suo coronam faciant nedum S. R. E. Cardinales, sed etiam Rmmi Eppi ex omnibus terrarum partibus profecti, periucunda eorumdem praesentia et opera sapienter sibi utendum statuit, mandavitque Eppis in Urbe praesentibus quasdam proponi quaestiones circa graviora ecclesiasticae disciplinae capita, ut de vero illarum statu certior factus id suo tempore decernere valeat, quod in Domino expedire iudicaverit. Quae sint huiusmodi disciplinae capita, super quibus ex mandato Sanctitatis Suae haec S. Concilii Congregatio ab Amplitudine tua relationem et sententiam, quantum ad tuam dioecesim pertinet, nunc exquirit, luculenter prostant in syllabo quaestionum, quem hic adnectimus. Si quid vero aliud forte sit, quod abusum sapiat, aut gravem in urgenda sacrorum canonum executione difficultatem involvat, ti .. exponere et declarare integrum erit: Apostolica namque Sedes re matureperpensa succurrere et providere, prout rerum ac temporum ratio postulaverit, procul dubio non remorabitur. Ne autem ad hanc relationem perficiendam Dominationi tuae congrua temporis commoditas desit, trium vel quatuor, si opus fuerit, mensium spatium a

Digitized by Google

die praesentium literarum conceditur. Ceterum eandem relationem mittendam curabis ad ipsam Sanctitatem Suam, vel ad hanc S. Congregationem. — Romae ex S. Congr. Concilii, die 6 Iun. 1867. P. Card. Caterini, Praef. — Petrus AEp. Sardianus, Prosecret.

Quaestiones. 1. Utrum accurate serventur canonicae praescriptiones, quibus omnino interdicitur, quominus haeretici vel schismatici in administratione baptismi patrini munere fungantur? — 6. Dolendum summopere est, ut populares scholae, quae patent omnibus cuiusque e populo classis pueris, ac publica universim instituta, quae literis severioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae sunt destinata, eximantur pluribus in locis ab Ecclesiae auctoritate moderatrice, vi et influxu, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subiiciantur ad Imperantium placita, et ad communium aetatis opinionum amussim; quidnam itaque effici posset, quo congruum tanto malo remedium afferatur, et Christifidelibus suppetat catholicae instructionis et educationis adiumentum? — 11. Utrum Sede Eppali ob mortem vel renunciationem vel translationem Eppi vacante, Capitulum Ecclesiae cathedralis in Vicario Capitulari eligendo plena libertate fruatur? — 17. Quidnam circa sacra coemeteria adnotandum sit, quinam hac de re abusus irrepserint et quomodo tolli possent? — Acta S. Sedis. Romae. 1867. III. 87.

II. Monumenta Russica, Polonica.

1599.

Pii IX Breve ad Eppos Poloniae Russicae in merito multiplicium persecutionum Ecclesiae ac Religionis Cath. ex parte Gubernii Russici suscitatarum. 1864.

Ubi Urbaniano in Collegio christianae fidei propagandae huius almae nostrae Urbis die 24 proximi mensis Aprilis, invicto Christi Martyri S. Fideli a Sigmaringa sacro, vehe-

Digitized by Google

menter lamentati sumus miseram et numquam satis deplorandam Poloniae Regni conditionem, et male consultum motum ibi contra potentissimum Principem excitatum: significavimus etiam, nos in publicis ephemeridibus legisse severissima sane consilia a Russico Gubernio suscepta non solum ad eundem motum comprimendum, verum etiam ad Catholicam Religionem eodem in regno sensim extirpandam. Atque eodem tempore manifestavimus, oportere huiusmodi tristissimos nuncios indubitato modo ac maiore auctoritate comprobari, quandoquidem publicis ephemeridibus plena fides adhiberi semper nequit. Nunc vero ex pluribus variisque fide dignis testimoniis ad nos perlatis cum incredibili animi nostri dolore agnovimus, ven. fratres, verissimas esse acerbitates, quibus a Russico Gubernio catholica Ecclesia, eiusque ministri et cultores magis in dies divexantur ac lacerantur. Etenim certo scivimus, idem Gubernium, iamdiu Cath. Ecclesiae summopere infensum, omnesque ad funestissimum schisma pertrahere exoptans, excitatae perturbationis praetextu sanctissimam nostram Religionem omnesque catholicos quibusque modis acriter insectari. Hinc Conventione cum nobis et hac S. Sede inita numquam plenae executioni mandata, ac publicis pactis de cath. religione in Poloniae regno tuenda plane despectis, plurimisque editis legibus et decretis rei catholicae maxime adversis, Gubernium idem numquam intermisit catholica scripta interdicere, et libros ephemeridesque catholicae doctrinae omnino repugnantes, et in Christi hic in terris Vicarium et Apost. hanc Sedem summopere iniuriosas, atque ad Polonum praesertim populum depravandum accomodatas disseminare, et communicationem cum nobis et hac Apost. Sede praepedire, et iuramentum divinis legibus contrarium praescribere, et populum contra catholicos sacerdotes excitare, et prohibere ne praedicari ac doceri queat discrimen, quod inter catholicam veritatem et schisma intercedit, et gravissimis constitutis poenis impedire, quominus aliquis ex infelici schismate emergere, et ad cath. ecclesiae sinum redire possit. Hinc Religiosi viri ex suis coenobiis deturbati, eorumque Monasteria militaribus stationibus destinata, et Catholici Eppi a sua dioecesi abrepti, et exilio mulctati, et

Digitized by Google

innumeri fere catholici graeci ritus subdolis quibusque machinationibus iamdiu in schisma violenter tracti, et impediti ad redeundum in Cath. Ecclesiae gremium veluti exoptarent, ac innumerabiles etiam latini ritus Catholici per mixta praesertim matrimonia Catholicae Ecclesiae erepti, et pueri catholicis parentibus orbati sub tutelae praetextu in longinquas regiones amandati, a catholico cultu avulsi, et in schismatis discrimen adducti. Hinc innumeri cuiusque generis, aetatis, sexus, et conditionis catholici summopere afflicti, et in remotissimas terras transducti, et catholicorum templa direpta, polluta, ac in cultum acatholicum vel in militares stationes conversa, et catholici sacerdotes miserandum in modum vexati, suisque bonis spoliati ad tristem paupertatem redacti, ac vel in exilium pulsi, vel in carcerem detrusi, vel etiam necati, propterea, quod in acie vulneratis morientibusque sacri ministerii opem, auxiliumque ferre haud omiserunt. Accedit etiam, ut cum presbyteri tum laici in exilium missi omni sanctissimae nostrae religionis solatio praesidioque carere debeant, utque Lithuaniae Catholicis optio data fuerit vel exules abeundi in disiunctissimas regiones, vel deficiendi a Catholica Religione. Haec et alia sane lugenda a Russico Gubernio contra Cathol. Ecclesiam indesinenter patrantur. Equidem nos immenso moerore confecti, lacrimas continere non possumus, cum videamus, vos, ven. fratres, ac dilectos filios fideles catholicos omnibus illis gravissimis insectationibus obnoxios, quibus commemoratum Gubernium catholicam fidem et religionem tum in Poloniae regno, tum in aliis praesertim illius Imperii regionibus ad ultimum discrimen adducere conatur.

At etiam in hoc acerrimo bello, a Russico Gubernio Catholicae Ecclesiae eiusque sacris iuribus, ministris, rebusque illato, alium novum prorsus in Ecclesiae fastis, et ante hunc diem inauditum ausum lamentari et exprobrare cogimur, ven. fratres. Siquidem Gubernium idem non solum ven. fratrem Sigismundum, egregium omnique laude dignum Varsaviensem AEppum, a suo grege divulsum, in longinquas regiones amandavit, verum etiam non dubitavit decernere, eundem ven. fratrem eppali in Varsaviensem dioecesim auctoritate

Digitized by Google

et iurisdictione esse privatum, et neminem e sua dioecesi cum ipso posse communicare, et in eius locum sufficere veluti dioecesis administratorem dil. filium Paulum Rzewuski eius Vicarium Generalem, et Eppum Prusensem in partibus infidelium iam a nobis electum ac Suffraganeum eiusdem Varsaviensis Antistitis designatum. Verba quidem desunt, ven. fratres, ad huiusmodi factum reprobandum ac detestandum. Ecquis enim non vehementissime mirabitur, cum sciat eo devenisse Russicum Gubernium, ut perperam autumet et audeat Eppos, quos Spiritus S. posuit regere Ecclesiam Dei, sacra eorum auctoritate, ipsis a Deo tradita, et nullo prorsus modo laicae potestati unquam obnoxia, privare, eosque a propriae dioecesis regimine et procuratione amovere? Dum autem haec reprobamus et damnamus, eodem tempore clare aperteque declaramus, neminem memoratae ordinationi posse obedire, omnesque Varsaviensis dioeceseos fideles debere eidem ven. fratri Sigismundo sedulo obtemperare, qui verus, legitimusque est Varsaviensis Antistes. Nihil vero dubitamus, quin idem dil. filius Paulus Rzewuski sui officii probe memor, huiusmodi Russici Gubernii mandato minime obsequens, pergat Vicarii Generalis munere fungi, sibi commisso a ven. fratre Sigismundo AEppo Varsaviensi, suo legitimo Antistite, eique in omnibus diligentissime obedire.

Iamvero, ven. fratres, dum coelum ac terram testes invocando, de omnibus, quae in Poloniae regno aliisque Russici Imperii regionibus contra cath. Ecclesiam, eiusque sacrorum Antistites, ministros, iura, patrimonium, ac dilectos ipsius Ecclesiae filios gesta sunt et geruntur, vehementer expostulamus, et etiam atque etiam querimur persecutionem, quam Russicum Gubernium contra Ecclesiam gerere non desinit: absit, ut ullo modo probare velimus male consultos motus in Polonia misere excitatos. Omnes enim norunt, quanto studio Catholica Ecclesia semper inculcaverit, ac docuerit, omnem animam subditam esse potestatibus sublimioribus, omnesque civili auctoritati subiectos esse, debitamque obedientiam praestare omnino debere in iis omnibus, quae Dei eiusque Ecclesiae legibus non adversantur. Equidem summopere dolendum, huiuscemodi motus Russico Gubernio ansam dedisse ad ca-

Digitized by Google

tholicam quotidie magis divexandam et opprimendam Ecclesiam. Dum autem eiusmodi christianae civilique reipublicae funestissimos motus reprobamus ac damnamus, haud possumus quin omnibus Summis populorum Principibus vehementer inculcemus, ut, quantum in ipsis est, omnia conentur, ne in eos gravissima illa cadant divinae Sapientiae ad Reges verba: ‚Quoniam data est a Domino potestas vobis et virtus ab Altissimo, qui interrogabit opera vestra, et cogitationes scrutabitur; quoniam cum essetis ministri regni illius, non recte iudicastis, nec custodistis legem institiae, neque secundum voluntatem Dei ambulastis; horrende et cito apparebit vobis, quoniam iudicium durissimum his, qui praesunt, fiet: exiguo enim conceditur misericordia, potentes autem potenter tormenta patientur.‘ Atque etiam omnes Summos Principes maiore qua possumus animi nostri contentione hortamur et rogamus, ut aliquando intelligere, animadvertere ac noscere velint, quod populi, cum a sanctissima nostra religione eiusque salutari doctrina, atque a debita erga Deum eiusque Ecclesiam et leges obedientia, et a libera cum hac S. Sede communicatione amoti fuerint, tum perniciosissimis quibusque erroribus vitiisque depravantur, et idcirco evenit, ut iidem populi timore et pietate erga Deum sublata, svavique religionis iugo exuto, et plane abiecta obedientia, quae Deo eiusque Ecclesiae et legibus omnino debetur, in effrenatam vivendi agendique licentiam misere prolabantur, et ambulantes secundum sua desideria in impietatibus, dominationem spernant, maiestatem blasphement, et contra Principes insurgant, eisque obedire recusent.

In summa vero animi nostri moestitia ad tantam malorum congeriem, quae vos, ven. fratres, et fideles curae vestrae commissos premit, non parum certe nos reficit et consolatur egregia vestra in Ecclesia tuenda, tantisque in laboribus aerumnisque propter cath. fidem perferendis virtus et constantia. Et quoniam optime nostis, beatos esse, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam, ac pulcherrimum et gloriosissimum esse pro nomine Iesu contumeliam pati, eumque salvum fieri, qui perseveraverit usque in finem: idcirco nihil dubitamus, quin vos confortati in Domino, et in potentia

Digitized by Google

virtutis eius, pergatis animo invicto pro Dei, eiusque sanctae Ecclesiae defensione, animarumque salute fortiter dimicare, memoria repetentes, quod non sunt condignae passiones huius temporis ad futuram gloriam, quae revelabitur in nobis. Atque idcirco has vobis scribimus literas, quibus eppalem vestram in tantis tolerandis angustiis fortitudinem, et in grege vestrae curae concredito vigilantiam magis magisque in Domino excitamus, ut nullis curis, nullis consiliis, nullisque laboribus parcere unquam velitis, quo fideles vobis commissi abstinentes se ab omni specie mali, nullisque deterriti periculis in catholicae fidei et religionis professione quotidie magis stabiles et immoti permaneant, et numquam ab eiusdem fidei religionisque hostibus se decipi, et in errorem induci patiantur. Ac ipsos fideles nobis concreditos nobisque carissimos omni paterni animi nostri affectu et studio monemus, exhortamur, et obtestamur, ut catholicam fidem, religionem ac doctrinam, quam singulari Dei beneficio acceperunt, constantissime profitentes, et cetera omnia posteriora existimantes, per semitas mandatorum Dei sedulo ambulent, iisque omnibus instent operibus, quae caritatem vel in Deum vel in proximum praeseferunt, quaeque Cath. Ecclesiae filios omnino decent. Persvasissimum autem vobis sit, nos in humilitate cordis nostri ferventissimas diu noctuque sine intermissione clementissimo misericordiarum Patri et Deo totius consolationis offerre preces, ut vos induat virtute ex alto, ac divina sua dextera protegat, custodia defendat, et exurgens iudicet causam suam, et Ecclesiam suam sanctam a tantis, quibus isthic divexatur, calamitatibus eripiat, et inimicorum suorum superbiam elidat, eorumque contumaciam omnipotenti sua virtute prosternat, et uberrima quaeque suae bonitatis dona super vos et fideles vobis traditos propitius semper effundat. Atque horum auspicem, et certissimum perculiaris, qua vos in Domino complectimur, benevolentiae pignus apost. benedictionem ex intimo corde depromtam vobis ipsis, cunctisque clericis laicisque fidelibus vestrae vigilantiae concreditis peramanter impertimus. Datum ex arce Gandulphi, die 30 Iul. 1864.

Digitized by Google

1600.

Literae Episcopi Aurelianensis ad Clerum, quibus infelices Polonos precibus et subsidiis iuvari desiderat. 1864.

Communicandam censui DD. Vris provocationem quam Clerus Poloniae ad Clerum Catholicum nuper dimisit. Hoc monumentum reperi in religiosis pagellis [1]) quas multum laudo a perseverante sympathia, qua in Polonos ferri non desistunt. Nescio, num magnum sit futurum huius provocationis echo! Eheu! haec est iniqua sors illorum, qui pro iustitia patiuntur: quod iterata expositione suorum dolorum taedium procurent. Omnia nempe fastidium causant, ipsa misericordia quoque! Quod ad me attinet, etsi solus essem, tantum clamorem surda aure excipere, talibus doloribus non moveri non possem. Nos, nos Sacerdotes fideles amici sumus supremi momenti. Dum omnia adhibita fuere, dum scientia victa succubuit, dum amicitia obmutuit, dum animo indifferentes recesserunt, proximi desperarunt, inimici triumpharunt et mors appropinquat, tunc Minister Iesu Christi vocatur; — Sacerdos comparet, et quamvis fors ad ferale pegma victimam comitari debeat, ille in medio turbae mirantis illud conscendit, neque desinit consolari, benedicere, precari; tum venit momentum, quo ingeminat: „Fili S. Ludovici, fili S. Patritii, vel S. Hedvigis, proficiscere in coelum“ et ante mortem, resurrectionem annunciat. Misera Polonia! tu quoque in agone tuo Sacerdotem appellas. Aures nostrae apertae sunt; et ego saltem hanc supremam Cleri tui nationalis vocem, tanto patriae amore, tantisque generosis sensibus plenam meis Sacerdotibus annuncio. En illam:

Vox Sacerdotum Poloniae ad Venerabilem Clerum totius orbis.

In medio calamitatum, infortuniorum et inauditarum persecutionum, — quibus quaecunque alia natio, praeter polonicam, succumberet, — nos Sacerdotes Poloni, filii sanctae, ca-

---

[1]) Journal des Villes et des Campagnes 18. jul. 1864

Digitized by Google

tholicae, Apostolicae et Romanae Ecclesiae, vocem nostram ad Vos, Ven. Fratres, dirigimus, ut vobis nostros dolores, nostrosque cruciatus exponamus. A centum prope annis inimici nostri, Germani et Moscovitae inauditis proditionis artibus nostram patriam discerpserunt. A centum propediem annis gementes conspicimus iniurias, Deo, Religioni et Ecclesiae nostrae, verbo: omnibus rebus, quae nobis sanctae et venerabiles sunt, illatas. Millia filiorum Poloniae, omnis ordinis et conditionis, — obliviscentes omnem publicam demonstrationem carceribus, exilio, aut morte puniri, — quotannis vocem suam elevant: ut adversus violentias suo cultui, suaeque nationalitati illatas protestentur. Inimici nostri non ut ad meliorem frugem redirent, imo mensuram suorum criminum cumulare volentes, apud animum statuerunt: destruere, depopulari, penitusque evertere, quidquid moralium et materialium facultatum huic regno superest; victimae, tantis adversitatibus superstites, ad renunciandum fidei, linguae omnibusque nationis suae traditionibus coguntur. Catholica Religione illorum proposito obsistente, omnia, quae tyrannidi suppetunt, violentiae media adhibere decreverunt, ut illam radicitus evellere, pedibus conculcare et sanguine suffocare possint. Testes fuimus omnium harum persecutionum, quarum exempla nec barbara secula nobis reliquere. Quam tristem imaginem praeseferunt hodie nostra rura, nostrae urbes, nostrae Ecclesiae! Millia iuvenum trucidatorum, alii a tribus iam annis audacia desperationis adversus hostem, numero longe superiorem, dimicantes; millia patrum, matrum et prolium quotidie patrio solo ereptorum, catenis onustorum et ad penetralia Asiae deportatorum; dum seneciones, viduae et orphani desolatione et miseria expirant! Alia millia omnis aetatis et sexus, ex hac internecione miro modo elapsorum, per diversas mundi oras oberrant, omnibus vitae mediis destituti, neque suae patriae succurrere queuntes. Haec vexatio incolarum Catholicae Poloniae in ipsos quoque Pastores desaevit. Nostri Episcopi, nostri Sacerdotes ad carceres coniecti, aut in exilium missi sunt. Non tantum omni honore, dignitati suae debito ipsos privarunt, sed summo despectui eos habuerunt. Multi illorum, fidelium gregi erepti, vinculis

Digitized by Google

onusti in glacialibus Siberiae fodinis gemunt; alii — felicio-res — in proelio occubuerunt, et amorem patriae, fideique suo sanguine signantes, coronam martyrii consecuti sunt. Quodsi quispiam hanc immensitatem dolorum nostrorum in dubium vocaret, huic ad nanciscendam convictionem sufficiet expen-dere facta, quae in conspectu civilisatae Europae perpetran-tur. Russia, sub regimine Catharinae II, Nicolai I et Alexandri II decem milliones Catholicorum Romanorum et Graecorum unitorum ad schisma violente convertit. Eadem Sacer-cerdotes in carceres detrudit; Monachos in exilium mittit; 1842 horrendam persecutionem suscitavit contra Religiosos et Religiosas S. Basilii, totaque Europa fremit narrationem harum persecutionum audiendo, cuius veritas in dubium vo-cari nequit. Eadem sors hodie quoque nos manet. Nostrae Ecclesiae profanatae, aut in templa schismaticorum conversae, nonnullae in carceres commutatae, claustra in contubernia, — in quibus cruda militia excubat et grassatur, — redacta sunt. Implementum officiorum religionis adinstar criminis habetur, quemadmodum aevo Neronis et Diocletiani. Adducamusne, instar exempli, mortem Sacerdotum, agonizantibus viaticum portantium et in via trucidatorum? In multis Dioecesibus omnis communicatio Pastorum cum suis Episcopis prohibita est. Moscovitici Ministri (popae) quorum audacia nullos iam limites noscit, neo-natos infantes rapiunt et violente schisma-tico ritu baptisant. Emissarii per totum regnum oberrant, ipsa fundamenta catholici cultus aggrediuntur, et populum tum verbis, tum scriptis adversus Sacerdotes concitant, hac ratione spiritualem potestatem, iura, ipsamque personam Sanctissi-mi Patris ferire cupientes. Omnia haec odiosa molimina nobis tamquam assultus infernalis potestatis, contra nationalitatem nostram — antiquum et venerabile repagulum Ecclesiae in oriente Europae — directi apparent. In conspectu tam nefandi omnium legum, Divinarum et humanarum contemptus, num mundus Christianus innocentis sangvinis effusionem aequa-nimiter cernere poterit? Num nobis nihil, praeter verba com-passionis, reservabit? Olim natio Polona macte animo re-pressit turmas tartaricas civilisationi exitium minantes, et Europam ab imminentibus malis liberavit: et hodie haec ipsa

Digitized by Google

natio ab Europa derelinqui, civilisatio moscoviticis Pro-Consulibus, d··cibus asiaticorum barbarorum crudelioribus in praedam cedere deberet? In medio atrocis huius persecutionis gentis nostrae sola vox Sanctissimi Patris ad defendendum oppressos resonuit. Inde ab exordio nationalium nostrorum motuum, ipse solus iustitiam et sanctitatem causae nostrae intellexit. Neque conatus Moscovitarum, neque calumniae — per conducta Czarismi organa contra nos sparsae, — quasi haec insurrectio in perniciem religionis et socialis ordinis tenderet — Vicarium Domini Nostri Iesu Christi impedire poterant, ne tyrannidem barbarorum oppressorum nostrorum atro calculo notet. Iam anno 1861 publice approbavit nobilem agendi modum immortalis memoriae Archi-Episcopi Varsaviensis Antonii Fialkovski. Magno quoque dolore percitus est Pater Christianitatis, dum de violenta praeclusione Administratoris Archi-Episcopatus Antonii Bialobrzeski, — quem nomine „viri constantis“ distinxit — certior redditus fuisset. Exinde vero Ssmus Pater sensa sua, doloremque saepius expressit in papalibus Allocutionibus, nos publicis precibus Catholicorum Romae commendando. Demum in memoria digna Allocutione sua de 24 Aprilis 1864 factis et authenticis documentis innixus nobis plenam iustitiam praestitit et pro incomparabili potestate sua anathemate feriit hunc septemtrionis Monarcham, hunc feminarum et prolium persecutorem, qui nostros Episcopos in exilium mittit, Sacerdotes glande traiici aut suspendi curat, atque nostrae sanctae, catholicae fidei schisma — cuius ipse promotor et sacrilegus pontifex est, — substituere cupit. Augusta hac voce in favorem Poloniae emissa iam tempus est, ut inimici nostri taceant, et populum martyrem calumniari cessent, neque nostram luctam, tamquam S. Ecclesiae et ordini in Europa vigenti perniciosam ob oculos sistant. Non, patria nostra, oppressorum iugo liberanda, neutiquam fiet theatrum motuum, religioni aut societati adversorum; apud nos quippe Sacerdos intime coniungitur populo, eum eadem ratione, qua populus, omnia pro communi patria immolaverit, et crucem manu gestando pro bono suorum fratrum patiatur ac moriatur. Hinc vox eiusdem semper in honore habebitur; Religio Christi, haec Religio amoris et veritatis, nun-

Digitized by Google

quam profanabitur. Libertati restituenda Polonia, hodie, quemadmodum temporibus suae gloriae, ab oppressione aliorum cultuum alienissima, studiose servabit pretiosissimum thesaurum, a patribus suis acceptum: sanctam fidem Catholicam. Clerus Poloniae iam dudum noscens generosas intentiones populi, et eorum qui habenas Gubernii tenent, conatus laboresque suos iis totius nationis associat; neque aliter agere potuit, quin ignominiam contemptumque sibi conscivisset. Omnis namque Polonus et a fortiori omnis Sacerdos Polonus praecognoverat: destructioni et immoralitati studiosum Czarismum iuratum inimicum esse tam catholicae fidei, quam polonicae nationis, omniumque ei pretiosissimarum traditionum. Igitur qua Sacerdotes, et Poloni communem cum natione rem fecimus. Ex hac summaria descriptione Ven. Clero Catholico videre licebit, quantopere infelix sit Polonia et quam graves sint catenae, quibus constringitur. Profecto maiore cum audacia et ignominia nec Divinum Numen lacessiri, nec humanitas pedibus conculcari posset! Venerabiles Patres fidei, Episcopi huius sanctae Ecclesiae, cuius defendendae ergo tantos cruciatus, quorum natio capax est, subimus, Vosque presbyteri fratres in Sacerdotio vos non pertransibitis — iuxta exemplum evangelici levitae — penes infelicem populum, quin eidem ope adsitis! Tria cumprimis nobis necessaria sunt: subsidium oblatorum vestrorum, adiutorium precum vestrarum et publicae manifestationes sympathiae vestrae. Convertentes nos ad nobilia corda vestra, ad sensum religionis et humanitatis vestrae, vos obsecramus, ut clamorem crucifixi populi audiatis! Exemplum Ssmi Patris imitando, vos voces vestras levabitis in defensionem nostri; vos annunciabitis mundo, quantopere iusta et sancta sit causa nostra, quae sit extensio afflictionum nostrarum, et quantopere expediat pro salute Ecclesiae, ut Polonia martyr suis iuribus, suae independentiae et integritati restituatur, memores verborum a Clemente XIII avis nostris dictorum: „Dolemus maxime in tantum adduci periculum Poloniae regni statum et formam, cum qua ipsius catholicae religionis coniuncta est securitas.“ Parisiis 29 Iunii 1864. SS. AA. Petri et Pauli. — Carolus Mikoszewski, Can. hon. Par. Zelaznae in Archi-Dioecesi Varsaviensi. — Victor Lisicki,

Digitized by Google

Director et Professor Seminarii in Pultush, Dioecesis Plockiensis. — Casimirus Zulinski, Vicarius Ecclesiae S. Alexandri Varsaviae. — Alexander Balczewski, Administrator Parochiae in Lithvania. — Nomine nationalis Gubernii polonici, Nos, plenipotentiatus et in Gallia ac Anglia recognitus Commissarius dicti Gubernii, per praesentes attestamur, subscriptos Sacerdotes agere in sensu inviationis a Clero Poloniae acceptae. Parisiis, die 1. Iulii 1864. — Nro. 852. Adamus Princeps Sapieha mp.

DD! Si perlecta hac supplicatione corda vestra commota non essent, ea, quae adiiciam, inutilia forent; et, si corda vestra, quemadmodum meum ad omnem vocem et clamorem pauperum, derelictorumque fratrum nostrorum duplici sensu infortunii ipsorum, nostraeque impotentiae sauciantur, fors adhuc magis inutilia videbuntur vobis verba mea. Eheu! quid Nos possumus in conspectu tam immensi horroris? Quomodo succurremus infelici populo, quem fortior profligat, et impune pedibus conculcat; populo, cuius lacrymae et sanguis non cessat fluere a tribus — sed quid dico? a centum prope annis; populo, qui turmatim, manibus pedibusque ferro onustis ad extremos Asiae terminos, ad sinum horrendae Siberiae — huius tumuli Poloniae — abducitur; populo, qui paulopost e senibus absque posteritate, e viduis, defensione destitutis consisteret, si non adessent quidam parvuli orphani, qui quondam virilem attingentes aetatem ipsi quoque consurgent, et qui patrum suorum memores, nobili superbia ad eos vindicandos, aut imitandos excitabuntur. Quid faciendo sumus, in conspectu Monarcharum, tantorum malorum non miserentium; in conspectu insensibilitatis hominum, qui politica occupantur; in conspectu glaciei systematicae indifferentiae — huius alterius Siberiae — in qua ratio diplomatarum Europae sua sponte exulare, aut obriguisse videtur! Quid Nos possumus? Nihil, nisi clamare, orare, dare. Ergo clamabimus, orabimus, dabimus. Lingua gallica forti expressione utitur, dum quaedam mala „clamantia mala“ (maux criants) compellat. Omnino: haec mala, de quibus loquor, haec crimina, hi horrores clamant.

Digitized by Google

Nos ergo etiam clamabimus contra haec mala; clamabimus contra haec crimina; clamabimus contra huiusmodi horrores. DD! nolite isthic mirari sermonem meum, exhortationesque meas! Etenim haec nostra vocatio est. Profecto Nobis convenit, ut resonare faciamus clamorem oppressae innocentiae. Custodes iustitiae et pietatis, Nos clamare et tranquillitati peccatorum importuni esse debemus (opportune, importune, dicit S. Paulus), quotiescunque in quadam mundi parte oppressio, vincula, caedes et abusus regnant. Quivis Sacerdos est vox clamantis, et repraesentans Illius, qui interpellat pro nobis: et cuivis nostrum dicta sunt haec divina verba: „Clama et ne cesses“ (Isai. 58. 1.) Omnino, — dicent, subridendo, politici, — vos estis voces clamantium, sed in deserto. Verum est! Sed attendite homines Status, vos hoc dicto vosmetipsos accusatis; nam hoc desertum, hoc volatile et surdum sabulum, hoc vastum spatium sine corde et echo, vos estis. Ita sane; Nos clamamus, quamvis in deserto, quia vos usque in hanc diem — iuxta effatum Domini Nostri — absque auribus fuistis, ad audiendum — absque corde, ad respondendum. Est tamen aliquis, qui nos audit: Deus. „Pauper clamavit, et Dominus exaudivit eum“. Vobis, et inprimis huic populo homicidae, qui alium populum exterminat, dicit Deus haec formidanda verba: „Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra.“ (Gen. 4. 10.) DD! haec ipsa die scribo vobis, qua Ecclesia Evangelium de bono Samaritano oculis nostris exhibet. (Domin. XII post Pentecost.) Vos, quemadmodum ego, hanc immortalem paginam osculati estis. Permittetisne mihi, ut explanationem eius, quae cordi meo hodie sua sponte se oggessit, vobis communicem? Haec antiqua Evangelii verba, sunt velut antiqui radii solis; nam variantem mundi scenam absque sui mutatione illuminant, et fulgore suo omnes eventus historiae et vitae collustrant. Hic homo, quem exspoliaverunt, hic pauper peregrinus descendens Ierosolymas, nonne hic infelix populus est, qui tam propinquus erat Civitati sanctae, — hic catholicus populus, haec nobilis et tristis Polonia, quam etiam despoliaverunt, semivivam, ferme annihilatam, sed tamen continuo respirantem reliquerunt? Et a quo fuit spoliata? Evangelium non nominat reos, sed designat; Incidit in latrones. Severa

Digitized by Google

verba! sed iusta. Et nunc, quinam sunt, qui huic generoso populo succurrerunt? In spiritu, pro momento, quasi remotus spectator huius viae mihi videor, et cum dolore considero, quae fiunt. Video venientem in via sauciati mulierem; haec sistit, condolet, quaepiam agit, praesuscipit, orat, insistit. Interim! proh dolor! paulo post pertransit. Nihil mali de illa asserere volo, etenim haec mulier, Gallia est; — quae si totum, quod voluit non fecit, id, quod potuit, eam fortassis egisse lubens mihi persuadeo. Quodsi sola agere non potuit, agere saltem tentavit. Gratus profiteor, eam energice protestatam fuisse „causa sacrorum iurium, historiae ac tractatibus inserorum et indigne pedibus conculcatorum.“ (Sermo Imperatoris 5. Nov. 1863.) Et hac hora, quae nunc est, desolata erubescit inertiam suam. Sed eheu! tandem „viso illo praeterivit.“ Vel potius — ut dicere lubet — expectat, et pro faventiore momento se praeparat. Alia persona comparet; sed in vicem iuvaminis, priori praestandi, illam impedit et abstrahit, nec transeundo versus patientem se inclinat, destituta non minus misericordia, quam audacia. Audio Ministrum alterius huius nationis paucos ante dies profari: „Nunquam regnum nostrum in magis glorioso situ collocatum erat.“ [1]) O! vox haec „gloria“ nequaquam convenit hodie huic nationi. Gloria! quid de illa sentitis Poloni? Gloria! quid de illa sentitis Dani? Quidquid sit, illa dicit, et pertransit. Mox tertia natio venit. Heu, heu! haec non est quidem Levita Evangelii, sed tamen Apostolicam se nuncupat. Ipsa horrendum subivit fatum, cuius onus et responsabilitas eidem incumbere non desinit, neque desinet [2]); ipsa quoque infelicem sauciatum despoliavit, partemque in execranda divisione cepit; — et nunc animo destituitur, ut reparet mala, quae fecit. Numquid non occurret in agmine huius nobilis et religiosae nationis generosum cor, magna anima, quae incomparabilem gloriam, ex hoc infortunio eluctantem, mansuram, perspiceret, et per im-

[1]) Lord John Russel, serm. mense Iulio 1864 dicto.

[2]) Maria Theresia, infausto consilio in hoc actu partem habuit; ceterum eadem 4. Martii 1772 haecce scripsit: „Longe post mortem meam videbunt, quid resultaturum sit inde, quod omnia, quae hucdum pro iustis et sacris habebantur, pedibus conculcata sint.“

Digitized by Google

mortalem atque solemnem actum reparationis propriam sui independentiam sartam tectamque redderet? Sed non! Ipsa quoque viso illo praeterivit, — pertransit, et spolia ab immolata victima desumta retinet. Tum venit Sacerdos. — Non obliviscamur durorum verborum, quae Magister in hoc Evangelio de immisericorde Sacerdote protulit. Ea gelido horrore me complent. Sed isthic me consolantur: nam Sacerdos venit, cuius nomen est: Pius IX. Non abundat opibus, quemadmodum dives Samaritanus, non habet iumentum, cui sauciatum imponeret, nec numerosos denarios, ut hospitio illum excipientem solvat; vix parum olei et vini illi superest, quod vulneribus miseri sauciati infunderet: nam ipse quoque eandem sortem, in eadem via expertus est; ipse quoque, veluti hic pauper peregrinans, despoliatus est. Interim sistit, vulnera eius alligat, vocem suam attollit, iustitiam flagitat; prope sauciatum consistit, expectans quemdam potentem et bonum Samaritanum, qui pauperis, semimortui proximi misertus, in eo salvando ipsi adiutricem manum porrigat. Et Nos quoque, Sacerdotes Iesu Christi, sistamus cum illo, in genua prolapsi, penes hocce deforme corpus, et — si totus dereliquerit mundus — nos nunquam derelinquamus Poloniam; hanc enim derelinquere significaret derelinquere: iustitiam, fortitudinem, pietatem, infortunium. Non, non accedamus ad hunc sauciatum sine precibus, sine gemitu, sine obulo! Nam quicunque demum simus, Nos isthic non amplius fallaciis decipi, nec praetextibus egoismum propriae indolentiae tegere, nec a misericordia calumnia nos absolvere possumus. Nos iam non possumus accusare Polonos rebellionis aut impietatis. Iam adest aliquis, qui nos informet, nos sublevet, nobis animos addat; et hic sublimis Repraesentans Dei est in his terris, ille, quem Patris nomine salutamus, Summus Pontifex. Hic consurrexit, Russiam reprehendit, Poloniae benedixit et exclamavit: Nolo ut olim mihi dicere debeam „vae mihi quia tacui.“ Et omnes Pontifices eadem verba iterarunt. Inde a Clemente XIII usque Pium IX Summi Pontifices non cessarunt protestari omni cum fortitudine, quam fides, charitas, amorque iustitiae ingenerat, adversus iniquitatem occupationis et divisionis Poloniae. „Admirandum spectaculum, — dice

Digitized by Google

mus cum illustri Oratore, quem triginta anni generosorum laborum grato aestimio Ecclesiae Gallicae commendant, et odio inimicorum religionis exponunt, — „admirandum spectaculum! hac hora, quae nunc est, asseri potest, nihil vere magni esse in Europa, praeter duos oppressos: Papam et populum Polonicum.“ „Ante octodecim menses haec natio, quam plenum seculum inauditarum violentiarum et studiosae oppressionis nec domare, nec exhaurire poterat, in sepulchro, a carnificibus suis excavato, se erexit. Validum emisit eiulatum, ut mundo in memoriam revocet, se vivam sepultam esse, neque mori velle. Post haec inermis, isolata, dispersa, cum audacia desperationis occepit luctam, actu quoque perdurantem.“ „Haec natio, victima, omnes potentias, omniaque iura mundi invocavit. Medio ardentissimarum obsecrationum per vices invocavit: civilisationem, humanitatem, ius gentium, ius novum, modernas ideas, libertatem, progressum, honorem, gratitudinem, misericordiam, publicam conscientiam; nihil tamen obtinuit. Ad acutissimas has interpellationes nemo respondit.“ „Et ecce! in medio huius glacialis silentii, huius universalis indolentiae, una, eaque sola vox auditur, quae ad clamorem infortunii agonisantis Poloniae respondet. Vox haec est vox Religionis, vox plangens, indignatione plena, immortalis. Is, qui apud omnes, sive amicos, sive inimicos, sive fideles, sive impios instar maxime sublimis personificationis Religionis in hoc mundo habetur, locutus est. Vicarius Iesu Christi, Filii Dei, pro hominibus in Cruce mortui locutus est in favorem crucifixae nationis. Eloquentia tamquam commotus, bulliensque torrens ex imo huius nobilis cordis prorupit, e corde Pii IX, e corde hominis et Pontificis, in quo indignatio et misericordia exundarunt.“

En facta, DD. quae notitiae vestrae subtrahere nolui. En terminum, quem attigerunt dolores nostrorum fratrum; — en significationem protestationis a communi Patre favore ipsorum interpositae! Noverimus ad talem clamorem respondere, sed noverimus etiam orare et succurrere! Quod ad preces attinet: nihil praecipio, sed meum desiderium Vobis pando. Cuperem: ut quilibet Presbyter Dioeceseos meae sub Sacrificio Missae pro Polonia eiusque prolibus defunctis, aut pu-

Digitized by Google

gnantibus oret. Cuperem: ut unusquisque oblata, ea modalitate, quam optimam iudicaverit, sive particularibus donis, sive ex offertorio in Ecclesia asservando, sive e symbolis parochianorum colligenda, qualiacunque sint, pro paupere Polonia mihi transponat. Quanto solatio recreabitur vester Episcopus, si Clero Poloniae scribere potuerit: Omnes Sacerdotes mei, omnes Sacerdotes Ecclesiae Aurelianensis, ne uno quidem dempto — vos amant, vobis illacrymantur, pro vobis orant, vobis succurrunt. DD. Libenter dicerem parochianis vestris: Chari Amici! post paucas dies Altaria Mariae floribus et luminaribus cooperietis, magnum festum eiusdem Assumptionis celebraturi. Ego vero auctor sum vobis: Reginam Martyrum contentam futuram minore ornatu ararum, minoreque pompa ceremoniarum, si hoc sacrificio plusculum quid infelici populo polonico missum fuerit. Et numquid rei naturae non congruit, ut nostrae arae, hac ratione nudatae, quasi luctum praeseferant. Non est Rex, qui alterius Monarchae luctum non assumeret. Cur itaque Ecclesiae nostrae non participarent de luctu Ecclesiae, cui tumulus paratur? Superfluum, imo impossibile foret, vobis enarrare cunctas exactiones, vexas, ingeniosas, omnemque imaginationem excedentes crudelitates, quas in Polonia patiuntur: Religio, proprietas, familiae, mulieres, proles, seneciones, vita, honor, humana dignitas, verbo: omnia, quaeque cordi et conscientiae hominis unquam sacra fuere; milliones catholicorum a fide sua violente abstractorum; millia familiarum cumulatim in exilium missarum (sub Nicolao 45,000 familiarum, e nobili stemmate ortarum, hanc sortem subivere) quarum unicum vitium fuit, quod patriae et religioni suae adhaeserint, item quod in respectu gubernii Russici se neutrales exhibuerint. Impudentia carnificum istorum iam eo usque processit, ut haec facta iam in publicis documentis confiteantur [1]). Dum haec facta in ipsis russicis ephemeridibus leguntur, quivis non tantum dicere cogitur: haec horrenda sunt; sed etiam exclamare: haec impossibilia sint! Et ecce! impossibilia hodie in effectum deducuntur, in conspectu admirantis et silentis Europae, seculo XIX! En

[1]) Epistola Generalis Murawieff dd. 5. Decembr. 1863

Digitized by Google

DD! mala, propter quae clamare, orare, offerre debemus. O! certus sum, Vos bono corde precaturos; sed audio quosdam Vestrum submissa voce suspirare: „Heu, nos libenter offerremus, verum tamen nos ipsi admodum pauperes et gravati sumus!“ Omnino, chari amici! scio, et ipse quoque sentio, nos gravatos esse; sed hoc onus nostrum, honor quoque noster, nostraque consolatio est. Nam — res singularis! — nos gravati sumus insultationibus et precibus, calumniis et supplicationibus. Ad nos se convertunt mali, sed ad nos quoque confugiunt infelices. In Russia Catholici et Clerus pro inimicis auctoritatis habentur; in Gallia pro inimicis libertatis; in Belgio pro inimicis Constitutionis, cuius ipsi auctores sunt; in Italia pro inimicis nationis. Videtur, ac si omnia adversus nos licerent. Eodem tamen tempore, eadem hora creaturae a dubiis, doloribus et miseriis vitae oppressae palmas suas versus nos extendunt. Adferunt nobis orphanos, concredunt nobis ignorantes, commendant populos, in stadio infantiae constitutos, regnum Sinarum, vix apertum, Syriam trepidantem, mancipia libertati restituta, Poloniam expirantem, Hyberniam cum fame colluctantem; et, si in abdita quadam casa pauper et derelictus infirmus lateat, aut obscurum infortunium accidat, en nostram partem, en onus, quod nos expectat. Iterum dico: Nos praeda malorum, refugium infelicium sumus! Nos similes sumus messoribus, — quorum nunc inprimis saepe recordor, — qui manipulos suos in aestu solis, sub fulguribus, pluvia aut in pulvere ligare debent, continuo laborantes, qualiscunque saeviat tempestas, nam homines esuriunt, messemque expectant. Eia ergo DD! accingamus nos huic rudi sed pulchro labori; discamus onusti esse, quin fatigaremur; non simus indolentes, quia occasiones sentiendi et compatiendi multiplicantur. Inprimis non permittamus, ut sensibilitas nostra hanc peculiarem prorsus transformationem subeat, cuius saepe testes sumus. Nunquam sensibilitas magis exaltata, magisque anxia mihi videbatur. Multi iam non sunt supportando adversas rerum vices. Minima tribulatio, — sed quid dico? — minima incommoditas ex oculis lacrymas, ex ore exaggerata, et ob hanc exaggerationem ridicula verba exprimit; omni momento flebiles audiuntur gemitus, de mortali

Digitized by Google

dolore, de atroce taedio, de supremo malo, cui multi succumbunt. Sed iniustitia, malum morale, violentia, oppressio, iactura honoris, ignominia: haec omnia incredibili patientia perferuntur. E mille nominibus, quibus ars medica diversas infirmitates naturae nostrae insignivit, nec unum est, quod non maiorem faceret in animos impressionem, quam haec solemnia humanae linguae vocabula. Vocabulum „migraine“ (hemicrania) maiorem horrorem ingenerat, quam vocabulum „scandalum“. Profecto recognoscere debemus, nos plus nervorum, quam cordis habere. Obsecro Vos DD! servate lacrymas vestras, oblata vestra, vestram indignationem, vestrasque preces nationi, crudeliter decimatae, iniuste oppressae, temerario ausu spoliatae. En iustum obiectum sympathiarum vestrarum; et, si vocem meam audieritis, Polonia quidem eras neutiquam salva erit, sed nonnulli infelices orphani, sauciati, viduae, heroici milites vestris symbolis sublevabuntur, in inaequali pugna sua animabuntur, eaque cogitatione, quod in Ecclesia Gallica fratres, advocatos suique admiratores habeant, fortassis in ultimo respirio consolabuntur. Aureliae, die 7 Augusti 1864. Felix, Eppus Aureliae.

1601. 1602.

Eppi Suffraganei Chelmensis relatio duplex ad S. Sedem Ap. de suis cum Regimine Russico differentiis. 1864. 1865.

1. Relatio prior. Iam multi effluxerunt menses a die praeconisationis, qua SS. Dominus, omnium Christifidelium Pastor et Pater, ovile Chelmense mihi pascendum concredidit; iam totus praeterit annus, ex quo iuxta expressam voluntatem Sanctitatis Suae occupavi regimen commissae mihi Cathedrae, et relationem hac super re SS. Domino sub die 31 Aug. 1863 Nro. 644 feci, atque mediante Gubernio meo transmisi; et tamen praescripto canonum de suscipienda consecratione Eppali iterum iterumque mihi commendata non est factum satis. Evenit hoc non mea culpa vel negligentia; omnem enim movi lapidem, ut literas liberi passus in Galli-

Digitized by Google

ciam Austriae apud Gubernium Polonicum efflagitarem; sed omnibus meis in hac re conatibus infelices circumstantiae obstant. Hodie videntur esse periculosissima pro Unitis Chelmensibus tempora. Quanto dolore repletum est cor meum, soli Deo O. M. notum est, in quo spem meam reposui. De his certiorem faciendo SS. Dominum ad pedes eius provolutus enixe precor, ut ad accelerandam consecrationem meam mediis sibi notis succurrere dignetur. Chelmae in R. Poloniae, die 28 Iul. 1864. Kalinski.

2. Relatio posterior. In meis angustiis et tribulationibus auxilium SS. Domini supremi Pastoris Ecclesiae Christi exorare consultum et necessarium duxi. Quoniam Conventio inter SS. Dominum et Seren. Russiae Imperatorem inita non meminit expresse Dioeceseos Chelmensis Unitorum in Polonia sitae, Officiales Gubernii huiatis affirmant, eandem dioecesim praetermissam et a beneficiis Concordati exclusam fuisse. Inde maxima sequuntur ecclesiae damna et incommoda; Eppo enim ad provisionem officiorum in Seminario dioecesano Chelmensi procedere volente, Regimen provocat se ad Constitutionem Seminarii praedicti, per Vicarium Capitularem Eppum in partibus Ioannem Teraszkiewicz olim subscriptam. Quamvis autem idem Vicarius Capitularis acceptis duabus iussu SS. Domini scriptis monitoriis literis dictam Constitutionem Seminarii a. 1860 revocasset, protestando coram Regimine, se non habuisse potestatem renunciandi iuri electionis atque nominationis officialium Seminarii, suumque factum contrarium canonibus, concordato, et expressae voluntati Summi Pontificis fuisse; protestationis tamen eiusmodi necnon provocationis subscripti Eppi ad saepedictum Concordatum hodiernum Gubernium nullam habet rationem. Dignetur igitur Sanctitas Sua apud Seren. Imperatorem instare et efficere, ut dicta Conventio ad dioecesim Chelmensem Unitorum in Polonia, qui aeque ac Latini sunt religionis Rom. Catholicae, expresse extendatur et applicetur. Chelmae, 28 Iul. 1865.

1603.

Nota Cardinalis a Secretis Status ad Plenipotentiarium Russiae, contra dispositam per caes. Decretum 8 Nov. suppressionem et occlusionem multorum Monasteriorum, dd. 30 Ianuarii 1865.

Dum S. Pater assiduis precibus Deum oraret, ut tam multiplicibus calamitatibus, quibus fideles in vastissimis caes. et reg. ditionibus Russiae et Poloniae viventes, subiecti erant, quodam modo terminum ponere dignetur; dum sibi spe, obtinendi tandem a iustitia potentissimi Imperatoris et Regis ad suas remonstrationes, in epistola dd. 22 April. 1863 expositas, solatiosi responsi blandiretur: inopinate legere debuit in publicis pagellis caes. Decretum dd. 27 Octob. (8 Nov.) anni proxime elapsi, eique additas dispositiones. Subscripto Cardinali a Secretis Status arduum foret: rite exprimere doloris sensum, quem tenores horum documentorum in animo Suae Sanctitatis excitarunt. Quamvis autem S. Pater cum resensu animadverterit, sua verba, preces et postulationes pone imperialem thronum inefficaces esse; attamen silere neutiquam potest, ne seu inimici S. Sedis hoc silentio ad detrahendum eiusdem honori abutantur, seu Vicarius Iesu Christi, Custos et Pastor catholici populi, sua taciturnitate scandalo occasionem praebeat, fidelibusque lapis offensionis fiat. Quapropter subscripto Cardinali expressum mandatum dedit, hanc Notam, gravamina et protestationem eiusdem continentem, Illti Vrae submittendi, quam Eadem ad thronum Suae Mattis pervenire facere velit, eo potissimum scopo: ut augustus Imperator et Rex, in sensu aequitatis, clementiae et iustitiae lenimen quoddam afferre dignetur profundo vulneri, quod cor S. Patris eo maiori amaritudine et tristitia implevit, quo minus praevisum atque promeritum fuerat. Nam expedit constanter in memoriam revocare, quod Apostolica Sedes, dum gemitum populi, catholicam suam fidem libere profiteri desiderantis, deploravit et deplorat, in defendenda causa Ecclesiae tenerrimum respectum Regiminis Suae Mattis, et augustorum eius Praedecessorum habere nunquam praetermiserit.

Digitized by Google

Ut meritum rei ingrediamur, praecipiens pars Decreti et analogorum ordinum, ad tria potissimum capita reduci potest: 1) Ad totalem ferme suppressionem vel occlusionem Conventuum Religiosorum et Claustrorum Monialium in Polonia; 2) Ad confiscationem bonorum eorumdem, quae Statui addicuntur; 3) Ad subordinationem religiosarum familiarum utriusque sexus, in conventibus et claustris adhuc existentibus, ordinariae Iurisdictioni Epporum. Subscriptus Cardinalis, cum libertate, suo characteri propria, et per obligationes sui muneris eidem iniuncta Illtem Vram orat: velit expendere, quantopere laedantur iura Ecclesiae et religiosarum familiarum per primam dispositionem praefati decreti. Dissimulando etiam, quod haec nova lex suppressionis religiosorum Ordinum iuri naturae repugnet, subscriptus Cardinalis sufficere existimat, Illti Vrae in memoriam revocare solemnes tractatus, Varsaviae et Grodnoviae sancitos, in quibus Monarchae Russiae, Regimen cessarum provinciarum Poloniae capessendo declararunt: quod romano-catholici, utriusque ritus in illo prorsus statu, in quo tunc exstiterunt, conservandi sint; id est: in eodem libero exercitio sui cultus, suaeque disciplinae, cum omnibus et singulis templis et bonis ecclesiasticis quae occasione transitus sub russicum dominium possederunt una novus Monarcha nomine suo, Successorumque suorum irrevocabiliter spopondit: eosdem romano-catholicos utriusque ritus — in perpetuum — pacifica possessione privilegiorum, et ecclesiasticorum bonorum et libero exercitio suae Religionis, suaeque disciplinae, cum omnibus eo pertinentibus iuribus, fruituros; denique asseveravit, neque se, neque Successores suos iura Maiestatica in ditionibus, quae russico imperio accesserunt, in praeiudicium romano-catholicae Religionis utriusque ritus, unquam exercituros. Praeterea subscriptus Cardinalis a se impetrare non potest, quin reflectat ad protocollum articulorum, necdum complanatorum, quod plenipotentiarii russici 3 Augusti 1847 subscripserunt, et in quo, — quaestione de Provincialibus Ordinum religiosorum suspensa relicta — ad Art. VII declararunt: „quod caes. Regimen ne quidem supernumeraria Claustra supprimere intendat; quod, si admodum exiguus numerus Religiosorum, aut

quaecunque alia canonica causa, huiusmodi suppressionem deposceret, haec obiectum praeviae cum S. Sede conventionis fierit.“ Una vero idem Cardinalis in memoriam revocat Bullam „Universalis Ecclesiae,“ per regnantem Pontificem post conclusum Concordatum editam, in qua — in nexu mutuae conventionis — statuitur: „Coenobiá et monasteria tum virorum, tum mulierum omnino esse servanda, atque illa deinceps imminui nunquam posse absque praevia et expressa Sanctae Sedis auctoritate“; atque in memoriam revocat huc spectantem observationem plenipotentiariorum Imperatoris, qui admiserunt, ut Bulla novae circumscriptionis Dioecesium genuinam enumerationem omnium existentium claustrorum complectatur. Denique in memoriam revocat idem: Constitutionem a. 1815 pro Polonia; organicum Statutum a. 1832 pro eodem Regno, et laetissimas spes, quas defunctus Imperator Nicolaus in Gregorio PP. XVI p. m. praecipue per literas dd. 25 Februarii 1839 excitavit, in quibus Pontificem de altissimo munimine, catholicis suis subditis praestando certum reddit. Subscriptus Cardinalis ad aequitatem Illtis Vrae, generosa sensa Suae Mattis, et universalem vocem Europae appellat: num hae, et aliae similes conventiones, quae brevitatis causa silentio praeteritae sunt, re ipsa observatae fuerint? et nonnisi cum vehementissimo dolore digreditur ad tristem huius obiecti elucubrationem.

Annalibus Historiae iam insertum est: vix subscripto tractatu divisionis Regni Poloniae, vehementes inimicitias, in perniciem catholicae Religionis tendentes, in provinciis russico imperio adnexis, suscitatas fuisse; inimicitias, quae nonnisi per brevia intervalla apparentium induciarum interruptae, continuo manifestas se reddiderunt, per promulgationem legum, Primatui Pontificis, auctoritati Epporum et ecclesiasticae disciplinae oppositarum; per comminationem severissimarum poenarum, in propagatores catholicae Religionis statutarum; per dispositiones et continuas violentias, quibus milliones Ruthenorum ad defectionem a fide patrum suorum cogebantur; per suppressionem pretiosi Sanctuarii Dominae Nostrae in Poczaiew, a sacris peregrinationibus, a tota Russia illuc confluentibus celebris, atque opulenti Conventus, cum

Digitized by Google

eodem connexi, non secus ac aliarum multarum Ecclesiarum, quae catholicis ereptae, in usum et proprietatem Schismaticorum conversae fuerunt; per prohibitionem restaurationis catholicis remansarum ss. aedium; per abolitionem iuris Patronatus eiusque in Communitates aut Regimen translationem; per impositam obligationem, omnes proles, e mixtis matrimoniis ortas, in praedominante Religione educandi; per prohibitionem immediatae cum Apostolica Sede communicationis, et Bullarum Pontificis ad territorium Russiae admissionis; per annihilationem ruthenicae Ecclesiae, quae ad unicam Dioecesim Chelmensem redacta est; denique per longam seriem factorum et mediorum in detrimentum catholicae Ecclesiae tendentium, quae sicut debitam sollicitudinem Romanorum Pontificum excitarunt, ita nationi polonae sympathiam populorum et Regnantium conciliarunt. Quod ad coenobia et monasteria tum virorum, tum mulierum attinet, Historia narrat abrogationem Provincialium; totalem suppressionem Basilitarum; abolitionem Conventuum et Claustrorum aliorum Ordinum, sub praetextu inutilitatis, aut incompleti numeri; distinctionem inter conscripta et supernumeraria Monasteria; occlusionem novitiatuum; abolitionem scholarum in Claustris; a Regimine defixam aetatem et alias difficultates, quae nuncupationi solemnium votorum opponebantur. Et, si ultimum scopum harum legum, inde a regimine Catharinae II vigentium, inquiramus, ex omnibus patulum fit: annihilationem institutorum Religiosorum, quae nunc iam consummationi proxima est, et quae iam antea per suppressionem novitiatuum pro consummata considerari potuit, antiquum planum constituere. Haec sunt notissima argumenta et facta, e quibus clarissime consequitur: quod, quemadmodum priora decreta, sic recentissimum quoque dd. 27 Octob. (8 Nov.) 1864, dum totalem fere suppressionem aut evacuationem Conventuum praecipit, tractatibus atque iteratis sponsionibus caesarei Regiminis manifeste contradicat. Plus dicimus. Fundator sanctae Religionis nostrae, Iesus Christus, Ecclesiae potestatem fideles pascendi, docendi et regendi conferendo, eidem una facultatem concessit, omnibus mediis uti, quae optime assequendo sublimi scopo suo accomodatissima iudicaverit. Ec-

Digitized by Google

clesia religiosas familias pro obtinendo scopo suo summopere utiles agnovit, illasque pro indigentiis aevi et emolumento fidelium fundavit. Cum itaque conspicuae hac corporationes existentiam suam nonnisi Ecclesiae in acceptis debeant; hinc ad solam Ecclesiam pertinet, de utilitate illarum iudicium ferre, sortemque earumdem decidere. Et cum civilis potestas hos religiosos Ordines non fundaverit, neque facultatem habeat eosdem fundandi: hinc eosdem neque abolere, imminuere aut destruere potest; et, si id faciat, tum publicam professionem consiliorum evangelicorum laedit; id est modum vivendi, Ecclesiae ab ipso suo Fundatore commendatum, et simul essentiale ius ipsius Catholicae Ecclesiae, ius, quod plenipotentiarii Suae Mattis c. r. quemadmodum supra attactum fuit, agnoverunt ac admiserunt.

Post haec omnia Illti Vrae perspicuum erit, quod eadem iura Ecclesiae Iesu Christi pari modo infringantur per secundam dispositionem caes. Decreti, quae bona et proprietatem suppressorum Conventuum et Claustrorum fisco addicit et pro sustentatione cuiusvis personae religiosae, tum viri, tum mulieris, in Conventibus Regni permanentis annue 40 rubl. dumtaxat defigit. Nam, cum ius, res suas possidendi, essentialiter ex iure existentiae et sustentationis profluat; hinc semper iniustitia est, alienam proprietatem attingere. Iam vero Illti Vrae probe constat: quod Catholica Ecclesia visibilis atque publica societas sit, non a spiritu tantum, sed ex hominibus consistens; quod ius acquirendi et possidendi cuivis homini iam a natura competat; quod ex hoc iure personae Religiosorum non excludantur, neque excludi possint; quod potius hoc ius in personis Deo consecratis omni tempore et apud omnes nationes suspiciatur; quod temporalia bona, a pietate fidelium in sustentationem cultus Divini et Ministrorum Ecclesiae oblata, semper in honore habita fuerint, cuu origo illorum prorsus legitima, destinatio vero sancta sit. Liceat subscripto Cardinali in respectu huius obiecti adhuc addere, praescriptam per toties fatum decretum spoliationem, non tantum antiquas caesareas et novas, a nonnullis etiam acatholicis, imo revolutionariis Regiminibus editas Constitutiones laedere; sed etiam viam Communismo sternere, atque

Digitized by Google

publicam fiduciam, dignitatem item et honorem augustorum Praedecessorum Suae c. r. Mattis labefactare. Subscriptus Cardinalis isthic provocare cupit ad Tractatus, in quibus respectivi Regnantes se obligarunt ad omnia bona ecclesiastica, absque exceptione et restrictione in eo prorsus statu conservanda, in quo mense Septembri 1772 ad proprietatem Catholicorum utriusque ritus in Polonia pertinuerunt. Tractatus, quorum sinceritas et illibata observatio tum ob iustitiam ipsius rei, tum propter reciprocam obligationem, quam Imperator Austriae favore dissidentium Polonorum, sceptro suo subiectorum assumpsit, summam fiduciam in Polonia excitare debuit. Idem provocare cupit ad plurimas familiares sponsiones et contestationes, quae successive sub Regimine Catharinae II, Pauli I et Alexandri I Apostolicae Sedi factae fuerunt, quaeve, tamquam signa benevolarum erga Catholicos Poloniae intentionum summam spem instillare debuerunt: Regimen Russicum hac in parte a principiis aequitatis et iustitiae neutiquam recessurum. Idem denique provocare cupit ad Constitutionem Poloniae, post ultimam divisionem 13 Maii 1815 Viennae editam, et ad organicum Statutum eiusdem Regni Poloniae, 14 Febr. 1832 promulgatum. In primo horum documentorum Status, e XXXVII articulis consistente, articulo II declaratur: „romano-catholicam Religionem, quae ab antiquissimis temporibus .. instar Religionis populi agnoscitur .. peculiari protectione Regiminis gavisuram;“ item Art. VI: „omnia et singula bona, cuiuscunque generis, qualitatis et denominationis, seu supra, seu infra terram sita, sancta et inattrectabilia esse, nullique auctoritati ius, ad eadem violente rapienda aut quoquo modo destruenda, competere. In altero autem dicitur: Catholicam Religionem, quam longe maior pars Polonorum subditorum profitetur, semper obiectum peculiaris sollicitudinis Suae Mattis, eiusque Regiminis futuram; atque fundos ad proprietatem tum latini, tum graeci uniti catholici Cleri spectantes pro inviolabili proprietate agnoscendos esse.

Post haec omnia, subscriptus Cardinalis supersedet tristissimae comparationi horum solemnium tractatuum cum

quaestionato decreto, et attentionem ad postremam dispositionem eiusdem convertit, vi cuius pauca Coenobia et Monasteria, quae adhuc supersunt, plenae et perfectae Iurisdictioni ordinariae Epporum subordinari deberent. Quod ad hoc planum attinet, iudicio subscripti sufficiet Illti Vrae in memoriam revocare, quod, dum Russicum Regimen a Sancta Sede postulasset: ut singulus Eppus in Russia omnibus ordinibus et familiis Religiosis latini ritus in sua Dioecesi, qua Superior praesit, — primo observatum fuerit: Religiosorum Ordines vi antiquissimorum privilegiorum ab ordinaria Iurisdictione Epporum quidem exemtos, et immediate S. Sedi subordinatos esse; huiusmodi exemtionem tamen non impedire, quominus Ordinarius suam Iurisdictionem in pluribus, per Ius Canonicum et praecipue per Concilium Tridentinum expresse designatis casibus exercere possit. Observatum fuit, secundo: quod S. Sedes, poscentibus gravibus causis, quemdam Eppum pro Visitatore apostolico regularis Cleri ad tempus deleget et constituat; quemadmodum fecit b. m. Pius VI a. 1778, dum D. Sytrenziewitz, tunc Eppo de Mallus commisit, Conventus et Claustra tam virorum, quam mulierum visitare, ut in illis, in quibus opus foret, perfectam disciplinam et ordinem revehat, quo scopo necessariis ac opportunis facultatibus munitus fuit. Eaedem observationes expositae fuerunt Russico Regimini, dum anno 1817 pro Eppis Poloniae similem facultatem petiisset; qua occasione S. Sedes declaravit: incongruum esse, ut Ordines Regularium per summopere odiosam, et in Historia Ecclesiae prorsus novam praescriptionem (si instar generalis et perdurantis normae consideretur) praefixa per ss. Canones regiminis forma priventur, iuxta quam Provinciales, a proprio Generali, et aliis a S. Sede specialiter constitutis Auctoritatibus dependentes, omnibus monasteriis sibi assignati territorii praesunt. Praeterea innegabile factum est, unum idemque esse: dependentiam Ordinum Religiosorum a proprio suo Superiore abrogare, et vigilantem inspectionem, visitationes, et provincialia atque generalia Capitula e medio tollere, unde praecipuae causae laxatae disciplinae et ordinis Monasteriorum promanant; cum

Digitized by Google

Eppi aut constitutiones respectivarum religiosarum familiarum sufficienter haud noscant, quo necessitatibus opportunum remedium applicare possent; — aut ob nimios labores administrationis amplarum Dioecesium suarum, attentionem suam illuc convertere nequeant. Illtas Vra perspiciet, hanc posteriorem observationem omnino realem esse, in respectu Dioecesium Regni Poloniae, quae, utut per Bullas erectionis et circumscriptionis „Militantis Ecclesiae“ et „Ex imposita Nobis“ a b. m. Pio VII annis 1817 et 1818 editas regulatae fuerint, nihilominus tamen longe vastiores sunt, quam ut Eppi omnibus spiritualibus necessitatibus curae suae commissorum fidelium commode satisfaciendo essent. Atque hic subscriptus Cardinalis suas observationes de dispositionibus caes. decreti, concluderet; nisi eidem necessitas incumberet, attentionem Illtis Vrae ad motiva dirigere, quibus idem decretum suppressionem, et attactam spoliationem coenobiorum iustificare nititur.

Haec motiva ad duo potissimum reduci queunt; videlicet, ad numerum Religiosorum, simul habitantium, infra 8 depressum; et ad participationem eorum — ut praetenditur — in postrema rebellione. Etiam in caes. decreto de 1832, per quod tam multi Conventus in provinciis polono-russicis suppressi exstiterunt, canonicae regulae et praescriptiones circa determinatum numerum religiosorum instar motivi adductae fuerunt. Verumtamen, abstrahendo etiam ab eo: quod per decretum Innocentii X Conventus, canonico numero haud provisi, nentiquam suprimi disponuntur, sed tantum Dioecesanae Iurisdictioni subordinantur; non considerato eo, quod indicium, num, et quando haec norma et dispositio singulis casibus applicari possit? ad auctoritatem S. Sedis pertineat; et quod minores Conventus, illis potissimum locis, ubi secularis Clerus deficit, pro spirituali ope fidelium summae utilitatis et propemodum necessitatis sint: subscriptus Cardinalis a Secretis Status nonnisi facultatem sibi sumit, Illtem Vram attentam reddendi, quod in conspectu tantarum Regiminis praescriptionum, quivis adactum se sentiat ad coniiciendum: notabilem defectum individuorum in Conventibus et Monaste-

riis Poloniae, quo praesens decretum instar motivi suppressionis aut occlusionis utitur, sequelam plurimarum, notissimarum conditionum esse quae ut primum per Regimen positae fuerunt, admodum paucis individuis illarum provinciarum permiserunt, ut relicto mundo, monasterium ingredi possint. Quod ad alterum motivum, in decreto adductum attinet, Sua c. r. Mattas optime novit, quaenam principia profitebatur S. Sedes omni tempore, in respectu fidelitatis, obedientiae et subiectionis, Monarchis in secularibus rebus debitae. Etiamsi occasione postremorum eventuum quosdam Religiosos ab immutabilibus catholicis principiis, deplorando modo recedere contigisset, nihilominus subscriptus Cardinalis animadvertere sustinet: quod evicta quoque nonnullorum aberratio, totali pene omnium exstirpationi occasionem dare non possit; quod S. Sedes, si Regimen Suae Mattis suas querelas eidem proposuisset, efficacia remedia malo afferre non praetermisisset, et quod praecipua causa horum disordinum semper attribui debeat multis illis innovationibus et dispositionibus, quae a parte Regiminis, pro ruina monasticae disciplinae, summo fidelium scandalo et enormi detrimento catholicae Religionis, introducuntur et sustentantur. His innovationibus atque praescriptionibus Regiminis, — quae in his, olim tam piis, florentissimisque Ordinibus Religiosorum disciplinam et ordinem verosimiliter collabi fecerunt, — adnumerari certe debent: severa prohibitio liberae communicationis cum S. Sede; abolitio Provincialium et consequenter canonicarum Visitationum et Congregationum Capitularorum; copiosissimae porro dispositiones, quae salutares leges Ecclesiae de vita religiosa, de solemnibus votis, de religiosa educatione, de studiis in Universitatibus et Lyceis omni effectu privarunt; denique defectus Repraesentantis S. Sedis Petropoli. Cum dolore reflectit Illtem Vram subscriptus Cardinalis ad veras causas tam multorum vulnerum, quibus alma sponsa Iesu Christi in illis regionibus contecta iacet; interim expectandum superest: Augustissimum Imperatorem et Regem, ubi tristium sequelarum innovationum et dispositionum Regiminis sui, relate ad regularem Clerum conscius redditus fuerit, ex innato sibi sensu moderationis, aequitatis et iustitiae, catho-

Digitized by Google

licae Ecclesiae legitimam possessionem, liberumque exercitium sanctorum suorum iurium rursus restituturum, et per abrogationem decreti, — quod ingratum argumentum huiusce Notae constituit, — Romano Pontifici directionem et regimen regularis Cleri, secundum canonicas normas, — ad quas ipsum decretum provocat, — omissurum. S. Pater magno et generoso animo Suae c. r. Mattis confidit, ac ideo non vult nuncium mittere dulci spei, fore, ut augustissimus Monarcha, — hausta genuina harum urgentium remonstrationum notitia, — praestandam, depostamque iustitiam haud diu moretur, et conscientiam Suae Sanctitatis inomissa obligatione relevet, vi cuius non interruptam afflictionum seriem, quas Catholica Religio in caes. ae reg. ditionibus patitur, coram universo mundo palam exponere deberet. — (Expositio Romana de Russia. 1866.)

1604.

Nota eiusdem Cardinalis a Secretis Status ad Plenipotentiarium Russiae, ope cuius contra impedimenta, consecrationi Eppi Chelmensis, et exercitio eiusdem muneris, opposita remonstrat, dd. 10. Febr. 1865.

Pontifex, qua supremum Caput totius Ecclesiae et Pater omnium fidelium, — quin sanctis officiis apostolici sui muneris et propriae conscientiae desit, praetermittere non potest, ad iustitiam Suae Mattis, potentissimi Imperatoris totius Russiae et Regis Poloniae confugere, ex incidenti quorumdam eventuum, quibus, propter illorum notorietatem, fidem tribuere cogitur, quive, cum in summum detrimentum Ecclesiae tendant, paternum cor eiusdem profunde affligunt. Ad notitiam quippe Suae Sanctitatis pervenit: 1) Quod D. Kalinski, qui in Consistorio 16 Martii 1863 qua Eppus Beltzensis et Coadiutor Eppi Chelmensis praeconisatus erat, in obtinenda Eppali Consecratione per Regimen impediatur; nam ex una parte eidem non permittitur extra limites imperii excedere; ex alia parte vero vetitum est unito Eppo Rutheno, scopo praesuscipiendae consecrationis, territorium Suae Mattis in-

trare; 2) Quod idem Eppus Kalinski in libera directione Dioecesani sui Seminarii, in sensu Concordati eidem competente, signanter in nominatione et amotione Professorum impediatur; 3) Quod eidem vetitum sit, ad catholicam Universitatem Varsaviensem propriis etiam sumptibus alumnos sui Seminarii mittere, qui spectatis suis talentis, spem insignis in scientiis profectus, pro emolumento magni momenti huius Dioecesis facerent; 4) Quod per legem, a Sua Matte, ut dicitur, 1 Iulii a. c. sancitam, ius praesentationis ad beneficia pristinis legitimis Patronis ereptum et in respectu latinorum concernentibus Communitatibus, — in respectu vero Ruthenorum, Commissioni Regiminis delegatum sit; quae iam uni eidemque individuo duo beneficia curata conferre praesumpsit. Quamvis Eppus, per praeconisationem summi Capitis Ecclesiae, iurisdictionem pro regimine sibi concreditae Dioecesis obtineat; verumtamen potestatem ordinandi, et complementum Sacerdotii nonnisi per Eppalem Consecrationem consequitur. Haec itaque ad internam substantiam Eppatus pertinet, sine qua obligationes Eppi in omnibus partibus implementum sortiri non possent, et propagatio catholici Sacerdotii brevi exspirare deberet. Quapropter Ius canonicum Eppos, qui illam absque legitimo impedimento differunt, gravibus poenis subiicit. Ex hac consideratione, quae ex ipsa rei natura profluit, Illtas Vra perspiciet, quantopere necessarium sit: ut Regimen Suae Mattis, — quemadmodum subscriptus Cardinalis iam mense Februario et Novembri praeteriti anni oretenus urgenter postulavit — impedimenta, ocyori consecrationi praeconisati Eppi Chelmensis obstantia, removeat; cui urgentissimae necessitati patrocinatur quoque postrema diuturna huius Dioecesis viduitas, atque circumstantia, quod eadem in vastissimo Imperio Suae c. r. Mattis sola et unica superstes sit, in qua Ministri Altaris rutheno-uniti ritus ordinari possunt. Quodsi tamen comprobatum foret, quod S. Patri relatum fuerat, impedimentum consecrationis Rssmi Kalinski e controversia obortum esse, quam — proh dolor — Presbyter eiusdem Dioecesis contra illum suscitavit: tunc subscriptus Cardinalis Illtem Vram nomine Suae Sanctitatis certam reddit, Suam Sanctitatem haud alienam esse, ut huiusmodi contro-

Digitized by Google

versia, scopo ferendae medelae S. Sedi proponatur. Praeterea plurimum interest, ut auctoritas Eppi Chelmensis relate ad institutionem et directionem Seminarii ne minimum quidem vellicetur. Si Eppus secundum Art. XIII Concordati solus Iudex et administrator sit ecclesiasticorum negotiorum suae Dioecesis, salva subiectione Apostolicae Sedi debita: quanto magis ad eum pertinebit decernere omnia, quae institutionem et directionem sui Seminarii respiciunt, cum in hoc instituto Ministri Ecclesiae Dei in pietate, scientiis et disciplina formari debeant. Idque optimo sane iure. Nam, cum in Seminariis inventus, ministerio Ecclesiae destinata, ad sanctum munus Altaris educetur, assiduam operam navando doctrinae Divinae Religionis, quae mysteria et dogmata a Deo Ecclesiae suae revelatae fidei complectitur, — porro Morali, quae praecepta Dei proponit, — demum ecclesiasticae disciplinae, quae de sanctitate et puritate clericalis vitae, de ceremoniis cultus Divini et de modo administrationis Sacramentorum tractat; — Illtas Vra facile perspiciet, quam indignum, Ecclesiae Dei probrosum et saluti animarum periculosum foret, si Dioecesana Seminaria, sanctum depositum et laetissimam spem Ecclesiae constituentia, in vitali nervo, institutione et directione, plene et perfecte auctoritati Epporum non subessent. Atque istud non tantum canonicis regulis Ecclesiae congruit, sed etiam Articulis XXI et XXII anno 1847 conclusi inter S. Patrem et Suam c. r. Maiestatem Concordati statuitur; quemadmodum subscriptus Cardinalis, occasione oralium declarationum, ann. 1857 et 1864 factarum, in memoriam revocare haud neglexit. Porro quod ad missionem alumnorum Seminarii Chelmensis ad cathol. Universitatem Varsaviensem attinet, Cardinalis a Secretis Status Illti Vrae in memoriam revocat orales declarationes, Legationi Russicae 19 Nov. 1857 et 24 Febr. 1864 factas. Denique subscriptus Cardinalis attentionem Illtis Vrae dirigit ad legem, recentissime, ut fertur, conditam, vi cuius Sua Mattas ius praesentationis privatarum personarum ad beneficia ecclesiastica abrogavit, illudque, propria auctoritate, in respectu unitorum Ruthenorum suo regimini reservavit, in respectu latinorum vero concernentibus Communitatibus contulit. Sub

Digitized by Google

hoc obtutu, infrascriptus Cardinalis non existimat necessarium, ad speciales et solemnes tractatus, per augustos Praedecessores Suae Mattis occasione discerptionis et divisionis Regni Poloniae signanter 18 Sept. 1773 et 13 Iul. 1793 sancitos, provocare; idem sufficere arbitratur, Illtem Vram attentam reddere: quod ius patronatus ecclesiasticorum beneficiorum, inter quae beneficia curata primas tenent, nonnisi e benevolentia et gratitudine promanans concessio sit, quae sub certis conditionibus, quibusdam corporationibus et personis ab Ecclesia impertita fuit, quae exercitio huius iuris semper maximum momentum attribuit, cum illud eo potissimum tendat, ut Parochialibus Ecclesiis de idoneis Curatoribus prospiciatur. Hinc iam Illtas Vra cognoscet, non esse in potestate Regiminis Suae Mattis situm, de hoc patronatu supra indicata ratione, sine praevio consensu sanctae Sedis Apostolicae, disponere. Dum igitur subscriptus Cardinalis, iubente Ssmo Patre contra hunc agendi modum iusta gravamina sua Regimini Suae c. r. Mattis exponit, atque abrogationem istius legis petit, — una instar officii sui reputat, Illti Vrae notum facere: quo Rssmo Kalinski, Eppo Chelmensi prorsus impossibile sit, individuis, quae in praevio examine omni ex obtutu pro idoneis adinventa non fuissent, canonicam institutionem impertiri, vel unquam admittere: ut, absque expresso indultu S. Sedis uni eidemque personae duo beneficia curata cumulative conferantur. Haec sunt principalia puncta, Ruthenos inprimis concernentia, quae Suae Sanctitati innotuerunt, et quae subscriptus Cardinalis a Secretis Status Illti Vrae communicanda habuit, eo scopo: ut illa ad notitiam Suae Maiestatis perferre, et sua benevola intermediatione fulcire velit preces, quas Sua Sanctitas, virtute summi apostolici sui muneris, iustitiae et magnanimitati potentissimi Monarchae proponere debuit. — (Expositio Romana de Russia. 1866.)

Digitized by Google

1605. 1606.

Pii IX Allocutio ad S. Collegium de luctuoso statu rei catholicae in Imperio Russico et signanter Polonia Russica. 1866. 29 Oct.

1605. Luctuosum et numquam satis deplorandum Catholicae Ecclesiae in Poloniae Regno ac Russiarum Imperio statum cum summo animi nostri moerore lamentari cogimur, ven. fratres. Optime cognoscitis, nos vel ab ipso supremi nostri Pontificatus exordio summopere cupientes afflictis ibi sanctissimae nostrae religionis rebus ac spiritnali illorum fidelium bono consulere, omnia suscepisse consilia, atque etiam cum Serenissimo ac Potentissimo Russiarum Imperatore et Poloniae Rege illustri iniisse Conventionem. Sed irritae fuere nostrae omnes sollicitudines. Namque non solum illa Conventio maxima ex parte haud fuit executioni mandata, ac omnino despecti gravissimi illi omnes articuli, qui iuxta promissiones ad optatum exitum erant adducendi, verum etiam magis quotidie conculcata fuere pacta ac promissa ab ipsis Russiarum Imperatoribus ac Poloniae Regibus facta, et bellum a Russico Gubernio rei catholicae iamdiu indictum maiorem in modum asperrimis hisce temporibus fuit conflatum ad catholicam fidem in illis regionibus funditus evertendam. Nihil autem valuerunt nostrae expostulationes per nostrum Cardinalem a publicis negotiis factae apud illud Gubernium, nihil nostrae literae ad ipsum Serenissimum Principem scriptae, quibus nullum fuit datum responsum. (1863.) Atque hic omittimus denuo percensere numerando ea omnia, quae in nostra Encyclica Epistola ad ven. fratres sacrorum Poloniae et Russiarum imperii Antistites data, typisque edita vehementer deploravimus. (1864.) Idem enim Gubernium maiore in dies insectatione catholicam oppugnans Ecclesiam semper impedivit, quominus Chelmensis Eppus, tres et amplius abhinc annos a nobis renunciatus, Eppalem posset consecrationem accipere. Postquam vero ven. fratrem Sigismundum Varsaviensem AEppum a suo grege divulsum in longinquas amandavit regiones, ei severissime interdicta omni cum suae dioecesis fidelibus communicatione, dilectum quoque filium Paulum Rze-

Digitized by Google

wuski illius Vicarium Generalem et Suffraganeum Eppum Prusensem in partibus infidelium a nobis electum, et numquam ob impedimenta ab ipso Gubernio allata consecratum, militari manu comprehensum in exilium eiecit. Atque id propterea, quia idem Vicarius de ecclesiasticis negotiis Rescripta a nobis motu proprio data ad alios Poloniae Ordinarios perferenda curabat. Vix autem eodem Vicario Generali in exilium pulso, non dubitavit civilis Varsaviae Praeses Metrop. templi Varsaviensis Canonicos ad se vocare, eisque praecipere, ut nulla interposita mora Vicarium Capitularem a se propositum eligerent. Quibus iniustis mandatis iidem Canonici merito et cum eorum laude obstiterunt, cum potissimum praesto essent alii, qui ab AEppo Varsaviensi ad Vicarii Generalis munus obeundum fuerant destinati, quoties commemoratus dil. fil. Paulus Rzewuski fuisset expulsus, quemadmodum infeliciter evenit. Wilnensis autem Eppus a sua dioecesi abreptus iamdiu in exilio misere vivit, quin ullo modo eppale suum munus exercere, et gregis sibi commissi bono consulere possit. Insuper, ven. fratres, promulgata ab eodem Gubernio sunt decreta, quibus catholica Ecclesia, eiusque auctoritas, leges ac disciplina proculcantur. Namque hisce decretis omnia pene Regularium utriusque sexus Ordinum coenobia de medio sublata fuere, atque omnia cuiusque Regularis Ordinis bona publico aerario adiudicata, et paucissimae Religiosae familiae quae adhuc supersunt, a suorum summorum Moderatorum regimine abstractae, et Ordinariorum iurisdictioni subiectae, et universus Catholicus Clerus tum in Polonia, tum in Russiarum Imperio omnibus suis bonis, vel ad Eppos, vel ad Canonicorum collegia, vel ad paroccias, vel ad eccles. beneficia vel ad quaelibet alia pia et religiosa instituta pertinentibus, spoliatur, et eorumdem bonorum redditus publici aeris alieni administrationi committuntur. Atque eisdem decretis contra eccles. leges, contra supremam huius S. Sedis auctoritatem et omnia iura statuitur nova catholici Cleri dispositio, nova in omnibus dioecesibus cuiusque Canonicorum collegii existendi ratio, nova paroeciarum divisio, et Capitula Collegialium Ecclesiarum abolentur, et Epporum plane destruitur auctoritas ac libertas, cum ipsi sine Gubernii consensu nullum parochum,

Digitized by Google

nullum parochiarum administratorem, aut vicarium eligere possint. Eiusdem autem Gubernii decreto Cameneciensis catholica dioecesis suppressa, ac proprio ademta Pastori, cum Luccoriensis et Zitomeriensis dioecesium administratione fuit coniuncta. Legitimi Sandomirensis et Cracoviensis praesertim dioecesium parochi ad Gubernii arbitrium de una ad aliam parochiam traducti, de proprio gradu deturbati, aliique in eorum locum suffecti. Plocensis vero dioeceseos Seminarii aedes confiscatae fuere, et illius Eppus Clericos alumnos in coenobium olim Franciscalis Ordinis extra civitatis moenia transferre coactus, omnibus ecclesiasticis viris commeatus denegatus, ne ultra mille passuum spatium a propria residentia discedere, et inter se communicare possint. Illorum autem fidelium cum hac Apost. Sede communicatio a Russico Gubernio tanta severitate est interdicta, ac omnino sublata, ut nos maximo animi nostri dolore haud amplius ullo modo possimus pro supremi nostri Apostolici ministerii officio dilectam illam dominici gregis partem iuvare, eiusque spiritualibus indigentiis opem auxiliumque ferre. Atque utinam ne veri sint tristes nuncii, qui nuper ad nos pervenerunt, designatum nempe Chelmensem Eppum et cathedralis illius templi Canonicos maiore ex parte ab eodem Gubernio in ignotas regiones fuisse amandatos. Nihil vero dicimus de assiduis cuiusque generis insidiis, artibus et conatibus, quibus idem Gubernium Catholicae Ecclesiae filios ab eius sinu abripere, eosque ad funestissimum schisma totis viribus pertrahere annititur, nihil de carceris, exilii, aliisque poenis, quibus Eppi sacrique Ecclesiae ministri, Religiosique Viri et catholici fideles suae religioni firmiter adhaerentes et Ecclesiae iura propugnantes misere subiiciuntur. Quae omnia manifestius apparent ex accurata rerum omnium Expositione, quam opportunis documentis munitam ac typis editam vobis quamprimum tradendam iussimus. Atque ita universus catholicus orbis agnoscet, quam diuturnum sit bellum a Russico Gubernio sanctissimae nostrae religioni illatum, ut ipsa in Poloniae Regno et Russiarum imperio penitus deleatur. Haud ignoramus, ex funestissima et omnino damnanda rebellione idem Gubernium arripuisse occasionem ad tam dira contra Catholicam Ecclesiam

Digitized by Google

suscipienda consilia, dum rebellionis rei debitis modis cohiberi et puniri poterant, quin Ecclesiae tam grave bellum inferretur. Atque ita Deo placuisset, ut nemo ex Ecclesiae potissimum Ministris se perniciosissimis fatalis huiusmodi perturbationis motibus immiscuisset. Nos quidem nunc denuo, uti alias, rebellionem summopere damnamus et reprobamus, omnesque fideles ac praesertim ecclesiasticos viros monemus et exhortamur, ut impia rebellionis principia ex animo abhorreant, detestentur, ac sublimioribus potestatibus subditi sint, illisque fideliter obediant in iis omnibus, quae Dei eiusque s. Ecclesiae legibus minime adversantur. In tanto autem dolore non leve nobis affert solatium eximia illorum Catholicorum virtus et constantia, qui licet tantopere divexati tamen Deo adiuvante in catholicae Religionis professione stabiles et immoti permanent, et malunt asperrima quaeque perpeti, quam ab eadem sanctissima religione atque ab hac Apost. Sede deficere. Interim vero Dei eiusque Ecclesiae et Religionis causam nobis divinitus commissam strenue tuentes, partesque nostras Apostolica libertate explentes, in hoc amplissimo vestro consessu pontificiam nostram attollimus vocem, et omnia decreta et acta a Russico Gubernio in Religionis, Ecclesiae, et huius Ap. Sedis iurium detrimentum edita ac patrata summopere damnamus, reprobamus, et omnino irrita ac nulla esse declaramus. Verum sperare volumus fore, ut Seren. ac Potent. Russiarum Imperator et Poloniae Rex illustris serio considerans, catholicam religionem eiusque salutarem doctrinam firmissimum esse imperiorum regnorumque fundamentum, ac temporariae quoque populorum tranquillitati et felicitati maxime conducere, velit pro sua humanitate et animi celsitudine iustissimis nostris votis ac postulationibus annuere, ac suprema sua auctoritate efficere, ut in vastissimi sui Imperii Regionibus Catholica Ecclesia eiusque cultores a tot calamitatibus respirent, et iamdiu exoptatam assequantur pacem, et liberum suae religionis exercitium. Ne desinamus autem, ven. fratres, assiduis fervidisque precibus divitem in misericordia Deum in humilitate et contritione cordis nostri orare et obsecrare, ut propitius respiciat super haereditatem suam, et exurgat in adiutorium populi sui, et Catholicam Eccle-

Digitized by Google

siam tot undique iactatam procellis, tot afflictam periculis, tot divexatam calamitatibus divina sua dextera protegat, adiuvet, defendat, eique optatissimam pacem ac triumphum concedat.

1606. Expositio documentis munita earum curarum, quas Summus Pontifex Pius IX assidue gessit in eorum malorum levamen, quibus in ditione Russica et Polona Ecclesia Catholica afflictatur. Posteaquam Romana Sedes documentis munita Expositione die 22 Iul. 1842 edita assiduas curas a se in gravissimorum malorum levamen adhibitas, quibus in imperialibus regiisque dominationibus Russica atque Polona utriusque ritus Ecclesia afflictaretur, catholico orbi patefecisset, aliquanto laetiores dies in illis infelicibus regionibus Religioni sanctae suboriri, ac fideles ipsi avitam fidem solemni foedere probatam atque sancitam liberrime profiteri posse tandem visi sunt. Haec autem meliorum futurorum temporum spes tum validis atque explicitis, quas Nicolaus I Imperator sua voce Summo Pontifici Gregorio XVI subinde dabat, sponsionibus confirmabatur, tum etiam Concordato, quod paulo post subscriptum tamquam imperialium promissorum adimplementi pignus offerebatur, novumque in Imperio ac Regno religiosarum rerum ordinem pollicebatur. Verum breves ac fugaces fuerunt conceptae spes: nova enim illata in Catholicos vi novaque tristium factorum serie per Imperiale Gubernium vetera recentiaque Ecclesiae vulnera gravius recruduere; ita, ut ipsa eius in vastis illis regionibus existentia maximopere periclitaretur. Per idem namque Gubernium Ecclesiae patrimonium compilatum; sublata fidelibus multa eorum templa, ceteraque deserta ac squallori tradita; pleraque Monasteria destructa; dispersi lapides Sanctuarii, i. e. nonnulli Eppi plurimique Presbyteri in exilium pulsi; Ecclesiae hierarchicus ordo susdeque versus, ac disciplina pessumdata; eius libertas tum in tradenda doctrina, tum in religiosa educatione, tum demum in ipsa Sacramentorum administratione ferme extincta; vis denique illata Catholicorum animis circa paternam fidem, iis quasi haereditate relictam, qua nil sacratius cariusque iisdem esse posset. In tam miseris tamque

Digitized by Google

afflictis rebus Supremum Ecclesiae Caput Pontifex Romanus numquam divinae, quam accepit, missioni officioque defuit. Is gravissimum huius muneris pondus probe noscens, variis modis pastoralem, quam pro illa sui gregis parte tam oppressa gereret, sollicitudinem subinde pandidit, eidemque sublevandae saepius apud Imperiale Gubernium operam dedit, modo querelis ei, qui Romae apud S. Sedem Imperatoris personam gereret, admotis, modo protestationibus rite emissis, modo Epporum caritate zeloque hortationibus succenso, modo denique ipsius Imperatoris aequitate magnanimitateque compellata, ut illa tam miseranda rerum conditio finem haberet, quae in Russia Poloniaque Ecclesiam divexabat. In his vero agendis S. Sedes quos urbanitas modos praecipit iis apud Imperiale Gubernium numquam non est usa. Tum in suis querelis admovendis a via longanimitatis ac moderationis eadem numquam deflexit, iugiter sperans fore, ut eiusmodi oppressio, illis institiae, magnanimitatis ac beneficentiae, quibus potens Imperator gloriatur, praeclarissimis ornamentis, atque illi augustae promissi fidei a se tam solemniter Ecclesiae Catholicae causa variis modis exhibitae, heu! nimis contraria, tandem fieri desineret. Verum in cassum cum cessissent tot tamque probatae querelae, atque conceptae spes, S. Sedes miserrimae illius conditionis, qua Catholici in illis regionibus vexantur, per indubios ac notissimos factorum eventus apprime certior, se sentit intimo sui muneris officio obstringi, quamvis ceteroquin invita, ad se probandum palam catholico orbi, quemadmodum et alias a se id fieri contigit, qui assiduam Supremi Ecclesiae Capitis sollicitudinem, earumque rerum seriem, quae ab eodem Pontifice pro Christi grege saepius peractae sunt, ignorans, admirationem fortasse atque scandalum suscipere ac pati possit, quasivero augustus ipse Pontifex causae a Deo sibi traditae officia praeterierit.

Anno 1845 ad finem vergente Romam Nicolaus I. Imperator Gregorium XVI Summum Pontificem sanctae memoriae alloquuturus accedebat. Faustum felicemque illius potentis Monarchae cum Supremo Ecclesiae Capite occursum atque colloquium tamquam laetum Religioni eventum bonorum quisque suspiciebat, omnesque Catholicis, qui Russiae impe-

Digitized by Google

riali regiaeque dominationi subessent, meliora fore tempora ominabantur. Hinc factum est, ut S. Pater in illo percelebri colloquio, in ipso principio dicendi Imperatori asserere non dubitaverit, se uti speciale divinae providentiae munus habere, Imperatorem ipsum se Romam ut secum colloqueretur contulisse: tum Europae totius oculos ad se ambos in Vaticano consistentes conversos esse, atque eius doloris, quo Pontifex ipse propter tot Russici Imperii oppressos fideles afficeretur, catholicos omnes levamen expectare. Et postquam commemorasset, quanti S. Sedis interesset, Imperatoris Maiestati omnes ei inservientes populos in civilibus rebus morem gerere ac subesse, quod quidem officium ipse saepius solemniter ac diserte illis proclamasset ac confirmasset, adiiciebat Summus Pontifex, profecto expedire, ut qui subditos populos iussisset dare quae sunt Caesaris Caesari, idem et Caesarem ipsum hortaretur, ut Deo quae Dei sunt tribueret. His praeclaris dictis fieri non potuit quin aequus Imperator assentiretur; qui eadem, quae Pontifex annunciasset, et se ait profiteri, nimirum Caesari quae Caesaris sunt, et quae sunt Dei Deo esse tribuenda: seque ipsum primum omnium S. Patris iussa exequuturum spopondit, atque ab omnibus sibi subiectis populis exacturum, ut eiusdem S. Patris auctoritati morem gerant. Hic autem S. Pater in memoriam Imperatoris revocavit leges plerasque in illius Imperio latas, quae aliud omnino, quam debitam Ecclesiae eiusque visibilis Capitis auctoritati reverentiam promoverent, iis nominibus easdem compellans, quae dolentis ac lugentis animi sensus expromerent, ut quae essent anticanonicae, et in S. Religionis exercitio catholicorum animos implicarent atque vincirent. Cum vero S. Patrem Imperator rogasset, ut hasce leges proferret, quas ipse emendare posset: idem generatim recensere perrexit Imperialia edicta, quibus Eppis pastorale eorum ministerium, fidelibus cum S. Sede communicatio, et libera Catholicae Religionis professio interdiceretur, pessumdaretur matrimonii sanctitas, atque Evangelicorum Consiliorum praxis hostiliter impediretur. Si qui vero abusus, sic dicere pergebat Pontifex, vel in fidelium societatem, vel in Clerum irrepsissent, quum funestae Imperii leges nec Epporum iurisdictionem, nec opportunam Pontificis

Digitized by Google

actionem in illa sui gregis portione liberam esse paterentur, eae impediebant quominus ea remedia iis admoverentur, quae aliis in regnis etiam acatholicis, in quibus hanc libere exercet, auctoritas Pontificis solet afferre, ubi profecto fideles non minus suae religionis quam civilium legum observantia praecellunt. Tum quo pluris ea, quae S. Pater oretenus indicasset, faceret Imperator, huic ille literas quasdam detulit, quibus disertius eadem exposita continebantur, eumque rogavit, ut easdem attente ac benigne perlegeret, quas non tam manibus Imperatoris se tradere ait quam cordi. (Doc. 1.) Praeferebant illae literae expositionem multorum ‚Ukas' seu statutorum, quibus Ecclesiae iura, dominia, ac praerogativae laederentur; tristium eorum factorum indicationem, quae in exequendis imperialibus legibus evenissent; tandem querelarum recensionem, quibus S. Pater tot Ecclesias tamdiu suis Pastoribus viduatas iustissime defleverat, quibus Ecclesiis regendis ob gravissimam, quam apud Deum atque Ecclesiam universam suscepisset, sponsionem nonnisi dignos eosque virtutibus praecellentes praeponere Pastores posset. Imperator eas literas a Pontifice oblatas magnis obsequii indiciis accepit, pollicitus se easdem attente perlecturum. Nec frustra. Reversus enim die 17 Dec. ad S. Patrem, de iisdem literis sermonem est orsus, cumque se iis legendis operam dedisse affirmasset, ait, se in praesentia plene de illis rebus quae agerentur respondere non posse, id vero facturum cum Petroburgum pervenisset, atque interim S. Patrem rogavit, ut primum ille suum responsum quamvis modo genericum acciperet, quod in literis, quas eius sacris manibus Imperator tradebat, continetur. (Doc. 2.) Nihilominus in illis colloquiis Imperator S. Patri spondere non dubitavit, se omnes abusus, quorum a S. Sede admoneri cuperet, a suo Imperio ac Regno sublaturum, seque posthac in maximo offerendorum Epporum negotio a via per Pontificis sapientiam sibi demonstrata non discessurum, Religionem Catholicam aequa atque honesta conditione cum in Russia tum in Polonia servare sibi maximopere cordi esse, id tandem quod salvis fundamentalibus Imperii legibus facere catholicis subditis ipse posset, se nequaquam praetermissurum. Quae postrema Imperatoris verba in causa fuerunt,

Digitiz by Google

cur eidem S. Pater hoc adiunxerit: in quacunque legislatione leges vel variare vel abrogare ad illius auctoritatem pertinere, qui eas condidit, hinc vero leges in imperio ab Imperatore latas, quarum causa S. Sedes quereretur, ab eodem Monarcha mutari posse, quin Imperii ratio aut honor periclitaretur: contra in Ecclesia Catholica quasdam leges ab ipsa eius fundatione initium ducere, atque ad eius divinam constitutionem pertinere, ideoque sacras esse atque immutabiles. Hac ratione Pontifex dum ob Imperatoris sponsiones, i. e. quidquid ille posset esse facturum, quoddam solatium se recepisse ostendebat, eodem tempore illi patefacere voluit, ea illius verba omni quam pati possent extensione a se intelligi, haud vero iis limitibus circumscripta, quos forte Imperii leges exigerent: ita ut Pontifex tamquam certum existimare deberet, Imperatorem id omne esse facturum, quod vere coram Deo se posse intelligeret, quodque sibi in praesentia aequum ac iustum visum esset. Tum vero ut Imperatoris promissa bene verterent, S. Pater institutum sermonem claudebat dicens, oportere, ut Catholici sub illius potestate degentes scirent, Imperatorem ipsum eorum pacem et tranquillitatem velle; quibus Imperator respondit: de hoc iis dubitandum non esse. His igitur verbis colloquio finis impositus est, ac post specialis obsequii indicia, quae Christi Vicario praeclarus Imperator exhibuerat, pacis amplexu dato, quo S. Pater coram universo nobilissimo coetu adstante fiduciam significavit, quam haberet fore, ut Imperator optimis suis sponsionibus in eo colloquio datis pro pluries decies centenis millibus Catholicorum, qui sub sua degerent potestate, satis esset facturus, uterque discessit.

Roma discedebat Nicolaus I, et quo melius S. Sedis petitiones nosceret, atque communis fidelium Patris votis faceret satis, Comiti de Nesselrode mandavit, ut brevi adhuc tempore Romae se sisteret, quo S. Sedis querelas contra plures Imperii leges atque statuta diligentius exaudiret. Itaque vir ille praeclarus ut sui Principis iussa faceret, rerum notitias opportunas diligenter hausit, cui Cardinalis, qui externis Pontificiae Ditionis negotiis curandis praefectus erat, singulorum imperialium decretorum, quae canonicum Ecclesiae regimen susdeque verterent, liberum cath. religionis exercitium impe-

Digitized by Google

dirent, eamque iis quas legitime possideret rebus atque independenti quadam sibi propria subsistentia exspoliarent, censum tradidit. In eo censu Cardinalis ipse cuique legi eas apponere notas curavit, quibus ille, qui Romae Imperatoris negotiis agendis erat, earumdem legum iniquitatem et clarius agnosceret, et ab generoso Principe suo quam ille spopondisset petitam abrogationem impetraret. Neque ita multo post tempore aliquis horum laborum successus est habitus. Nam cum in iustorum requiem Gregorius XVI s. m. decessisset, Summus Pontifex, qui modo fauste regnat, Pius IX ipso sui Pontificatus exordio certior factus est, Imperatorem statuisse virum Romam mittere plena atque extraordinaria suo nomine agendi facultate praeditum, Comitem de Bludow, qui suae ditionis negotia cum Pontifice ipso ex professo gereret. Hoc nuntio maxima laetitia affectus S. Pater, ac sincero et religione pleno desiderio succensus, illam sui gregis portionem, quam tum Dei providentia sibi regendam traderet, tot ac tantis malis levatam atque ereptam tandem conspiciendi, quae ab Imperatore proposita essent sollicite excipiens, Cardinalem Lambruschini omni agendi potestate a se donatum (qui modo iam vita defunctus est) designavit atque constituit, qui una cum viro nuper ab Imperatore Romam misso, atque eo, qui Romae iamdiu commorans Imperatoris eiusdem personam gerebat, haec negotia Pontificis nomine pertractanda susciperet. Nimirum hi suorum Principum auctoritate praediti saepius in colloquia convenerunt super ecclesiasticis imperatoriae ditionis negotiis, ex quibus illud factum est, ut Concordatum die 3 Aug. 1847 utrinque subscriberetur; quo etsi rerum ecclesiasticarum ordinatio numeris omnibus absoluta nequaquam statuebatur, tamen si ea fideliter perficerentur, quae in eo statuta essent, pleraque malorum pars, quibus Catholici in iis regionibus afficiuntur, sublata esset. (Doc. 3.) Eo enim Concordato amplae Imperii dioeceses circumscriptae denuo fuerunt, quo earum administratio singulis Eppis facilior redderetur. Novo fundato in Chersoneso Epatu, miseriori quod ad religionem pertineret Catholicorum conditioni, qui Australes Russiae regiones versus Pontum Euxinum et Caucasum incolerent, apte provisum est; cumque

Digitized by

nova Dioecesis innumeros pagos complectens, eosque plerumque barbaros, latissime pateret, Suffraganei munus constitutum est, qui in urbe Saratow sedem haberet; praeterea tamquam ratum habitum est atque probatum in Eppo ius, Missiones per quoscunque vellet inter subiectas imperatoriae dominationi gentes in remotis illius Eppatus regionibus sparsas libere peragendi. Tum etiam Armenorum ratio est habita, qui in Podolia, praesertim vero in Georgia Latinis commixti vitam degunt, adscito pro ipsis, donec proprius eorum Eppus creari non posset, eo consilio, quod iam tum Hierosolymitani belli tempore, cui bello a cruce nomen est, in S. Concilio Lateranensi lege sancitum est, qua mixtae dioecesis Latinus Eppus etiam Orientales Catholicos per Vicarium, qui eiusdem esset ritus ac illi, regere iubebatur. Postquam statutum fuit Art. 13, unum Eppum iuxta invariabilem Ecclesiae constitutionem ecclesiasticorum negotiorum suae dioecesis sub Supremi Pastoris regimine, qui est ipse Christi Vicarius, et iudicem et administratorem esse: in reliquis articulis composita gravissima controversia fuit de Consistoriorum seu Conventuum Eppalium constitutione et auctoritate, quae antea emissis ab civili dominatione statutis cum regerentur ita, ut ab Eppali potestate fere aliena esse viderentur, ea competenti auctoritate, quae in ecclesiastica tantummodo potestate residet, pollere non poterant. Cuius rei gratia impetratum est, ut Consistoria ea modo decernerent, quae ad iudicia spectarent, quae vero ad dioecesis administrationem pertinerent nequaquam attingerent, eorumque deliberationes consultivae potius essent, quam sententiae vim haberent, nisi Eppi iussio accederet; ut horum Conventuum membra veri essent singulorum Epporum delegati, ac proinde ab iisdem Eppis nominandi ipso Gubernio probante, ac dimittendi; quorum delegatio extincta Eppi iurisdictione ac potestate expiraret, ita ut Vicario Capitulari sede vacante, et novo Eppo ipsum dioecesis regimen suscipienti iis quibus vellet Consistorium componere gubernio probante liceret. Dum vero quaedam Imperii lex a. 1843 universam Seminariorum gubernationem Consilio cuidam conferebat, cuius membra plus minus directe a civili Magistratu deligerentur, art. 21, 22, 24, 26 statutum est, ut

Digitized by Google

Eppus, quam sibi partem muneris in Seminariorum sive morali sive oeconomica directione Concilium Tridentinum attribuit, hanc et Capitulo et reliquo Clero liberrime dare posset; ut Eppi esset programmata studiorum conficere, ut ipsemet academicos studiorum cursus regere et intercipere, et omnino etiam abscindere posset, cum id oportere sibi visum esset. Neque vero iis in colloquiis Petroburgensis Academia neglecta fuit, Vilnae primum Gregorii XIII auspiciis fundata, dein iniuria a Gubernio Petroburgum translata, cuius pristina constitutio fuerat civilibus statutis perperam immutata. Quoniam igitur per ea statuta Academiae regendae munus ad Academicum Consilium sub Ecclesiastici Collegii et Ministerii quod vocant Interni regimine prorsus pertinebat, atque Mohiloviensi AEppo nonnisi eius inspiciendae futile ius reliquum erat, art. 22 et 24 unanimi suffragio constitutum est, ut legitimus ac supremus ipsius Academiae Rector idem eiusdem nationis Metropolita haberetur, in cuius Dioecesi est Petroburgum, ut Academicum Consilium consultivum tantummodo esset quoad AEppum, cuius esset Rectorem, Inspectorem, et sacerdotem a confessionibus audiendis, demum scholarum Professores nominare ac dimittere, item programmata studiorum sancire, ac textus, qui explicandi essent, deligere; ut iidem Professores omnes Ecclesiastici essent, aut aliquis saltem ex laicis catholicis selectus; tum denique ut eorum statutorum, postquam fuissent iuxta proposita a Mohiloviensi Metropolita principia mendis expurgata et castigata, ad S. Sedem approbationis habendae causa mitteretur exemplar. Cum vero S. Sedes illud in parochialibus Ecclesiis iuspatronatus catholicis familiis, quae eo fruebantur, vindicare non potuisset, quod Ukas seu lege 21 Apr. 1833 Graecis Latinae Ecclesiae fide coniunctis, et altera 11 Iun. 1843 pro Latinis edita abolitum fuerat, saltem ab Russica dominatione art. 30 obtinuit, ut quoniam patronis per praedictas leges candidatos paroeciis regendis offerre non licebat, iisdem prospicere ad Eppos posthac pertineret, concursus faciendi lege inde servata; ac proinde Eppi, ut qui soli decernere possunt, an promovendi iis sint dotibus praediti, quae ad pastorale ministerium requiruntur, nullis a Gubernio antea temere editis legi-

bus in animarum cura cui vellent tradenda obstringi possent, nulloque Gubernii vinculo detinerentur. Postremo ut liberum cath. religionis exercitium sartum tectum servaretur, atque infaustae Magistratuum inhibitiones super templorum et subsidiariorum instauratione emissae removerentur, quo fideles dispersi et ab sua parochiali Ecclesia longe absentes, quod quidem in vasta terrarum extensione fieri contingit, Ecclesiae praeceptis quoad festorum dierum sanctificationem et Sacramentorum susceptionem minori cum difficultate obtemperare possent, art. 31 templa atque oratoria reparandi novaque construendi ius agnitum ac ratum habitum est. Eiusmodi fuerunt praecipuae in illa maximi momenti disceptatione unanimi consensu constitutae deliberationes atque consilia.

Verumtamen non una haec in illis gravissimis colloquiis prosequi ac sollicite curare studuit S. Sedes. Communicationis facultas inter fideles et Romanum Pontificem; regularum constitutio, quas Clerus in matrimoniis mixtis coniungendis et in iis causis quae super eorum valore suboriri solent decernendis tuto sequi posset; auctoritatis qua Religiosorum Ordinum Provinciales Praesules antea potirentur instauratio; tyronum in Religiosis familiis cooptatio; studia literarum et scientiarum in coenobiis servanda; bonorum ecclesiasticorum administratio catholico Clero restituenda; et pleraque idgenus gravissima S. Patris sollicitudinem acuere maximopere debebant; eoque magis, quo plures leges contraria iubentes ab Imperiali Gubernio variis temporibus editae erant, quae nisi abrogarentur, neque susceptas deliberationes ac consilia benevertisse, neque satis catholicae fidei conservationi, neque pleno legitimae auctoritatis exercitio, quae Pastores Ecclesiarum Russiae et Poloniae respiceret, consultum esse iudicare is nequaquam poterat. Super his controversiis, de quibus mentio facta est, quaeque in illis colloquiis per viros plena vel pontificia vel imperiali potestate praeditos propositae atque agitatae sunt, Comitis de Bludow considerationem atque attentionem excitare non omisit Cardinalis Lambruschini, earumque gravitatem illi ostendere, atque agere, ut illae etiam aliquo modo componerentur. Harum prima ac potissima erat: Epporum ac fidelium ius libere communicandi cum supremo

Digitized by Google

Ecclesiae Capite, ut suas eidem indigentias patefacerent, atque ab eo consilia peterent, et doctrinae praecepta et solamen haurirent. Namque libera constituta a Iesu Christo Ecclesia, atque omnis extraneae potestatis expers, familiae instar recte dispositae perfectaeque societatis, perpetuam ac liberam inter caput et membra, inter filios et patrem, i. e. inter catholicos ubique terrarum constitutos et Romanum Pontificem, qui Ecclesiae Caput est et Pastor et Magister, communicationem necessario servare debet. Huiusmodi autem communicatio non modo Summi Hierarchae ius quoddam est, sed et sui Apostolatus officium; et quemadmodum ipsi Ecclesiae formam a Christo datam immutare non licet, ita nec ullum actum admittere, quo huius necessariae communicationis libertas quidquam laedatur; qua quidem immutabilis illius unitatis vinculum continetur, quae praecipuus Ecclesiae Dei character est, unde a ceteris omnibus, quae Dei Ecclesiae non sunt, apprime secernitur. Ex quibus validissimis principiis non illud modo manifestissime consequebatur, iniustas esse Imperii leges, quibus ea cum S. Sede communicatio interdicebatur, sed et quam infirmum esset viri, qui imperatoris potestate praeditus illum gerebat, responsum; ait enim: Hanc cum S. Sede communicationem Russicae dominationi subiectis populis nequaquam vetari, sed solummodo, quemadmodum a ceteris in Europa consistentibus Dominationibus quamvis quidem catholicis factum fuisse constaret, modum quo ea communicatio per Legationem Romae constitutam exerceretur, definitum esse. Nam facile cuique erat perspicere, data una ac sola, eaque civili huius communicationis exercendae ratione, et eius libertatem omnino laedi, et Ecclesiae divinitus constitutam formam violari, ac demum ab recta regula, quam propter ipsam formam atque constitutiva principia Ecclesia sanxisset, vehementer aberrari. Quodsi ab aliis Guberniis cum Roma communicandi facultas vel ablata vel imminuta per summum nefas fuisset, eidem viro Imperatoris negotia gerenti notum factum est, S. Sedem his impedimentis protestationibus emissis constanter obstitisse, ac prae ceteris legislationibus Russicam moderationis ac temperantiae limites longe excedere, quae nec doctrinae themata, nec quae ad conscientiam referrentur excipiebat; si quis vero responsa quae

Digitized by Google

Roma accepta essent, publicaret, vel iisdem palam uteretur, non modo illum tamquam criminis reum plectebant, sed etiam si quis epistolas alia ratione quam per civile Ministerium vel eo mitteret, vel inde acciperet. Notatum insuper est, iniuriosam suspicionem, qua Russici viri inhibitionem illam excusare conabantur, quasivero haec dirigeretur ad removendum periculum alias quam religionis causa communicationes habendi, in S. Sedem potius cadere quam in eidem subditos populos, quae accusari numquam potuit, subditos Principum damno religiosarum rerum obtentu vel occasione ad negotia pertractanda admisisse. Harum considerationum momenta eius viri ingenium aequitatemque, qui Imperatoris negotia potestate plena praeditus gerebat, fugere haud poterant: quibus idcirco haec respondisse satis ipsi fuit: etiam in Russia legem cum S. Sede communicationes prohibentem non tam severe observari, et aliquando, tribus fortasse post annis, fortasse decem, cum politicae Regni factiones compositae ac pacatae fuissent, facile abrogatum iri. Alterum caput, quod S. Sedes querebatur, erat abusus, qui in Eppalibus Consistoriis obtinuerat, ut in iis vir laicus, quandoque etiam schismaticus, a secretis sederet, facultate praeterea praeditus Procuratoris Fiscalis, atque ut talis a Gubernio nominatus; cuius quidem praesentia Ecclesiasticis Curiis necessaria libertas adimebatur, omnesque spiritualis potestatis actus potestatis civilis inspectioni subiiciebantur. Qua in re licet ii viri plena suorum Principum potestate negotia agentes in id convenirent, ut Secretarii et Procuratoris Fiscalis munera et actus deinceps omnino separarentur, atque ille ab Eppo, Gubernio probante, eligeretur; haud tamen Russici viri conveniebant, hunc necessario catholicum eoque minus ecclesiasticum esse debere, ut eo munere fungeretur, quod haud quidem consultivum vel deliberativum esse affirmabant, sed solummodo, ut aiunt, executivum, atque Gubernio sartum tectum ius servabant in ea Consistoria suum quemdam procuratorem immittendi, qui colloquiis ac sessionibus adsisteret, ne, ut iidem oggerebant, Curiae membra legum civilium castra invaderent. At quomodo Ecclesia consentire poterat, ut Gubernii Procurator in Consistoriis ecclesiasticae libertatis periculo et damno inter-

Digitized by Google

esset? atque ob unam quae oggerebatur suspicionem, eaque erat, ne civilium legum castra ecclesiasticae Curiae invaderent, id tamquam aequum ac ratum habere? Quis autem necessitatem non perviderit, ut, qui in Consistoriis a Secretis foret, cui munus est Sessionum verbalia colloquia redigendi, Curiae deliberantis consilia exequendi, prosequendique communicationes, semper ex catholicis esset, imo et si id fieri posset Ecclesiasticus, non modo quidem ob Iuris Canonici peritiam ad sui muneris exercitium apprime necessariam, sed praesertim ob secretum plerumque in Curiae Eppalis deliberationibus perquam utile, ac tandem ob ipsam agendorum negotiorum naturam? Quamobrem his aequis fretus considerationibus qui Pontificis negotia gerebat, contra viri a Gubernio iniuria in Consistoria immissi praesentiam merito sibi reclamandum esse arbitratus est, atque exigendum, quo satius harum institutionum honori consuleretur, ut qui a secretis foret constituendus, is vel ex ecclesiastico coetu seligeretur, vel minimum ex catholicis. — Ac cumprimis gravissima in illis colloquiis de Regularibus controversia offerebatur: tot namque religiosa instituta servari, ac formam ipsis ab Ecclesia traditam ne minimum quidem laedi S. Sedis magnopere referebat, cum Regulares Ordines in iis, quae ad externam disciplinam pertinerent, Ordinariis summa prudentia subiiciebat, consulebatque eodem tempore, ut eorumdem regimen et regularum integritas, atque instituti cuiusque spiritus novarum rerum per quemlibet ingerendarum arbitrio subduceretur, atque uniformi Generalium suorum Praesulum magisterio iidem opportunius regerentur. Quam ob causam qui Pontificis negotia gerebat, Comiti de Bludow considerandum subiiciebat, quanta audacia atque arbitrii potestate usurpata plura coenobia suppressa essent, quam iniusta decreta religiosae professionis nuncupandae aetatem constituentia, quamque noxia studiorum ab coenobiis eliminatio, quanta demum vi in canonicam peculiaris regiminis ab Ecclesia pro Religiosis Ordinibus statutam formam inferretur bellum per Ukas seu legem latam die 16 Dec. 1842, quo Eppi in eosdem Religiosos Ordines per Visitatorem Imperiali Ministerio probatum ac confirmatum potestatem in sua quisque Dioecesi exercere iube-

Digitized by Google

rentur. Qua super re S. Sedes indulgentiae spiritu in iis, quae ab suis officiis non abhorrent, continenter ducta ampliorem Eppis potestatem, quam quae a Tridentino Concilio atque in sequentium Pontificum sanctionibus sacris Pastoribus tribuitur, per Apostolicam Delegationem concedere haud renuebat. Nihilominus nullum aliud his super rebus ab Legatis Russicis responsum est habitum, quam mandata se ad hasce S. Sedis propositiones conciliationem promoventes excipiendas opportuna nequaquam habere; tantummodo quod ad Coenobiorum ab se ingestam distinctionem, qua alia numeraria compellata essent, alia supranumeraria, hanc se non eo quidem animo ingessisse affirmarunt, ut vellent supranumeraria, quin in singulis actibus S. Sedem consulerent, deinceps coenobia supprimere. Praeterea cum novae Chersonensis Dioeceseos vastitas fere immensa ob oculos versaretur, quae tamquam ex tribus dissitissimis diversissimisque partibus conflata haberi poterat, scilicet Crimea, Saratovia, atque Georgia, Imperialis Gubernii considerationi propositum est, ad earum gentium spiritualibus necessitatibus consulendum nequaquam fieri posse, ut unus Suffraganeus sufficeret, ac proinde oportere, ut saltem unum in Saratovia, alterum Tiflis Suffraganeum Eppus haberet. Necnon S. Sedes occasione praesenti super ecclesiasticorum bonorum conditione conquesta est, ea ostendens ablata Ecclesiae fuisse, ut haec nonnisi aegerrime subsistere posset, piaque opera fidelium bonis constituta, Gubernio se in eorumdem administrationem ingerente, eccles. naturam exuisse, evasisseque civilia. Tum paternis supremi Pastoris curis destituti haud fuere infelices Graeci Latinae Ecclesiae fide coniuncti, qui post poenitendam defectionem a. 1839, praeter unam Chelmae superstitem dioecesim, sine Pastore in Imperio dispersi constiterunt. Quamvis autem legati Russici credi sibi vellent affirmantibus, Graecos Romanae Ecclesiae fide coniunctos in imperio adhuc non existere, quasivero omnes imperii religionem amplexati essent, vel reliquos ad Latinum ritum accessisse, vel denique si qui adhuc superessent, horum tam parvam numerum esse, ut seiunctas pro ipsis paroecias constitui non expediret: attamen Pontificii Legati asserere pergebant, rem esse dictu ferme incredibilem

Digitized by Google

ut pluries decies centena millia Catholicorum, quot ante annum 1839 extitisse constaret, omnes alia ratione quam vi aut dolo religionem illico commutasse. Quique igitur esset eorum numerus, qui unitatis centro fideles perstitissent, hos universalis Pastoris sollicitudinem curamque iure merito exigere posse. Ergo ut ii catholicum possent cultum iuxta eorum ritum exercere, imperiali Gubernio S. Sedes disertis verbis patefaciebat, interim omnino oportere, ut Latinis Eppis illos per sui ritus ecclesiasticos ministros regendi facultas fieret, iuxta sapientem Benedicti XIV pro Italo-Graecis constitutionem, iis legibus nixam, quae Concilii Lateranensis canone sancitae iam erant. Angebant praeter haec S. Patrem poenales leges, quae contra illos, qui ad Catholicam Religionem converterentur, vigebant. Quarum stylus, necnon tristia eventa, quae ob earumdem applicationem contigerant, eiusmodi erant, quae eum, qui Pontificis nomine negotia gerebat, nequaquam sinerent responso, quod ab Imperatoris Legatis dabatur, acquiescere, nimirum eiusmodi leges aliud non esse, quam canonicas poenas a Russica Ecclesia statutas, quibus illi mulctari deberent, qui eius fidem desererent, vel simplices cautelas ad effroenem cum possidentium virorum, tum patrumfamilias atque catholicorum sacerdotum zelum, quem proselitismum vocant, compescendum. Idcirco ut eadem decreta abrogarentur, S. Sedis nomine efflagitabat, eas siquidem dum fidelium animis vim inferrent, ferme impossibile efficere catholici sacerdotis ministerium, quin praecipuae Dei Ecclesiae leges violarentur. Postremo iusiurandum illimitatum, quod omnes ecclesiastici viri eadem ratione ac ceteri officia publica gerentes Imperatori legibusque obtemperandi absque ulla rerum definitione ab Imperiali Gubernio nuncupare iubebantur, ei qui pontificis negotia gerebat, dignum visum est, de quo sermo instituerctur atque expromerentur querelae; neque enim rata haberi nec permitti ab Ecclesia potest huiusmodi laicae potestatis legibus obedientia, nisi a Principe divinarum atque ecclesiasticarum legum observantia publica solemnique declaratione sarta tecta diserte servetur rataque habeatur; eoque magis, quod pleraeque Imperii leges, quarum meminimus, Ecclesiae praxi ac principiis oppo-

Digitized by

sitae eccles. virorum conscientiam angerent, eosque in conditionem perquam tristem coram civilibus Magistratibus immitterent.

Quamquam vero qui Imperatoris plena auctoritate praediti in colloquium convenerant, ad satisfaciendum aequis S. Sedis querelis ac propositiones excipiendas ad referendum se opportunis instructionibus destitutos esse affirmarent: tamen id S. Sedes haud ita plenae earum rationum cognitioni tribuere malebat, quibus suae niterentur querelae; ideoque sperabat fore, ut postquam Petroburgi eaedem fuissent Imperatori expositae, idem Imperator cognita harum querelarum indole iisdem studiose prospiceret, atque Ecclesiae Cath. adminicula, quibus se ipsam apte conservaret, relinqueret, ac fidelibus catholicam palam profitendi religionem, huius praeceptis obtemperandi sequendique consilia, pastoribus denique gregem suum iuxta leges ab Ecclesia ipsa constitutas regendi faceret potestatem. Hac igitur spe S. Sedis postulationes in distincto exemplari, quod Protocollum vocant, ab Legatis utriusque Principis subscripto die 3 Aug. 1847 traditae sunt, ex quo nulli ex legibus, quibus in Imperio et Regno Ecclesiae iura violarentur, restitum non fuisse patesceret. Fides praeterea suscepta est, quam Legati Russici in prologo eiusdem Protocolli conscripto faciebant, Gubernii se super iisdem magni momenti negotiis attentionem excituros, novumque Actum redacturos, quum opportunae ad se instructiones pervenissent. (Doc. 4.) Quamobrem S. Pater quo tempore Roma Comes de Bludow abiturus erat, die 10 Aug. 1847 literis ad Imperatorem datis eius magnanimitatem aequitatemque compellabat, ut quae plenam negotiorum religionis in eius dominiis compositionem adhuc impediissent obstacula removerentur, atque ut eidem inservientes populi avitam possent libere religionem profiteri. (Doc. 5.) Itaque quo facilius hae quaestiones dirimerentur, atque ut eorum, in quae constituenda Legati convenerant, non differfetur executio, S. Pater Comiti de Bouteneff patefaciendum curavit, se ad earumdem rerum executionem, siquidem eae ratae habitae Petroburgi fuissent, legitimis opportunisque Dicasteriis committendam paratum esse. Perveniebat paulo post Imperiale responsum

Digitized by Google

literis Pontificiis datum die 15 Nov. 1847, in quo Russiae Imperator Ecclesiae Cath. Capiti fidem facere non dubitabat, huius spem se haud esse frustraturum, sibi subditos populos Ecclesiae ipsorum propriae spiritualibus bonis usuros, in salubri compositione inter utrumque Principem per suos legatos negotia agentem constituta reipublicae ordinem, atque conscientiarum quietem tutum sponsorem esse habitura, statutaeque compositioni annuens ea, quae unanimi essent consensu acta, se rata habuisse, iamque ut formalis quam vocant eorumdem communicatio fieret mandata se dedisse significavit. (Doc. 7.) Nimirum Comes de Bouteneff publicis literis, quas Notas appellant, datis die 21 Dec. 1847 cuiusdam communicationis, quae ab Imperiali Gubernio facta erat, brevi narratione adiecta, solemnem sponsionem exhibebat, Imperatorem ea, quae ante per Legatos gesta essent, rata habiturum; nonnulla animadvertens super art. 25 Concordati, in quo de Magistrorum et Professorum in Seminariis electione disserebatur. (Doc. 8. 9.). Ex hac vero optima Imperialis animi erga catholicos Russiae subditos propensione novum S. Sedi offerebatur coniiciendi argumentum, Imperatorem reapse velle Pontificis votis ac postulationibus adimplendis dare operam, ceteraque perficere quae infecta perstitissent, quod quidem Imperator, literis datis die 28 Ian. 1848 respondens, se facturum significavit. (Doc. 10.) Cuius sincerae voluntatis significationem magis explicitam confirmationemque habebat per publicam communicationem cuiusdam Notae literis a Comite de Nesselrode conscriptae, quae quidem communicatio paucis post mensibus per supradictum Imperatoris Ministrum fiebat Nota edita die 5 Iul. 1848, qua ab Imperiali Gubernio super duobus capitibus compositio quaedam expetebatur, in quae stabilienda nondum erat per Legatos conventum: eaque erant, sextum de modo quo procedi expediret in matrimoniorum aliisque eccl. causis nonnullis, atque octavum de alterius Suffraganei in nova Chersonensi dioecesi institutione. (Doc. 11. 12.) Quapropter S. Pater per Cardinalem, qui a publicis ditionis suae negotiis gerendis erat, Imperiali Gubernio publicis literis ad Imperatorem datis die 2 Iul. 1848 quamprimum significari voluit,

Google

se tum novi Suffraganei institutionem, tum illum, quem Imperatoris literae praeferrent, in supradictis causis agendis procedendi modum probare ac rata habere, quo quidem causae illae post secundam appellationem in suis Curiis per Metropolitanos exceptam ad S. Sedem Apost. referendae esse dicebantur, si quas alias fieri contingeret appellationes; ceterae vero ab AEpporum Curiis primum actae, a duobus Eppis vicinioribus speciali ad tempus Apostolica delegatione accepta definiendae. (Doc. 13.) Hac quum res pervenissent, S. Pater maxima laetitia affectus, per Allocutionem Consistorialem die 3 Iul. 1848 habitam universo catholico orbi Concordatum, quod iam ratum habitum erat, patefaciebat; enumeratisque capitibus, in quae nondum Russici Legati convenerant, spem promebat fore, ut ab Monarchae aequitate, qui tum Imperii sortes regeret, compositionis complementum brevi assequeretur. (Doc. 49.) Igitur ea quae statuta erant, quod ad se pertineret, exequenda adgrediens, per S. Congregationem Consistorialem expediri decreta iubebat de committendis processibus pro AEppali Sede Mohiloviensi, et pro Eppalibus Sedibus Luccoriensi, Zytomeriensi et Vilnensi; Bullam, cui initium est, ‚Universalis Ecclesiae' die 3 Iul. 1848 super nova in Imperio dioecesium circumscriptione edebat, eodemque tempore ad Imperii Eppos Latinos binas per Cardinalem publicis exterisque Pontificiae ditionis negotiis gerendis praepositum Apostolicas literas dabat, ut iuxta decreta in Concilio Lateranensi statuta diversi ritus Catholicos, qui in sua dioecesi suis orbati pastoribus vagi consisterent, solicite curarent, atque ut integros servarent Orientalis Ecclesiae ritus, quos S. Sedes praecipua cura custoditos, servatosque ingiter voluit. (Doc. 14. 15.)

In his omnibus exequendis S. Pater iure merito existimare debebat, etiam Imperiale Gubernium, quod ad ipsum pertineret, quidquid solemniter condixerat ac ratum habuerat, fideliter executurum. Ad id profecto tum eorum, quae sancita erant, conditione, tum etiam gentium atque naturae ipsius iure obstringebatur; quod quidem fidelem earum rerum observantiam praecipit, in quas quisque agendas honeste convenerit; nec enim hae violari possunt, quin publica fides,

Digitized by Google

quae fundamentum est omnium firmissimum, et vinculum, quo universa hominum societas constringitur atque incolumis servatur, omnium facile fortissimum atque sanctissimum, penitus abscindatur ac destruatur. Attamen, quod dicere piget, haec, quae post salebrosos tractatus acta sunt, ab ipsa civili Europa atque ab universo catholico orbe expetita, quaeque magna ex parte illam religioni libertatem, quae in ipsa Regni divisione voce scriptoque adserta ac constituta erat, vindicabant, et ad conscientiae iura, quae nulli praescriptioni omnino obnoxia sunt, spectabant, fere ut exanime cadaver oblivioni data proiectaque, iniquis legibus, statutis divexantibus, factisque violentis totidem velut confossa vulneribus iacuere: quorum omnium narratio iis, qui veritatem omni partium studio expertes sectantur ac magni faciunt, ostendet, utrum iure necne S. Pater magna affectus tristitia in postrema Allocutione, quam habuit die 29 Octobris, pronunciaverit: diuturnum bellum ab Russico Gubernio in S. Religionem nostram indictum esse ac geri, ut illa e Poloniae Regno atque universo Imperio expellatur exterminetur. Concordatum enim ab Magistratibus occulte duntaxat Eppis atque Imperii Consistoriis patefactum a catholicis populis fere ignorabatur eius publicationis legitimae defectu, quae eiusmodi solemnem compositionis actum decebat, in quo iuxta Imperatoris verba reipublicae ordo et conscientiarum quies certam ac firmam sponsionem defensionemque essent habitura; atque in Poloniae Regno novem ipsis post annis prologo suo destitutum in Regni ephemeride, quam officialem dicunt, Varsaviensi ut insereretur, tum demum curatum est; leges nonnullis eiusdem Concordati articulis oppositae nec abrogabantur, nec immutabantur, nec tandem Imperii decreta sive mitiora sive svaviora prodibant. Quare nova dioecesium circumscriptio, quae art. 1. et 2. unanimi Legatorum consensu constituta, primum quominus fieret impediebatur; et quamvis ab executore Bullae Pontificiae multis obstaculis superatis ea perfecta fuisset, Apostolica tamen sanctione confirmari non poterat, quod originaria decreta Gubernium Romam non mitteret, ut violentos actus, quos iis diebus peragebat, plura coenobia arbitraria potestate supprimens, S. Sedem celaret. Satis enim iuxta ea,

Digitized by Google

quae consentientibus Russicis Legatis constituta erant, quaeque decretis de bullarum excentione, de quibus mentio facta est, continebantur, omnium coenobiorum, quae in singulis Imperii dioecesibus consisterent, diligentem enumerationem et fieri debuisse et reapse factam fuisse compertum est; compertum item est ex art. 8 inter illos, in quos statuendos Legati haud convenerant, quod quidem superius innuimus, eosdem Legatos, dum insolutam de Provincialibus Religiosorum Ordinum Praesulibus quaestionem reliquerunt, declarasse, Gubernii Imperialis animum non esse ex supranumerariis, quae adhuc existerent, coenobiis ullum supprimere, quorum si quod peculiaribus de causis supprimendum esse censeretur, id nonnisi sciente ac consentiente S. Sede factum iri. His tam explicitis novissimisque protestationibus non obstantibus Imperiale Gubernium Ukas seu lege lata die 5 (17) Iul. 1850 eorum, quos Bernardinos nuncupant, coenobium Kowni in publicum gymnasium convertere non dubitabat; (Doc. 16.) altero Ukas dato die 6 (18) eiusdem mensis atque eodem anno unum et viginti in Imperii dioecesibus coenobia abolebat; (Doc. 17.) die 7 (19) Ianuar. 1851 Sorores a Visitatione nuncupatas dimittebat, ceteraque delere coenobia parabat tirociniis occlusis, extractisque e coenobiis, quae supernumeraria fuerunt appellata, alumnis qui numeraria complerent; decreta denique die 6 (18) Nov. anno eodem omnium coenobiorum, quae octo religiosorum virorum numerum non attingerent, extinctione. Suffraganei, qui ob parvum dioecesium numerum et fidelium indigentiam necessarii evaserant, nequaquam, ut in art. 3. praeceptum fuerat, S. Sedi eligendi proponebantur, ita, ut dioeceses fere omnes iis carerent, atque catholici in illis vastissimis regionibus dispersi spiritualibus religionis subsidiis destituerentur. Nihil pro constituenda perficiendaque Chersonensi dioecesi agebatur, in qua per art. 4. et 7. Concordati Cathedralis, Capitulum, et Seminarium erigenda iubebantur; necnon Praesul Khan post longam moram atque obstacula interposita illius Sedis Eppus consecratus eodem ipso tempore Collegii Petroburgensis membrum ab Imperiali Gubernio eligebatur, atque in eadem urbe principe, ne ille novae suae dioeceseos regimen susciperet, detinebatur. Catholici Armeni

Digitized by Google

iique complures, quibus vastae dioecesis Chersonensis pars conflatur, tum etiam ii, qui in dioecesi Kamenicicnsi versantur, per art. 8. ac 9. duobus singillatim Eppis Latinis curandi committebantur, et Gubernium ipsum ad aliquot Armenos Clericos in Seminariis Chersonensi et Kamenecciensi suo aere alendos sese obstrinxerat. Attamen nec eo iuvenes mittebantur, nec spirituali earum gentium commodo prospiciebatur. Quinimo earum fidei struebantur insidiae, atque ad defectionem eaedem provocabantur, facultate schismaticis Armenis facta per occultam Ministri, qui ab internis Imperii negotiis erat, instructionem datam die 18 Ianuar. 1852 in suam sectam absque ulla Imperatoris venia catholicos excipiendi. Frustra S. Sedes expectabat, ut una secum Gubernium opportuna decerneret susciperetque consilia, quibus, quemadmodum in art. 11. ac 12. praescribebatur, tot Ecclesiarum viduitati consuleretur. Vel ipsius Eppalis auctoritatis, quae in art. 13. generatim sancita atque in sequentibus articulis quod ad dioecesium administrationem, ad membrorum in eccles. officia electionem, ad studiorum demum regimen pertineret rata habita fuerat, nulla prorsus habebatur ratio. Illa enim despiciebatur in Consistoriis, ubi is, quem Gubernium a secretis nominaverat, mandatis sibi ample datis praefidens, se quasi Imperii procuratorem sistens, deliberationum libertatem impediebat, atque ita se gerebat, ut qui Eppis Consistoriique membris imperaret; despiciebatur in iis nominandis, qui Ecclesiae officiis fungerentur; Gubernium enim secus ac in art. 17. et 22. statutum erat, acceptationis suae significationem, quae sibi tantum concessa erat, in absolutum adprobationis ius iniuria convertens, nominationes arbitrio suo approbare et confirmare sibi licere existimabat, quarum sive excipiendarum sive reiiciendarum ratio unica frequentissime ex iis petebatur, quae de candidatis officia publica gerentes et Cleri Russici membra referrent, ita, ut ii, qui ex ecclesiasticis viris ob eorum zelum pietatemque ad officia gerenda ceterorum maxime idonei fuissent, tamquam suspecti ac minus idonei sugillarentur, ideo tantummodo, quod in suis gerendis officiis schismaticorum odium provocassent, atque eorum, qui Gubernii officiis fungebantur, benevolentiam sibi comparare nesciis-

Digitized

sent. Imo Gubernium ad Parochorum etiam electionem huiusmodi abusum protendens, eos officio exspoliari hoc uno iniquo iubebat nomine, eos sibi amplius non placere. Dolet quidem magnopere id referre, parochos subinde expelli non alia de causa, quam quod in una catholica religione salutem posse consistere iidem asseruissent, matrimonia mixta fieri non licere, in schismaticorum fanis sacro Altaris sacrificio interesse catholicos non posse. Ministri igitur Sanctuarii constituti dispensatores mysteriorum Dei ideo nimirum plectebantur, quod immutabiles fidei veritates fidelibus annunciarent, et pastoralis legationis suae officiis fungerentur. Postremo in literaria Seminariorum institutione Epporum non agnoscebatur auctoritas, in illis enim Gubernium iis contradicens, quae in art. 19. 25. Concordati constituta erant, Ukas edito 3 Apr. (27 Mart.) 1851 tum lingvae tum historiae Russicae lectiones ab Russicis Magistris tantummodo dari praecipiebat, ac propterea eas conscendere cathedras nonnisi praeceptores schismaticos sinebat. Adeo brevi tempore oblivioni datum ab Imperialibus Ministris fuit responsum, quod S. Sedes Nota dici 24 Ianuar. 1848 Comiti de Bouteneff dederat, qui anno superiore die 21 Dec. oggesserat, impossibile quandoque esse, ut inter Catholicos ad aliquam literariae institutionis partem tradendam idonei reperirentur. Tum S. Sedes declarare non omisit, Ecclesiam permittere numquam posse, ut diversae religionis viri vel partem literariae institutionis tradendae suscipiant, atque in tam lata dioecesium extensione, Sediumque Eppalium tam parvo numero haud ita difficile fore, ut Eppi omnibus scholarum Cathedris Praeceptores sin minus Ecclesiasticos saltem Catholicos dare possent; denique si ob peculiaria rerum adiuncta id illis difficile evasisset, praestare ut aliqua minus praecipua literariae institutionis tradendae pars intermittatur, vel alicui ex Professoribus, qui alteram doctrinae cathedram obtinet, committatur, quam ut huiusmodi tam aequa tamque necessaria regula exceptionem patiatur. His vero tam disertis protestationibus posthabitis, ad eas sive literarum sive scientiarum cathedras schismatici subinde Professores adlecti mittebantur, ac iunioribus Clericis tamquam historiae perdiscendae typus veneno infecta ‚Ustratovii' hi-

Digitized by Google

storia tradebatur, in cuius paginis et in catholicos maligna improbitas, et narrationum falsitas, et Ecclesiae Romanae calumniis appetendae vesana cupiditas secum certare videntur. Sed quemadmodum Concordati statuta, quae ad Seminaria spectarent, violabantur, sic ea etiam, quae ad Petroburgensem Academiam attinerent, ubi ad sublimiores scientiarum cathedras religionem imperii profitentes Magistri evehebantur; ideoque eiusdem Academiae statuta, uti in art. 29. Concordati praescribebatur, ad S. Sedem nequaquam missa sunt, quod eadem statuta per Metropolitam Mohiloviensem sapienter correcta atque emendata rem Imperii publicam gerentes nollent. Hisce omnibus ab Russico Gubernio despectis, mirum non est, postremum Concordati articulum, quo fidelibus libera suorum templorum reficiendorum potestas asserebatur, fuisse neglectum, compluribusque decretis quasi totidem vulneribus confossum. Sane vir internis Imperii negotiis curandis praepositus die 19 (31) Ianuar. 1851 Ukas seu legem latam die 28 Febr. (12 Mart.) 1845, qua vel minima sive sacrarum aedium sive templorum reparatio absque civilium magistratuum facultate adgredienda interdicitur, instauravit ac confirmavit. Quamobrem in diuturna ac perdifficili huiusce permissionis expectatione sacra interim aedificia fatiscebant, saepe etiam fidelium preces de restaurandis templis reiiciebantur, ac praeterea ut schisma proficeret haud raro sacrae catholicorum aedes vi claudi iubebantur. Hoc quidem consilio Russiae Albae Gubernator generalis die 9 (21) Dec. 1850 Vestienwkae filiale uti vocant templum ut clauderetur edixit, quod dominanti religioni idem obesse diceretur; item in Plocensi communitate sacra Sokolisgeni aedes claudebatur, hac una videlicet causa, quod neoschismatici, qui ea loca incolebant, eam ingredi in eaque sacrae Catholicorum concioni interesse potuissent; sigillis muniebantur sacrae aedis postes in pago, cui a Paulo nomen est; in sacris praeterea coemeteriorum aedibus altaria erigi vetabantur, in quibus Hostia qua placatur Deus pro defunctorum fidelium animabus Deo ipsi litaretur.

Haec tam violenta decreta, quae quidem catholicorum percellunt animos, haud mira videri debent, quum certo constet, in illis regionibus signum redemtionis nostrae sustollere

cum Salvatoris morientis affixa imagine fidelibus vetitum fuisse, atque ab ipso Gubernio Sacerdotem, qui ad Archidiaconatum Bialostocensem pertinebat, fuisse beneficio privatum, quod cruci a catholicis erectae ritu catholico benedixisset. Quamvis ergo omnes Russiae incolae severissime vetarentur quominus Romae communicarent, gravissimisque poenis id praeceptum iniquum non observantes plecterentur: tamen hae Concordati innumerae patentesque violationes per illustrem AEppum Mohiloviensem, cui ut diximus Bullarum a Romano Pontifice ob ipsum Concordatum sequenti tempore editarum executio demandata erat, ad S. Sedem perferebantur. (Doc. 18.) Tum S. Pater, quam ipse conceperat spem, irritam evasisse dolens, maximaque affectus tristitia ob miseram rerum conditionem, in qua Ecclesia pergebat in vastis illis regionibus consistere, Apostolatus sui officio haud deficiens, atque in eam sui gregis infelicem portionem sollicitam gerens curam, literis digno Mohiloviensi AEppo datis omnes Imperii Antistites in mediis fluctibus undique Religionis causa exagitatos verbis amantissimis solabatur, eorumque pastoralem zelum exacuebat incendebatque. Eos igitur hortabatur, ut acatholicorum insidiis detegendis vitandisque invigilarent, fideles monerent ut integram servarent fidem, atque in S. Petri Sedem observantiam obedientiamque constanter exhiberent, zelo Dei plenos sacerdotes sibi ipsi adsciscerent Eppi, qui populis vitae panem petentibus frangerent, ac demum iuniores Clericos in suis Seminariis exceptos pietate vera sanaque doctrina informarent. (Doc. 19.) Eodem tempore Cardinali, quem ipse Pontifex exteris ditionis suae negotiis curandis praefecerat, mandabat, ut incommoda eaque gravissima, quae ob diuturnam Antistitis Kahn a sua Eppali Sede absentiam catholicis, qui omni pene ope destituti in Chersoneso erant, contigerant, Imperiali Gubernio patefaceret, atque Imperatorem rogaret, ut ea obstacula removenda curaret, quibus idem Antistes, quominus in sua dioecesi resideret, impediebatur. (Doc. 20.) Neque vero id praetermisit efficere, ut viro illi, qui Romae Imperii Russici negotia gerebat, in frequentibus colloquiis quae habebantur vividissimi admoverentur stimuli pro summis Ecclesiae rebus, quae in ipso im-

perio est, curandis. Cum autem Romanus Pontifex probe nosset, in Poloniae regno Sororibus a S. Vincentio de Paulo nuncupatis obstacula creari; Ukas seu legem de matr. mixtis a. 1832 die 20 Aug. editam in eodem Poloniae Regno publicatam fuisse; ac denique fere omnes in Imperio et Regno Ecclesias Pastoribus et Suffraganeis destitutas consistere, Notam verbalem ad Russicum Ministrum mittendam curavit die 14 April. 1852, ut liberum Sororibus iisdem ministerii sui exercitium, quod caritatis causa fit, linqueretur; causae expromerentur, ob quas huiusmodi decreti facta fuisset publicatio; tandem ut Ecclesiarum Pastoribus iisque dignis suffiendis daretur opera, de quibus S. Sedes tranquilla ac tuta esse posset. (Doc. 21.) Verum enimvero cogitantibus gravissimam, quam S. Pater coram Deo et Ecclesia suscepit sponsionem, quaeque velut grave pondus eius humeros premit, quoad Epporum electionem; et memoria repetentibus insignem illam SS. Patrum in Tridentino Concilio congregato rum sententiam, Divinum hominum Redemtorem rationem a Romano Pontifice exacturum de eorum fidelium sangvine, qui Epporum negligentia seu incuria sui muneris pereunt, facile patet: quanto animi angore atque tristitia afficiatur Sanctus ipse Pontifex, cum ei ad occupandas Ecclesiarum Sedes Ecclesiastici viri proponantur, qui aut iis dotibus necessariis carent, quibus huic tam sublimi muneri satisfacere queant, aut ea sunt provecta aetate, atque adeo infirmis viribus, ut Eppatus labores haud ita leves iam sustinere non possint. Hinc mirum profecto visum est id, quod Russicus Minister Notae illi, quam eidem missam fuisse diximus, responderit: qui quidem causas in medium proferens, quare Sedes Eppis vacarent, id Pontifici culpae tribuit, quod iste vel ab Imperiali Gubernio oblatos respuerit, vel Candidatorum confirmationem distulerit. (Doc. 22.) Salvo enim Religionis ac Pontificis decore suspicari haud fas erat, huius vel repulsae vel dilationis aliam causam esse, quam severi ac fideliter suscepti examinis, quod Candidato minus feliciter cesserit; cuius quidem examinis instituendi ius quoad dotes et idoneitatem Candidatorum ad ipsum Romanum Pontificem videlicet spectat. Quinimo miseranda in Poloniae Regno rerum conditio, innu-

Digitized by Google

meri civilis Potestatis conatus ad liberam catholicae religionis professionem impediendam, discrimina demum, in quae ob malas schismaticorum artes Catholici vocabantur, haec inquam in causa erant, cur potius acceleraretur quam differretur Epporum electio vel confirmatio. Nec enim S. Sedem praeteribat, quibusdam in locis in dioecesibus Mohiloviensi ac Mincensi, praesertim vero in Paroecia Czasniccnsi in communitate Vitebecensi a schismatico clero funestos parochianorum catalogos multis abhinc annis exaratos in examen revocari, quo plures animae Ecclesiae Catholicae subtraherentur; (Doc. 23.) noverat praeterea S. Sedes, Possinensis paroeciae catholicis impedimenta opponi, quominus praecipuum suum templum novis operibus restaurarent; (Doc. 24. 25.) noverat ab Imperiali Gubernio sive catholicos sive schismaticos omnium suorum templorum enumerationem ac status eorumdem accuratam expositionem facere iussos esse, (Doc. 24.) eo fortasse animo, qui subinde innotescebat, ut catholicos suis spoliarent templis, eademque schismaticis tribuerent. Hac quippe exspoliatione modo extenditur, quemadmodum antea erigebatur, in imperio Russico schismaticorum ecclesia, dum infelices catholici flexis humi genibus, manibusque ad coelum sublatis, sua sibi servari templa, ac religionis solatia dari frustra efflagitant. In urbe Krzemieniec, cuius fere omnes cives catholici sunt, in schismaticae religionis usum quatuor templa convertebantur, ac dum ea ob paucissimum schismaticorum numerum deserta patebant, plura catholicorum millia in publica via, rigente hyeme, sacris interesse mysteriis cogebantur humili casa pretio conducta celebratis; in Dioecesi Mincensi decreto edito die 20 Iun. 1852 duodecim sacras aedes ac parochiale templum occupare schismatici iubebantur; (Doc. 27.) publicabatur atque ad magistratus Imperii singulos mittebatur decretum, quo praeciperetur, ut iis in locis, in quibus Graecorum Russicorum templa sive soliditate sive amplitudine Catholicorum templis vincerentur, ea a catholicis aere collato denuo aedificarentur, nisi ii sua templa ab Graecis Russicis occupari vellent.

Super his tam iniquis decretis haud tacebat S. Sedes: imo Nota, quam confidentialem appellant, data die 20 Iul.

Digitized by Google

1852 aperte querebatur, atque ab Imperatoris aequitate poscebat, ut qui inter eius subditos catholicam profiterentur religionem, nec in libero eiusdem exercitio vexarentur, nec suis privarentur templis ac ministris. (Doc. 28.) Ut longae Antistitis Kaln a sua Sede absentiae imponeretur finis, atque illi populi Pastoris sui praesentia afficerentur solatio, id etiam summa qua potuit indulgentia concessit, ut ea sedes ab urbe Cherson Tiraspolium transferretur. (Doc. 29. 30.) Sed hi sollicitudinis ac benevolentiae actus quem S. Sedes iure merito expetebat successum non habuere. Namque id temporis dignus Mohiloviensis AEppus ad Ecclesiarum Decanos literas dabat, ut iuxta ea, quae Concordati art. 31 statuta erant, parochialibus ac filialibus templis restaurandis operam darent; quasivero Concordatum appellasse culpae esset tribuendum, ille qui ab internis Imperii negotiis erat, literis datis die 8 Aug. 1852 huius tam iustae ac legi conformis praeceptionis ecclesiasticae rationem ab eo exigebat, atque asserere non dubitabat: illud Concordatum non eo certe fuisse animo constitutum, ut pristinus rerum status vel minimum immutaretur. (Doc. 31. 32.) Si quem vero vivaciores ab eodem Metropolita ad Imperatorem admotae querelae (Doc. 33.) successum sortitae sunt quoad parochialia templa novis operibus resarcienda (Doc. 34.), non idem tamen ceteris templis, quae filialia nuncupantur, contigit, ac sacris aedibus innumeris, quae vastis illis in regionibus fidelibus praesertim rigente hieme supplicationes statis temporibus facturis vel sacrorum mysteriorum celebrationi adstituris excipiendis adeo sunt necessariae. Praeterea quo Catholicorum templa silerent magis ac desertiora consisterent, parochis ceterisque sacerdotibus, quominus concione advocata Dei verbum fidelibus enarrarent, editis decretis interdictum est. Iam a die 28 Mart. (9 Apr.) 1852 per internorum Imperii negotiorum Ministrum lex Imperatoris nomine prodierat, qua ecclesiasticis viris omnibus praecipiebatur, ne quas alias in fidelium concione orationes haberent, quam quae ex libris, qui editi atque a Gubernio rati habiti essent, haurirentur. (Doc. 35. 36.) Altera lege, die 22 Mart. anno insequente edita normam idem Minister praecipiebat, qua orationum a Paro-

Digitized by Google

chis concinnatarum examen praescribebatur, eaque tandem erat, ut scripta, postquam haec Consistorii membra probassent, ab Civili Provinciae Gubernio confirmanda essent, tum traderentur Eppo eoque sponsore recitarentur ; (Doc. 37.) ita, ut nemini liceret sermonem eo suggerente proferre, qui ubi vult spirat, in Verbo Dei annunciando, nisi ei, qui ab Magistratibus esset constitutus, visum esset ; nimirum Eppis et Clero universo obstacula obiiciebantur, ne praecipuo ministerii sui officio, quod in religionis doctrina tradenda positum est, fungerentur ; cuius quidem doctrinae una Ecclesia divino sibi adstante Spiritu et methodum constituendi et integritatem custodiendi ac vindicandi ius habet. Hisce tam funestis constitutionibus et illud praeceptum accedit, quo omnes ecclesiastici viri prohibebantur, quominus calumnias, quibus in populos studiose perlatis Ecclesia Catholica per summum nefas passim impetitur, refellerent, atque ab iis scriptis, in quibus catholicae fidei doctrina vel dicteriis inficitur, vel mendaciis violatur, confutandis arcebantur ; tum etiam illud, quo sive ex cathedra sive in instructionibus de discrimine vetabantur disserere, quo Ecclesia Catholica a Russica dominante internoscitur, id demum docere, in catholicae solummodo Ecclesiae sinu aeternam salutem obtineri posse. Ex quo fiebat, ut fideles ea penitus ignorarent, quae praecipua S. Religionis dogmata sunt, atque nec opini se schismaticos factos fuisse quodammodo ingemiscerent. Ad Schisma vero eos adigebant et disciplinae militaris et civilis Gubernii constituta forma, et officiorum distributio. Catholici enim militiae nomen dare coacti atque inscripti in ultimam Russiam mittebantur, ubi inter distractiones, instigationes atque exempla christianae institutionis semine suffocato, omni spirituali auxilio destituti sensim sine sensu ad schisma convertebantur. Nobiles catholici ullo domi officio publico fungi vetabantur, eamque ob causam dissitas Russiae urbes adire coacti, ibi exhortationibus, consiliis, iisque operibus, quibus in catholica religione persisterent, destituti, schismaticis erroribus imbuebantur. Neque vero ab huiusmodi periculis procul ipsa plebs aberat, in quam modo vi modo insidiis ministri utebantur, crebrius autem mixtorum matrimoniorum favore, quo cum

Digitized by Google

ipsa morum honestate fidem etiam patrum suorum facilius amitteret. Haec tam miseranda rerum conditio S. Patrem summo afficiebat moerore, qui ut hisce malis prospiceret, querelis identidem admovendis numquam destitit. Igitur die 3 Sept. 1853 Russico Ministro quaedam Promemoria quam vocant ut traderetur curavit: in qua viro illi, qui Romae Imperatoris negotia gerebat, ea, quae in supradictis confidentialicus literis super instructione, quae acatholicis Armenis data esse diceretur, ac super editis mandatis de catholicorum templis instaurandis continerentur, referebantur; responsaque singula, uti par erat, idem S. Pater expetebat; multa de dioecesibus Mohiloviensi, Mincensi, Plocensi, et Augustoviensi, quae suis Suffraganeis carerent, commemorabantur; deque ceteris Regni Poloniae Sedibus, quae suis destituerentur Pastoribus; quibus S. Sedes ut consuleret, mutuam ab Imperiali Gubernio relationem postulabat; plura in dioecesibus Vilnae, Podoliae, et Volhyniae templa clausa fuisse eadem querebatur; earumque rerum, quae nondum definitae essent ut iterum susciperetur tractatio efflagitabat; difficultates morasque promebat, quae quominus cum Supremo Pastore fideles communicarent, interiicerentur; mandata denique, quibus ecclesiasticis viris ab Imperiali Gubernio Missae pro acatholicis vita functis celebratio, hymni ‚Te Deum' cantus lingva vulgari, postremo quarumdam precum recitatio praeciperetur, quae ab verae Ecclesiae disciplina haud parum abhorrerent. Sed responsa, quae his postulationibus ab Imperiali Gubernio deinceps data sunt, non ea fuerunt, quae S. Patrem tranquillum omnino tutumque facerent. (Doc. 38.) Attamen Summus Pontifex spem omnem deponere noluit, fore, ut idem Gubernium magis posthac verbis ac spiritui inhaerens tractatuum, ac iustitiae et honoris legibus magis obtemperans, ea, in quae statuenda Legati convenissent, exequeretur, atque catholicis religionis suae libere profitendae faceret potestatem. Huius rei gratia idem Pontifex summum, quoad sibi liceret, Imperatori gerebat morem; quapropter oretenus tantum ei viro, qui Romae Imperatoris eiusdem negotia agebat, querelas ut plurimum admovere satis sibi esse ducebat, et S. Sedis actis Notarum confidentialium forma ut tribueretur, adsentiebatur,

Digitized by Google

nec eas Imperatoris petitiones reiiciebat, quibus pro sui muneris ratione annuere se posse existimaret.

Supremum interea diem Nicolaus I obibat, atque augustus eius filius Alexander avito poticbatur imperio. Id enimvero in causa fuit, cur S. Pater novam conceperit spem, cum ad Imperium illud regendum iuniorem vocari Principem videret, qui praeter egregias mitis animi dotes favorem in catholicos praeseferebat, quem quidem ille ab ineunte iuventa saepius ac praesertim in hac alma Urbe, cum in ea moraretur, satis patefecerat. Ea igitur opportunitate cum uti vellet S. Pater, literis ab ipso Alexandro Imperatore de sui parentis morte, deque sua ad Imperium evectione datis rescribens, eumque non Imperatorem modo, verum etiam innumerorum populorum Patrem salutare se posse gestiens, eius magni animi benevolentiam compellabat, quam sibi exhiberi in catholicis populis, qui magno numero eius potenti subessent imperio, favore prosequendis enixe rogabat. (Doc. 39.) Atque ut eorum, in quae paciscenda conventum fuerat, executio novis additis stimulis hac occasione promoveretur, idem S. Pater paulo post Cardinalem, qui sibi ab exteris Status negotiis erat, verbalem Notam die 30 Ianuar. 1856 ad Imperatorem dare iussit, qua multa eorum, quae in illo Concordato unanimi sententia sancita essent, et quorum implementum hactenus desideraretur, Imperiali Gubernio in memoriam revocabat. (Doc. 40.) Haud ita multo post responsum acceptum est, videlicet quaedam Promemoria ad eundem Cardinalem data die 23 Iul. (4 Aug.) 1856. in qua significabatur, varias Concordati quaestiones, quarum S. Pater in sua postrema Verbali Nota meminisset, ut eius votis quoad praecipuae Imperii leges permitterent, fieret satis, sincero conciliationis curandae amore fuisse in deliberationem vocatas. Cuius rei gratia spondebatur, quominus Eppi suas Romam relationes mittere possent, nequaquam a Gubernio obstacula obiectum iri; tum decreta de exequenda bulla circumscriptionis dioecesium ad S. Sedem eadem die transmittenda esse; asserebatur praeterea ibidem, Gubernium in praesentia quoad Candidatos pro vacantibus Ecclesiis S. Sedi offerendos animum intendere, curam item suscepisse, ut Antistes Kahn suam

dioecesim adiret sedemque obtineret; Armenos Clericos in ea Seminaria esse missarum, quorum in Concordato mentio fieret; idem iam tum agere coepisse, ut idonei ex Catholicis literarum Professores seligerentur, historiam ac lingvam russicam in Clericorum Seminariis docturi; item Eppo Mohiloviensi huic Sedi vix praeposito, Ecclesiasticae Academiae Petroburgensis constitutiones Romam missum iri; mandata super restaurandis catholicorum templis edita, in legum codicem esse quamprimum inserenda, eaque ad sacras aedes ac filialia templa extendenda esse; demum 50 in Imperio religiosa coenobia et servaturum et perpetuo retenturum se esse Gubernium spondebat; quoad cetera vero, quae a Pontifice peterentur, ea Kisseleff, qui tum Legatus extraordinarius plena negotiorum apud S. Sedem agendorum potestate praeditus Romam mittebatur, oretenus esse explicaturum. (Doc. 41.) Nimirum ille, quamprimum S. Patrem est alloeutus, Imperatoris verbis rogavit, ut quae ante minus recte gesta essent, oblivisceretur, affirmans, aequo Imperatorem ipsum animo in subditos Catholicos esse, atque statuisse, se ea omnia, in quae et Pontifex ipse et Nicolaus pater sancienda convenissent, tum et alia magni momenti, quae suspensa atque infecta perstitissent, executurum. Adeo quidem expressae ac disertae sponsiones fuere, laetaque promissa, ut S. Pater Praesuli Flavio Chisio Eppo Myrensi, quem gratulationis ergo ad novum Imperatorem, cum Petroburgi imperii sceptro primum potiretur, mittebat, literas dederit Imperatori ipsi tradendas, in quibus huiusmodi cum sponsionum tum promissorum mentio grati cum animi significatione fiebat. (Doc. 42.) His igitur fidens S. Pater eundem Legatum suum multa opportune monebat, ut eo tempore, quo omnis generis homines bona plurima expectare solerent, Ecclesia ipsa ea tandem posset commoda nancisci, quae iamdiu frustra expetiisset. Ut Legationi suae faceret satis idem Praesul, cumprimum Imperatori se stitit, eidem bona omnia ac fausta coram ominatus, S. Patris spem patefecit, quam is in Imperatoris ipsius magnanimitate aequitateque collocasset, ut Catholicae Religionis iura et commoda iuxta ea, quae statuta essent, quaeque Romanus Pontifex merito postularet, idem Imperator pro

Digitized by Google

sua imperiali summaque auctoritate tueretur ac confirmaret. (Doc. 43.) Igitur tum Imperatorem ipsum tum etiam Imperii Magistratus, ut ii fideliter ea exequerentur, quae unanimi cum Pontifice sententia sanxissent, eaque componerent, quae suspensa atque indefinita perstitissent, urgere non desistebat, praesertim vero ut vir idoneus, qui Pontificem in imperialibus dominiis perpetuo gereret, adsciscerctur. Quas quidem legati Praesulis curas haud ita fauste feliciterque, uti post datas sponsiones sperabatur, cessisse vehementer dolendum est; hic enim Romam Petroburgo reversus, secum ferens imperiale Pontificis literis responsum (Doc. 44.), Ecclesiae Capiti faustum nuntium, Imperatorem aequis eiusdem votis annuisse, ferre haud potuit. Quaenam vero causae Principem illum, quominus is S. Sedis postulationibus faceret satis, prohibuerint, tum ex relatione deinceps data ab Comitatu, qui ad discutienda nonnulla eorum quae in Concordato continebantur paucis ante mensibus fuerat constitutus, tum etiam ex eorum articulorum Protocollo, qui suspensi atque indefiniti relicti fuerant, facile cognitum est. (Doc. 45.) Hoc magni momenti documentum, quod in publicis ephemeridibus editum fuit, dum hinc S. Sedis constantes atque assiduas ad provehendam Concordati executionem sollicitudines ostendit, inde vero eam obtineri per Gubernium Russicum haud licuisse demonstrat: tum etiam patefacit, quem animum Gubernium ipsum in Catholicam Ecclesiam gereret, ac demum quanti illius Gubernii repetitae declarationes atque sponsiones habendae essent. Enimvero in illo documento querelae a S. Sede variis temporibus ad Imperatorem admotae, atque his affines quaestiones in tres categorias distributae apparent. Earum prima querelas et quaestiones exhibet, quarum quidem Comitatus rationem se habiturum facile pollicitabatur; altera vero eas querelas continet, quas nimirum Comitatus ipse uti aequas ac veritati nixas agnoscebat, sed quarum tum rationem habendam esse putabat, quum novas aliasque S. Sedes admovisset; tertia demum eas praefert gravissimas controversias, quarum causa numquam sive reclamare sive urgere Pontifex desierat, quasque Comitatus membra S. Sedis favore iudicandas non esse decreverunt; quasivero ea vel Gubernii dignitatem, vel

Digitized by Google

Imperii praecipuas leges dedecerent atque subverterent. Huiusmodi scriptam relationem inter cetera eius Comitatus membra etiam D. Kisseleff, qui Romam uti extraordinarius Legatus plena praeditus potestate ab Imperatore mittendus erat, nomine signabat suo, cuius quidem actus secretis definitionibus Imperatoris sanctione munitis idem Legatus Russicus in colloquiis et consultationibus cum Romano Pontifice habendis regulae loco ac praecepti uti debebat. Quisque aequus lector haec definita atque suscepta a Comitatu consilia cum satis amplis, quas per suum Legatum Romano Pontifici Imperator dederat, sponsionibus comparare si velit, ea utraque simul conciliare quam difficillime poterit, causasque facile coniiciet, cur tali animorum propensione consistente, adhuc oppressa iacente Catholica Ecclesia, cum datae sponsiones, tum conceptae spes in cassum cesserint, infectaque ea quae statuta erant necessario perstiterint, cuius quidem rei novum satis cito proditurum erat argumentum. Novem post annis mense Nov. 1856 tandem Concordati textus in Varsaviensi ephemeride, prolegomenis satis magni momenti omissis, inserebatur; quae quidem studiosa omissio indicium apprime certum fuit, nolle Gubernium cetera conficere, quae in illo Concordato nondum definita erant, et quorum in iisdem prolegomenis specialis fiebat mentio. Eodem tempore ab his, quae in Ecclesiam fieri coepta erant, neutiquam desistebatur, imo vero apertius ea in Graecos cum Romana Ecclesia fide coniunctos committebantur. In dioecesi Chelmensi, quae quidem est postremum Ruthenae Ecclesiae olim adeo florentis vestigium, nihil non moliebantur schismatici, ut et Clerum et populum ad schisma perducerent. Quamobrem eo viro consentiente, qui ab internis Poloniae negotiis curandis erat, statuta quaedam methodi instar, multis Concordati articulis opposita, pro Seminario conscribebantur; nonnulli eius dioeceseos iuvenes Clerici in Graecorum Russicorum Gymnasia eo quidem consilio mittebantur, ut iidem aliquando in Dioecesis Seminario Professores sufficerentur; Monachis S. Basilii adeo de Orientali Ecclesia bene meritis in illis quinque quae sibi superfuerant coenobiis tyrocinia aperiendi facultas negabatur, iique per Imperium dispersi, quominus in coenobia

Digitized by Google

eadem ferme omnino deserta coirent, vetabantur. Ecclesia Catholica, quae pluries decies centena Catholicorum Ruthenorum millia, quos perfidi pastores in schisma deduxere, sibi ablata iamdiu lugebat ac luget, his rebus cognitis tacere haud poterat. Quare S. Pater dum penes eum, qui Romae Imperii Russici negotia gerebat, de huiusmodi vexationibus vehementer querebatur, Cardinalem, qui sibi ab exteris dominiorum suorum negotiis curandis erat, tum ad AEppum Varsaviensem, ut de illius dioeceseos statu ad se referret, (Doc. 46.) tum etiam ad Antistitem illum, qui Sedem Chelmensem Eppi loco regebat, ut eiusdem zelum contra schismaticorum artes excitaret, quibus ii alios ab Ecclesia Dei filios abripere conati erant (Doc. 47.), die 19 Nov. 1857 literas summa sollicitudine conscriptas dare iubebat. At vero non ideo augusti Ecclesiae Capitis angores mitigabantur; imo eosdem magnopere augebant ea, quae sibi identidem referebantur de dolis et crudelitatibus ac vi, quibus in miseros Dzencovicensis pagi incolas, ut hosce in schisma deducerent, schismatici uterentur, quamvis profecto illi humanitatis ac religionis nomine efflagitarent, ut sibi avitam fidem profiteri liceret. Probe enimvero Pontifex noverat, ad infelices illas gentes in schismate facilius devinciendas ac perpetuo continendas eos ecclesiasticos viros, qui maiori flagrarent zelo, ut iidem fideles antiquae fidei veritatibus profitendis praeceptisque servandis constantes persisterent, passim inde longe arceri, quinimo ut ipsis fidelibus spiritualia auxilia alibi invenire impossibile omnino redderetur, die 19 Nov. a. 1858 Latinis Presbyteris, ne aliis quam suae paroeciae subditis Sacramenta darent, interdictum fuisse, atque a singulis presbyteris scriptam sponsionem fuisse expetitam, se huic legi, adeo ministerio suo contrariae, esse obtemperaturos. (Doc. 48.) Tali modo dum Romanus Pontifex iam ab ipso constituto Concordato in sua Consistoriali Allocutione peramantissimis Sacerdotum Latinorum curis tot infelices Graecos cum Romana Ecclesia fide coniunctos, filios suos in vastissimis illis regionibus dispersos, pastoribusque ac ministris destitutos, commendabat (Doc. 49.), Imperiale Gubernium haec illis spiritualia auxilia

conferre Eppis et Clero culpae vertebat, atque contra firmissima conscientiae iura et sanctissima sacerdotalis ministerii munera, ut huic interdicto parerent, ab iisdem severe exigebat.

Interim S. Pater Iubilaeum Catholico orbi edicebat, atque omnibus tum Russiae tum Poloniae Eppis Consistorialem Allocutionem hac super re habitam per encyclicas literas a Cardinale die 13 Ianuar. 1858 datas mittebat; quae quidem quo citius ac tutius ad eosdem perferrentur, Russico Legato Romae commoranti traditae sunt. (Doc. 50.) At vero dum Ecclesiae Catholicae Caput, ut ab illis Eppis, prout iisdem in ipsis encyclicis literis mandabatur, de huiusmodi actus ad religionem pertinentis successu certior fieret, sollicite expectabat, magno sui animi dolore ac tristitia accepit, epistolas illas sacris Pastoribus datas non fuisse, et Iubilaeum nequaquam publicatum, ac proinde fideles iis spiritualibus thesauris, quos in illis rerum adiunctis communis fidelium Pater iisdem impertiebat, fuisse destitutos. Quae quidem res novum praebebat argumentum, quam parvi habendae Russici Gubernii sponsiones essent, quando Legationem Imperialem tamquam tutissimum eius communicationis fideles inter et S. Sedem exercendae medium exhibebat. Quo fiebat, ut S. Pater tot catholicos ob severissimas leges, quibus iidem cum S. Sede communicare vetabantur, Roma ferme seiunctos, ac tum eorum, qui publicis in Imperio officiis fungebantur, arbitrio, tum schismaticorum insanabili odio obnoxios conspiciens, summa afficeretur tristitia. Cernebat videlicet ille, dum ab remotissimis etiam christiani orbis regionibus de rebus ad conscientiam pertinentibus postulationes Romam frequenter adveniunt, ut a spirituali auctoritate opportuna sibi auxilia fideles comparent: ab imperialibus Russiae et Regiis Poloniae dominiis rarissime easdem pervenire; dum ab omnibus terrae partibus ferme 900 Eppi de suis dioecesibus iuxta ea, quae canonicis praescribuntur legibus, relationes Romam mittunt, eorum Epporum relationes, qui Russicae dominationi subsunt, plurimis abhinc annis desiderari; denique dum ob communicationum ubique locorum habendarum facilitatem sacri Pastores dissitis etiam in locis commorantes SS. Apo-

Digitized by Google

stolorum veneranda sepulchra invisendi causa Romam obsistente nemine frequenter adventant, eorum Epporum, qui vel Russiae Imperio, vel Poloniae Regno subiiciuntur, hic unquam visum fuisse neminem. Noverat, ecclesiasticos viros, quominus christianarum virtutum exercitium in catholicis promoveant, impediri: qui enim Commissioni quam vocant internorum negotiorum Varsaviae praecrat, die 16 Mart. 1858 nonnullis dioeceseos Plocensis sacerdotibus, qui tamquam rei sunt habiti, quod societates vel sodalitia a Temperantia nuncupata ad christianarum virtutum exercitium promovendum in suis locis constituissent, magnas infligendi poenas sibi ius arrogabat. (Doc. 51.) Huius generis facta ab generosi Imperatoris indole nimis abhorrebant, qui sincerum atque magnanimum se esse iure gloriatur: ea potius Cath. Religionis infensissimis hostibus tribuenda erant, qui quidem mitiora Monarchae illius consilia aspernantes ac mandata perperam exequentes, adeo tristia violentaque facta perpetrabant. Hac persvasione affectus S. Pater die 31 Ianuar. 1859 ad Imperatorem ipsum datis peramantissimis literis se convertebat; (Doc. 52.) in quibus sui animi moerorem ob Concordatum in pluribus articulis pessumdatum, bullamque circumscriptionis dioecesium neglectam expromens, ad opportuna huic rei mandata edenda eum excitabat; eodemque tempore verbis ei animum addebat, ut eorum articulorum, qui suspensi remanserant, tractationem pergeret; ut diuturnae plurium Ecclesiarum, praesertim vero Chelmensis, viduitati prospiceret, atque ut apud se virum a Pontifice legandum exciperet, qui Pontificis personam Petroburgi gereret; cum postremo rogabat, ut catholicos subditos, quos fide et caritate in Christo Iesu sibi filios esse S. Pater affirmabat, tueretur, ac daret operam, ut ea quae pro Catholicis imperiali essent sanctione constituta, eius Ministri fideliter exequerentur. Iis tam egregiis ac tam crebro repetitis postulationibus Imperator die 31 Mart. 1859 respondebat, scearum reddens Ecclesiae Caput de sua in catholicos Russico Imperio subiectos sollicita cura; eique significabat, suo Ministro Romae commoranti se mandata dedisse, ut quoad opus esset, super singulis rebus, quae Pontificis epistola continerentur, coram faceret satis. (Doc. 53.)

Frustra tamen ab eodem Ministro eas, quae promissae fuérant, explicationes Pontifex expectavit, cuius ideirco preces irritae perstiterunt; nec postulationi quidem, quae iuxta 8 art. Concordati a Cardinali de erigendo pro Catholicis Armenis Eppatu paulo post admovebatur (Doc. 54.), responsum est habitum.

Interea tristiores Ecclesiae Poloniae dies imminebant. Poloniae populi diuturnis incommodis vehementer exagitati manifesta dedere seditionis indicia, a quibus quidem religiosi sensus praepotens elementum, quod in universa illa gente altas radices egit, non omnino abhorrebat. Iis, quae ibi contingebant, late fama perlatis, ad Deum misericordiarum Patrem preces Ecclesiae Caput enixe fundebat, ut populos illos e tot malis eriperet, praesertim vero periculo fidei, ob iniquas artes ac dolos eorum, qui civilium rerum perturbationem fovebant, amittendae. Perlatum enim erat ad Pontificem, Catholicae Religionis infensissimos hostes ea utentes difficultate communicationis inter S. Sedem ac religiosos Poloniae populos, ut eos ab catholicae unitatis centro convellerent, passim spargere in populo, S. Sedis parvi aut vero nihili spirituales eorum indigentias ac miseram illam rerum conditionem interesse, sacrisque Ecclesiae rebus eas, quae inferioris essent ordinis, sordide anteponi. Hinc S. Sedes huius tam iniustae tamque impiae persvasionis removendae causa, ne ipsamet hominum malitia fidelibus sibi traditis petra offensionis atque scandali occasio esset, ad dignum Varsaviae AEppum die 6 Iun. 1861 literas dare coacta est, quo pleniori luce factorum veritate exposita contra dolosas malorum hominum artes constantem illam, quam pro Ecclesia Poloniae atque dilecta illa gregis sui portione a primis ipsis sui Pontificatus exordiis a se susceptam sollicitudinem ad ea usque tempora infelici licet successu gesserat, patefaceret ac demonstraret. (Doc. 55.) Meminisse piget, hunc actum, quem S. Pater eximiis religionis sensibus commotus edidit, perperam Imperii Ministros fuisse interpretatos, quasivero ad eius populi civilia consilia fovenda turbulentis illis reipublicae temporibus emissus fuisset. S. Sedes dum populares tumultus, quibus identidem nationes exagitantur, sincere deplorat, eosque, qui religionis

defendendae obtentu suam a Principe rebellionem tegere conantur, reprobat: haud tamen ideirco alii sanctiori etiam atque inviolabili et muneri suo arcte coniuncto officio deficere potest, quod quidem est, Ecclesiae iura tueri, ac fideles contra artes dolosque, qui ab ipsius Ecclesiae hostibus parantur, instruere. Contra Imperiale Gubernium subinde evidenter atque invicte expertum est, quantopere S. Sedis interfit populos commonefacere atque hortari, ut civili potestati in iis, quae sive Dei sive Ecclesiae legibus minime opponuntur, et pareant et subsint. Cuius quidem rei in iis ipsis litcris, quas S. Pater dedit, et de quibus immerito Ministri questi erant, siquidem aequo illas animo perlegere voluissent, novum potuissent argumentum comperire. Namque ad conciliandam illam erga civilem potestatem legesque populorum observantiam obedientiamque S. Pater in iisdem literis ab se datis virtutem colere Poloniae populos iubebat, excitabatque eius eccles. provinciae Eppos, ut fideles cohortarentur, ne ab honoris iustitiaeque itinere sese diverterent, atque scribendo finem imponebat affirmans, tali modo catholicos Poloniae populos fausta omnia ac prospera e coelo sibi facile impetraturos; uno enim benedicentis Dei favore fieri posse, ut ii perniciosis illis tumultibus, quibus eosdem convolvere perditi homines vellent, arcerentur, atque cordis pace et tuta avitae religionis professione felices redderentur. His Supremi Pastoris cohortationibus exciti Regni Antistites Varsaviam collocuturi id temporis convenichant: atque hi quidem rati, avitae religionis profitendae libertate populo illi tumultibus agitato restituta, tam diuturni dissidii praecipuam causam submotum iri, die 25 Sept. eodem anno Comiti Lambert, vices Imperatoris in universo Poloniae Regno gerenti, literas communi suffragio scriptas atque Imperatori ipsi tradendas obtulerunt: in quibus Ecclesiae libertatem, et Catholicae Religionis exercitium per Gubernii leges actusque vinculis constricta fuisse querebantur, expetebantque ut aequius Catholico Clero consuleretur. (Doc. 56.) Hae quidem querelae, quae iis literis continebantur, quasque Europae ephemerides retulerunt, atque honesti viri omnes aequas legitimasque cum his, quae ibidem expostulabantur, habuerunt, ab viro, cui illae oblatae

Digitized by Google

fuerant, minime exceptae sunt, nec ad Imperatorem perlatae, qui certe pro sua magnanimitate acquitateque eas minime reiecisset. Vix iisdem Polonis Eppis hoc pastoralis sollicitudinis officio functis, AEppus Varsaviensis ad iustorum requiem abibat, lugentem Ecclesiam linquens, gregemque suum praeteritis afflictum malis ac futura trepidantem. Templorum per furentes milites violatio; eorumdem Varsaviae obseratio ut novae profanationi subtraherentur; Praesulis Bialobrzeski, qui eius Sedis Vicarius Capitularis electus fuerat, comprehensio et in carcerem detrusio; violentia per Regni Ministros contra Concordati statuta in Metropolitanum eiusdem urbis Capitulum exercita, ut ad alteram Vicarii illegitimam sane electionem agendam cogerentur; interdictum Capitulo, ne a Pontifice Romano in tam arctis rebus consilium ac monita peteret; haec nimirum nonnulla ex iis sunt, quae illius venerandi AEppi mortem sunt consecuta, apprime dolenda; (Doc. 57. 61.) quibus nihilominus paulo post accedebant meliora nuntia de mitiori animi dispositione, quam praeseferre Imperiale Gubernium videretur. Cuius quidem benignioris dispositionis testandae gratia Russicus Minister reverendum virum ecclesiasticum Sigismundum Felinski Varsaviensi Ecclesiae vacanti sufficiendum S. Sedi Imperatoris nomine commendabat, ac significabat nihil obstare, quominus Pontificius Nuntius penes Imperatorem commoraturus designandus mitteretur. Quanta animi voluptate hasce ab Imperatore exhibitas significationes S. Pater exceperit, supervacuum est exponere; dum enim digni pro metrop. Ecclesia Varsaviensi Pastoris eligendi propositio angore illo, quo eius Ecclesiae miseranda conditio Pontificem afficiebat, eius levabat animum, invitatio ab Imperatore facta de aliquo viro, qui penes se Pontificem gereret, tum Pontificis ipsius tum etiam eorum vota qui in Romana Ecclesia praecesserant, mirifice explebat. Quapropter eximii illius sacerdotis ab Imperatore commendati virtutes apprime noscens, absque ulla mora actus, qui ad eiusdem evectionem ad illam cathedram referebantur, parabat, sacrum Consistorium extraordinarium, etiam ut augusto Imperatori pergratum faceret, advocabat, statuebatque diem Epiphaniae Domini quotannis recolendae dicatum ad ipsum AEppali di-

Digitized by Google

gnitate donandum, ut eius festi diei sanctae laetitiae paterni sui cordis gaudium, quo praecipuae Poloniae Sedi dignum Caput ac Pastorem tribuens afficiebatur, consociaret. Atque ut novo Antistiti difficillimis rei christianae temporibus ad eam Archidioecesim regendam assumto nec consilium nec animus deesset, literis datis die 20 Febr. 1862 amantissimis eum solabatur, ac vehementer exhortabatur, ut Ecclesiae libertatem strenue tueretur, honestam vitae rationem in Clero, ut christiano populo virtutum omnium esset exemplo, in grege vero mutuam animorum concordiam promoveret, enixeque curaret Antistitis Bialobrzeski liberationem, eorumque sacerdotum qui in exilium pulsi fuerant defensionem, tum etiam illorum e populo, qui post ultimas in Poloniae regno rebellionis significationes severe muletati fuerant, causam susciperet; demum de fausto laetoque accepto nuntio eum certiorem faciebat, licere tandem sibi virum aliquem ad Imperatorem legare, qui Romanum Pontificem gereret, quique profecto et solatio et subsidio Eppatui foret. (Doc. 62.) Magna videlicet S. Pater laetitia affectus ob ea commoda, quae Catholicae Religioni ea viri legatione, qui regiis illis atque imperialibus dominiis sui personam gereret, eventura erant, huic tam magni momenti legationi insignem Praesulem designabat, eique opportuna tradebat mandata. Legum nihilominus ac statutorum, quibus Epporum et Cleri cum S. Sede eiusque Legatis communicatio in Imperio interdicitur, per Cardinalem ab exteris negotiis super huiusmodi statutis Imperialis Ministri attentionem provocabat, quae nisi abolerentur, Pontificius Legatus ad huius gravis legationis scopum pertingere nequaquam potuisset. At vero Minister ipse sub idem tempus literas sibi a Principe viro Gortschakoff datas die 27 Mart. (8 Apr.) 1862 voce expromebat et communicabat, in quibus edicebatur, eiusmodi leges ac statuta, quae potiori ratione ad communicationes inter Clerum et Romani Pontificis Legatum extenduntur, etiam Nuntio Apostolico Petroburgi constituto omnino fore servanda, ne libera illa communicatione gravissima politici Gubernii negotia periclitarentur. Quam aegre haec animo Pontifex nec opinus acceperit, quisque coniicere per se ipse potest: attamen ut ad hunc praeclarum aequitatis

Digitized by Google

actum perficiendum omnia submoverentur obstacula, idem Cardinalis exteris negotiis praepositus Russico Ministro Notam confidentialem dabat die 2 Maii (Doc. 63.), in qua postquam enarrasset, quam Apostolico Nuntio ad egregii sui muneris exercitium necessaria sit in agendo libertas, exposuissetque discrimen magnum, quod inter legationem omnino religiosam quam Pontificius Nuntius habet, et legationem prorsus politicam quam habet cuiusvis civilis dominationis Minister, manifeste intercedit, inde deducebat intelligi non posse, cur politica Russici Imperii commoda ac negotia leges illas servari iuberent, liberam Cleri ac fidelium communicationem prohibentes: quibus nimirum vigentibus scopus qui expeterctur attingi nequaquam posset, atque ipse Nuntius omnino iners futurus esset, quod quidem Apost. Sedis nomen dignitatemque magnopere dedeceret. Quapropter ut eae leges abrogarentur, iterum flagitabat, sponsionemque sibi dari expetebat, Pontificii Legati auctoritatem munusque liberum fore. His tamen adeo acquis postulationibus Russicus Minister voce respondendum curavit: statuta illa legesque nec abrogari, nec dum vir a Pontifice legatus in Russia commoraretur, suspendi quidem posse; quo factum est, ut S. Pater licet aegerrime ab incoepto desistere coactus sit. Haud tamen parvae sive admirationi sive dolori fuit scire, eodem ipso tempore, quo S. Sedes ad virum, qui Romanum Pontificem penes Imperatorem gereret, legandum invitabatur, non modo sartas tectas eas leges servari, quibus legationis eiusdem successus irritus esset reddendus, sed et Ukas seu legem Petroburgi edi die 8 Ianuar. 1862 (Doc. 64.) ad quamdam Commissionem quam vocant instituendam, cui cultuum et publicae instructionis cura esset in Poloniae regno, Ecclesiae Catholicae constitutioni, atque his quae unanimi suffragio ante sancita erant, sane oppositam; cuius quidem legis notitia ut ad S. Sedem perlata est, nonnullis observationibus materiam suppeditavit, quas Cardinalis ipse in officiali Nota ad Imperiale Gubernium mittebat, ne idem decretum executioni mandaretur, exposcens. (Doc. 65. 66.) Hic statutis non obstantibus S. Pater apostolicam suam sollicitudinem ad oppressas Russiae ac Poloniae Ecclesias extendere haud desistebat, quarum

Digitized by Google

gravissimae sane necessitates etiam ab Eppis Mohiloviensis provinciae exponebantur in literis communi nomine conscriptis, quas per Ministrum internis Imperii negotiis praefectum ad Imperatorem perferendas curarunt. (Doc. 67.) Huius quidem Apostolicae sollicitudinis argumenta fuerunt literae, quas a Cardinali die 22 Maii 1862 ad dignum Mohiloviensem AEppum conscribendas curavit, quibus ille ad fideles Paroeciae Zabialensis, contra quos a schismaticis insidias strui sciebat, ut eos ad religionem in imperio dominantem amplectendam adigerent, tuendos excitaretur (Doc 68.); item sollicitae, quas instaurabat, curae, ut Chelmensi Ecclesiae iamdiu Pastore orbatae prospiceretur; ac paterna monita, quae literis datis die 29 Ianuar. 1863 eius dioecesis Vicario Capitulari, cum is eiusdem dioecesis renunciandus esset in Consistorio Eppus, tradebat (Doc. 69.); demum Suffraganeorum Varsaviensis et Chelmensis nominatio, cuius in Allocutione Consistoriali die 14 Mart. 1863 habita Apostolico Senatui rationem dabat. (Doc. 70.)

Hisce diebus Poloniae eventa graviora tristioraque fiebant. Severa edicta Imperiali Gubernio edente, atque animorum motibus fervescentibus crudelior quotidie in illo exagitato Regno sanguinolenta saeviebat concertatio, quam sua et populi et Gubernia maximopere interesse ostendebant. Iis calamitatibus quibus Poloniae populi premebantur, et Religionis iactura qua illi periclitabantur, commotus Romanus Pontifex, Ecclesiae universae Caput, apostolici sui muneris ac sui in Poloniae populos amoris officium esse arbitratus est, ad illum potentem Monarcham literas iterum mittere, ut eum veritatis ac iustitiae verbis moneret, adeo crebrorum Poloniae tumultuum praecipuam causam esse Religionis oppressionem, qua abhinc 90 ferme annis inclyta generosaque natio illa gemebat, cuius quidem sortes cum Catholica Religione arcte devinciuntur. Atque ideirco nobilibus cum dicendi modis rogabat, ut et Ecclesiae auctoritatem et fidelibus avitae religionis libere profitendae libertatem restitueret, quo praecipua tam diuturni dissidii causa submoveretur ac vehementer perturbatis animis pax et tranquillitas restitueretur. (Doc. 71.) Atque utinam Religionis querentis vocibus Imperiale Guber-

Digitized by Google

nium tum fecisset satis, atque eorum quae solemni suffragio ac saepius iureiurando annis 1773 et 1793 confirmaverat, praestitisset fidem: modo enim nova ac saeviora vulnera enarrare et lamentari non adigeretur S. Sedes, quae Russicum Gubernium Polonorum tumultuum infelici illi Ecclesiae intulit, quaeque extremum exterminium eidem Ecclesiae minitantur! Violentas sangvinolentasque catastrophes, quae in universo Poloniae Regno evenerunt, nemo est qui ignoret. Dignus Varsaviensis AEppus sua Sede exturbatus snoque abreptus gregi Ieroslaviam exulare iussus est, remotaque in plaga commorari, negata illi cum sacerdotibus ac fidelibus suae dioeccesis communicandi facultate, praeterquam per Imperialem Cancellariam, quasivero haec de his, quae expedienda essent, iudicare aut ab eadem Archidioeccos spirituale gubernium pendere deberet. (Doc. 72.) In illis sangvinolentis concertationibus ecclesiastici viri aut in exilium pellebantur, aut trudebantur in carcerem, aut interficiebantur hac una de causa, quod religionis auxilia ac subsidia vulnere in pugna confossis ac morituris non negassent; monasteria violabantur et polluebantur in militares stationes commutata; sacra supellex templorumque ornamenta diripienda militibus tradita; paucissima tum Epporum, tum Capitulorum bona peculiaribus aeris collationibus augendis muletisque pecuniariis universo illo obsessae Poloniae tempore subiecta. (Doc. 73. 74.) Plerisque in Parocciis divina officia intercepta, atque ipsa Sacramentorum administratio ob frequentes in ultimam Russiam Siberiamque Sacerdotum deportationes fere impossibilis redita; atque huiusmodi agendi ratio in parochos praesertim ceterosque Ecclesiae ministros animarum curam gerentes, iniquum universas ipsas provincias ad schisma pertrahendi consilium patefaciebat. Hoc nimirum consilio Generalis Dux Mourawieff Lithuaniae Gubernator factus, violenta quaeque adgrediebatur, ut Lituanas provincias tum pluribus Russicorum agricolarum millibus in fundos pagosque missis, quibus Lituani domini vel proscripti vel in Siberiam relegati exspoliati fuerant, tum etiam civibus ac plebeis vel in remotissimas barbarasque terras exulare, vel fide catholica abdicare coactis, Russicas omnino faceret; hoc item consilio cum Li-

Digitized by Google

tuaniae Metropolitano schismatico consultabat deliberabatque, ut Academia Theologica schismatica ad religionis in imperio dominantis propagationem promovendam Wilnae instituerctur; (Doc. 75.) schismaticum Kalongae Eppum de his quae circa ruralem administrationem ac docendi rationem religiosi ac Poloni in Lituania elementi destruendi causa ipsemet adgressurus esset, certiorem faciebat; (Doc. 76.) confidentiales literas encyclicas dabat, ne ruricolarum eruditio catholicis crederetur, et tum e scholis tum etiam ex catechismo polona lingva eliminaretur, atque ut rurales a schismaticis presbyteris iuxta nationis ac religionis Russicae formam instituerentur scholae; (Doc. 77.) huius etiam rei gratia schismaticus Eppus Mincensis ad suum clerum pastorales literas dabat, quibus praccipiebat, ut iste polonam lingvam omnino desereret; (Doc. 78.) ac triumphi instar quintus et vigesimus annus, ex quo Graeci cum Romana Ecclesia antea fide coniuncti ab ipsa misere defecerant, Wilnae celebrabatur. (Doc. 79.) Dum hac ratione in Lituania promoveretur schisma, violentis quibusque modis Ecclesia Cath. divexabatur, atque ipse venerandus Wilnae Eppus, quod iniquis Gubernatoris votis obsequutus non fuerit, ab suo grege abreptus in ignotas terras exulare compulsus est. Quid amplius? Novum factum, cui in Ecclesiae annalibus par comperiri vix potest, quanti Epporum auctoritatem, atque ipsa Cath. Ecclesiae principia, quae fundamenti locum obtinent, Imperiale Gubernium faceret, aperte demonstravit. Quoddam enim Gubernii ipsius decretum prodibat, quod Varsaviensem venerandum AEppum omni iurisdictionis potestate exspoliari iubebat, cunctosque ex eius grege cum eodem vetabat communicare; (Doc. 80.) edicebatque, ut eius loco dioeceseos illius regimen Praesul Rzewuski, oppressi AEppi Eppus Suffraganeus designatus et Generalis Vicarius, Administratoris nomine susciperet. Huius editi decreti nuntio accepto S. Pater in Urbano Collegio de Propaganda fide, quo S. Fidelis a Sigmaringa reliquias veneraturus atque cuidam SS. Rituum Congregationis decreto publicando adstiturus accesserat die 24 April. 1864, vehementer conquestus est. Paulo post encyclicis literis datis die 30 Iul. 1864 maximam ob id facinus malaque quibus Polonia

Digitized by Google

premebatur, sui animi moestitiam Imperii Regnique Eppis expromebat, vivacissimasque coram Ecclesia protestationes edebat. (Doc. 81.) Sed frustra omnino. Imperiale enim Gubernium Religionem in illis provinciis horrendum in modum divexasse satis sibi haud esse existimans, ut ad schisma complendum sibi viam muniret, Ukas seu lege lata die 8 Nov. 1864 saevissimum Ecclesiae vulnus infligere cogitabat: haec enim lex contra ea, quae in art. 8 ex iis, qui nondum definiti ac statuti superfuerunt, pleramque coenobiorum partem eorum bonis publicatis in regno abolebat, et certum eorumdem numerum, quae provisorie servata fuerant, in loca administratorum vigilantiae subiecta, atque aerario publico sustentata, quamobrem Status coenobia dicta sunt, commutabat. (Doc. 82. 85.) Videlicet haud latebat Gubernium, Religiosos Ordines Religionis fulcimentum nullo non tempore in eo regno fuisse, et contra schismatis irruptiones firmissimum propugnaculum. Non ignorabat, in religiosis coenobiis historica sacraque Poloniae vetustae monumenta atque avitae pietatis frequentia testimonia servari, tum etiam sacras imagines prodigiis celeberrimas, insignes Sanctorum Reliquias, Sanctuaria maxime illustria, universae nationi secularis religionis pietatisque documenta. Eius vis, quam in Religiosis Ordinibus Catholica Religio nanciscebatur, apprime guarum, opportunitatem ab domita seditione sibi oblatam arripiens, huiusmodi idcirco Instituta impetebat, ut a superiorum temporum Gubernis incoeptum opus pergeret perficeretque; vetustissima prae ceteris florentissimaque Varsaviae coenobia evertenda orbandave seligebat, quorum templa cum Cleri adsistentia tum populi frequentia ceteris anteibant; in provinciis item eas praesertim domos invadebat, in quibus Sanctorum corpora sacraeve icones prodigiis celebres servabantur. Religiosis viris e Regno discedentibus favebat, pecunia copiosiori iis, qui in exteras regiones proficiscebantur, assignata, quam iis, qui in Polonia consistebant. Contra huiusmodi arbitrariam agendi rationem S. Sedes Nota data die 30 Ianuar. 1865 vehementer conquesta est, in tam iniqua exspoliandi expilandique decreta gravissimis verbis protestans; neque vero conficta argumenta, quae sui excusandi gratia in quadam rela-

Digitized by Google

tione dolosis artibus affabre elaborata catholicae religionis infensissimi hostes protulerunt, sive earum querelarum, quas Pontifex ediderat, vim minuere, sive legi illi iniustitiae violentiae ac latrocinii notam adimere profecto poterant. (Doc. 86.) Inter cetera quatuor coenobia, quae ad Graecos Romanae Sedi fide coniunctos eosque Basilianos pertinebant, Lublini videlicet, Chelmae, Bialae, et Zamosciae, claudi iussa sunt, Varsaviensi tantummodo servato, (Doc. 87.) quo maius Chelmensi Ecclesiae damnum inferretur. Nec vero hic dolosa consilia in infelices Graecos illos, obedientia ac fide Romanae Ecclesiae iunctos, saevientia consistebant. Prohibebat Gubernium Praesulem Kalinski Eppum consecrari, cui propterea nec regno egredi, nec alterum eiusdem ritus Eppum Chelmam, ut haec sacra actio perficeretur, arcessere permitebatur. (Doc. 88.) Huius vero auctoritas in iis nominandis, qui eccles. officiis functuri essent, et in Seminarii regimine nihil habebatur; quasivero eius Ecclesiam quemadmodum et ceteras ea, quae in Concordato statuta essent, non pari ratione tuerentur. (Doc. 89.) Patroni vacantibus Graeci ritus paroeciis praesentandi iure exspoliabantur, Guberniique Ministri ipsam nominationem, Eppo candidatos sibi probatos proponentes, sibi arrogabant; ampliora quotidie iidem moliebantur, ut inter fideles illos schismatica principia spargerentur; quo quidem spectabat et ritus, quem cupiebant inducere, novitas, atque educatorum praeceptorumque, qui falsis essent infecti dogmatibus, studiosa electio; eo quidem consilio, ut quod in aliis permultis tum Russiae tum Poloniae Ecclesiis miserrime contigisset, quae profecto ab Ecclesiae Catholicae unitate per summum nefas avulsae erant, idem et Chelmensi Ecclesiae esset deplorandum. Tam infaustis nuntiis Romam perlatis, Cardinalis ab exteris negotiis Officialem Notam ad Imperiale Gubernium die 10 Febr. 1865 mittebat, in qua postulationes pro Ecclesiis illi crebro verbalibus communicationibus repetitas cum in memoriam eidem revocasset, flagitabat, ut Praesulis Kalinski sacrae ordinationi interposita obstacula removerentur, atque eius auctoritatis ratio iuxta Concordati statuta haberetur; Patronorum iura sarta

Digitized by Google

tecta servarentur, fidelesque in quieta sanctae unionis possessione vitam degere sinerentur. (Doc. 90.)

At quoniam Catholicae Ecclesiae auctoritatem in Poloniae Regno qui rerum publicarum potiebantur paulatim delere sibi proposuerant, inutiles profecto conatus omnes cessuri erant. Encyclicis literis die 10 Febr. 1865 datis Princeps Czerkaski Pastoralium scripturarum atque ecclesiasticarum praescriptionum publicationem civilis auctoritatis vinculis iniuria obstringebat. (Doc. 91.) Varsaviae venerabilis Praesul Paulus Rzewuski Vicarius Generalis continenter exagitabatur, ac demum nulla alia de causa, iuxta ipsam Gubernii relationem, quam quod cum S. Sede communicasset, eiusque decreta ad illius provinciae Eppos dedisset, mittebatur in exilium. (Doc. 92.) Quo quidem expulso, Regni Magistratus, quamvis profecto haud ignorarent, eius Civitatis AEppum zelo plenum ea, quae eximio Vicario suo eventura essent, apprime praevidentem, duos alios ecclesiasticos dignos viros subinde illius loco suffecisse, qui eidem in legitimae iurisdictionis exercitio singuli succederent, alium Vicarium Capitularem contra Ecclesiae statuta illico nominare Capitulum iubebant, et contra Concordati constituta eorum eccles. virorum animos vehementer angebant, quo ad alterum virum, in quo spem omnem Gubernium ipsum collocarat, eligendum adigerentur. Quapropter S. Pater harum rerum, quae illic gerebantur, probe gnarus, ad Canonicum Sczygielski ex duobus priorem ab AEppo ad eam dioecesim illis Ecclesiae temporibus regendam designatum die 21 Dec. 1865 literas dabat, quibus eum, ne creditum sibi onus, Dei fretus virtute, suscipere recusaret, peramanter hortabatur; monebatque, posse eum in muneris sui exercitio probos idoneosque eccles. viros adsciscere, qui facultatibus sibi datis iis deberent limitibus circumscriptis uti, quos ipsemet statuisset. (Doc. 93.) Qui quidem actus adeo violenti in causa fuerunt, cur idem S. Pater die 27 eiusdem mensis atque eodem anno ei viro, qui Romae Russici Gubernii negotia gerebat, dum is Natalis Domini festo bona faustaque ominaturus ad Pontificem accesserat, querelas suas iure iterum in peculiare colloquium admisso serio admoveret. Quo in colloquio cum de Religionis negotiis,

Digitized by Google

quam misere ea cederent, sermo incidisset, idem Pontifex continere se haud potuit, quin vehementer quereretur de obstaculis quae interiicerentur quominus electi Chelmae Eppi consecratio fieret, non ea quidem Imperatori culpae tribuens, cuius generosum animum probe noverat, sed cuipiam, qui eiusdem Monarchae optima studia adversaretur. Dein dolorem suum expromere pergebat, quod Praesul Felinski adhuc e sua dioecesi exularet; quod eius Vicarius carcere detineretur; quod gravia Varsaviensi Capitulo infortunia ab internorum Poloniae negotiorum cultusque publici Praefecto imminerent, qui eorum Canonicorum animos vehementer angere conaretur, eos adigens, ut Vicarium Capitularem in ea Ecclesia eligerent, quae suum iam AEppum haberet, et in qua inter Canonicos iam duo interessent, qui ipsius Antistitis absentis vices agerent. Vir tamen ille horum factorum, quae apprime nota erant, existentiam negare haud dubitavit. Hinc postquam indecora quadam allusione coram Pontifice inter colloquendum est usus, id libere adiecit, haec omnia catholicis eventura non fuisse, si eadem qua Protestantes ratione se gessissent hos enim cum in superiore Polonorum seditione Gubernio studuissent, plura bona ab eodem nactos esse, quae Catholicos, qui se Russico Gubernio infensos exhibuissent, sperare nullo modo posse; atque eo audaciae progressus est, ut affirmaret, nil mirum esse, si eo se modo Catholici gesserint, catholicismum enim et seditionem unam eandemque rem videlicet esse. His dictis iusta S. Pater accensus indignatione, cum universam fidelium societatem, cuius ipse Supremum Caput est, lacessitam persentiret, illum dimittens ait: se Imperatorem et obsequio et existimatione prosequi, sed eius gerentem negotia non item, qui certe contra sui Principis voluntatem se, Pontificem Regemque, in suis ipsius aedibus contumelia afficere ausus esset. Hoc adeo triste eventum, quod quidem eius conditionis origo fuit, in qua diplomaticae inter S. Sedem et Russicum Imperium relationes in praesentia versantur, maxima tristitia communem fidelium Patrem affecit; tum praesertim, cum nihil ab Imperiali Gubernio fieri magna cum admiratione vidit, quo et pessima Legati Russici agendi ratio reprobaretur, viaque muniretur Pontificem ipsum haesitatione illa libe-

Digitized by Google

randi, qua esset agitandus, si quando eidem novum alium Legatum huc mittere visum esset. Verum eius querelis flocci habitis, laesae Pontificis dignitati satisfactum non est. Quinimo electus Chelmae Eppus suo gregi paulo post abreptus in remotas terras exul exportabatur; quo vix cum pervenisset, itineris laboribus animique angoribus confectus animam Deo moriens reddebat velut hostiam pro Ruthenorum fidelium salute, qui Pastore destituti omni seductionis generi obnoxii relinquebantur. Vicarii vero ab AEppo Varsaviensi sibi suffecti non modo ministerio suo libere fungi haud sinebantur, sed in Varsaviae arcem ambo coniiciebantur, ubi una cum aliis sive ecclesiasticis sive laicis viris omni humana ope destitutis, durisque incommodis affectis in praesentem usque diem detinentur. Quasivero Pastorum ac fidelium conscientiis dire turbandis ista non sufficerent, novo Ukas dato die 14 (25) Dec. 1865 Imperiale Gubernium novam Romani Cleri Catholici, bonorumque ecclesiasticorum dispositionem constituebat, cuius quidem articuli ceteris coniuncti, qui ad eam peragendam statuti erant, Capitulorum Cathedralium, Ecclesiarum quas Collegiatas nuncupant, beneficiorum, paroeciarum, atque ipsius ecclesiastici patrimonii regimen ac constitutionem susdeque magis vertebant. (Doc. 94. 95.) Hoc quippe a Gubernio absorbebatur, constituto quodam singulis mensibus Clero ipsi tribuendo pecuniae subsidio; Collegiatae Ecclesiae aliaque eccles. beneficia dirimebantur; Kielcensis Collegiata in Cathedralem arbitraria potestate erigebatur; novae in Canonicorum Collegia inducebantur constitutiones; Paroeciae demum contra canonica statuta distribuebantur, atque Eppi Parochos paroeciis praeficiendos sive Administratores, nisi a Cultus publici Praefecto potestate facta, nominare vetabantur. Verum ad horum violenter gestorum complendam tabulam haud reticendum est: Epporum auctoritate spreta, atque cultus libertate pessumdata, peculiaribus Gubernii legibus, primis huiusce anni mensibus editis, Catholicis extra sua templa religionis causa pompam ducere vetitum est; (Doc. 96.) haud permissum est ecclesiasticis viris spiritualia exercitia in quibuslibet templis perficere, sed in iis tantum urbibus, quae alicuius territorii caput essent, siquidem

Digitized by Google

militare cuiusque loci gubernium annueret; (Doc. 97) sacerdotes prohibiti sunt, ne absque speciali Magistratus civilis venia ad alias paroecias opem in sacro ministerio et cultus ceremoniis Parochis laturi accederent; (Doc. 98.) nominationes ad officia ecclesiastica ita dispositae fuerunt, ut fere omnes Gubernii auctoritati subiectae sint. (Doc. 99.) Hanc demum heu! nimis tristem historiam claudet facinus illud a Gubernio patratum, quo Dioecesim Cameneciensem arbitrio suo e medio sustulit, eamque Dioecesi Luceoriensi et Zytomeriensi coniunxit, illius Ecclesiae Eppo viventi omni iurisdictione ademta. Hic adeo infandus Gubernii actus, quo idem percusso Pastore gregis dispersionem minitabatur, omnes eius dioecesis fideles, quae quidem sive vetustate, sive suorum illustrium Antistitum serie, sive templorum numero, sive demum populorum religione ceteras ferme omnes Regni Eppales Sedes antecellit, dolore maximaque tristitia affecit. Haud igitur fieri potuit, quin et paternum Summi Pontificis cor moerore summo afficeretur, qui in eorum eventorum casu, quae id temporis contigerant, quaeque in postrema Allocutione habita die 29 Oct. catholico orbi pandebat, etiam hoc recens, utpote quod evidentissime omnium patefaciebat, quanti Imperiale Gubernium divinam Ecclesiae auctoritatem, constitutionem, atque hierarchiam faceret, praecipue exposuit. (Doc. 100.)

Hic explicit tristissima eorum factorum expositio, quae una cum opportuna documentorum congerie S. Sedem propalam exerere decuit, ut iustitiae ac veritatis suarum querelarum et protestationum perpetuum argumentum consisteret. Concordatum quidem Pontifex per suos legatos cum Imperiali Gubernio communi suffragio confecerat: at vero eidem Concordato obtemperatum numquam est; querelas subinde admovit, sed iis satis numquam factum est; palam in Consistorialibus Allocutionibus vocem extulit, at non idcirco schismaticorum in catholicos, in Imperio Regnove commorantes, violentia quidquam unquam remisit; saepius Imperatoris aequitatem compellavit, sed laetum ac faustum responsum diu frustra expectatum est. Nihil igitur eidem Pontifici ad S. Sedem suspicione omni purgandam defendendamque supererat aliud,

Digitized by Google

quam earum curarum, quas ipse tam electae Christi gregis portioni tuendae gessisset, documenta publicare. Tristis procul dubio, quam illa exhibent, imago est: quam quidem conspicientibus quibusque miseranda conditio patefiet, in quam Imperialis Gubernii leges gestaque Ecclesiam ipsam in Polonia coniecerunt. Perspicient ii profecto ibidem apertissime, gregibus abreptos Pastores, vel sua destitutos auctoritate; proscriptos sacerdotes, vel in ecclesiastico ministerio exercendo vinculis compeditos; expulsos e coenobiis Religiosos viros atque durissima laborantes rerum inopia derelictos; Graecos Romana cum Ecclesia fide caritateque coniunctos ad schisma violenter traductos; Latinos vero vel subdolis obsessos artibus, vel religionis subsidiis orbatos; sacrum Dei cultum interceptum; violata templa, vel ea acatholico cultui addicta; tacentes veritatis cathedras; Ecclesiae bona diremta; pessumdatam Hierarchiam; corruptam sive literariam sive religiosam institutionem; contumeliis affectam Religionem; propagatum Schisma; postremo omnia sublata adminicula; omnem demum viam, qua Supremus Pastor tot oppressis afflictisque filiis suis sive opem, sive consilia, sive solamen conferre posset, omnino interclusam. Huc rebus adductis, communis fidelium Pater, spe nequaquam amissa, fore aliquando ut Potens ac Magnanimus Russiarum omnium Monarcha et Poloniae Rex in hanc malorum, quibus in eius vastissimis dominiis Catholica Religio afflictatur, luctu dignam historiam oculos coniiciat, ac pro illis laborantibus catholicis generosa tandem consilia suscipiat perficiatque; maximo interea moerore affectus nil sibi superesse arbitratur, quam ad Deum misericordiarum preces fundere, ut iis, qui supremae voluntatis ministri sunt, aequiora inspiret consilia; exagitatorum Epporum constantiam roboret; Ecclesiae ministros sive carcere detentos sive oppressos soletur; exulum, quibus omnia Religionis praesidia desunt, dolores leniat; eius tandem Nationis inclytae, quae nonaginta ferme abhinc annis amissam luget sanctae religionis profitendae libertatem, fidem regat atque sustentet. — Romae ex Secretaria Status die 15 Nov. 1866.

Digitized by Google

1607.

Decretum S. Congreg. Concilii de Dioecesi Camenecensi, quam Russicum Gubernium temere suppressit, per Epum Luceoriensem regenda: adnexa brevi protestatione adversus temerarium ac violentum praefati Gubernii factum. 1867.

Cuique generalem Ecclesiae Catholicae statum inspicienti patet, multas reperiri in orbe terrarum a Guberniis editas leges, multasque invectas consvetudines ex iisdem legibus originem praecipue ducentes, quae contra ecclesiasticum ordinem et disciplinam pugnant: at e contra non potest praesenti tempore generatim negari, populos et gubernia, si paucissima excipias, vocem Apostolicae Sedis aut prorsus venerari, aut ea aestimatione habere, cui non facile contradicant. Neque facta plura peculiaria et solemnia desunt, quibus ipsi haeretici, qui olim furore abrepti adversus Apost. Sedem et Cath. Ecclesiam vehementer sese invehebant, modo Cath. Ecclesiae non solum velut antea non resistunt, sed si quod opus in gratiam Apost. Sedis exhibere possint, id non difficile exhibent. Et quotidie conspicimus catholicam unitatem invalescere, et Pastores ac greges immobili Petri Sedi intimius devinciri, omnesque oculos non solum Catholicorum, sed propemodum omnium ad Apostolicam Petri Sedem eiusque gloriosum Successorem esse conversos. Unum tamen praesenti tempore eminet Catholicae Religioni infensum Gubernium, et praepotens quidem: quod dum aliarum religionum sectas in suo sinu fovet, Catholicam unam Religionem, nulla arte neglecta, spretaque Apostolica auctoritate, in miserrima servitute, barbarorum hominum more, detinet, atque omnes conatus iniquis legibus eo dirigit, ut fideles populos a centro catholicae unitatis avellat. Namque ipsam facultatem fidelibus sibi subditis denegare non erubescit cum Matre sua communicandi cum Matre illa, quae imbellis et inermis nemini unquam malum intulit, omnibus prospera adprecatur, ac populos fideles docet, ut Imperantibus quamvis discolis obediant, ipsisque in omnibus subsint, quae legi Dei et Ecclesiae eius

Digitized by Google

non adversantur; quas quidem iustissimas leges Gubernium ipsum se esse servaturum iteratis vicibus publica fide S. Sedi adpromittere non dubitavit, quamvis fidem suam numquam servaverit. In officiali Urbis Ephemeride Decretum a S. Congr. Concilii evulgatum est die 3 Maii, de quo eadem Ephemeris haec praenotat: „Post infaustum Decretum Russici Gubernii die 5 Iun. 1866 editum, quo arbitraria ratione supprimebatur Dioecesis Camenecensis, et proprius Pastor a ducentis et amplius fidelium millibus est vi avulsus, post iteratas Pontificias protestationes in Allocutione Consistoriali die 29 Octobris proxime elapsi habita, et in Expositione documentis munita, quae Allocutioni successit, contentas, S. Sedes infelices illos Catholicos plane desertos adhuc iacere novit. Ssmus Pater animi dolore comprehensus, cum sinere haud possit, ut eiusmodi rerum religiosarum status perseveret, consilium iniit, Dioecesim interea temporis pastoralibus committendi curis Eppi Luceoriensis et Zytomeriensis. Cum autem compertum plane sit, quam gravibus carceris et exilii poenis illi sese obiiciant, qui Supremo Ecclesiae Cath. Capiti directe communicent, ita ne compluribus miserandis victimis novae adiungantur, SS. Pater viam quamlibet ad exercitium Apostolici sui ministerii in illis miserrimis regionibus praeclusam esse sentiens, non alium reperit modum patefaciendi illi dioecesi eiusmodi temporaneam dispositionem, quam per Decreti publicationem in ista officiali Ephemeride, spe ductus fore, ut hoc decreto per publicas ephemerides typis iterum tradito in Eppi cognitionem et illorum fidelium possit devenire, atque ita normae eidem Eppo sit, eorumdemque fidelium solatio, qui tot inter difficultates Unitatis catholicae centro firmo animo adhaerere non desinunt. Decretum autem — est sequentis tenoris“:

Decreti tenor. Innotuit iam Apost. Sedi Gubernii Russici decretum diei 5 Iun. 1866, quo antiquam et insignem Camenecensem Dioecesim temere suppresserat, ac impedito proprio Antistiti RR. D. Antonio Fialkowski quocunque iurisdictionis exercitio, dispersisque Capituli Cathedralis et Eppalis Consistorii membris, necnon Seminario Clericorum sublato, Ecclesiam Camenecensem quavis legitima administra-

Digitized by Google

tione privaverat. Quae quidem omnia in divinam Ecclesiae auctoritatem, eiusque S. Hierarchiam patrata SSmus Dnus Noster Pius Papa Nonus Allocutione sua Consistoriali dici 29 Octobris memorati anni solemniter lamentatus est, atque iterum lamentata voluit in Expositione a Secretaria Status die 15 Novembris edita; ea spe fretus, ut pro rei gravitate et reclamationum iustitia praefatum Decretum tandem revocaretur, ac obstacula removerentur, quae Pastoris reditum ad propriam Sedem eiusque auctoritatis exercitium praepediunt. Verumtamen cum Summus Pontifex iusta spe fuerit frustratus, et ceteroquin sciat, illius dioecesis ingentem fidelium numerum in luctuosissima conditione et summo aeternae salutis discrimine versari, eo quod proprius Pastor a grege seiunctus oves suas nec regere, nec ad salutaria pascua ducere, nec ab inimicorum hominum insidiis defendere valeat: pro Apostolici sui ministerii debito illius Ecclesiae necessitatibus meliori qua fieri potest ratione in tam adversis rerum adiunctis consulere volens, mandavit, ut, quoadusque legitimus Camenecensis Antistes ab administranda sua dioecesi impediatur, regimen illius Ecclesiae moderno Eppo Luceoriensi et Zytomeriensi committeretur. Hinc est, quod perdurantibus supramemoratis rerum conditionibus vigore praesentis Decreti Rmo Dno Caspari Borowski, dioecesis Luceoriensis et Zytomeriensis Eppo pro recto dictae Ecclesiae regimine tribuuntur omnes et singulae facultates necessariae et opportunae, ad beneplacitum tamen S. Sedis duraturae, et quoadusque aliter consuli nequeat, quibus ea omnia et singula exercere possit et valeat, quae ex iure, privilegio, ac consuetudine in propria dioecesi sive iure ordinario sive delegato legitime exercet; ac proinde Clerus et fidelis populus eum in extraordinarium Dioecesis Rectorem agnoscant, eiusque praescriptiones, mandata, ac monita fideliter dociliterque accipiant ac sequantur: quo fiat, ut spiritualis incolumitas eorumdem fidelium, quos SSmus Dnus impensa caritate complectitur, iquantum fieri potest, servetur, et unitatis vinculum, quo pars lla dominici gregis Petri Cathedrae adstringitur, tot inter difficultates integrum custodiatur. Datum Romae ex S. Congr. Concilii die 3 Maii 1867. Prosper Card. Caterini, Praef. —

Petrus AEppus Sard. Pro-Secret. — Acta S. Sedis. Romae. 1867. vol. II. p. 609.

1608.

Aliud decretum eiusdem S. Congr. de provisione Eppatus Podlachiensis. 1867.

Decreto a Gubernio Russico anno superiori lato, suppressa Camenecensi Dioecesi, modo alterum decretum accessit eiusdem Gubernii die 22 Maii proxime elapsi editum, ex quo Eppatus Podlachiensis seu Janovaniensis una cum Capitulo Cathedrali, Consistorio Generali, ac Seminario extinctus, et Rev. Eppus Beniaminus Szymanski a finibus suae Ecclesiae discedere coactus est. SSmus Dnus noster Pius Papa IX in tanta rei acerbitate dum contra tam temerarios et sacrilegos prorsus ausus a seculari potestate perpetratos vocem extollit et reprobat, summopere exoptans memoratae dioecesis spiritualibus necessitatibus consulere, ac legitimae iurisdictionis exercitio prospicere, iussit eiusdem dioecesis Podlachiensis regimen et administrationem committere Rmo Dno Casimiro Sosnowski Vicario Capitulari Lublinensis Ecclesiae, donec praefatus Eppus fuerit impeditus propriam regere et gubernare dioecesim. Quare idem SSmus D. N. concedit praesentis decreti vi pro recta dictae Ecclesiae procuratione Rmo Dno Casimiro Sosnowski Vicario Capitulari Lublinensi omnes et singulas facultates necessarias et opportunas, iis exceptis, quae Eppalem ordinem requirunt, ad S. Sedis tamen beneplacitum duraturas, et donec aliter provideri queat, quibus ea omnia et singula exercere possit et valeat, quae ex iure, privilegio et consvetudine in Lublinensi dioecesi velut Vicarius Capitularis seu Ordinarius sive iure ordinario, sive ex generali aut ex speciali delegatione legitime exercet, atque proinde Clerus et fidelis populus eum in extraordinarium Podlachiensis seu Janovaniensis dioecesis Rectorem agnoscant, eiusque praescriptiones, mandata ac monita fideliter dociliterque excipiant et exequantur. Atque id, ut spiritualis eorumdem fidelium, quos SSmus D. N. summa caritate

Digitized by Google

prosequitur, incolumitas, quantum fieri potest, sedulo curetur, et unitatis vinculum, quo pars illa dominici gregis Petri Cathedrae obstringitur, tot inter difficultates integrum custodiatur. Datum Romae ex S. Congr. Conc. die 17 Oct. 1867. Prosper Card. Caterini, Praef. — Petrus AEppus Sard. Prosecr. — Acta S. Sedis. Romae. 1867. III. 203.

1609.

Encyclica Pii IX ad Eppos de tristi statu Ecclesiae tum in Italia, tum in Russia et Polonia, et de ordinandis per dioeceses publicis precibus. 1867.

Levate, ven. fratres, in circuitu oculos vestros, et videbitis ac una nobiscum vehementer dolebitis abominationes pessimas, quibus nunc misera Italia praesertim funestatur. Nos quidem inscrutabilia humillime adoramus iudicia Dei, cui placuit nos vitam agere hisce luctuosissimis temporibus quibus nonnullorum hominum opera, et eorum potissimum, qui in infelicissima Italia rem publicam regunt ac moderantur, veneranda Dei mandata, sanctaeque Ecclesiae leges plane despiciuntur, et impietas impune caput altius extollit ac triumphat. Ex quo omnes iniquitates, mala et damna, quae cum summo animi nostri moerore conspicimus. Hinc multiplices illae hominum phalanges, qui ambulantes in impietatibus militant sub satanae vexillo, in cuius fronte est scriptum ‚mendacium', quique rebellionis nomine appellati, ac ponentes os suum in coelum, Deum blasphemant, sacra omnia polluunt, contemnunt, et quibusque iuribus divinis humanisque proculcatis veluti rapaces lupi praedam anhelant, sangvinem effundunt, et animas perdunt suis gravissimis scandalis, et propriae malitiae lucrum iniustissime quaerunt, et aliena violenter rapiunt, ac pusillum et pauperem contristant, miserarum viduarum et pupillorum numerum augent, ac donis acceptis veniam impiis tribuunt, dum iusto iustitiam denegant, eumque spoliant, et corrupti corde pravas quasque cupiditates turpiter explere contendunt cum maximo ipsius civilis societatis damno. Hoc perditorum hominum genere in

by Google

praesentia circumdati sumus, ven. fratres. Qui quidem homines diabolico prorsus spiritu animati, mendacii vexillum collocare volunt in hac ipsa alma Urbe nostra, ad Petri Cathedram, catholicae veritatis et unitatis centrum. Ac Subalpini Gubernii moderatores, qui huiusmodi homines coërcere deberent, illos omni studio fovere, eisque arma resque omnes suppeditare, et ad hanc Urbem aditum munire non erubescunt. Sed omnes hi homines licet in supremo civilis potestatis gradu et loco collocati paveant: quandoquidem hac improba sane agendi ratione se novis obstringunt laqueis eccles. poenarum et censurarum. Etsi vero in humilitate cordis nostri divitem in misericordia Deum enixe orare et obsecrare non desistimus, ut hos omnes miserrimos homines ad salutarem poenitentiam, atque ad rectum iustitiae, religionis, pietatis tramitem reducere dignetur: tamen tacere non possumus gravissima pericula, quibus in hac hora tenebrarum expositi sumus. Animo plane tranquillo quoscunque rerum eventus, licet nefariis fraudibus, calumniis, insidiis, mendaciis excitatos, expectamus, cum omnem nostram spem et fiduciam collocemus in Deo salutari nostro, qui adiutor est noster, et fortitudo in omnibus tribulationibus nostris, quique in se sperantes confundi non patitur, et impiorum insidias subvertit, et peccatorum cervices confringit. Interim haud possumus, quin vobis imprimis, ven. fratres, et omnibus fidelibus curae vestrae commissis denunciemus tristissimam conditionem, et maxima, in quibus per Subalpini potissimum Gubernii operam nunc versamur, pericula. Quamvis enim fidissimi nostri exercitus strenuitate ac devotione defensi simus, qui rebus praeclare gestis prope heroicam praesetulit virtutem: patet nihilominus, ipsum diu resistere nequire numero longe maioti iniustissimorum aggressorum. Et licet non mediocri utamur consolatione ob filialem pietatem, qua nos reliqui subditi nostri a scelestis usurpatoribus ad paucos redacti prosequuntur, vehementer tamen dolere cogimur, ipsos non posse non sentire gravissima pericula sibi ingruentia ab efferatis nefariorum hominum turmis, qui eos iugiter minis omnibus terrent, spoliant, et quoquo modo divexant.

Digitized by Google

At vero alia numquam satis lugenda mala deplorare cogimur, ven. fratres. Ex nostra praesertim Consistoriali Allocutione die 29 mensis Octobris superiori anno habita, ac deinde ex narratione documentis munita et in lucem typis edita optime cognovistis, quantis calamitatibus Catholica Ecclesia eiusque filii in Russico Imperio ac Poloniae Regno miserandum in modum vexentur ac lacerentur. Namque catholici Sacrorum Antistites et eccles. viri laicique fideles in exilium eiecti, in carcerem detrusi, ac modis omnibus divexati propriisque bonis spoliati, ac severissimis poenis afflicti et oppressi, et Ecclesiae canones ac leges omnino proculcatae. Atque his minime contentum Russicum Gubernium pergit ex avito proposito Ecclesiae disciplinam violare, et unionis et communicationis illorum fidelium cum nobis et hac S. Sede vincula frangere, ac omnia moliri et conari, ut in illis dominiis catholicam religionem funditus evertere, et illos fideles a Catholicae Ecclesiae sinu avellere, et ad funestissimum schisma pertrahere possit. Cum incredibili animi nostri moerore vobis significamus, duo nuper decreta ab illo Gubernio post ultimam commemoratam nostram Allocutionem edita fuisse. Ac decreto die 22 proximi mensis Maii vulgato per horrendum ausum Podlachiensis dioecesis in Poloniae regno una cum illo Canonicorum Collegio, Consistorio generali, ac dioecesano Seminario penitus fuit extincta, et eiusdem dioecesis Eppus a suo grege divulsus, coactus a dioecesis finibus continuo discedere. Quod decretum simile est illi die 3 Iunii superiore item anno in lucem edito, de quo mentionem facere haud potuimus, cum illud ignoraremus. Hoc igitur decreto idem Gubernium non dubitavit proprio arbitrio et auctoritate Cameneciensem dioecesim de medio tollere, et illud Canonicorum collegium, Consistorium, ac Seminarium disperdere, et proprium Antistitem ab illa dioecesi violenter abripere. Cum autem omnis via, atque ratio nobis intercludatur, qua cum illis fidelibus communicare possimus, tum ne quisquam carceri, exilio, aliisque poenis exponeretur, coacti fuimus in nostras Ephemerides inserere Actum, quo legitimae illarum amplarum dioecesium iurisdictionis exercitio ac spiritualibus fidelium necessitatibus consulendum censuimus, ut illuc per

artis typographicae opem notitia perveniret susc epti a nobis consilii. Quisque vel facile intelligit, qua mente et quo fine eiusmodi decreta a Russico Gubernio edantur, cum mult orum Epporum absentiae dioecesium quoque accedat suppressio. Quod autem nostram cumulat amaritudinem, est aliud decretum ab eodem Gubernio die 22 superioris mensis Maii promulgatum, quo Petropoli fuit constitutum Collegium vocatum ecclesiasticum catholicum romanum, cui praesidet Mohiloviensis AEppus. Scilicet omnes petitiones, ad fidei etiam et ad conscientiae negotia pertinentes, quae a Russici Imperii et Poloniae Regni Eppis, Clero, populoque fideli ad nos et ad hanc Apost. Sedem mittuntur, ad hoc Collegium primum transmittendae sunt, easque Collegium idem examinare debet, ac decernere, utrum petitiones Epporum potestatem praetergrediantur, et hoc in casu illas ad nos perferendas curare. Postquam autem illuc nostra pervenerit decisio, praedicti Collegii Praeses ad internarum relationum Ministrum decisionem ipsam mittere tenetur, qui expendat, num aliquid in illa reperiatur legibus Status et Supremi Principis iuribus contrarium, et quoties hoc non existat, illam pro suo arbitrio et voluntate exequatur. Videtis profecto, ven. fratres, quam vehementer reprobandum ac damnandum sit huiusmodi decretum a laica et schismatica potestate latum, quo et divina Cath. Ecclesiae constitutio destruitur, et eccles. disciplina subvertitur, et maxima supremae nostrae Pontificiae atque huius S. Sedis et Epporum potestati auctoritatique iniuria infertur, et Summi omnium fidelium Pastoris libertas impeditur, et fideles ad funestissimum impelluntur schisma, ac vel ipsum naturale ius violatur et conculcatur quoad negotia, quae fidem et conscientiam respiciunt. Ad haec Catholica Varsaviensis Academia deleta est, ac tristis Chelmensi et Bettiensi dioecesi Ruthenorum impendet ruina. Atque illud maxime dolendum, quod repertus sit quidam Presbyter Woicichi, qui suspectae fidei, omnibus eccl. poenis censurisque despectis, terribilique Dei iudicio posthabito, minime exhorruit eiusdem dioecesis regimen et procurationem a civili illa potestate accipere, et varias iam edere ordinationes, quae dum eccl. disciplinae adversantur, funestissimo schismati favent.

In tantis igitur nostris et Ecclesiae calamitatibus et angustiis, cum non sit alius, qui pugnet pro nobis, nisi Dominus Deus noster, vos etiam atque etiam vehementer obtestamur, ut pro singulari vestro rei catholicae amore et studio, et egregia in nos pietate velitis ferventissimas vestras cum nostris coniungere preces, et una cum universo vestro Clero populoque fideli Deum sine intermissione orare et obsecrare, ut reminiscens miserationum suarum, quae a seculo sunt, indignationem suam a nobis avertat, et Ecclesiam suam sanctam ac nos a tantis malis eripiat, eiusdemque Ecclesiae filios nobis carissimos in omnibus fere regionibus ac in Italia praesertim et in Russico Imperio ac Poloniae Regno tot insidiis obnoxios, tot aerumnis afflictos omnipotenti sua virtute adiuvet, defendat, eosque in catholicae fidei eiusque salutaris doctrinae professione magis in dies stabiles servet, confirmet, roboret, et omnia impia inimicorum hominum consilia disperdat, illosque, illosque de iniquitatis barathro ad salutis viam revocet, et in semitam mandatorum suorum deducat. Itaque volumus, ut in vestris dioecesibus publicae pro vestro arbitrio preces per triduum intra sex menses, pro ultramarinis vero intra annum indicantur. Ut autem fideles ardentiore studio hisce publicis precibus adsint ac Deum exorent, omnibus et singulis utriusque sexus Christifidelibus, qui praedictis tribus diebus devote eisdem precibus adstiterint, ac pro praesentibus Ecclesiae necessitatibus ex nostra mente Deum oraverint, et Sacramentali Confessione expiati ac sacra Communione refecti fuerint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus. Iis autem fidelibus, qui corde saltem contriti in quolibet ex commemoratis diebus reliqua praemissa opera peregerint, septem annos totidemque quadragenas de iniunctis eis seu alias quomodolibet debitis poenitentiis in forma Ecclesiae consveta relaxamus. Quas omnes et singulas indulgentias, peccatorum remissiones, ac poenitentiarum relaxationes etiam animabus Christifidelium, quae Deo in caritate coniunctae ab hac luce migraverint, per modum suffragii applicari posse etiam in Domino indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque. Denique nihil certe

nobis gratius, quam ut hac etiam occasione libentissime utamur, ut iterum testemur et confirmemus praecipuam, qua vos in Domino complectimur, benevolentiam. Cuius quoque certissimum pignus accipite apost. bened. quam effuso cordis affectu Vobis, cunctisque clericis laicisque fidelibus cuiusque vestrum vigilantiae concreditis peramanter impertimus. Datum Romae die 17 Oct. 1867.

III. Monumenta Helvetica.

1610—1612.

Internuntii S. Sedis Ap. in Helvetia reclamationes ad Gubernium Tessinense in merito religiosae institutionis, et festorum. 1864. 1865.

1610. Reclamatio in obiecto institutionis religiosae in Scholis. 1864. Mit Botschaft vom 14 Mai 1862 haben Hochdieselben (ad Status Consilium Tessin. scribit) dem Hohen Grossen Rathe des dortigen löbl. Kantons den Entwurf eines Schulgesetzes vorgeschlagen, dessen damalige Discussion im verflossenen Frühjahre fortgesetzt wurde. Wer die dem guten kath. Volke des Kantons Tessin eigene Klugheit kennt, erwartete, dass seine Vorgesetzten im erwähnten Vorschlage den köstlichsten und nützlichsten Unterricht nicht übergehen würden, nämlich den Unterricht in der heil. Religion, dieses Fundaments der menschlichen Gesellschaft, dieses Lichts, das den Verstand der Sterblichen erleuchtet, und ihnen unfehlbare Wahrheiten enthüllt, welche ausgeübt sie zum Heile führen können. In dem in Rede stehenden vorgeschlagenen Gesetze wird die religiöse Unterweisung nur für die Primarschulen vorgeschrieben, weil man für die Secundar- und oberen Schulen deren Nothwendigkeit nicht zulässig findet. Desshalb geschieht in der Organisation der Direktion der Schulen, bei der Ernennung der Ortslehrer, bei der Auswahl der zum Gebrauche und als Preise bestimmten Bücher der kirchlichen Behörden keine Erwähnung, und die Zeugnisse guter Aufführung für die Schüler werden nicht

Digitized by

von den betreffenden Pfarrern, wohl aber von den Ortsbehörden verlangt. Überdiess werden die für die Schulen eingesetzten Kapläne gleichsam in die Nothwendigkeit gesetzt, ihre Stellung zu verlassen und die allgemeinen Gesetze der Kirche werden dadurch verletzt, dass man vorschlägt, theilweise sich ohne Erlaubniss der kirchlichen Behörden der aus den Pfründen fliessenden Renten zu bedienen. Solche ebenso bedauernswerthe als den Religions-Indifferentismus der Jugend, die des Lichts und des Balsams der heil. Religion bedarf, begünstigende Vorschläge, welche der Religion des guten Volkes zuwider und dem ehrwürdigen Tessinischen Clerus verhasst sind, haben den allgemeinen Hirten der Kirche in Betrübniss versetzt. Um sich nicht gezwungen zu sehen, neue Verwahrungen einzulegen, um die Rechte und die Interessen der Kirche zu sichern, hat er mir auferlegt, Sie und die gesetzgebende Behörde inständig zu bitten, wie ich mit Gegenwärtigem zu thun mich beehre, Sie möchten bekümmert um das Wohl Ihres Volkes, wie Sie es sein sollen, dem oben erwähnten Vorschlag den religiösen Geist einflössen, dessen er ermangelt, und jene Verfügungen entfernen, welche die Gesetze der Kirche und die Ehre der Geistlichkeit verletzen. Luzern, 14 Nov. 1864. Jos. Bovieri.

1611. Reclamatio in obiecto Festorum. 1864. Auf Anregung eines Mitgliedes Ihrer Behörde haben Sie dem hohen Grossen Rathe einen Gesetzvorschlag eingereicht, zufolge welchem die Feier von 12 gebotenen Festtagen unterlagt, die Übertragung derselben auf Sonntage freigestellt, und die Übertreter mit einer Busse von 50—200 Fr. bestraft werden sollen. Dieser Vorschlag wurde von Ihnen mit einer Botschaft begleitet, mittels welcher man ausser den darin enthaltenen ebenso unwahren als wenig schicklichen Schlusssätzen, deren Zergliederung wir der Kürze halber unterlassen, eine solche Verminderung auf ein vorgebliches Recht der Staatshoheit der Republik, und auf ein anderes, welches die kanonischen Vorschriften dem Grossen Rathe gewähren sollten, zu stützen sucht. Beim Erscheinen des in Rede stehenden Vorschlages und der Botschaft gab die ausgezeichnete und

Digitized by Google

pflichttreue Tessinische Geistlichkeit einmüthig dem hohen Rathe dortigen Kantons eine Beschwerdeschrift ein, in welcher sie die Unbegründetheit der zwei Behauptungen auseinander setzte und die verehrte Behörde beschwor, einem so verderblichen und von unberechenbaren Konsequenzen begleiteten Vorschlage keine Folge zu geben. Sie schloss mit dem Verlangen, dass, wofern man nebst der durch Apost. Breve vom 14 Juli 1848 erhaltenen noch eine weitere Verminderung der Festtage zeitgemäss finden sollte, die hohe Behörde sich möge bereden lassen, ein daheriges Begehren an den heil. Stuhl zu richten. Der Stimme der ehrwürdigen Geistlichkeit des Kantons Tessin muss dasjenige des obersten Hirten der kath. Kirche noch grösseres Gewicht verleihen, da dieser einen solchen Angriff auf die Autorität der Kirche nicht dulden kann. Er hat mir daher den Auftrag ertheilt, Gegenwärtiges mit der Bitte an Sie zu richten, dass es dem hohen Grossen Rathe des kath. Kantons Tessin zur Kenntniss gebracht werde. Da die löbl. Behörden, Regierung sowohl als die gesetzgebende Behörde, die Ehre geniessen, der heil. kath. Religion anzugehören, so wissen sie schon, und wissen es auch aus der durch das entfernteste Alterthum bestätigten Erfahrung, dass nur der vom obersten Gesetzgeber mit der göttlichen Autorität bekleideten Kirche das Recht zukömmt, die Tage zu bestimmen, welche von den Gläubigen als Feiertage gehalten werden müssen. Die löbl. Behörden entsinnen sich wohl, wie der heil. Stuhl, welcher weit über die menschlichen Beunruhigungen erhaben ist, den 14 Juli 1848 durch päpstliches Breve eine nachgesuchte Verminderung der Feiertage in Tessin gewährte, und dass er, von dem allein es abhängt, seinen geliebten Gläubigen Gnaden zu gewähren, in Fällen von Nothwendigkeit sich nicht durch unfruchtbare Oppositionen aufhalten lässt, da, wo das wahre Wohl seiner Söhne es fordert, auch ohne Weiteres entgegen zu kommen und zu gewähren. Ich nähre somit das Vertrauen, dass Sie und die oben erwähnten gesetzgebenden Stellen als katholische Behörden handeln und auf die unvorsichtig vorgeschlagene Massnahme verzichten werden, aus der beklagenswerthe Folgen zum Schaden der öffentlichen

Ruhe und des Gewissens der katholischen Tessiner hervorgehen würden; und dass Sie, wenn Sie irgend eine weitere Verminderung der Feiertage zu erhalten wünschen, den geraden Weg einschlagen werden, welcher einzig zum gehofften Ziele führen kann. Luzern, 14 Nov. 1864. Bovieri.

1612. Altera Reclamatio in merito institutionis religiosae in scholis. 1865. Der Vorgänger des unterzeichneten Geschäftsträgers des heil. Stuhls bei der Eidgenossenschaft legte Ihnen, hochgeachtete Herren, mit Schreiben vom 14 Nov. des abgelaufenen Jahres einige begründete Vorstellungen über den Schulgesetzentwurf vor, und drückte Ihnen im Namen des heil. Vaters sein lebhaftestes Verlangen aus, Sie möchten seine Vorstellungen dem Grossen Rath mittheilen, um auf diesem Wege billigen Abänderungen Eingang zu verschaffen, und so gleichzeitig die Rechte der Kirche und die religiösen Interessen der Jugend zu wahren. Mit dem tiefsten Seelenschmerz hat Se. Heiligkeit noch einmal erfahren müssen, dass die gelassenen und gerechten Vorstellungen und Bedenken misskannt wurden. Der zum Gesetz erhobene Entwurf liefert dafür den überzeugenden Beweis, indem allen früher gemachten Einwendungen keine Rechnung getragen worden ist. Dieses neue so betrübende Factum, leider nicht das erste in diesem Kanton erlittene Bedrängniss der Kirche, kann vom heil. Vater aus Gewissenspflicht nicht übersehen werden. Damit aber sein Schweigen nicht etwa als Zustimmung zu den erfolgten Neuerungen gedeutet werde, hat derselbe geruht, dem Unterzeichneten den Befehl zu ertheilen, gegen die in dem erwähnten, unterm 10 Dec. 1864 genehmigten, Schulgesetze enthaltenen Bestimmungen zu protestiren. Der Unterzeichnete hat in Vollziehung der Befehle des heil. Vaters die Zuversicht, die hochgeachteten Herren werden die gerechten Beschwerden des Oberhauptes der kath. Kirche berücksichtigen und Mittel finden, um denselben Rechnung zu tragen. — Luzern, 13 März 1865. Angelo Bianchi. — Schweizerische Kirchenzeitung. Solothurn. 1864. p. 398. 407. et: 1865. p. 116.

Digitized by Google

1613.

Eppi Helvetiae ad Foedus Helvetum contra iniurias potestati ecclesiasticae, et Summo Pontifici occasione revisionis Constitutionis Foederis illatas protestationem mittunt. 1866.

Als in der letztabgehaltenen Bundesversammlung bei Anlass der vorgenommenen Revision der Bundesverfassung auch die Abänderung des Artikels 64 zur Sprache kam, blieb derselbe unverändert beibehalten, die katholische Geistlichkeit somit auf's Neue von dem natürlichen Rechte ausgeschlossen, wahl- und stimmberechtigt in die obersten Bundesbehörden zu sein. Diese verletzende Bestimmung konnte weder aus dem Geist und Wortlaute einer freistaatlichen Verfassung abgeleitet werden, welche den Grundsatz der Rechtsgleichheit für Alle an ihrer Stirne trägt, noch war man im Stande, die neubestätigte Rechtsungleichheit für die kath. Geistlichen durch eine Ungleichheit ihrer bürgerlichen Pflichten und Lasten zu begründen; denn Jedermann weiss, dass sie für die Gemeinden, die Kantone und den Bund mit allen übrigen Bürgern die gleichen Lasten tragen müssen und gegen Gesetze und Obrigkeiten in bürgerlichen Dingen dieselben Pflichten erfüllen. Ohne diese zu beeinträchtigen, nehmen sie jedoch für die höchsten Zwecke des Menschenlebens in der Kirche Gottes noch eine besondere, hervorragende Stellung ein, um deren willen die christliche Vorzeit sie mit Ehren und Vorrechten bedachte, ferne davon, sie unter die gemeinsten Bürger und Bewohner des Landes herabzuwürdigen. Andere Begriffe von Recht und Ehre haben sich mehrere Sprecher und Mitglieder des Nationalrathes gebildet; denn sie nahmen sich in Mitte Ihrer Behörde heraus, jene rechtswidrige Ausnahmsbestimmung durch die öffentliche Anklage zu begründen: als seien die kath. Geistlichen an eine auswärtige Macht, den römischen Papst, zu blindem Gehorsam hingegeben, hätten weder ein Vaterland, noch eine Liebe zu demselben, seien überhaupt gegen Freiheit und Fortschritt mit unversöhnlicher Feindseligkeit erfüllt. Wurde durch diese rohen

Digitized by Google

Ausschreitungen das kath. Volk in der ganzen Schweiz tief verletzt, das in der öffentlichen Beschimpfung seiner Geistlichkeit mit Recht auch seine Religion und Kirche beschimpft sieht, so haben nicht minder die schuldlos Angegriffenen im Gefühle ihrer erlittenen Misshandlung sich überall einmüthig gegen dieses Unterfangen erhoben; und an die Spitze derselben gestellt, sehen sich die unterzeichneten Bischöfe der Schweiz angewiesen, die Rechte der ihnen untergebenen Diöcesangeistlichen vor Ihrer hohen Versammlung zu wahren und die muthwilligen Angriffe auf deren Ehre und kirchliche Stellung mit tiefstem Unmuth zurückzuweisen.

Die kath. Kirche ist keine geheime Gesellschaft, die ins Dunkel sich hüllend, ihre Glieder zu verborgenen Zwecken durch feierliche Eide verpflichtet; sie ist vielmehr unter Gottes Beistand schon nach jenen Tagen, als der heidnische Kaiserhistoriker vom alten Rom sie eine lichtscheue und verächtliche Menschenklasse schalt, aus den Katakomben siegreich über alle ihre Verfolger ans frohe Tageslicht hervorgetreten, hat ihren Glauben offen verkündet, ihren Gottesdienst vor Aller Augen abgehalten, an ihr Gesetzbuch keine Siegel angelegt. Durch ihre Bischöfe, Priester und Ordensmänner hat auch seither diese geschmähte Kirche wie in die übrigen Länder des Erdkreises, so insbesondere in alle Gauen des alten Helvetiens das Licht, die Bildung, die Veredlung, die Segnungen und Tröstungen des Christenthums getragen, und an den Ufern der Rhone wie an den Gestaden des Bodensee's und an den Quellen des Rheins bis zu dem burgundischen Jura war sie es allein, die nach den Verwüstungen der Völkerwanderung jenes schöne Vaterland wieder geschaffen und ausgebildet hat, dessen wir uns heute erfreuen. Nur eine trügerische Geschichte kann das Gegentheil behaupten. Und wie im Laufe der entschwundenen Jahrhunderte, so verbreiten die Priester der Kirche bis zur Stunde noch immer in den Tempeln Gottes Erleuchtung und Belehrung für das Volk, in den Schulen der Jugend den christlichen Unterricht, in den Armenhäusern und am Kranken- und Sterbelager Hilfe und Tröstung für die Trostbedürftigen; ihre menschenbeglückende Sendung und Wirksamkeit durchdringt,

Digitized by Google

erhöht und veredelt alle Verhältnisse des menschlichen Lebens. Die hohe Bedeutung dieser Dienste auch für die Wohlfahrt und Ordnung des bürgerlichen Gemeinwesens wissen alle Staatsmänner, die diesen Namen verdienen, gar wohl zu würdigen. Warum dann sollen die Priester im Vaterlande minderen Rechtes als der gemeinste Bürger sein? Es lautet nicht nur wie ein sinnloses Gerede, es tönt wie ein Aufruf zur allgemeinen Ächtung der kath. Kirche in der Schweiz, wenn jene Sprecher von blinder Leidenschaft befangen, Angesichts der gewährleisteten Glaubensfreiheit und religiösen Duldung es wagen durften, dasjenige den kath. Geistlichen als Makel, Vergehen und Verbrechen anzurechnen, was einen integrirenden Bestandtheil ihres Glaubens bildet; das Verhältniss nämlich, welches der göttliche Stifter unserer Religion in seiner Kirche für alle Zeiten festgestellt hat; dem zufolge durch göttliche Anordnung in der Kirche des Herrn die Gläubigen mit ihren Seelsorgern, diese mit ihren Bischöfen, die Bischöfe hinwiederum sammt allen ihren Gläubigen und Priestern mit dem römischen Papste, dem Stellvertreter Christi auf Erden, durch die Bande des Gehorsams in dem Einen Glauben so unzertrennlich verbunden sind, dass wer diese Verbindung mit dem Oberhaupt der Kirche unterbricht, seine Verbindung mit dem Leibe der Kirche löst; und wer sich ausser die Gemeinschaft mit dem Nachfolger Petri auf dem römischen Stuhle setzt, sich auch von der Gemeinschaft der kath. Kirche losreisst. Das ist für alle Katholiken, Geistliche und Laien, ein unabänderliches Gesetz des Glaubens, eine unverletzliche Regel der Religion. Der römische Papst ist daher für die Katholiken der Schweiz keine auswärtige Macht, sondern der oberste Hüter ihres Glaubens, heimisch, anerkannt und hochverehrt von Altersher im Vaterhause der alten Eidgenossenschaft in ihren schönsten Zeiten; er ist für sie kein fremder Fürst, sondern der Vater aller Gläubigen, so weit die Grenzen der Erde reichen; die Angelegenheiten, die er als Oberhaupt der kath. Kirche für sie zu ordnen und zu leiten hat, sind nicht politischer, sondern religiöser und kirchlicher Beschaffenheit, haben mit der weltlichen Souveränität des Papstes nichts zu schaffen, fallen daher für die schweize-

Digitized by Google

rischen Katholiken in den Ressort ihrer eigenen, autonomen Behandlung, wenn anders die Glaubensfreiheit auch für sie eine Wahrheit sein soll.

Das war, hohe Versammlung, der objective Standpunkt der Gerechtigkeit, von wo aus die ersten Magistrate der Schweiz von jeher, unabhängig von ihrer subjectiven Meinung, den religiösen Glauben und die kirchliche Ordnung der Katholiken als etwas Gegebenes und historisch Berechtigtes aufzufassen, in ihrer amtlichen Stellung zu berücksichtigen und dadurch den Frieden zwischen den Bekennern der verschiedenen Glaubensbekenntnisse in den Kantonen und in der Eidgenossenschaft zu erhalten wussten. Sollen nun befangene Eiferer dieses Rechtsverhältniss zum Unglück des gesammten Vaterlandes antasten dürfen, ohne auf allseitigen gerechten Widerstand zu stossen? Dürfen sie die kath. Kirche als eine erklärte Feindin des Staates denunciren und ihren Priestern bloss um ihrer religiösen Gesinnungen und Pflichten willen das Vaterland und die Liebe und Treue zu demselben, die Hingebung für Menschenwohl und alles Edle und Grosse lieblos und übermüthig absprechen, ohne bei den Katholiken sowohl als bei allen rechtlich gesinnten Protestanten einen allgemeinen Schrei des Unwillens und der Entrüstung hervorzurufen? Glänzendere Vorbilder treuer Liebe zum Vaterlande werden wohl wenige gefunden, als die ersten Stifter schweizerischer Eidgenossenschaft es sind, und sie waren treue Katholiken; unsterblich ist der Name der Helden, die in den Unabhängigkeitskriegen für die Freiheit unserer Heimath ihr Blut vergossen haben, und sie waren treu ergebene Söhne der kath. Kirche; und es kann keinen bessern Bürger und keinen edlern Freund des Vaterlandes geben, als der sel. Nicolaus von der Flüe einer war; er hat aber auch durch seine religiöse Begeisterung und kirchliche Treue allen Anderen den Vorrang abgerungen, und zugleich seinen Miteidgenossen für alle Zeiten das erhebende Beispiel hinterlassen, dass man der treueste Diener Gottes und der Kirche sein kann und soll, ohne jemals aufzuhören ein treuer Bürger des Vaterlandes zu sein. Der Versuch dieser Sprecher ist also wohl verfrüht, die kath. Kirche mit ihren Priestern und Gläubigen zum Lande

Digitized by Google

hinauszuweisen; seit unvordenklichen Zeiten war sie im Lande der Väter angesessen, hat in ihrem Mutterschoosse die Helden erzogen, denen unser Vaterland seine Freiheit verdankt, ist unserem Volke in allen seinen Nöthen immer treu zur Seite gestanden, hat mit ihm Freud und Leid getragen, die meisten Städte gegründet, Hochschulen, Unterrichtsanstalten, Spitäler in zahlloser Anzahl gestiftet, und noch ist sie heute wie ehemals den Wissenschaften und den Künsten hold, gewährt allen guten Kräften für wahre Entwicklung den weitesten Spielraum, ist mit einem Worte die Mutter, die von Oben herabgekommen, um ihre Kinder zur ewigen Heimath hinzuführen und sie für ihr zeitliches Leben schon hienieden zu beglücken. Möchten die unseligen Angriffe gegen sie nach all' den schweren Prüfungen und Verlusten, die sie erlitten, endlich ein Ende nehmen! Erst dannzumal, wenn im Lande der Freiheit auch die Kirche frei sein wird, wenn ihr schuldige Ehre und Recht entboten und zum Mindesten jene Duldung zu Theil wird, deren selbst der Unglaube sich erfreut, wird die alte Wunde vernarben, der unselige Zwiespalt ausgeglichen sein, werden die Katholiken der Schweiz ihr Vaterland um so mehr schätzen und lieben lernen, je mehr man ihnen die Überzeugung beibringt, dass in diesem Vaterlande auch jene ihnen theure Mutter wieder geehrt und geachtet wird, deren treue Hand sie leitet, segnet und tröstet von der Wiege bis zum Grabe.

Von diesen Überzeugungen geleitet, legen die unterzeichneten Bischöfe der Schweiz gegen die grundlosen Anschuldigungen, die im Schoosse des Nationalrathes wider die kath. Kirche und ihre Geistlichen erhoben wurden, ihren einmüthigen Protest ein, und verwahren die Ehre, Freiheit und Rechte derselben auf das Feierlichste vor Ihrer hohen Versammlung, vor dem gesammten Schweizervolke, vor dem Angesichte Gottes, des Allmächtigen, zu dem wir bitten, dass Er unser Vaterland in aller Wohlfahrt und Einigkeit erhalten und bewahren wolle. — Chur, den 12 Febr. 1866. Nicolaus Franz, Bischof. — St. Gallen, den 13 Febr. 1866. Carl Johann Greith, Bischof. — Solothurn, den 13 Febr. 1866. Eugenius, Bischof. — Schweizerische Kirchenzeitung. 1866, p. 69.

Digitized by Google

IV. Monumenta Friburgensia ex M. Duc. Badensi.

1615—1630.

Acta praecipua ad conflictum Ordinariatus Friburgensis cum Gubernio MDucali Badensi in obiecto rei Scholaris, a. 1863—1868 pertinentia.

1615. Memoriale AEppi Frib. pro iuribus Ecclesiae, et contra proiectatam reformationem Scholarum. 1863. (extractive.) §. 1. Als die mit dem heil. Stuhle 1859 abgeschlossene Convention beseitigt wurde, sicherte die landesherrliche Proclamation vom 7 April 1860 zu: ‚dass der Grundsatz der Selbstständigkeit der kath. Kirche in Ordnung ihrer Angelegenheiten zur vollen Geltung gebracht werde. Ein Gesetz wird der Rechtsstellung der Kirche eine sichere Grundlage verbürgen. In diesem Gesetze und den darauf zu bauenden weiteren Anordnungen wird der Inhalt der Übereinkunft seinen berechtigten Ausdruck finden. Der gleiche Grundsatz der möglichst freien Entwicklung soll auch auf anderen Gebieten des Staatslebens fruchtbar werden.‘ Wie wir in unserer Denkschrift vom 2 Iuli 1860 *) gegenüber dem Gesetzentwurfe nachgewiesen zu haben glauben, trat das Gesetz vom 9 Oct. 1860 der kirchlichen Freiheit zwar in einigen Punkten zu nahe: gleichwohl sprach es im §. 1. und 7. dasselbe Princip der kirchlichen Selbstständigkeit aus. Im §. 6. desselben ist die Leitung der Schulen dem Staate zugesprochen, aber hierdurch, wie im §. 12. die Unterrichtsfreiheit im Princip, das Recht der Kirche, geistliche Bildungsanstalten zu haben und diese wie den Religionsunterricht zu leiten, anerkannt. Das Recht der Kirche und der übrigen Interessenten an der Schule wurde durch dieses Gesetz nicht einmal legal beseitigt. Durch die hierauf folgenden Vereinbarungen vom 5 und 20 Nov. 1861 zwischen der Staatsregierung und uns wurden die seitherigen Differenzen zwischen

*) Memoriale isthoc continetur in Monum. nostris Cath. T. 6. p. 422.

Digitized by Google

Kirche und Staat fast durchweg ausgeglichen. Hierdurch wurde insbesondere bezüglich der Verwaltung des katholischen sogenannten nichtkirchlichen Vermögens, dessen Leitung wir rechtlich angesprochen haben und ansprechen, einstweilen anerkannt: das Eigenthum der kath. Religionsgesellschaft an den zu kath. Schulzwecken bestimmten Fonds und Anstalten, die Verwendung desselben zu ihren kath. Zwecken, und unsere Aufsicht über solche Verwendung. Es wurde ferner ausgesprochen, dass die Messner- Glöckner- und Organistendienste Kirchenämter seien, und dass deren Institution uns zustehe. Die Regierung erklärte sich bereit, etwaige Beschwerden über die Qualification eines Lehrers zu diesen Diensten zu erörtern, ihnen möglichste Abhilfe angedeihen zu lassen, und im Wege der Gesetzgebung die Trennung der Schuldienste von diesen kirchlichen Diensten zu bewerkstelligen. Insolange diess nicht geschieht, soll bei der Besetzung der mit Messner- resp. Organistendiensten verbundenen Schulstellen dem erzbischöflichen Ordinariate wegen der kirchlichen Einweisung in den Messnerdienst Kenntniss gegeben werden. Diese Rechte der Kirche, sowie die in dem angeführten Gesetze und in den §§. 37, 49, 80, 110 der protest. Kirchenverfassung anerkannte Befugniss der Kirche auf die Leitung der religiösen Unterweisung und Erziehung der Jugend wurden in der anlässlich der Errichtung des Oberschulraths zwischen der Staats- und Kirchenbehörde gepflogenen Correspondenz nicht verkannt. Es konnte hiernach nicht blos erwartet werden, dass jene Stelle jeden Eingriff in confessionelle Rechte vermeide, sondern dass der Kirche die selbstständige Ausübung des ihr gebührenden Einflusses auf die Schule eingeräumt werde. Durch landesherrliche Verordnung vom 12 Aug. 1862 wurde der Oberschulrath zur Beaufsichtigung und Leitung des Schul- und Unterrichtswesens als Centralmittelbehörde errichtet, und dem Ministerium des Innern unmittelbar untergeordnet. Gemäss §. 2. gehen auf den Oberschulrath alle Befugnisse und Obliegenheiten über, welche bisher dem Oberstudienrath, den beiden Oberkirchenräthen, der Oberschulconferenz, und dem Oberrathe der Israeliten zukamen, und wurde dieser Behörde die Aufsicht und die Ver-

Digitized by Google

waltung der Schulfonds, sowie die Verleihung der sogenannten nichtkirchlichen Stipendien übertragen. Der §. 4 räumt den obersten kirchlichen Behörden des Landes das Recht ein, Vertreter zu bezeichnen, welche der Oberschulrath zu seinen Berathungen zuziehen wird, so oft es sich um Fragen des religiösen Unterrichts und dessen Verbindung mit dem Lehrplan handelt. Als hierauf diese Behörde in das Leben trat, und die Reform des Schulwesens in Angriff nahm, glaubten wir verpflichtet zu sein, die kirchlichen Rechte geltend zu machen. Solches geschah durch den Erlass des Erzb. Ordin. vom 16 April d. J. an das grossherz. Ministerium des Innern. In dieser Zuschrift beanspruchten wir das Recht, einen ständigen Vertreter bei der Oberschulbehörde aufzustellen, welcher zu allen Berathungen derselben beizuziehen sei. Wir vindicirten das Recht der Kirche, bei der Bezirks- wie bei der örtlichen Schulbehörde ihren Vertreter zu haben. Die Mitwirkung des kirchlichen Vertreters sollte hiernach insbesondere ihre Anwendung finden bei der Berathung über allgemeine Anordnungen betreffs des Schulwesens, bei der Bestimmung des Lehrplans, der Lehr- und Lesebücher, bei der Schulordnung, ferner bei der Erziehung und Bildung der Lehrer, bei deren Dienstprüfung, Anstellung und Disciplin, endlich bei den Fragen über Prüfung und Visitation in den Schulen und über Verwaltung und Verwendung des confessionellen Schulvermögens. Der kirchliche Vertreter wurde seit der Errichtung des Oberschulraths nur ein einziges Mal und zwar auf den 18 April d. J. von dem grossherz. Oberschulrath zur Berathung über Fragen des religiösen Unterrichts und dessen Verbindung mit dem Lehrplan beigezogen. Da aber weder ihm noch der Oberkirchenbehörde der Gegenstand dieser Berathung vorher näher bekannt gegeben wurde, so war es ihm selbstverständlich nicht möglich, sich über die in dieser Sitzung vorgekommenen Fragen, nämlich über die Art der Ertheilung des Religionsunterrichts, die Verpflichtung der Lehrer hiezu, die Zahl der Stunden für diesen Unterricht und über den Messner- und Organistendienst einlässlich auszusprechen. Der kirchliche Vertreter verwahrte sich indess sofort gegen das Seitens des Directors angesprochene aus-

Digitized by Google

schliess liche Recht des Staates auf die Schule und die Lehrer, auf die B estimmung der von den Letzteren zu gebenden Religionsu nterrichtsstunden, und auf die Festsetzung der an die Lehrer für Kirchendienste zu leistenden Gebühren. Zwei Tage später, am 20 April d. J. theilte der Oberschulraths-Director dem kath. kirchlichen Vertreter mit, dass die Vorlage wegen der Reform der Volksschulen von dem Oberschulrathe nahezu fertig ausgearbeitet sei, und dass sie nach eingeholter Genehmigung des Ministeriums dem Druck übergeben werde, so dass die Kirchenbehörde dann über unsere grundsätzliche Stellung im Allgemeinen, auch über einige Detailforderungen sicher orientirt sein werde für ihre Rückäusserung. Die fragliche Vorlage des Oberschulraths-Directors über die Reform des Volksschulwesens erfolgte am 5 Mai d. J. Sie wurde der Öffentlichkeit übergeben, und auch dem Erzb. Ordinariate zugestellt. Da seither, resp. seit 18 April d. J. weder wir oder der kirchliche Vertreter, noch Curatgeistliche hierüber officiell zur Äusserung aufgefordert worden sind, so erachten wir es für unsere Pflicht, uns über die vorliegenden Erörterungen und Thesen vom 5 Mai d. J. auszusprechen, und das Recht, insbesondere der Kirche an der Schule darzulegen. Wir thun solches mit um so grösserer Zuversicht, als wir mit der grossherz. Staatsregierung auch hier lediglich auf dem Standpuncte des Rechtsschutzstaates stehen, der jede rechtliche Freiheit schützt. Das auf den Principien desselben beruhende freundliche Einvernehmen zwischen Staat und Kirche, wie es den seit 1861 abgeschlossenen Vereinbarungen zum Grunde liegt, ist in der That bis zu diesem Vorgange durch nichts gestört worden. Wir hegen desshalb auch die Hoffnung, dass, wenn es uns gelingen wird, das Recht der Kirche und der christlichen Familie auf die Schule auf Grund dieser Principien nachzuweisen, auch dieser Vorgang nur dazu dienen dürfte, durch ein Übereinkommen zwischen dem Staate und der Kirche oder durch das Anerkenntniss der fraglichen Rechte derselben diese Angelegenheit zu einem beiderseits befriedigenden Ergebnisse zu führen.

§. 2. Wir wollen nicht näher darauf eingehen, ob wirklich ein praktisches Bedürfniss zu den fraglichen Änderungs-

Digitized by Google

vorschlägen vorliege, und wenden uns sofort zur Besprechung der Grundprincipien derselben. Wie wir schon angedeutet haben, spricht die Kirche kein Monopol an die Schule an, sie kann aber auch dem Staate ein solches nicht zugestehen. Den Reformvorschlägen vom 5 Mai d. J. liegt aber die Ansicht zum Grunde, dass der Staat mit der Emancipation der Kirche von der Staatsbevormundung das Recht überkommen habe, die Schule als ausschliessliche Staatsanstalt zu behandeln, und sie von der Kirche zu trennen. — Diese Trennung der Schule von der Kirche, von dem Geiste des positiven Christenthums, und die so gewollte Staatsomnipotenz über die Schule widersprechen aber, wie wir sofort nachzuweisen versuchen werden, 1. dem Wesen und der Aufgabe der Schule; 2. den Grundsätzen und dem Zwecke des Rechtsstaats; 3. dem Rechte der Gemeinde, der Familie und der Kirche.

§. 3. Das Wesen und die Aufgabe der Volksschule. Die Volksschule ist ihrem Wesen nach keine Berufsschule, sondern eine Anstalt für Alle. Wie sie den Unmündigen ohne Rücksicht auf Geschlecht und Stand aufnimmt, so ist auch ihre Thätigkeit auf die ganze Natur des Zöglings, auf alle seine Anlagen und Kräfte gerichtet. Was sie erzielen will, ist jene allgemeine Befähigung, die zu jeder weiteren die nothwendige Grundlage bildet, die jeder Mensch zu seinem guten Fortkommen in der Gesellschaft unumgänglich nöthig hat. Diese Befähigung ist es auch, welche die ihn aufnehmenden Gesellschaftsordnungen, die religiöse, häuslich-bürgerliche und staatliche, von Jedem fordern dürfen und müssen. Die Volksschule hat somit die allgemeine Aufgabe, auf den Unmündigen in der Weise einzuwirken, dass er seine religiöse Bestimmung und seinen irdischen Beruf erreichen kann. Sie muss demnach die unmündige Jugend auf das spätere thätige Leben in Kirche und Staat, in Familie und Gemeinde zumal vorbereiten. Diese aus der Natur der Sache hervorgehende Aufgabe der Volksschule haben auch die seitherigen deutschen Schulverordnungen und die Wissenschaft festgehalten, wie sie auch ganz der christlichen Anschauung vom Zweck und Ziel der Schule entspricht. Hieraus folgt nun aber, dass die Volksschule nicht Selbstzweck, dass sie nicht ausschliess-

lich eine staatsbürgerliche Bildungsanstalt, sondern wesentlich Hilfsanstalt ist, und dass, wie der Staat, so auch die Familie und die Kirche dieselbe zur Erreichung ihrer Zwecke mitbenützen dürfen. Desshalb muss die Schule auch dazu mitwirken, den Unmündigen zu befähigen, dass er seine religiöse, ewige Bestimmung erreichen könne. In keinem Falle darf also die Schule ein Ziel verfolgen, welches die Vorbereitung des Kindes auf seinen religiösen Beruf hindert oder es davon abwendet. Schon hiernach kann die Schule von der Kirche nicht getrennt werden, sie kann es aber auch desshalb nicht, weil — die Volksschule wie Unterrichts- so auch wesentlich Erziehungsanstalt ist, und weil die Erziehung und Bildung, sowie die Erziehungsfaktoren in der Schule unter sich in Harmonie stehen müssen. 1. Die Schule ist wesentlich Erziehungsanstalt. Als solche lassen sie noch die Reformvorschläge vom 5 Mai gelten, so sehr auch denselben der Gedanke zum Grunde liegt, dass die Schule eine staatsbürgerliche Bildungsanstalt sei. Durch blos lehrende Thätigkeit erreicht die Schule ihr Ziel nicht. Ein wohlgeordneter Unterricht ist ohne Erziehung nicht denkbar, und gibt es ohne diese keine Bildung, weil die der Bildung zum Grunde liegenden Begriffe und Kenntnisse nur mühsam durch planmässiges Einwirken auf den Willen, also nur mittelst der Erziehung erworben werden. Das Wissen ohne moralische Bildung des Herzens und ohne sittlich erstarkten Willen ist anderseits nur gefährlich, weil es sonst den Leidenschaften dient und die Gesellschaft gefährdet. Die Schule soll hiernach auch das Herz des Kindes bilden, dasselbe von seinen Fehlern und Unarten heilen, in ihm die Liebe zum Wahren, Schönen und Guten entzünden, sein Begehren zügeln und regeln, namentlich seinen Willen dem Guten bleibend zuwenden. Die Schule hat desshalb die Aufgabe, mitzuwirken, dass bei der Jugend auch wirkliche Tugenden heranreifen, Tugenden, welche schon das Leben in und mit der Gesellschaft fordert, als: Pietät, Selbstbeherrschung, Arbeitsliebe, Gehorsam, Sittsamkeit, Gewissenhaftigkeit. All dies vermag nun aber die Schule keineswegs mit ihrem Unterricht, und wäre dieser noch so sorgfältig und erziehlich, sondern nur durch eigentliche Erziehung zu errei-

ed by Google

chen, woraus folgt, dass die Schule wesentlich auch Erziehungsanstalt ist. Als solche beruht sie aber auf moralischem, auf religiösem Boden, da die Sittlichkeit selbst ihr nothwendiges Fundament in der Religion hat. Ausgang und Antrieb, Ziel und die ausreichende Kraft hat das sittliche Leben in der religiösen Überzeugung, im religiösen Gewissen, in der religiösen Liebe, im Gebrauche der Mittel, welche nur die Religion bietet. Und ist die Sittlichkeit nur auf menschliche Autorität und menschliche Überzeugung gebaut, so ist jene nicht sicherer und fester als diese und menschliche Kraft überhaupt, d. h. stets dem Schwanken und dem Wechsel preisgegeben und sie hält gegenüber den Forderungen der Selbstsucht und Begierlichkeit nicht Stand. Die geoffenbarte Religion allein ist fest und unwandelbar, weil sie auf untrüglich göttlicher Autorität beruht. Sie allein ist unabhängig von den stets neu auftauchenden und wieder verschwindenden Meinungen und sie ist unbeugsam gegenüber der Macht der Leidenschaften, die so oft die menschliche Vernunft verdunkeln und den guten Willen lähmen, für die selbstgemachte Überzeugung aber massgebend sind. Nur in dem positiven Glauben hat das Gewissen den einzig untrüglichen Maassstab und Leitstern. Hiezu kommt die weitere Erwägung, dass ein ersprießliches Resultat sich von der Erziehung nur dann erwarten lässt, wenn sie von den in der positiven Religion gegebenen Principien und Grundanschauungen ausgeht, und nach ihnen sich richtet. Es ist klar, je nachdem man Würde und Bestimmung des Menschen, dessen Natur und Anlagen, dessen Ziel und Ende, das Wesen des sittlich Guten und Bösen ansieht, darnach wird sich auch Plan und Mittel, Methode und Ziel der Erziehung richten, darnach wird aber auch das Resultat derselben und zwar ganz verschieden ausfallen. Die Katholiken und wir als Wächter des kath. Glaubens in unserem Lande können es also nicht gleichgültig mit ansehen, oder es dem Zufall überlassen, ob die kath. Kinder nach diesen oder jenen Principien erzogen werden, vielleicht nach Grundsätzen, welche den christlichen geradezu widersprechen. Wie erwähnt, ist die Schule eine Hilfsanstalt auch der Kirche und der Familie, und hat sie desshalb die in der Familie

Digitized by Google

begonnene Erziehung in Gemeinschaft mit den Eltern fortzusetzen. Diese Familienerziehung beruht aber auf christlich-religiöser Grundlage. Es liegt nun in der Natur der Sache, dass diese Erziehungsfaktoren entweder einheitlich harmonisch zusammenwirken oder sich entgegenarbeiten. Im letzteren Fall wird die Erziehung wesentlich gestört. Hieraus geht schon hervor, dass die nöthige Erziehung der Schule auch für diese Welt nicht getrennt werden kann von der erziehenden Thätigkeit für die ewige Bestimmung des Menschen. Der Mensch hat aber eine über diese Welt und den zeitlichen Beruf hinausgehende, ewige Bestimmung und ist das gesammte Leben und Thun desselben eine Vorbereitung für sein höheres Ziel in Gott. Hieraus folgt einerseits, dass der Mensch auch seine staatsbürgerlichen und socialen Pflichten in der Art erfüllen soll, dass er dadurch sein höheres Ziel im Jenseits erreiche; anderseits folgt hieraus, dass auch bei der Erziehung der Jugend für diese Welt diese höhere Rücksicht auf die ewige Bestimmung maassgebend sein und bleiben, also auf sittlich-religiöser Grundlage beruhen müsse. Endlich geht hieraus hervor, dass die Erziehungsfaktoren auch hier einheitlich und harmonisch im wohlverstandenen Interesse des Einzelnen und der Gesellschaft zusammenwirken müssen. Geschieht nämlich Letzteres nicht, und geht sonach die Erziehung der Schule für diese Welt ihre eigenen Wege, so kann sie entweder auf confessionellem Indifferentismus beruhen, jeglichen Einfluss der Religion von sich ausschliessen, oder sogar von Grundsätzen sich leiten lassen, die nicht blos die positiv-kath. Religion, sondern die Religion überhaupt befeinden. In all' diesen Fällen wird auch hier die Erziehung wesentlich gestört und vermittelst der Schule ein Dualismus der Weltanschauung und Lebensrichtung vorbereitet, der nicht blos jeder gesunden Pädagogik widerstreitet, und die Entfaltung des christlichen Lebens wesentlich hindert, sondern auch zu den entsetzlichsten sittlichen und socialen Consequenzen für die Gesellschaft führen muss. Desshalb ist namentlich das christliche Volk, das durch die Kirche im Besitz einer geoffenbarten religiösen Wahrheit und der darauf basirten Weltanschauung ist, wie berechtigt so verpflichtet, deren Achtung

auch bei der Erziehung für diese Welt zu verlangen. Hiernach ist die Schule wesentlich auch Erziehungsanstalt und muss als solche auf sittlich-religiöser Grundlage beruhen. Es liegt jedoch nicht in der Mission des Staates, sittlich religiös zu erziehen, vielmehr ist die Kirche hiefür berufen. Hieraus folgt, dass die Kirche hauptsächlich es ist, welche der Schule den Weg zeigen muss, wie diese an ihrem Theile sittlich-religiös erziehen soll. Es folgt ferner hieraus, dass die gedeihliche Schulerziehung ein Zusammenwirken im einheitlichen Geiste von Seiten der Erziehungsfaktoren fordert. Der Lehrer ist desshalb auch verpflichtet, bei der Erziehung der Schuljugend wesentlich mitzuwirken. Er kann aber hiernach sein Erzieheramt nur dann in ersprieslicher Weise erfüllen, wenn er selbst vom religiös-sittlichen Geiste durchdrungen ist. Er kann die ihm mit obliegende häusliche Erziehung nicht fortsetzen und ergänzen, wenn er nicht mit der christlichen, sittlich-religiösen Grundrichtung der Familie harmonirt. Der Lehrer kann die zur Erfüllung dieses seines Berufs ihm so nothwendigen Tugenden nur auf dem Grunde des Christenthums erwerben und erhalten. Das Beispiel des Lehrers wirkt auf die Kinder mehr als die ihnen ertheilten Lehren. Er muss desshalb vor Allem dasjenige selbst sein, was er aus den Kindern machen soll; er muss ihnen mit einem Worte das Vorbild eines gläubigen Christen sein.

2. Aus obigen Gründen geht schon hervor, dass die Schule auch als Unterrichtsanstalt auf religiöser Grundlage beruhen muss. Ohne Bildung des Geistes ist der Mensch zur Erfüllung seines Berufes nicht brauchbar, der Unterricht ist anderseits auch ein unentbehrliches Erziehungsmittel; desshalb muss die Schule den Kindern ein gewisses Maass von Kenntnissen und Fertigkeiten beibringen. Die Schule ist nicht blos Erziehungs- sondern auch Unterrichtsanstalt. Wie erwähnt, bedingen sich aber Erziehung und Bildung gegenseitig, und weil die Bildung auf der Erziehung und diese auf der Religion beruht, so darf sich die Bildung von dieser religiösen Grundlage nicht entfernen. Die Schule soll Wahrheit lehren. Es ist aber nicht ihre Aufgabe, die Wahrheit zu erforschen, denn das ist Sache der Einzelnen oder der Associationen;

Digitized by Google

sondern sie soll die gegebenen allseitig angenommenen Wahrheiten verbreiten. Die Gesellschaft und der Staat können die Schule nicht dem Experimentiren mit den subjectiven, desshalb sich stets widersprechenden Meinungen oder gar den Parteirücksichten überlassen. Die Interessenten der Schule haben wie das Recht so die Pflicht, zu verlangen, dass diese die von ihnen allseitig anerkannten Wahrheiten lehre, dass die Schule kein Kampfplatz widersprechender Anschauungen werde. Die in ihrer Heilswirksamkeit insbesondere auf das kindliche Gemüth und die kindlichen Kräfte erprobtesten, die obersten und wichtigsten Wahrheiten sind für die Schule in den positiv geoffenbarten religiösen und sittlichen Lehren der Kirche gegeben. In der That sind auch diese Lehren der positiven Religion am meisten geeignet, wahre Bildung des Geistes zu erzeugen, weil sie durch ihre Autorität, durch die Wichtigkeit und Erhabenheit ihres Inhalts die Fortbildung mächtiger als die übrigen Wahrheiten anregen, und weil sie allein den Menschen über seine höchsten Aufgaben sicher aufklären. Diese religiösen Wahrheiten tragen endlich am wirksamsten dazu bei, die tiefsten Bedürfnisse des Menschen zu befriedigen, und ihn mit den harten Schicksalen dieses Erdenlebens zu versöhnen. Der religiöse Unterricht ist desshalb wie für den Einzelnen, so für die Gesellschaft das unentbehrlichste und ein hochwichtiges Bildungsmittel, und es gibt ohne Religion überhaupt keine wahre Bildung. Es heisst aber das Wesen der Religion ganz und gar misskennen, wenn man dieselbe blos als Sache des Gefühles, oder der Intelligenz, oder als Etwas ansehen will, das neben Anderem und gesondert im Menschen existirt. Die Geschichte aller Religionen weist nach, dass die Religion den ganzen Menschen mit all' seinen Kräften, mit all' seinem Wissen, Streben und Thun durchdringt und bestimmt. Desshalb werden die an und für sich nicht religiösen Unterrichtsgegenstände, wie z. B. die Geschichte, entweder im katholischen, christlichen, oder im akatholischen oder auch unchristlichen Geiste, je nach der religiösen Überzeugung des Lehrers, gelehrt. Es ist desshalb naturgemäss, dass das religiöse Element auch in den übrigen Unterrichtsgegenständen sich geltend macht, wie anderseits

Digitized by Google

der Religionsunterricht die andern Wissenszweige in seine Sphäre zieht, um religiöse Wahrheiten zu veranschaulichen und zu erläutern. Die übrigen Unterrichtsgegenstände ziehen umgekehrt die religiösen Wahrheiten herbei, sie gründen sich auf dieselben und sie verweisen auf jene Lehren der Religion. Wenn die Schule die Aufgabe hat, allseitig tüchtige, desshalb harmonisch gebildete Menschen zu erziehen, so muss also alle Unterrichtsgegenstände der einheitliche christliche Geist beleben, und sie dürfen wenigstens in den öffentlichen christlichen Schulen mit demselben nicht in Widerspruch gesetzt werden. Hiernach muss die Schule wie als Erziehungs- so auch als Unterrichtsanstalt auf religiöser Grundlage beruhen, und es kann die religiöse Erziehung und Unterweisung von dem übrigen Schulunterricht nicht getrennt werden, weil hierdurch die auch bei dem Unterricht so nothwendige Einheit und der natürliche Zusammenhang der Religionslehren mit den andern Lehrgegenständen entgegen dem innersten Wesen und Berufe der Schule gestört würde. Hieraus ergibt sich die Folgerung, dass nach der Natur der Sache und aus pädagogischen Gründen die Kirche wegen der ihr obliegenden religiösen Erziehung und Unterweisung die gesammte Thätigkeit der Schule mit beeinflussen, also die Mitleitung und Mitaufsicht über dieselbe ausüben muss.

§. 4. Der Staat und die Schule. Das Verhältniss des Staates zur Schule ist ein verschiedenes je nach dem Wesen und Charakter der Staaten. Ein anderes ist dieses Verhältniss in dem Staate mit einer mehr oder minder absoluten Staatsgewalt, wie in dem unbedingt despotischen Staate, oder in dem Bevormundungsstaate; ein anderes ist dieses Verhältniss in dem Rechtsstaate. 1. Der absolutistische Staat erkennt kein Recht ausser seiner Willkür an; desshalb beansprucht er das Staatsmonopol und die ausschliessliche staatliche Leitung der Schule. Der Bevormundungsstaat übt seiner Natur gemäss auch die Rechte der Kirche und der Familie auf die Schule aus. Er negirt diese Rechte nicht durchaus, er lässt sie aber nicht selbstständig durch die Inhaber derselben ausüben, sondern in seinem Namen; er lässt die Schule durch sogenannte Staatskirchenbehörden leiten. Diese Art von Staat

Digitized by Google

widerspricht aber dem Wesen des constitutionellen Staats überhaupt, dem positiven Staatsrecht, und unserer Verfassung. Es kann also hierauf das Verhältniss des Staats zur Schule nicht gestützt werden. 2. Der bei uns zu Recht bestehende Rechtsstaat gewährt seinem Wesen gemäss entweder allgemeine und volle Lehr- und Lernfreiheit, ohne überhaupt eine Leitung des öffentlichen Unterrichts sich beizulegen; oder er übt einen Einfluss auf die Leitung der Schule aus, aber im Geiste des Rechtes, so dass er zugleich neben sich allen übrigen Interessenten, welche gleichfalls ein Recht auf die Schule haben, der Kirche und der Familie das ihnen gebührende Maass der selbstständigen Betheiligung an dieser Leitung einräumt, und dadurch ein harmonisches Zusammenwirken von Staat, Kirche und Familie bei dem öffentlichen Unterrichte erzielt. Dieses hier angedeutete Verhältniss des Rechtsstaates zu der Schule möge noch in der hier folgenden kurzen Erläuterung seine Begründung finden. Der Rechtsstaat hat schon desshalb kein ausschliessliches Recht auf die Schule, weil er seinem Wesen und Beruf gemäss nicht der Lehrer der Völker, nicht Producent und Autorität der Wissenschaft, der Bildung und Erziehung ist. Dieses Gebiet ist vielmehr seiner sittlichen Natur gemäss hauptsächlich Sache des Einzelnen, der Familie, und der Kirche. Die Staatsmittel reichen auch nicht aus, die geistigen Thätigkeiten, die Motive zum Lehren und Lernen zu lenken. Der Rechtsstaat hat vielmehr den Hauptzweck, die rechtliche Freiheit der Genossenschaften und Individuen zu schützen. Dadurch wird das friedliche Zusammenleben ermöglicht und erhalten, und damit erst die auch dem Staate nöthige Grundlage der sittlichen und geistigen Entwicklung des Volkes gewonnen. Wenn der Rechtsstaat auch dadurch eine sittliche Anstalt ist und die culturlichen Interessen insbesondere da fördert, wo die Thätigkeit der Einzelnen oder der Körperschaften nicht ausreicht, so besteht doch sein Zweck nicht darin, die sittlich-religiösen Lebenszwecke und die geistige Cultur des Volkes ausschliesslich durch seine Organe zu regeln und zu leiten. Der Rechtsstaat ist dazu um so weniger befugt und befähigt in Zeiten und bei Völkern, wo die sittlich-religiösen

Digitized by Google

Überzeugungen und die geistigen Richtungen getheilt sind und einander bekämpfen. Bei dem Mangel der Einheit eines sittlich-religiösen Gesammtbewusstseins kann die Staatsgewalt nicht der Vertreter Einer sittlich-religiösen Überzeugung sein, sondern nur der Vertreter des politischen und rechtlichen Gesammtbewusstseins. Sie ist also auch nicht berechtigt, das Gebiet der sittlichen Freiheit und des geistigen Lebens, der Grundlage der Schule, und dadurch die Geister zu beherrschen. — 3. Dieses Verhältniss des Rechtsstaates zu der Schule hat eine allgemeine Geltung, und ist nur in der Art der Anwendung verschieden. — Unser Staat ist ein christlich-paritätischer Rechtsstaat, und sein Verhältniss zur Volksschule ist nach den oben angedeuteten Grundsätzen zu bestimmen. Es ist auch in unserer Gesetzgebung stets anerkannt worden, dass die Schule eine religiös-sittliche Hilfsanstalt sei, dass sie vom Geiste des positiven Christenthums bestimmt und durchdrungen sein, und desshalb der Kirche ein wesentlicher Einfluss darauf zustehen müsse. Das Gesetz vom 9 Oct. 1860 hat nicht die Trennung der Kirche vom Staate ausgesprochen. — Mannigfach ist der Einfluss, welchen der Staat den Religionsgesellschaften auf Verhältnisse einräumt, die vom Staate nicht losgelöst werden dürfen. — Was insbesondere die Stellung der Kirche zu der Schule auch nach dem Gesetze vom 9 Oct. 1860 betrifft, so sollte ja hierdurch die Selbstverwaltung der Kirche, die selbstständige Ausübung ihrer Rechte auch auf die Schule zur Wahrheit werden. Wie aus den Motiven, den Commissionsberichten und Kammerverhandlungen dieses Gesetzes hervorgeht, soll dadurch die Schule nicht von der Kirche getrennt werden. — Wenn auch §. 6 des angeführten Gesetzes ausspricht: ‚das öffentliche Unterrichtswesen wird vom Staate geleitet', so kann diese Bestimmung vernünftiger Weise nur so ausgelegt werden, dass sie nicht mit der ganzen Stellung des christlich-paritätischen Staates im Widerspruch stehe, sondern sich diesem höheren Verhältnisse unterordne. Desshalb und im Hinblick auf §. 1. 7. und 12. dieses Gesetzes besagt dieser Paragraph nicht, dass diese staatliche Leitung eine ausschliessliche sein müsse noch beschränkt er die Staatsgewalt in der Wahl der Organe

Digitized by Google

zur Ausübung dieser Leitung. Der Staat hatte auch vor dem Gesetz vom 9 Oct. 1860 die Leitung der Volksschule, liess sie aber dennoch durch die Geistlichen ausüben. Das Organ der Regierung erklärte überdiess ausdrücklich, dass diese Einrichtung fortdauern würde. Diese Theilnahme der Geistlichen an der Leitung der Schule kann also nicht im Widerspruch mit dem §. 6 des Gesetzes sein. Nach dem bisher Gesagten können wir die, dem Vortrage vom 5 Mai zu Grunde liegende Auffassung des durch das Gesetz vom 9 Oct. 1860 geordneten Verhältnisses zwischen Staat und Kirche, die aus der angeblichen Trennung derselben gemachte Folgerung der ausschliesslichen Staatsleitung der Schule, so wie die dort gegebene Erklärung des Sinnes vom §. 6. des genannten Gesetzes nur als irrthümlich und verfehlt erkennen. — Das Gesetz hat zwar die staatliche Bevormundung der kirchlichen Rechte auch auf die Schule, nicht aber diese Rechte selbst beseitigt, und es hat dem Staate nicht die ausschliessliche Herrschaft über die Schule eingeräumt. —

§. 5. Die Religions- und Unterrichtsfreiheit. Diese Auffassung des Verhältnisses des paritätischen christlichen Staates zur Kirche und Schule, und die daraus folgende Interpretation des erwähnten Gesetzes geht auch aus der Betrachtung des Begriffes und des Grundsatzes der Religions- und Unterrichtsfreiheit hervor. 1. Es liegt schon im Begriffe der von der Kirche getrennten Schule, dass diese letztere auch eine von der Kirche getrennte, ja ihr entgegengesetzte Richtung einschlage. Es ist Thatsache, dass sich jede der Kirche feindliche Partei, jede Secte der Schule zu bemächtigen sucht, weil sie die Zukunft sich sichern will. Die Trennung der Kirche von der Schule und deren hieraus folgende ausschliessliche Leitung durch den von der Kirche getrennten Staat ist desshalb im Sinne dieser kirchenfeindlichen Elemente nichts anderes als eine Gegenkirche durch die Schule. Diese Staatsgegenkirche wird von unchristlichen Schulbehörden und unkatholischen Lehrern geleitet, und es werden so die Kinder von dem Glauben der Kirche, ihrer Eltern und von ihrer eigenen Religion abgezogen. — Kraft des natürlichen und positiven Rechts, der persönlichen und corporativen Freiheit,

Digitized by Google

kraft der Verfassung und sogar des Gesetzes vom 9 Oct. 1860 hat aber die Kirche, wie jeder Staatsbürger, das Recht der Religionsfreiheit, d. h. die Freiheit des Gedankens, des Gewissens und Lebens in Sachen der Religion. — Anderseits besteht die Kirche ihrem ureigensten Wesen nach nur als einheitlicher Organismus. Der Staat, der ihr diesen Character nehmen, beziehungsweise den Gliedern der Kirche die Freiheit des Anschlusses an dieselbe entziehen will, raubt der Menschheit ihre religiöse Freiheit, sich selbst aber durch seine Feindschaft gegen die positive christliche Religion die Grundlage. Er führt zur Tyrannei, zum religiösen Staatszwang. Mit der Anerkennung der religiösen Überzeugungsfreiheit der Kirche und ihrer Selbstständigkeit ist desshalb wie der Secte auf ihre Schule, so auch der Kirche das Recht garantirt, die ihrer Mission entsprechende Wirksamkeit in der Schule auszuüben. Den Katholiken aber ist damit das Recht gewährt, zu verlangen, dass durch die Mitwirkung der Kirche ihre Kinder in ihrem Glauben erzogen werden. Desshalb wurde die Schule auch stets als kirchliche Angehörde erklärt, und sprach es z. B. der Reichspublicist ‚Moser' als positives Recht aus, dass kein freies Religions-Exercitium ohne Schule bestehen könne. Hieraus folgt, dass die Kirche in so lange im Staate nicht als berechtigt erscheint, und die Religionsfreiheit durch die Staatsgegenkirche in der Schule durch diese moderne Bethätigung des schrecklichen ‚cuius regio, illius religio' unterdrückt, als die Kirche von der Schule ausgeschlossen wird. 2. Wenn der Staat jede Gemeinschaft mit der Kirche in der Schule seinem und dem Wesen dieser zuwider abbrechen wollte, so würde daraus die volle Unterrichtsfreiheit des indifferenten Staats folgen. Der heutige Rechtsstaat kennt keine Staatskirche, und er ist kein kirchlicher Staat. Er darf die Wahrheit nicht amtlich aufstellen, er darf nicht Eine geistige Richtung monopolisiren. Er darf sich nicht zum Werkzeuge derselben machen, weil diese das Gesammtbewusstsein, worauf er basirt, nicht mehr repräsentirt. Daraus folgt, dass der Staat das allgemeine Recht anerkennen muss, die Wahrheit zu erforschen und zu lehren, die Unterrichtsfreiheit. Die Bethätigung derselben darf den Vertretern

der individuellen oder genossenschaftlichen Überzeugung, den Einzelnen, Associationen, also der Kirche nicht versagt werden. — Es muss also, wenn die Proclamation vom 7 April 1860 über die Selbstständigkeit der Kirche und die Freiheit auf den übrigen Lebensgebieten zur Wahrheit werden soll, und wenn der §. 1. und 7. des Gesetzes vom 9 Oct. 1860 vollzogen wird, der Kirche überlassen werden, entweder bei der Leitung der Schule mitzuwirken, oder von dieser Unterrichtsfreiheit vollen Gebrauch zu machen.

§. 6. Die Gemeinde, die Familie, und die Schule. 1. Aus denselben Gründen, wie der christliche Staat, hat auch die Gemeinde, insbesondere die Kirchspielsgenossenschaft die Pflicht, darüber zu wachen, dass die Schule ihr brauchbare, christliche Mitglieder heranbilde und erziehe. — 2. Die Familie, in deren Mitte das Kind in das Leben tritt, gibt ihm seine erste Erziehung und Bildung. Sie hat die Pflicht, ihr Kind zu einem für das jenseitige und diesseitige Leben tauglichen Menschen heranzubilden, und sie ist der Kirche wie der Gesellschaft für die Erfüllung dieser ihrer Pflicht verantwortlich. Sie muss sie also im christlichen Geiste erfüllen. Da sie solches nicht allein vollständig thun kann, so benützt sie die hiefür existenten gesellschaftlichen Organismen, Staat, Kirche, und Schule. — Es ist ein ungerechtfertigter Zwang und Eingriff in die Rechte der Familien, wenn sie angehalten werden, solche Schulen zu unterhalten und ihre Kinder dahin zu schicken, welche von der Kirche, also der Religion, getrennt sind. —

§. 7. Die Kirche und die Schule. Die selbstständige Betheiligung der Kirche an der Leitung und Aufsicht über die Schule folgt aus den seither dargestellten Principien. Der Staat, vor Allem der christliche Staat, welcher die Kirche als selbstständiges Gemeinwesen anerkennt, garantirt ihr dadurch die freie Entwicklung ihrer aus ihrem Wesen hervorgehenden Lebensthätigkeit, insbesondere im Gebiete des Glaubens und der Sitten. Daraus folgt, dass sie solche auch auf dem geistig-sittlichen Gebiete der Schule entfalten, dass sie hier ihre Lehren verbreiten, ihren Glauben bewahren und ihre Gesittung fortpflanzen darf. Sie hat desshalb das Recht

zu verlangen, dass bei der Leitung der Schule die positiven und negativen Bedingungen eingehalten werden, welche ihr die Entfaltung dieser ihrer Aufgabe möglich machen. Dieses Recht der Kirche stützt sich überdiess auf die Natur der Sache, den Beruf der Kirche, und auf das historische und positive Recht. 1. Die Kirche hat von ihrem göttlichen Stifter den unveräusserlichen Auftrag erhalten, allen Völkern die Glaubenswahrheiten zu verkünden und ihnen die Gnadenmittel zu spenden, sie anzuhalten, dass sie Alles beobachten, was der Herr befohlen hat. Die Kirche hat also kraft göttlichen Rechts die religiöse Unterweisung und Erziehung der Völker. Sie hat die unabweisbare Pflicht, sich diesem Hauptzwecke des menschlichen Lebens zu widmen, dieses sociale Bedürfniss zu befriedigen; es dürfen ihr desshalb auch die Mittel zur Erfüllung dieser ihrer Pflicht nicht entzogen werden. Wie die Kirche ihre lehrende und erziehende Mission in der christlichen Gemeinde und Familie ausübt, so muss sie solche insbesondere der ihr durch die Taufe angehörigen schulpflichtigen Jugend angedeihen lassen. Sie muss also die Schule als die Hilfsanstalt, als das Mittel zur Erziehung und Bildung der Jugend in ihren Wirkungskreis ziehen, sie zur Pflanzstätte für die christliche Erziehung und Bildung ihrer Angehörigen machen. Das Kind hat als Mitglied der Kirche das Recht an die Gesellschaft und die Kirche, in der Schule christlich erzogen und gebildet zu werden. Die christliche Familie hat, wie erwähnt, die Pflicht, ihre Kinder nur solchen Schulen anzuvertrauen, in welchen die christliche Bildung und Erziehung gesichert ist. Diese Sicherheit kann aber nur dann eintreten, wenn die Schule im kirchlichen Geiste, also unter Mitwirkung der Kirche geleitet wird, und wenn die Kirche darüber wachen kann, dass ihre Angehörigen dem christlichen Glauben und der christlichen Sitte in der Schule nicht entfremdet werden. Wir geben gerne zu, dass der christliche Staat, die Gemeinde und die Familie ihre Pflicht und ihr Recht bezüglich der Schule nicht ausreichend erfüllen können, wenn jeder dieser Interessenten solche abgesondert besorgen müssten. Dieses gilt aber in erhöhtem Grade von der Erfüllung der kirchlichen Mission in der Schule. Wie wir im §. 3. erwähnten,

kann eine ersprießliche religiöse Erziehung und Bildung weder ausser der Schule, noch abgesondert für sich in der Schule gepflegt werden, sondern sie muss im Einklange mit dem übrigen Unterricht stehen. Wie bei dem menschlichen Organismus Leib und Seele nicht getrennt werden kann, so darf in der Schule als Organismus die irdische und die religiöse Bildung und Erziehung nicht zerspalten werden. Wenn also die Kirche die Pflicht hat, ihre Mission in der Schule zu erfüllen, so muss sie das Kind in seiner ganzen Entwicklung erfassen, die Totalität seiner Seelenkräfte im christlichen Geiste entfalten, und alle diesem Geiste, der christlichen Erziehung und Bildung entgegen wirkenden Kräfte entfernen. Die Kirche hat also kraft göttlichen Rechts den Beruf und desshalb die Befugniss, diesem ihrem Zwecke gemäss sich an der Leitung der Schule zu betheiligen und die Mitaufsicht über dieselbe zu führen. 2. Dasselbe folgt aus dem historischen und positiven Recht, welches den verfassungsmässigen Obern der anerkannten christlichen Religionsgesellschaften überdiess die Rechtsvertretung, Verwaltung und Verwendung des confessionellen Schulvermögens garantirt. Wir berufen uns hierauf mit um so grösserer Zuversicht, weil die Heilighaltung des Rechts das Fundament und der Hauptzweck des Rechtsstaats ist. Die Kirche hat ihrer erwähnten Mission getreu schon in der ersten christlichen und bis in die neueste Zeit Schulen errichtet und sie geleitet. Wie der Bevormundungsstaat die Schule im Geiste seiner Zeit leitete, so that diess naturgemäss die Kirche, als sie die Leitung der Schule hatte. Sie übte sie nach dem Bedürfniss der Zeit und des Volkes aus, und folgt also daraus nicht, dass sie den jetzigen gesteigerten Bedürfnissen keine Rechnung tragen werde. (Sequitur succincta historia scholarum in Ecclesia Catholica, tum deductio iuridica ex legibus Germanicis usque novissima tempora.) — Als die Verordnung vom 15 Mai 1834 die bischöflichen Rechte auf das Recht der Mitleitung des Religionsunterrichts zu beschränken schien, legte das erzb. Ordinariat durch Erlass vom 4 Juli 1834 hiegegen Verwahrung an das Ministerium des Innern ein und reclamirte seine Rechte. Diese bestehen also zu Recht, da eine Verordnung

Digitized by Google

in keinem Falle jene durch Verträge und Grundgesetze garantirten kirchlichen Rechte entziehen kann. Sogar die Regierungs-Entschliessung vom 1 März 1853 hat den erwähnten kirchlichen Einfluss auf die Leitung der Schule nicht blos belassen, sondern anerkannt: dass die Schule vom Geiste des positiven Christenthums durchdrungen sein und ebendarum der Kirche ein wesentlicher Einfluss hierauf zustehen müsse. — Der in Würzburg 1848 versammelte deutsche Episcopat vindicirte mit Recht der Kirche als eine naturnothwendige Folge ihres Rechts auf die Leitung der religiösen Lehre und Erziehung, dass sie alle zur Ausübung desselben erforderlichen Mittel, die zum Lehren und Erziehen bestimmten Individuen oder Corporationen sowohl als die Lehrbücher frei wähle und bestimme etc. — Die Denkschrift des baierischen Episcopats vom 20. Oct. 1850 erklärte die Schule als wesentliches Glied zum kirchlichen Organismus, jede Trennung zwischen Kirche und Schule für beide gleich verderblich etc. — Wenn der Staat gemäss §. 20. der Verfassungsurkunde keine Stiftung ihrem Zwecke entziehen darf, so darf er die kath. Schulfonds auch nicht als Staatsfonds erklären. Solches geschieht aber, wenn der Staat dieses kath. Vermögen ausschliesslich und nach seinem Ermessen verwaltet oder verwendet. — Da man ohne arge Rechtsverletzung den Katholiken diese ihre Fonds nicht entziehen kann, so könnte man sogenannte reine Staatsschulen wohl aus Staatsmitteln errichten, aber die erwähnten kath. Fonds müssten alsdann den Katholiken zu katholischen unter kirchlicher Leitung stehenden Schulen belassen bleiben. — Das kath. Schulvermögen gehört den Katholiken als solchen, wie z. B. das Staatsvermögen Eigenthum der als Corporation existenten Gesammtheit der Staatsbürger, des Fiskus, ist. Die kath. Schulfonds müssen unter der Rechtsvertretung, Verwaltung und Verwendung der anerkannten Vertreter dieser Religionscorporation, d. h. der Kirchenbehörde stehen. — Aus der seitherigen Darstellung des jetzigen Verhältnisses des Staats zur Schule folgt, dass die Confessionen befugt sind, ihr volles Recht auf die Schule und das Schulvermögen gegenüber dem indifferenten Staate geltend zu machen. Dem christlichen paritätischen Staate gegen-

Digitized by Google

über wird dieses Verhältniss im Geiste des gemischten Systems geregelt werden müssen. —

§. 8—14. continetur examen et crisis proiectorum Gubernii Civilis de Schola sic coordinanda, ut Ecclesiae, praeter directionem institutionis in doctrina religionis, omnis influxus adimatur; proiecta haec omni ex obtutu expenduntur et enervantur: praecipuas enunciationes succincte notamus.) — I. Die Schulbehörde. Wir glauben mit Obigem nachgewiesen zu haben, dass die Grundlagen des Vortrags vom 5 Mai d. J. den Principien unsers Rechtsstaats, der Proclamation vom 7 April, den Gesetzen vom 9 Oct. 1860 und dem positiven Rechte widersprechen. Die in diesem Vortrage postulirte Staatsomnipotenz über die Schule existirt in der That nirgends mehr, wo die Grundsätze des Rechtsstaats zur Anerkennung genommen sind. — Aus dem seither dargestellten Berufe und Rechte der Kirche, der Gemeinde und der Familie folgt, dass denselben eine jenem Rechte entsprechende Mitwirkung bei der Ernennung, Disciplin und Geschäftsführung der Schulbehörden eingeräumt werden muss. Dieses gilt vor Allem von der Mitwirkung der Kirche bei der Errichtung und Geschäftsführung der Oberschulbehörde, und bei der Ernennung ihrer Mitglieder. Aus den obigen Grundsätzen und dem positiven Rechte folgt ferner die confessionelle Erhaltung der Oberschulbehörde, wie denn auch solche fast in allen deutschen Staaten existirt. — Der Geistliche vereinigt alle die Eigenschaften in sich, welche die Besorgung der hier in Rede stehenden Geschäfte erfordert. Er ist der Vertreter der Kirche, der Vertrauensmann der Gemeinde, und Familie, er ist selbst Lehrer und Erzieher, und hat die diesem Amte entsprechende Bildung. — Es wird in der That kaum ein Mann gefunden werden, welcher, wie ein Geistlicher und Ortsseelsorger durch seine allgemeine Bildung vor Einseitigkeit bewahrt und welcher so vorzüglich zur Leitung der Volksschule befähigt ist. Der Geistliche kennt als Religionslehrer und Seelsorger der Kinder deren Fleiss, Fähigkeit und häusliche Verhältnisse. Er kennt dadurch die Schule und das technische Gebiet des Schulwesens. — Folgerichtig liegt es im Interesse der Schule, dass den Geistlichen auch fernerhin dieses Amt

Digitized by Google

anvertraut werde, dass sie aber wie die Schule fernerhin nicht mehr unter die ausschliessliche Staatsleitung gestellt werden. — Wir beantragen, dass 1. die mittleren und örtlichen Schulbehörden als confessionelle erhalten bleiben; 2. dass der Ortspfarrer als berufener Vorstand des Ortsschulraths beibehalten und mit der örtlichen Schulaufsicht betraut bleibe; 3. dass der Bezirksschulvisitator, welcher Vorstand des Bezirksschulraths sein soll, aus der Zahl der kath Geistlichen des Bezirks ernannt werde. Die Kirche wird diesem alsdann auch die Leitung der Religionsprüfungen übertragen. — II. Unterrichtsgegenstände. — Der Staat ist in keinem Falle berechtigt von der Volksschule mehr zu verlangen, als zur Erfüllung seines Zweckes erforderlich ist. Er kann also die Kinder nicht zwingen, in der Volksschule mehr sich aneignen zu müssen, als was für den Staatsbürger allgemein zu wissen nöthig ist. Im Interesse der Freiheit und der Selbstverwaltung muss der Staat das Weitere der Associations- und Einzelthätigkeit überlassen. — Die Volksschule ist das Ergebniss der allgemein fortschreitenden Civilisation, welche die Kirche weder hemmen kann noch will. Dass jene nicht grössere Fortschritte gemacht, hat nicht diese, sondern gerade der seitherige faktische Ausschluss ihrer selbstständigen Mitwirkung verschuldet. — So lebhaft wir die Hebung der Volksschule wünschen, so müssen wir doch unsere Ansicht dahin aussprechen, dass als obligatorische Unterrichtsgegenstände der Volksschule die Religion, biblische Geschichte, deutsche Sprache, Rechnen und Gesang aufgenommen werden. Von den Lehrfächern, wie Geschichte, Naturkunde, Geometrie und Geographie dürfte nur das allgemeine Interessante, für Alle zu wissen Erforderliche und zwar im Anschluss an obige Unterrichtsfächer insbesondere in der erweiterten Volksschule gelehrt werden. — Wir müssen nicht blos verlangen, dass, wo es irgend thunlich ist, die Geschlechter in der Schule getrennt werden, sondern dass, wenn irgend möglich, die Mädchen von Lehrerinnen unterrichtet werden. III. Religionsunterricht. — Es handelt sich bei dem Religionsunterrichte nicht, wie z. B. bei dem Unterricht in der Naturkunde, um Mittheilung von gewissen Kenntnissen, sondern um Weckung

Digitized by Google

und Pflege der den mitgetheilten Wahrheiten entsprechenden Gesinnung und Lebensweise, um die religiös-sittliche Bildung des Volkes, der Jugend. Der Religionsunterricht kann desshalb und gemäss den Bedingungen des geistigen Lebens überhaupt nicht als etwas Abgesondertes, für sich Bestehendes betrachtet und seine Wirksamkeit auf das jugendliche Gemüth durch Lostrennung von den übrigen Unterrichtsgegenständen dem Zufall preisgegeben werden. Anderseits muss die ganze Schule von dem religiösen Geiste durchdrungen sein, wenn der Religionsunterricht auf guten Boden fallen und Frucht tragen soll. Die übrigen Lehr- und Lesebücher müssen mit den Religionsbüchern im Einklange stehen, wenn erstere nicht niederreissen sollen, was letztere aufbauen. — Der Lehrer ist verpflichtet, sich selbst an dem Aufbaue der religiösen Grundlage seiner Confession in der Schule zu betheiligen. — Der Lehrer muss der Schule und ihres Zweckes wegen dienstgemäss bei der Ertheilung des Religionsunterrichts mitwirken. — Da die Ertheilung dieses Unterrichts in der Dienstpflicht des Lehrers liegt und derselbe der wichtigste Lehrgegenstand ist, so folgt hieraus, dass, wenn der Lehrer kraft Urtheils der hierin competenten Kirchenbehörde diesen Hauptdienst nicht leisten will, er nicht Lehrer an der confessionellen Volksschule sein kann. — IV. Die Bildung und Prüfung der Lehrer. — Wir halten die Staatsbehörde nicht für berechtigt, die Prüfungen der Lehrer ausschliesslich zu leiten. — Die Lehrerseminarien haben die Aufgabe, die Volksschullehrer so zu erziehen, wie diese die christliche Jugend erziehen sollen. — Sollen die Lehrer ihren Beruf erfüllen, sollen sie die Jugend im Geiste der Religion erziehen, und sollen sie es nicht von dem christlichen Glauben und der christlichen Sitte abwenden, so müssen sie hier vor Allem religiös, also confessionell erzogen und gebildet, und darum im confessionellen Religionsunterricht, Gesang, wie in den confessionellen Religionsübungen gebildet werden. Aus dem Vorgetragenen folgt, dass Lehrer, welche in nichtkatholischen Anstalten, also nicht im kath. Geiste erzogen und gebildet werden, für kath. Schulen nicht taugen und denselben nicht aufgedrängt werden dürfen. — V. Der Messner-, Glöckner-

Digitized by Google

und Organistendienst. — Wir können zwar die ausschliessliche Besetzung der Schulstellen durch den Staat nicht anerkennen, beanspruchen hierbei aber nur die uns zustehende Mitwirkung. Jene reale Verbindung der Messner- und Schulpfründe macht also die selbstständige Ausübung unseres Rechts auf die Ernennung und die Disciplin eines solchen Lehrers, Messners etc. mindestens schwierig, wenn nicht unmöglich. Es ist desshalb eine unvermeidliche Forderung des neuen Gesetzes, dass einerseits die Kirche und nicht mehr der Staat das Recht hat, kirchliche Dienste zu übertragen, und anderseits diese Dienste desshalb gar nicht mehr mit der Schulstelle als solcher verbunden bleiben können. Gemäss dem von der Kirche stets festgehaltenen Grundsatze ‚beneficium datur propter officium' sind wir wie berechtigt so verpflichtet, die fraglichen kirchlichen Dienste aus dem Einkommen der hiefür gewidmeten Pfründen und eventuell aus kirchlichen Mitteln zu honoriren, und müssen auch desshalb dringend wünschen, dass solche nicht länger ihrem Zwecke entzogen, somit nicht für die Schulstellen verwendet werden. — VI. Die gemischten Schulen. Alles, was seither gegen die ausschliessliche Herrschaft des Staates auf die Schule und gegen die Beseitigung der Kirche, der Gemeinde und der Familie aus derselben gesagt wurde, das gilt der letzten Consequenz jenes Staatsabsolutismus, der confessionslosen, der sogenannten Communal- und der gemischten Schule. — Gegen die confessionslose Schule, und gegen die mit ihr practisch identische sogenannte gemischte Schule spricht nicht blos das seither Gesagte, und der Wille des Volks, sondern auch der der Gesetzgebung von 1860 zu Grunde liegende Wille und die Vereinbarung vom November 1861. — Hiezu kommen noch folgende Gründe: 1. Die Mischschulen beeinträchtigen die Erziehung und Bildung. — Wenn der Lehrer an der gemischten Schule seinen Beruf consequent erfüllen soll, so darf er weder katholisch noch protestantisch, er muss in der Schule confessionslos sein. — Wenn der Lehrer aber wirklich confessionslos ist, so muss er die kath. Kinder entweder zur religiösen Gleichgültigkeit, d. i. Religionslosigkeit oder nach seiner unkathol. Überzeugung erziehen und bilden.

Digitized by Google

So macht die gemischte Schule eine christliche Erziehung und Bildung unmöglich, und führt entweder zu gesinnungsloser Verstellung oder dazu, dass der Lehrer in der Schule den katholischen Glauben untergräbt. — 2. Die gemischten Schulen gefährden das Interesse, das Wohl des Staates. Der Rechtsstaat bedarf sittlich-religiöser Staatsbürger, weil er Charaktere braucht. Diese werden aber nur auf religiöser Grundlage erzogen, in der religiösen, also confessionellen Schule gebildet. — 3. Dieselben Schulen verletzen das Recht der Gemeinde und Familie. — 4. Sie verletzen die Glaubensfreiheit. — 5. Sie stören den confessionellen Frieden und verletzen die Parität. — 6. Es werden durch Errichtung gemischter Schulen keine erheblichen Ersparnisse gemacht. — 7. Die gem. Schule verletzt die Grundsätze des Rechts, des Eigenthums, die Freiheit der Corporationen. — (Postquam haec puncta uberius evolverat, concludit:) Wir müssen gegen diese, die Glaubens-, Überzeugungs- und Eigenthumsfreiheit schwer beeinträchtigenden Sätze (intelligit puncta proiecti Ministerialis 13—17.) Verwahrung einlegen, und sie als rechtlich und moralisch unzulässige, indirecte staatliche Zwangsmittel auf dem Gebiete der religiösen Überzeugungen erklären.

§. 15. Conclusio Memorialis. Mit Obigem glauben wir nachgewiesen zu haben, dass die vorgeschlagene Schulreform in einer Reihe von Sätzen die persönliche Freiheit, die Freiheit des Eigenthums, der Vereine oder Körperschaften verkümmere, dass sie die Freiheit des religiösen Bekenntnisses und des Unterrichts angreife, die Freiheiten, welche die Verfassung des GH. gewährleistet, beschränke, und die Rechte der Kirche, der Gemeinde und der Familie verletze. Dieser Entwurf der neuen Schulordnung missachtet anerkannte Grundsätze des allgemeinen Staatsrechts und ignorirt das besondere, in dem GH. bestehende Recht. Er widerspricht den Grundsätzen der Selbstverwaltung, welche die höchste Proclamation vom 17 April 1860 feierlich anerkannt und ausgesprochen; er widerspricht der Selbstständigkeit der Kirche, dem Rechte derselben auf die religiöse Erziehung und Bildung, welche Rechte auch das Gesetz von 1860 gewährt

Digitized by Google

hat, und den besonderen Vereinbarungen vom J. 1861. Der Entwurf ist im Widerspruch zu dem alten Satze des öffentlichen Rechts in Deutschland: dass jede Confession ihre Angelegenheiten selbstständig und getrennt durch ihre Vertreter besorge. Die Anträge verneinen Grundsätze der Erziehung und Bildung, welche die Wissenschaft erkannt und die Erfahrung bestätigt hat. Die Ausführung der beantragten Reform würde die Schule dem positiven Christenthum entfremden und statt nach festen Grundsätzen und im lebendigen Glauben würden unsere Kinder nach zufälligen Meinungen erzogen, welche mit jedem staatlichen Leiter des Schulwesens sich ändern. So würde die Staatsgewalt einen Zwang des Glaubens und der Überzeugung ausüben, wodurch der Charakter und die christliche Gesittung unseres Volkes zerstört werden müsste. Die vorgeschlagene Reform der Schule ist ein Rückschritt zu dem Standpunkt der Staatsallmacht und des Staatskirchenthums, sie ist ein Rückschritt zu dem Standpunkt, welchen die Wissenschaft und das positive Staatsrecht längst schon überwunden hat. — Der Gesammtwille der kath. Bevölkerung fordert, dass die Schule ihre Jugend in dem Geist ihres Bekenntnisses und darum unter der Mitwirkung der Kirche unterrichte und erziehe; er fordert, dass die kath. Schulen katholisch bleiben. Dieser Gesammtwille ist rechtlich und sittlich begründet und das kath. Volk hat ein Recht zu verlangen, dass man diesen seinen Gesammtwillen achte. Die Kirche ist verpflichtet, die Kleinen zu sich kommen zu lassen, dafür zu sorgen, dass diese Kleinen in dem Glauben und in der Sitte ihres Bekenntnisses erwachsen, und darum muss sie, mit oder ohne den Staat, in der Schule das Christenthum pflegen nach ihrer Lehre. Die Kirche ist gesendet, dass sie die Völker zur christlichen Gesittung erziehe, und dieser Sendung kann sich die Kirche unter keinen Umständen entschlagen. Die Kirche muss für die kommenden Geschlechter sorgen, wer aber die Schule hat, dem gehört die Zukunft. Demnach würde die Kirche einer heiligen Verpflichtung untreu werden, wenn sie nicht in die Schulen einträte, um dem kath. Volke die kath. Überzeugung zu erhalten. Die Kirche will ihre Pflicht erfüllen und darum erhebt sie die Rechtsansprüche,

welche auf diesen Pflichten beruhen. Mit diesen tritt sie ein für das Heil der Gesellschaft und für die Wohlfahrt des Volkes, denn beide fordern die Erziehung tugendhafter und die Bildung brauchbarer Menschen, und diese Erziehung und Bildung wird nur allein durch die Zusammenfassung aller sittlichen Kräfte in der Schule gesichert. Die Kirche vertritt die Rechte des positiven Christenthums gegen die Alleinherrschaft einer rationalistischen oder materialistischen Weltanschauung, sie vertritt die Rechte der geoffenbarten Religion gegen die Feinde der Offenbarung und des Christenthums. Sie erhebt ihre Ansprüche in dem Interesse der Civilisation, — im vaterländischen Interesse, — endlich im Interesse der Selbstständigkeit des christlichen Hauses gegen die staatliche Allgewalt, und sie stützt dieselben auf das positive Recht, auf dasselbe Recht, auf welchem der Bestand der Staaten und die Legitimität der Dynastien beruht. Das Recht der Kirche ist ein wohlerworbenes, und es darf ihr daher ohne ihre Mitwirkung von Niemanden, also auch nicht von der Staatsgewalt, entzogen werden. — So ist denn die Schulfrage keine Frage der Parteien oder der Lehrer, sie ist eine Frage des Rechts, der Freiheit, und der sittlich-religiösen Ordnung. — Die Wünsche, Ansprüche, ihre Begründung und alle die vorliegenden Erörterungen haben wir in unserem Ordinariate reiflich erwogen. Wohl wissen wir, dass die kirchliche Auffassung nicht allseitig getheilt wird, und darum haben wir die Begründung unserer Rechte auf die anerkannten Principien des paritätischen Rechtsschutzstaates gestellt. Wir verlangen keinerlei Bevorzugung für die Kirche, sondern nur die Verwirklichung ihres Rechts, und auch dieses nur in dem Umfange, in welchem es die Erfüllung der kirchlichen Pflicht fordert. Unsere Pflicht aber ist es, dass wir feierliche Verwahrung einlegen gegen jede Kränkung der wohlerworbenen kirchlichen Rechte, woher dieselbe auch kommen möge. Als Oberhirt der Erzdiöcese Freiburg halten wir uns verpflichtet, fortan mit allen rechtlichen Mitteln dahin zu wirken, dass der kath. Bevölkerung ihre Schulen und ihre Schulmittel erhalten und dass durch den kirchlichen Antheil an deren Leitung die kath. Jugend im Geiste des kath. Bekenntnisses

unterrichtet und erzogen werde. Auf den Grund der dargestellten Erwägungen müssen auch wir die Regelung des Schulwesens wünschen; aber wir verlangen, dass sie im Einklang mit den obigen Principien geschehe und ausgeführt werde, als eine Regelung der Rechte des Staats, der Kirche, der Gemeinde und der Familie. Die Anerkennung der gegenseitigen Rechte wird die Ausgleichung zwischen den Berechtigten bewirken und nach dieser Ausgleichung werden alle jene Bestandtheile des öffentlichen und des Privatlebens, wie überall, so auch in der Schule, einträchtig zusammenwirken. Die Vereinbarung zwischen Staat und Kirche über mehrere Fragen, als z. B. die Verwaltung des kath. Vermögens, und über die Besetzung der Pfründen, sind hervorgegangen aus dem Geiste der Gerechtigkeit und des Friedens. Möge dieser Geist die hohe Staatsregierung auch in der Behandlung der Schulfrage leiten, damit diese hochwichtige Angelegenheit geordnet werde durch ein freundschaftliches Benehmen zwischen den Behörden des Staats und der Kirche. Auf der Eintracht und dem Zusammenwirken des Staats und der Kirche beruht deren eigene Wohlfahrt und das Heil der Gesellschaft. — Freiburg, den 3 Dec. 1863.

1616. Declaratio Cleri Curati ADioecesani in obiecto scholari, principiis Memorialis AEppalis conformis. 1864. Die Versammlung der Vertreter des Clerus in der Erzdiöcese Badischen Antheils richtet an den hochw. Erzbischof die Bitte, für die Gläubigen der Erzdiöcese ein Gebet anzuordnen, um den, unseren Bemühungen für die christliche Erziehung und Bildung nöthigen, Beistand. Wir wünschen, dass über die Reform des Schulwesens eine Vereinbarung zwischen Staat und Kirche zu Stande komme, und bezeichnen als Grundlage derselben folgende Sätze: 1. Unterricht zu ertheilen und Unterrichts- und Erziehungsanstalten zu gründen und zu leiten steht jedem Staatsbürger und jeder Corporation, also jedem Rechtssubjecte frei, wenn dasselbe seine intellectuelle und moralische Befähigung hiefür nachgewiesen hat. 2. Das Unterrichts-

und Erziehungswesen steht unter der Aufsicht des Staates. Die religiöse Erziehung und Unterweisung, das religiöse Leben an den Unterrichts- und Erziehungsanstalten besorgen und überwachen die Kirchen für ihre Angehörigen. Der Kirche, der Gemeinde und der Familie steht die Mitwirkung bei der Leitung und Aufsicht über die öffentlichen, confessionellen Schulen zu. Allgemeine, insbesondere das religiöse Interesse berührende Anordnungen und Verfügungen über das Schulwesen, die Bestimmung der Lehr- und Lesebücher, die Bestimmung über den Lehrplan und die Lehrgegenstände sollen im Einverständnisse mit der Kirche erlassen werden. Die Aufsicht, Prüfung, Visitatur und Disciplin über die Schule und die Lehrer steht der Kirche behufs der ihr obliegenden religiösen Erziehung und Bildung gemeinsam mit dem Staate zu. 3. Eltern und deren Stellvertreter dürfen ihre Kinder oder Pflegbefohlenen nicht ohne den Unterricht lassen, welcher für die untern Schulen obligatorisch vorgeschrieben ist. 4. Jede Religionsgesellschaft, vertreten durch ihre Kirchenbehörde, bleibt im Besitze und Genusse, in der Rechtsvertretung, Verwaltung und Verwendung der für ihre Unterrichtszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonds. Die seither bestandenen confessionellen Schulen sind desshalb als solche zu erhalten. Ohne Zustimmung der Kirchenbehörde können die für die confessionellen Unterrichtszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonds nicht zu den Zwecken einer andern Confession, oder zu confessionslosen oder gemischten Schulen verwendet werden. 5. Eine katholische Oberschulbehörde, oder eine kath. Section der Oberschulbehörde leitet und beaufsichtigt das kath. Schul- und Unterrichtswesen. Der Vorstand, die Mitglieder und Beamten dieser Behörde sollen Katholiken sein, und werden dieselben vom Staate im Einvernehmen mit der Kirchenbehörde ernannt. Der von der Kirchenbehörde zu ernennende kirchliche Vertreter bei der Oberschulbehörde ist als ständiges Mitglied derselben zu ihrer Geschäftsführung beizuziehen. 6. Die mittlern und örtlichen Schulbehörden werden als confessionelle erhalten. Der Bezirksschulvisitator wird im Einverständnisse der Staats- und Kirchenbehörde ernannt. Ob die Errichtung eines Bezirks-

Google

schulraths Bedürfniss sei, wird dem Ermessen der Kirchen- und Staatsbehörde anheimgegeben. Der Ortspfarrer ist berufener Vorstand des Ortsschulraths und bleibt mit der örtlichen Schulaufsicht betraut. — 7. — Die Lehrer an den öffentlichen confessionellen Schulen werden auf den Vorschlag der Ortsschulbehörde aus der Zahl der für befähigt erklärten Bewerber von der Oberschulbehörde ernannt, wenn die Kirchenbehörde bezüglich ihrer kirchlichen Sendung und Einsetzung als Religionslehrer auf Grund von Thatsachen nichts zu erinnern hat. 8. (Obiecta doctrinae in scholis.) — 9. Der Religionsunterricht bleibt der wichtigste obligatorische Lehrgegenstand. Der Volksschullehrer ist kraft seines Dienstes verpflichtet, bei der religiösen Erziehung und Unterweisung mitzuwirken. Er bedarf hiezu der Zulassung und des Auftrages der Kirchenbehörde. Wenn ihm diese nicht ertheilt, oder in der Folge durch rechtskräftiges Erkenntniss der Kirchenbehörde entzogen wird, so kann er nicht als Lehrer der confessionellen Volksschule angestellt, beziehungsweise er muss von seiner Stelle entfernt werden. — 13. Die Schullehrerseminare werden als confessionelle Anstalten erhalten. Die Ernennung der Seminarvorsteher erfolgt im Einverständnisse der Staats- mit der Kirchenbehörde. — 15. Wir erklären feierlich unsere einmüthige und vollkommene Übereinstimmung mit den Grundsätzen, Forderungen und Wünschen, wie sie in der erzbischöflichen Denkschrift vom 3 Dec. v. J. niedergelegt sind, und sind freudig bereit, dieselben zur Durchführung zu bringen. Wir verwahren uns feierlich gegen die Trennung der Schule von der Kirche und verlangen die Mitwirkung der Kirche bei der Leitung der Schule, die confessionelle Erhaltung der Schulbehörden, Schulen und Schulfonds, die Beibehaltung der Geistlichen als Bezirksschulvisitatoren und Ortsschulinspectoren, und des Religionsunterrichts als des wichtigsten obligatorischen Lehrgegenstandes.

Sollten die obigen Grundlagen bei der bevorstehenden Regelung des Schulwesens unbeachtet bleiben, so erklären wir: 1. Wir verlangen alsdann volle Unterrichtsfreiheit, und werden alle erlaubten und rechtlichen Mittel anwenden, um neben den Staatsschulen eigene kirchliche (Pfarr-) Schulen

Digitized by Google

zu errichten und zu leiten. 2. Wenn ein Gesetz oder eine Verordnung die ausschliessliche Leitung der Schule dem Staate unter Verletzung der Rechte der Kirche, der Gemeinde und Familie zusprechen wird, so können die Geistlichen sich an solchen monopolisirten Staatsschulen in keiner Weise betheiligen. 3. Wir werden unsere Pfarrangehörigen über ihre Rechte und Pflichten bezüglich der kath. Erziehung und Bildung ihrer Kinder, und zwar auch durch Predigten belehren und ermahnen. Sie können nicht gezwungen werden, ihre Kinder andern als ihrer religiösen Überzeugung entsprechenden Schulen anzuvertrauen. 4. Wir werden die Rechte der Kirche und der Familie auf die bisherigen kathol. Schulen mit allen rechtlichen und politischen Mitteln vertheidigen, einmüthig mit unserm Oberhirten und unsern Parochianen auf die Empfehlung des von uns gewählten Comité's die geeigneten Schritte thun, und jedenfalls die reinkatholische Rechtsvertretung, Verwaltung und Verwendung der zu Schulzwecken verwendeten kath. Kirchen-, Schul- und Stiftungsfonds verlangen. — Wir vermögen nicht der gegenwärtigen Oberleitung des Schulwesens unser Vertrauen zuzuwenden, sowohl aus den in der erzbischöfl. Denkschrift vom 3 Dec. 1863 dargestellten objectiven Gründen hinsichtlich der Organisation, als wegen des bisherigen Wirkens des Oberschulrathes. Jedenfalls halten wir uns gedrungen zu verlangen, dass ein kath. Schulreferent im Ministerium des Innern für das kath. Schulwesen angestellt werde, welcher das Zutrauen der Kirchenbehörde hat. — Freiburg, am 13 April 1864.

1617. Breve Pii IX PP. ad AEppum de conflictu scholari cum Gubernio Badensi. 1864. Quum non sine maxima animi nostri aegritudine ex pluribus nunciis accepimus, in Magno isto Badensi Ducatu de novo popularium scholarum regimine parari ordinationes, quae variis modis christianam iuventutis institutionem et educationem in magnum adducunt discrimen, propterea, quod illas a salutari Catholicae Ecclesiae magisterio ac vigilantia quotidie magis amovent: nihil dubitavimus, quin tu, ven. frater,

Digitized by Google

pro eximio tuo in animarum salute curanda studio, ac prò perspecta tua in Ecclesiae libertate eiusque iuribus tuendis constantia fortiter iis omnibus obsisteres, quae vel minimum animarum saluti damnum afferre, vel quovis modo eppalis tui ministerii liberam auctoritatem coarctare possent. Quod autem pro certo habebamus, id luculenter confirmarunt tuae literae super hoc tanti momenti negotio ad nos datae, et commentarius eisdem adiectus. Ac vehementer laetamur, cum videamus, te licet aetate gravem pro Ecclesia strenue pugnare eadem illa fortitudine, qua in eppalis tui ministerii decursu summopere praestitisti, ac nostras et huius S. Sedis laudes merito optimoque iure tibi comparasti. Equidem inter maximas, quibus affligimur, acerbitates summa utimur consolatione, noscentes, quomodo dives in misericordia Deus Sacrorum Antistites eo maiore divinae suae gratiae auxilio roboret ad Christi Iesu gregem tuendum, quo graviora in ipsum gregem luctuosissimis hisce temporibus damna inimicorum hominum opera irruunt et invadunt. Nemo certe ignorare potest, tristissimam ac deplorandam conditionem, in quam hodierna societas magis in dies prolabitur, derivare ex tot funestissimis machinationibus, quae adhibentur, ut a publicis institutionibus ac domesticis familiis quotidie magis sanctissima Christi fides, religio, eiusque salutaris doctrina amoveatur, et saluberrima eius vis coangustetur ac praepediatur. Quae perniciosissimae machinationes ex tot pravis doctrinis necessario originem habent, quas hac miserrima nostra aetate cum maximo christianae civilisque reipublicae damno undique maiorem in modum invalescere, et caput altius extollere vehementer dolemus. Et sane cum veritates a Deo revelatae impudenter denegentur, vel humanae rationis examini subiiciantur, evenit, ut illa naturalium rerum plane tollatur subiectio, quae supernaturali ordini omnino debetur, utque homines ab aeterno suo fine arceantur, eorumque cogitationes actionesque ad materialium fugaciumque huius mundi rerum limites redigantur. Et quoniam Ecclesia, quae columna et firmamentum veritatis a Divino suo Auctore fuit constituta, ut omnes homines divinam edoceat fidem, eiusque depositum sibi traditum integrum inviolatumque custodiat, ac homines

Digitized by Google

eorumque consortia et actiones ad morum honestatem, vitaeque integritatem iuxta revelatae doctrinae normam dirigat et fingat, idcirco pravarum doctrinarum fautores et propagatores omnia conantur, ut ecclesiasticam potestatem sua erga humanam societatem auctoritate spolient. Quamobrem nihil intentatum nihilque inexpertum relinquunt, ut omnem Ecclesiae potestatem eiusque salutarem vim, quam ipsa Ecclesia ex divina sua institutione semper exercuit, et in humanae societatis instituta exercere debet, vel magis in dies coarctent, vel ab eisdem institutis arceant, et ipsa instituta pleno civilis politicaeque auctoritatis arbitrio subiiciant ad imperantium placita et ad volubilium aetatis opinionum rationem.

Nihil vero mirum, si huiusmodi funestissimi sane conatus in publicam iuventutis institutionem educationemque inprimis comparentur, nihilque dubitandum, quin humana societas gravissimis repleatur et vexetur damnis, ubi a publica et privata iuventutis institutione, qua rei cum sacrae tum publicae felicitas tantopere continetur, fuerit moderatrix Ecclesiae auctoritas eiusque salutifera vis amota. Hoc enim modo humana societas vero illo christiano spiritu sensim privatur, qui unus potest et publici ordinis tranquillitatisque fundamenta stabiliter servare, ac verum utilemque civilitatis progressum efficere ac moderari, et ea omnia hominibus praebere subsidia, quae ad ultimum suum post mortalis huiusce vitae statutum finem assequendum, scilicet ad aeternam salutem obtinendam sunt necessaria. Et sane institutio, quae non solum rerum duntaxat naturalium scientiam ac terrenae socialis vitae fines spectat, verum etiam a veritatibus a Deo revelatis decedit, in erroris mendaciique spiritum prolabatur, oportet, et educatio, quae sine christianae doctrinae morumque disciplinae auxilio teneras adolescentium mentes eorumque cerea in vitium flecti corda informat, non potest non parere progeniem, quae pravis cupiditatibus propriisque rationibus tantum permota, et impulsa maximas tum privatis familiis, tum reipublicae affert calamitates. At vero cum huiusmodi perniciosissima docendi ratio, seiuncta a catholica fide et ab Ecclesiae potestate, maximo sit hominibus et societati damno, dum agitur de literis severioribusque disciplinis

Digitized by Google

tradendis, ac de educatione curanda in scholis publicisque institutis, quae honestioribus societatis classibus sunt destinata, ecquis non videt, multo graviora mala et damna ex hac methodo derivare, si eadem in populares inducatur scholas? Etenim in hisce potissimum scholis omnes cuiusque e populo classis pueri vel a teneris annis sanctissimae nostrae religionis mysteriis ac praeceptionibus sedulo sunt erudiendi, et ad pietatem morumque honestatem, et ad religionem civilemque vivendi rationem accurate formandi. Atque in eisdem scholis religiosa praesertim doctrina ita primarium in institutione et educatione locum habere, ac dominari debet, ut aliarum cognitiones, quibus iuventus ibi imbuitur, veluti adventitiae appareant. Quapropter iuventus maximis exponitur periculis, nisi eius in memoratis scholis institutio arctissimo cum religiosa doctrina vinculo consocietur. Cum igitur populares scholae ad populum religiose formandum, eiusque pietatem et christianam morum disciplinam fovendam sint praesertim statutae, ideirco omnem Ecclesiae curam, sollicitudinem et vigilantiam prae ceteris educationis institutis sibi merito atque optimo iure semper vindicarunt. Ac propterea consilia conatusque arcendi a popularibus scholis Ecclesiae potestatem proficiscuntur ex animo eidem Ecclesiae summopere adverso, atque ex studio extingvendi in populis divinum sanctissimae fidei nostrae lumen. Quocirca Ecclesia, quae easdem fundavit scholas, summa cura studioque eas semper est prosequuta, illasque veluti potiorem ecclesiasticae suae auctoritatis ac regiminis partem consideravit, et quaecunque earum ab Ecclesia seiunctio maximum eidem Ecclesiae ipsisque scholis affert detrimentum. Ii autem omnes, qui perperam contendunt, Ecclesiam debere salutarem suam moderatricem vim erga populares scholas deponere aut intermittere, iidem nihil aliud profecto vellent, quam ut Ecclesia contra divini sui Auctoris mandata ageret, et gravissimo officio curandi omnium hominum salutem sibi divinitus commisso decesset. Certe quidem ubi in quibusque locis regionibusque perniciosissimum huiusmodi vel susciperetur vel ad exitum perduceretur consilium, expellendi a scholis Ecclesiae auctoritatem, et iuventus misere exponeretur damno circa fidem: tunc Ecclesia

Digitized by Google

non solum deberet intentissimo studio omnia conari, nullisque curis unquam parcere, ut eadem iuventus necessariam christianam institutionem et educationem habeat, verum etiam cogeretur omnes fideles monere, eisque declarare, eiusmodi Scholas catholicae Ecclesiae adversas haud posse in conscientia frequentari.

Tibi autem, ven. frater, summopere gratulamur, quod catholicae Ecclesiae doctrinae quoad iuventutis institutionem educationemque firmiter inhaerens, tuo commentario omnibus opinionibus ordinationibusque sapienter et constanter obstitisti, quae ab isto Magno Badarum Ducatu propositae fuere circa popularium scholarum reformationem, quaeque maximam christianae educationi perniciem afferunt, et veneranda Ecclesiae in tanto negotio iura omnino destruunt. Ac persvasissimum nobis est, te nihil unquam inexpertum esse relicturum, ut eiusdem Ecclesiae iura impavide defendas, utque ab adolescentium institutione et educatione diligentissime removeas, quidquid fidei firmitatem vel leviter turbare, labefactare, aut religiosam eorumdem conscientiam corrumpere, morumque honestatem contaminare possit, quae unice a fide nostra sanctissima producitur, alitur et augetur. Summa vero afficimur consolatione, cum istius tuae dioecesis Clerus suae vocationis et officii probe memor una tecum suam omnem in Ecclesiae eiusque catholici populi iuribus tutandis operam impendat. Nec minori gaudio profundimur, propterea, quod iste fidelis populus optime sentiens de catholica suae prolis educatione nihil antiquius habeat, quam ut eadem proles omnino instituatur in scholis, quae a catholica dirigantur Ecclesia. Iam vero levantes oculos nostros ad Dominum Deum nostrum, ab ipso humiliter enixeque exposcimus, ut in abundantiam divinae suae gratiae tibi, ven. frater, et isti Clero populoque fideli semper propitius adesse velit, quo omnes coelesti ope roborati pro Ecclesiae suae sanctae causa sub tuo ductu strenue dimicare pergant. Atque superni huius praesidii auspicem, et peculiaris, qua te in Domino complectimur, benevolentiae pignus apost. benedictionem ex intimo corde profectam tibi ipsi, cunctisque clericis laicisque fidelibus tuae vigilantiae concreditis peramanter impertimus. Datum Romae die 14 Iul. 1864,

Digitized by Google

1618. Repraesentatio AEppi ad MDucem adversus enunciationes Ministri in Comitiis factas, in quantum Ecclesiae Catholicae et potestati ac dignitati regiminis ecclesiastici iniuriosae sunt. 1864. In Ew. Kön. Hoheit, unserm gnädigsten Landesherrn, den obersten Beschützer des Rechtes und der Gerechtigkeit im Lande ehrfurchtsvoll verehrend, sehe ich mich gedrungen und verpflichtet, Folgendes unterthänigst vorzutragen: In der 38 öffentlichen Sitzung der zweiten Kammer vom 21 April hat Hr. Staatsrath Dr. Lamey, Präsident des Ministeriums des Innern, gelegentlich der von ihm über das erwartete Schulgesetz gegebenen Erklärung die schwersten Beschuldigungen gegen das katholische Kirchenregiment ausgesprochen. Er hat damit Äusserungen gegen die kath. Kirchenverfassung und Drohungen gegen die Kirche verbunden, welche allgemeines Aufsehen erregt, bei allen ihrer Kirche ergebenen Katholiken das schmerzlichste Erstaunen und tiefe Betrübniss hervorgerufen haben. Dieses Verfahren musste mich um so mehr überraschen, als die grossherz. Staatsregierung gegenüber der Kirchenbehörde wegen der von letzterer in dieser Schulfrage eingehaltenen Handlungsweise nie sich beschwert, noch irgend einen Wunsch zur Abstellung einer von dieser ausgeführten oder beabsichtigten Massregel jemals ausgesprochen hat. Eine derartige geschäftliche vorhergehende Mittheilung hatte man aber doch das Recht zu erwarten, ehe eine solche, man kann wohl sagen, dem Inhalt und der Form nach noch nie vorgekommene öffentliche Anklage gegen die oberste kath. Kirchenbehörde des Landes vor den Ständen, vor dem Lande, vor aller Welt als ein äusserster Schritt unternommen würde. Wenn dieses Auftreten nur meine eigene Person berührte und wenn dessen Wirkung nur auf meine Person eingeschränkt bliebe, so würde ich bemüht sein, mich schweigend in christlicher Geduld zu fassen und ich würde diese Prüfung zu den andern meines langen Lebens hinnehmen. Aber es wird durch das gegen mich eingehaltene Verfahren das Ansehen des oberhirtlichen Amtes angegriffen, welches ich als ein geheiligtes mir anvertrautes Depositum ungeschmälert meinen Nachfolgern zurückzulassen

Digitized by Google

habe; es wird die Erfüllung meiner oberhirtlichen Pflichten dadurch erschwert. Bei dieser Lage der Sache bin ich ausser Stand, diesen öffentlichen Vorgang mit Schweigen von meiner Seite übergehen zu lassen. Herr Staatsrath Lamey wirft nämlich (nach dem Berichte der Karlsruher Zeitung) der kathol. Kirchenbehörde vor: „sie habe es nicht gewürdigt, dass der Staat die Freiheit der Kirche garantirt und wenn auch mit Selbstüberwindung solche durchgeführt habe; er spricht von Feindseligkeiten, von Entstellungen der Wahrheit, welche auch Seitens der Kirchenregierung gegen die grossherz. Regierung verübt worden seien, und welche er von seinem Standpunkte der Moral nicht mehr als gerechtfertigt ansehen könne. Die Kirchenbehörde habe gegen die Regierung einen Widerstand organisirt, hinter welchem die Lüge und Verläumdung stehe. Diese sei angegriffen worden, als ob sie die kath. Kirche in ihren Interessen beeinträchtigen wolle. Dieser Widerstand müsse nothwendig zur Störung der öffentlichen Ordnung und des konfessionellen Friedens führen. Die Kirchenregierung habe haarsträubende Prätensionen erhoben. Die Selbstständigkeit der Kirche sei aber nur unter der Bedingung proclamirt, dass sie einen verständigen Gebrauch davon mache. Wenn das Kirchenregiment auf diesem Wege fortfahre, so wird die Proclamirung des Kriegszustandes gegen dasselbe in Aussicht gestellt. Die Regierung habe es den Katholiken überlassen, wie lange sie noch ihre Zufriedenheit gegenüber dem Kirchenregiment ausdrücken wollen. Die Katholiken hätten aber ihren Erwartungen nicht ganz entsprochen. Sie hätten dem Kirchenregiment erlaubt, Kirchenregiment und katholische Religion gewissermassen als Eines betrachten zu lassen.“

Gegenüber diesen folgenschweren Behauptungen und Beschuldigungen muss ich folgende ehrfurchtsvolle Erklärung vor dem Throne Ew. K. Hoheit niederlegen: Inhaltlich der Gesetze vom 9 Oct. 1860 und den Vereinbarungen vom 5 Nov. 1861 übt die grossherz. Staatsregierung eine erhebliche Einwirkung auf kirchliche Verhältnisse aus. Sie beeinflusst die kirchliche Amtsthätigkeit durch das Sonderstrafgesetz gegen die Geistlichen. Sie betheiligt sich bei der Bestel-

Digitized by Google

lung der Kirchendiener, bei der kirchlichen Iurisdiction, bei der kirchlichen Vereinsfreiheit, (Errichtung von Klöstern) bei der Verwaltung des Kirchenvermögens. Sie verwaltet das katholische Schul- und milde Stiftungsvermögen, obgleich diess dem konfessionslosen paritätischen Staate nicht gehört. Die kath. Kirchenbehörde hat ihre Freiheit stets auf das positive Recht und gerade auf das 1860 proclamirte Princip der Selbstständigkeit gestützt und hiernach ausgeübt. Hierauf beruhte das seitherige friedliche Einvernehmen zwischen der Staats- und Kirchenbehörde. Auf diese Grundsätze habe ich die Ansprüche und Wünsche der Kirche bezüglich der Schule in meiner Denkschrift vom 3 Dec. v. J. gestützt, und ich glaube dadurch bewiesen zu haben, dass die Kirche einem rechtlich zulässigen, vernünftigen Fortschritte nichts in den Weg legt, und nur die Ausübung der ihrer Pflicht entsprechenden Rechte will. Die Schulfrage wurde nicht von der Kirchenbehörde, sondern durch den Vortrag des Herrn Oberschuldirektors vom 5 Mai v. J. angeregt, und habe ich die Staatsregierung gebeten, mit der Kirche hierüber in's Einvernehmen treten zu wollen, ehe jener Vortrag veröffentlicht und so der allgemeinen Besprechung unterzogen wurde. Die kath. Kirchenregierung erfüllte nur ihre Pflicht vor Gott, vor ihren Angehörigen und gegenüber der Staatsregierung, wenn sie hierauf in der erwähnten Denkschrift die Rechte der Kirche, der Familie und der christlichen Gemeinde auf die Schule vom Standpunkte des Rechtsstaates vertheidigte, die Schule im Geiste des positiven Christenthums und desshalb unter Mitwirkung der Kirche geleitet wünschte. Mein Ordinariat hat ferner einerseits der Staatsregierung gegenüber stets den Wunsch nach einer freundlichen Verständigung auch über diese Frage ausgesprochen, anderseits den Geistlichen empfohlen, die ihnen anvertrauten Gläubigen gegenüber den argen Verunglimpfungen der kirchlichen Bestrebungen, der Rechte und der Grundsätze des positiven Christenthums über diese Frage in objectiver und würdiger Weise zu belehren. Auch dieses geschah unter Vorwissen der Staatsregierung und ohne Einsprache Hochderselben. Endlich habe ich auf den ausdrücklichen Wunsch besonnener Geistlichen

die von meinem Kuratklerus frei gewählten Vertreter am 13 v. M. hieher berufen, um ihre Ansicht über die Schulfrage zu hören. Ich war weit davon entfernt, hierin einen Grund von Verwicklungen zu sehen oder eine falsche Auslegung zu befürchten. Ich musste vielmehr annehmen, es sei selbst für die grossherz. Regierung von Interesse, auf eine authentische Weise zu erfahren, welche Ansicht über den Nutzen und die Ausführbarkeit des von einer grossherz. Mittelstelle ausgegangenen Schulprojectes eine solche Anzahl kathol. Geistlichen habe, welche durch die freie Wahl ihrer Mitbrüder sich als die Männer des Vertrauens derselben erwiesen und welche die volle Reife der Erfahrung und des Urtheiles zu der Berathung über diesen Gegenstand mitbrachten. Es war anzunehmen, dass dieser Schritt der kirchlichen Behörde umsoweniger Bedenken erregen werde und dass die zusammengerufene Versammlung sich um so offener und freier aussprechen könne, da es sich bei dieser Schulfrage nicht um ein schon gegebenes Gesetz, noch um eine Verordnung, ja nicht einmal um einen Beschluss oder eine Verfügung eines grossherz. Ministeriums handelte, sondern lediglich um ein neues, nur von einer grossherz. Mittelstelle ausgegangenes Project. Das ist es, was die kath. Kirchenbehörde in der Schulfrage gethan hat. Sie hat sich also nur innerhalb ihres Rechtes und ihrer Pflicht bewegt. Sie konnte und wollte gegen die grossherz. Regierung schon desshalb keinen Widerstand erheben, weil ja das Schulreform-Project nicht von dieser ausgegangen oder adoptirt, sondern nur von einer Mittelbehörde vorgeschlagen ist. Gegen dieses Project habe ich meine schweren Bedenken begründet. Die Kirchenbehörde behauptet, dass darin für die protest. Konfession die gleiche Gefahr wie für die katholische liege. Sie ist es also nicht, welche irgend eine Störung des öffentlichen oder gar des konfessionellen Friedens veranlasst hat. Die Kirchenbehörde, als die Vertreterin des Sittengesetzes, auf welchem das Recht beruht, hat das gleiche Recht für Alle angesprochen. Sie hat das Recht des Staates nicht verkannt, und das Ansehen desselben geachtet. Sie hat nie an die Leidenschaften appellirt, sondern innerhalb der Schranken des Rechtes und der Moral

Digitized by Google

die heiligsten Güter der Menschheit vertheidigt. Unter diesen Umständen glaube ich verpflichtet zu sein, Ew. K. Hoh. meine unterthänigste Beschwerde über die erwähnten, von dem Vertreter Höchstderen Regierung gegen die kath. Kirchenregierung so öffentlich ausgesprochenen Beschuldigungen vorzulegen. Bei Anklagen von dieser Tragweite und Schwere, die ein Minister in einer landständischen Kammer vorbringt, wird von Jedermann erwartet, dass in diesem Anklageakte für die vorgebrachten Behauptungen auch Beweise gegeben werden. Man wird erwarten, dass bestimmte und genau angegebene Thatsachen beigebracht und daraus wohlbegründete Schlüsse gezogen würden. Aber, und gewiss zum allgemeinen Erstaunen, ist in der Anklage auch nicht einmal ein Versuch einer Beweisführung gemacht worden: es werden lediglich nur ganz allgemeine Aussagen, Beschuldigungen und Behauptungen nach den individuellen Anschauungen und Meinungen des Herrn Staatsrathes vorgebracht. Die einzige Thatsache, welche zur Begründung der Anklage genannt wird, ist der Wunsch der Kirche nach konfessionellen Schulbehörden. Die Kirchenbehörde hat in ihrer Denkschrift das Verlangen nach Gründung nicht absolut konfessioneller Behörden überhaupt, sondern einer katholischen Schulbehörde motivirt. Sie hat das Verlangen ausgesprochen, es möchte für kathol. Schulsachen am Ministerium des Innern ein katholischer Referent aufgestellt werden. Selbstverständlich würde die Realisirung dieses Verlangens dazu führen, dass auch ein protestantischer Schulreferent aufgestellt würde. Diese beiden Einrichtungen bestanden früher bei uns, die erstere bis vor Kurzem, bis zur Errichtung des grossherz. Oberschulraths, die andere (konfessionelle Schulreferenten) bis vor nicht langer Zeit. Ähnliche Einrichtungen bestehen fast überall in Deutschland in den Staaten konfessionell paritätischen Charakters. Das erste Organisationsedict vom 4 Febr. 1803 begründete bekanntlich sogar in der obersten Stelle der Staatsverwaltung eine kath. und eine evang. Konferenz, welche aus Mitgliedern jeder Konfession in der obersten Verwaltungsstelle bestand. Diese nach dem Willen des sel. Grossvaters Ew. K. Hoh. Karl Friedrichs, unsterblichen Andenkens, aufgestellte Konferenz

hatte die Aufgabe, dem Landesfürsten Gewähr zu leisten, dass er nicht in die Lage komme, über Etwas, was in den reichsgesetzmässigen Stand eines Religionstheiles eingreife, zu resolviren. Es sollte hierdurch das wohlerworbene Recht der Confessionen gewahrt bleiben, ihre confessionellen Angelegenheiten durch ihre Confessionsangehörigen zu besorgen. Herr Staatsrath Lamey hat andererseits erklärt, die erzb. Denkschrift sei anständig und mässig. Es ist mir desshalbnicht wohl begreiflich, wie er diesen in der Denkschrift erhobenen und begründeten Anspruch auf konfessionelle Schulbehörden als eine masslose Prätension bezeichnen kann. Von protest. Seite ist dieselbe Forderung erhoben worden, und doch wird die kathol. Kirchenbehörde allein angegriffen. Wenn hiernach das Verhalten derselben keinen Grund zu solchen Angriffen bietet, so ist mir die gegen die Kirche ausgesprochene Drohung noch weniger begreiflich. Die Selbstständigkeit der Kirche ist derselben nicht bedingt, und gleichsam auf Wohlverhalten Seitens des Staates geschenkt worden. Das Recht der Freiheit der Kirche wurzelt in den ersten Anfängen der Kultur und Civilisation des Landes, auf unvordenklichem Besitze, und ist durch feierliche völkerrechtliche Verträge garantirt. Dieses Recht der Kirche kann ihr desshalb auch nicht willkürlich entzogen werden, weil sie ihre Rechte vertheidigt und ihre Pflicht erfüllt, auch wenn zwischen der Staatsregierung und ihr wirklich eine Meinungsverschiedenheit über eine Frage stattfinden sollte. Seit diesem Jahrhundert, seit welcher Zeit ich an der Verwaltung meiner Erzdiöcese thätig bin, hat die Kirche manche Wechselfälle erlebt; aber ihr Dogma und ihre darauf beruhende Verfassung ist wohl nie officiell so verkannt worden, als diess in der fraglichen Rede geschehen ist. Die kath. Kirchenbehörde ist keine Partei: sie ist nach ihrem Lehrbegriffe nicht die Mandatarin ihrer Angehörigen, sie ist deren Haupt, die von Gott gesetzte Autorität in Sachen des Glaubens, der Sacramente, der christlichen Sitte und Ordnung. Wohl haben die Glieder dieses Organismus die kirchenverfassungsmässigen Rechte und Pflichten. Es kann aber Niemand ein Katholik sein, der sich von seiner Kirche trennt. Die kathol. Kirche ist mit diesem

Digitized by Google

ihrem Glauben und ihrer Verfassung vom Staate anerkannt, es ist ihr feierlich zugesichert, dass der Staat ihre Religionsübungen gegen Kränkung jeder Art schütze. Sie erwartet mit vollem Rechte, dass ihre Centralstelle als Mittelpunct der Glaubenseinigkeit geachtet werde. Ew. Kön. Hoheit haben diese von Allerhöchstderen durchl. Ahnen dem Glauben und der Kirchenverfassung der kath. Unterthanen des Landes gegebenen Zusicherungen anerkannt, und so hoffe ich zu Gott, dass Höchstdieselben der kirchlichen Autorität den stets verheissenen Rechtsschutz gnädigst angedeihen zu lassen geruhen wollen. Kön. Hoheit! der in der Schulfrage bestehende Kampf ist kein Streit um die höhere Civilisation, welche auch die Kirche will, sondern der Kampf wird geführt gegen das positive Christenthum, die Grundlage der christlichen Gesittung und Ordnung, gegen das Recht beider Confessionen. Der Rechtsstaat, welcher auf dieser Grundlage der christlichen Gesittung und des Rechtes beruht, der christliche Staat, welcher die wohlerworbenen Rechte der Kirche achtet, und desshalb die christliche Bildung, die Mitwirkung der Kirche bei derselben schützt, steht diesem Kampfe gegen die geoffenbarte christliche Religion fern. Die kath. Kirchenbehörde war auch, wie erwähnt, noch nicht in der Lage, gegen die Staatsregierung ihre, die Rechte der Katholiken auf die Schule vertheidigen zu müssen. Sie hat das Recht und die Freiheit von Niemanden angegriffen, sie hat die in dieser Frage herrschende Agitation nicht veranlasst, sondern nur die ihr zustehenden Rechte und Pflichten gegen die zahllosen Angriffe und Verdächtigungen vertheidigt, und dazu ist sie vor Gott und den Katholiken verpflichtet. Sie hat also nur ihre Amtspflichten erfüllt und desshalb wird sie von Seiten der staatlichen Autorität keinen Vorwurf verdienen. Sie hat die grossherz. Staatsregierung wiederholt gebeten, die Schulfrage im Benehmen mit der Kirche zu regeln. Desshalb und um das seither bestandene, beiderseits so heilsame, friedliche Einvernehmen zwischen Staat und Kirche, das Ansehen der Autorität zu erhalten, fühle ich mich verpflichtet, vor Ew. Kön. Hoheit die erwähnten schweren Beschuldigungen und die gegen die Kirchenregierung gemachten Angriffe

als unbegründet zu erklären. Ich werde mich weder durch diesen Vorgang in der II Kammer, noch durch irgend anderwärts herrschende Missverständnisse oder mir zugefügte Kränkungen abhalten lassen, den klar und fest vorgezeichneten Weg meiner oberhirtlichen Pflichten einzuhalten; nicht minder bin ich aber auch stets bereit, in der Regelung der Schulfrage mit der grossherz. Staatsregierung friedlich zusammenzuwirken und hierzu Alles beizutragen, soweit es die Rechte der kath. Kirche und meine oberhirtlichen Pflichten erlauben. — Freiburg, am 2 Mai 1864. Hermann v. Vicari, Erzb. v. Freiburg.

1619. Eiusdem AEppi epistola pastoralis pro iuribus Ecclesiae, in qua uberius evolvit, Ecclesiam proiecto legis civilis de Scholis, tamquam iuribus et missioni divinae Ecclesiae oppido adverso, cooperari nullatenus posse. 1864. ‚Gib Rechenschaft von deiner Verwaltung.‘ (Luc. 16. 2.) Diesem Ruf des gerechten Gottes harren wir nicht ohne Zittern entgegen. Jede Stunde kann uns, den 92-jährigen Greis, vor sein strenges Gericht stellen. Dieser Mahnruf des Richters der Lebendigen und der Todten war es, der uns nach langem Zögern und nach vergeblichen Bitten um Rechtsgewährung für unsere Kirche vor 11 Jahren genöthigt hat, unseren Hirtenstab zu erheben, um die Freiheit der Kirche und ihre unveräusserlichen Rechte wieder zu erringen. Ihr wisst es, der Kirchenstreit von 1853 entbrannte. Er führte die Kirche in grosse Bedrängnisse. Doch sie hat diese unter sichtbarer Hilfe des allmächtigen Gottes in Treuen und Ehren unter dem begeisterten Zuruf des kath. Erdkreises bestanden. Die vom schwer geprüften aber treu erfundenen Priesterthum und Volk bewiesene Standhaftigkeit brachte die Regierung zu Unterhandlungen mit dem heil. apost. Stuhle. Die Frucht derselben war die Convention von 1859. Diese Übereinkunft hat den grossen Grundsatz gerettet, dass mit der Kirche als der geistlich selbstständigen Ordnung der Staat als die bürgerlich unabhängige Ordnung zur Feststellung ih-

Digitized by Google

res gegenseitigen Rechtsverhältnisses sich zu vereinbaren habe. Die Convention von 1855 wurde leider vom Staate aufgehoben und an ihre Stelle trat das Kirchengesetz von 1860. Gegen dieses die Kirche in wichtigen Puncten schädigende Gesetz, sowie gegen die einseitige Aufhebung der Convention musste der heil. apost. Stuhl und der Oberhirt der Erzdiöcese Einsprache erheben. Beide haben es gethan. Doch die Kirche muss leben und wirken an trüben wie an sonnigen Tagen; wird sie aus ihrem Hause vertrieben, baut sie sich ein Zelt der Noth. Staat und Kirche mussten sich vertragen, wollten sie nicht die Gesellschaft traurigen Geschicken überantworten. Mild wie immer und so viel als möglich gab die Kirche des Friedens willen bei den Vereinbarungen nach, welche auf den Sturz der Convention zwischen der Regierung und der Kirchenbehörde folgten. Wir haben hiedurch unsere Friedensliebe und Nachgiebigkeit vor der Welt bewiesen und dass wir den Staat und die ihm gebührenden Rechte achten. Es gibt jedoch Kreise im Leben der Kirche, wo dieser die Nachgiebigkeit zur Unmöglichkeit wird, weil sie Verrath wäre. Die Kirche kann auf Rechte, nie auf Pflichten verzichten. Hier tritt ihr zwingend das apostolische ‚Non possumus' entgegen An einer solchen Schranke sind wir abermals angelangt. Wir sprechen dieses aus mit der grössten Betrübniss der Herzens. Denn wie es immer zu beklagen ist, wenn zwischen den Staats- und Kirchenbehörden das friedliche Zusammenwirken gestört wird, so ist für eueren Oberhirten in seinem hohen Greisenalter das Bedürfniss der Ruhe und des Friedens um so natürlicher und dringender. Dabei tröstet uns aber das Bewusstsein, dass es nicht euer Oberhirt ist, der diese neue Schwierigkeit herbeigeführt hat; wir haben vielmehr uns bemüht durch wiederholte, aber vergebliche Vorstellungen bei der Regierung diese Störung zu beseitigen und eine Vereinbarung herbeizuführen. Es handelt sich diesmal um einen Gegenstand, der für die Kirche immer von der allergrössten Wichtigkeit war, aber besonders in unserer jetzigen Zeit für die Erhaltung der kath. Religion von entscheidender Bedeutung ist. Es handelt sich um das Recht der kath. Kirche auf die kath. Volksschulen, doch wir sagen

Digitized by Google

besser: wir haben jetzt die pflichtmässige Mitwirkung der Kirche an der Leitung der Volksschule zu vertheidigen. Die Volksschule soll von nun an nur unter der Leitung des confessionslosen Staates stehen: die Kirche von dieser Leitung gänzlich ausgeschlossen werden. Damit haben wir die Trennung der Schule von der Kirche, was ein beklagenswerthes Unglück für die Schule und die Gesellschaft erscheint. Die Losung gaben die veröffentlichten Thesen des Oberschulraths-directors. Unsere Geistlichkeit gab ihren Besorgnissen wegen der beabsichtigten Schulreform in einer Denkschrift Ausdruck. Wir selbst haben desshalb wiederholte Vorstellungen an die Regierung gerichtet, und in unserer Denkschrift vom 3 Dec. v. J. die Gerechtsame der Kirche auf die Volksschule mehr als sattsam begründet. Nur eine Mitwirkung an der Leitung der Schule haben wir verlangt. Doch eine im Lande herrschende Partei will eben die Kirche wie überhaupt aus dem öffentlichen Leben, so auch aus der Volksschule vertreiben. Der von der Regierung vorgelegte Gesetzentwurf, die Aufsichtsbehörden der Volksschule betreffend, ist in den Kammern zur Verhandlung gekommen und genehmigt worden. Und diese Verhandlungen, wie viel machen sie uns offenbar! Alles, was auf diesem hl. Gebiete das bange Gewissen der Gläubigen kaum zu vermuthen wagte, ward hier ausgesprochen. Hat man ja geradezu erklärt, dass die vom confessionslosen Staat geleitete Volksschule das wirksamste Mittel darbiete, der Kirche den Boden für ihre Wirksamkeit unter den Füssen wegzuziehen.

Der vorliegende Gesetzentwurf betrifft zwar nur die Aufsichtsbehörden zur Leitung der Volksschule, bedroht aber diese in ihren innersten Grundlagen. In Folge dieses Gesetzentwurfes wird diese Aufsicht in drei Stufen geübt: in der Gemeinde durch den Ortsschulrath, in dem Kreis durch den Kreisschulrath, im ganzen Land durch den Oberschulrath. Hiernach soll der Ortsschulrath bestehen aus dem Ortspfarrer der betreffenden Confession, aus dem Bürgermeister, aus dem Schullehrer, und aus mehreren gewählten Mitgliedern. Der Pfarrer ist zum Eintritt in den Ortsschulrath berechtigt, die Andern sind dazu verpflichtet. Ausschliesslich ernennt

Digitized by Google

die Staatsregierung den Vorsitzenden des Ortsschulraths aus seiner Mitte und kann überdies die Mitglieder und den Vorstand aus ihrem Amte entfernen. Der Ortsschulrath verwaltet das örtliche Schulvermögen. Die Schulen eines ganzen Kreises werden durch den Kreisschulrath bewacht. Dieser Kreisschulrath ist weder katholisch, noch protestantisch, lediglich vom Staat ernannt und nur vor diesem abhängig. Die oberste leitende Schulbehörde ist der reinstaatliche confessionslose Oberschulrath. In diese Schulbehörden werden also nicht mehr Geistliche als solche berufen; es können dahin unkatholische, ja der christlichen Religion feindliche Männer berufen werden. In der Mittel- und Oberschulbehörde fällt die Mitwirkung und Vertretung sowohl der Kirche als der Familie und Gemeinde weg. Für die Aufsicht über den Religionsunterricht darf die Kirche zwar eigene Beamte ernennen; aber selbst in der Ausübung dieses reinkirchlichen Rechts soll die oberste Kirchenbehörde des Landes durch das Placet, die Gutheissung, des Oberschulraths, dieser confessionslosen Staats-Mittel-Behörde, beherrscht werden. Das ist im Wesentlichen der Gesetzentwurf. Gegen ihn haben wir uns sofort bei der Regierung verwahrt, wie wir es jetzt öffentlich thun. Er beruht auf einem grossen Irrthum, auf einem schweren Unrecht, und hindert die Kirche ihre heil. Pflicht in Bezug auf die Schule zu erfüllen. Er behandelt, wie man sieht, die Kirche nicht als Theilnehmerin an der Leitung der Volksschule, ja nicht einmal als eine Mitbetheiligte an ihrem Wohl und Wehe. Und doch ist die Kirche zur Mitwirkung an der Leitung der Schule berufen kraft der Geschichte, des positiven Rechts, der Natur der Sache, und zur Sicherung der kath. Erziehung und Bildung in und durch die Schule. Geschichte, Recht und Natur der Sache lassen in dem Volksschulwesen ein zwischen der Kirche und dem christlichen Staat gemeinsames Gebiet erkennen. Die Kirche hat von Anfang an und bis auf die neuere Zeit Volksschulen errichtet, sie gefördert, in Aufsicht und Leitung gehabt. Durch das ganze Mittelalter hindurch hat sie allein die Pfarrschulen gepflegt. Wo das Christenthum noch etwas gilt und fast in ganz Deutschland sind die Geistlichen jetzt noch die Bezirks- und Orts-

Digitized by Google

schulaufseher. Auch in unserm GH. waren bis in die neuere Zeit nur katholische Schulbehörden für unsere kath. Schulen und haben die Geistlichen die Aufsicht und Leitung der Schule besorgt. Aus dem Mutterherzen der Kirche ist die Volksschule geboren worden. Sie gehört also der Kirche, und diese hat als Mutter die Aufsicht über die Schulen zu führen. So glaubten und dachten schon 18 Jahrhunderte. Wenn die Kirche daher die Mitleitung beansprucht, so verlangt sie nichts Neues; neu ist aber die Lehre, dass die Schule eine reinweltliche Sache sei, und nur dem Staat angehöre; neu, dass die Kirche mit Ausnahme des Religionsunterrichts in das übrige Schulwesen nichts zu sagen habe, und diese Neuerung bedroht unsere liebe Jugend in ihrem heiligsten Gut. Und ich sollte meine Vaterstimme nicht erheben, um die lieben Kleinen vor der Gefahr zu schützen! Durch den Westph. Frieden vom J. 1648 und durch den Reichsdeputationshauptschluss vom J. 1803 wurde die Schule als eine kirchliche Sache, als eine Zubehörde der öffentlichen Religionsübung anerkannt. Dieser Verband der Volksschule mit der Kirche, wie ihn die Reichsgesetze rechtlich garantiren, wurde bei der Errichtung des GH. Baden angenommen. Die Badische Gesetzgebung hat bisher die confessionelle Erhaltung der Schule, des confessionellen Schulvermögens, sowie der confessionellen Schulbehörden gesichert. Der Geistlichkeit blieb die Aufsicht und Leitung der Volksschule überlassen. In dem Gesetz vom 9 Oct. 1860 §. 6 ist nun zwar ausgesprochen, dass das öffentliche Unterrichtswesen vom Staate geleitet werde; wie man sieht, heisst es aber nicht, dass die weltliche Regierung einzig und allein und mit Ausschluss der Kirche die Schule zu leiten habe. Eine solche ausschliessliche Staatsleitung der Schule passt auch nicht zu dem Grundsatz, dass die Kirche ihre Angelegenheiten frei und selbstständig zu besorgen habe und harmonirt ebensowenig mit der Proclamation vom 7 April 1860. Gerade wenn und weil die Kirche frei vom Staate wäre, darf der Staat sie nicht hindern, ihre Freiheit, ihre Pflicht auch in der Schule auszuüben. Es kann nicht im Ernst gemeint sein, wenn man sagt: durch das Gesetz vom J. 1860 und durch die grössere Freiheit der Kirche sei man gleich-

Digitized by Google

sam genöthigt worden, die Leitung der Volksschulen von nun an nur von rein weltlichen confessionslosen Behörden besorgen zu lassen. In andern deutschen Staaten, wo in der neuern Zeit der Kirche eine grössere Freiheit und Selbstständigkeit gewährt worden ist, haben die Regierungen desshalb die bisherige Art der Staatsleitung des öffentlichen Unterrichts nicht besonders geändert. Als Beispiel kann der Preussische Staat gelten. Dort sind die Rechte und Freiheiten der kath. Kirche beträchtlich grösser als im GH. Baden und dennoch sind die kath. Pfarrer die Orts- und Bezirksschulaufseher geblieben.

Wenn wir nun eine Mitleitung an der Schule beanspruchen, so verlangen wir kein neues Recht. Wir vertheidigen nur ein wohlerworbenes uns nicht entziehbares Erbe. Aber, sagt man, die gesetzgeberische Gewalt kann die Gesetze abändern. Ja: aber sie darf wohlerworbene Rechte nicht einseitig aufheben, und es gibt ureigene, unveräusserliche Rechte, welche über der weltlichen Gesetzgebung stehen. Regierung und Kammer haben keine Gewalt, das Gewissen und die Seelen zu beherrschen! Und wir glauben ehrlich und bekennen freudig, dass Jesus Christus ist der Sohn Gottes, wahrer Gott aus wahrem Gott, und dass er seiner Kirche auf Erden die Gewalt gegeben, die Völker zu lehren und für das Reich Gottes zu erziehen, sowie dass die Bischöfe vom heil. Geist gesetzt sind, in Einheit mit dem Nachfolger Petri die Kirche Gottes zu regieren. Dieses göttliche Recht der Kirche, wie es von der weltlichen Regierung nicht stammt, kann auch nicht von ihr geändert werden. Doch nicht blos das positive Recht, auch die Natur der Sache verlangt die Mitwirkung der Kirche an der Leitung der Schule. Kirche und Schule müssen sich gegenseitig helfen, in und miteinander wirken, sollen sie ihre Pflichten in Bezug auf die Schuljugend vollständig erfüllen. Es genügt nicht, wenn die Kirche nur den Religionsunterricht in der Schule zu besorgen hat. Es genügt nicht dem Rechte der Kirche, noch weniger dem Wohle der Schule. Der Geistliche ist nicht blos Religionslehrer der Jugend, sondern auch ihr Priester und Hirt, ihr Seelsorger. In dieser dreifachen Eigenschaft muss er in der Schule wirken, soll er seiner göttlichen Sendung an die unmündige Jugend genügen. Die Reli-

Digitized by Google

gion lässt sich den Kindern nicht beibringen, wie etwa Schreiben und Rechnen; es handelt sich auch nicht blos um Kenntnisse in der Religion, es sollen die Kinder zum christlich-religiösen und sittlichen Leben herangezogen, wahrhaft fromm und gottesfürchtig, innerlich geheiligt, zur seelenvollen Liebe Gottes und Demuth, zum reinen Wandel in den christlichen Tugenden befähigt werden, sie sollen sich ihres christlichen Glaubens freuen, ihre Kirche ehren, und lieben lernen; was das Aufblühen ihres christlich-religiösen Lebens hindert, muss sorgsam entfernt, was es fördert, unaufhörlich im Auge behalten werden. Wie viel muss da geschehen! wie die Anregung und die religiösen Übungen immerdar fortgesetzt werden! Wir fragen: ist das Alles zu erreichen in ein paar Religionsstunden? ist das zu erzielen blos durch Unterricht in der Religion? ist das zu erlangen nur durch die Thätigkeit des Geistlichen? Nein, der ganze Schulunterricht in den anderen Lehrgegenständen und die ganze Zucht der Schule mit ihrer ganzen Einrichtung muss hier vor- mit- und nachhelfen. Es genügt nicht, dass der Lehrer den Geistlichen im Katechismus und in der biblischen Geschichte unterstützt; es ist nöthig, dass er auch beim übrigen Schulunterricht jede passende Gelegenheit benützt, um frommen Sinn zu wecken, auf die Wahrheiten des Glaubens hinzuweisen, das religiöse Leben anzuregen, die christlichen Tugenden zu üben und einzugewöhnen. So auch müssen alle Schulmittel die religiöse Erziehung fördern. Die Kirche bedarf der Schule, noch mehr aber diese des religiös-sittigenden Einflusses der Kirche. Die Volksschule soll unterrichten, noch mehr soll sie erziehen. Zu dem Einen wie zu dem Andern bedarf sie der Hilfe der Religion. Als die fruchtbarsten Bildungsmittel für den jugendlichen Geist haben sich die Wahrheiten der positiv christlichen Religion erwiesen. Wahre Bildung des Geistes und Herzens ist ja überhaupt ohne Religion nicht möglich. Kenntnisse und Fertigkeiten des Verstandes ohne religiöse Bildung des Herzens und Willens machen zwar weltklug, bringen aber grosse Gefahr für die Gesellschaft. Erziehen heisst auf die Kräfte der Kinder so einwirken, dass sie sich dem Guten zu- und dem Bösen abwenden; erziehen heisst den Unmündigen seiner Bestim-

Digitized by Google

mung planmässig zuführen. Aber was ist gut? was ist bös? worin besteht die Bestimmung des Menschen? welche Wege und Mittel sind zur Erreichung derselben einzuschlagen? Über all diese Fragen gibt uns sichere Antwort nur die göttliche Offenbarung, die christliche Religion, niedergelegt und unversehrt aufbewahrt im Schoosse der Kirche. Und was macht das Kind willig, dass es sich ziehen und führen lässt? Nicht menschliches Ansehen, sondern göttliche Autorität: nicht ausreichend sind menschliche Zuchtmittel, aber die Beweggründe und Mittel der Religion. Die Volksschule soll auch erziehen für den irdischen Beruf, die Jugend brauchbar machen für die Familie und den Staat. Doch was nützen dem Staat und der Familie alle Kenntnisse und Fertigkeiten, alle Erziehung, welche die Jugend aus der Schule mitbringt, wenn sie nicht zur Gewissenhaftigkeit herangezogen worden ist. Das Gewissen aber wird nur erleuchtet, und stark durch religiöse Erziehung, durch das göttliche Licht und die göttliche Autorität der christlichen Religion. Ja, das christlich geweckte Gewissen des Einzelnen und die Kirche, als das Gewissen der Gesammtheit, ist die einzige Gewähr der Sittlichkeit, des bürgerlichen Gehorsams wie der bürgerlichen Freiheit. Die Volksschule ist eine Pflanzstätte christlicher Bildung und christlichen Lebens. Gilt aber nicht auch hier der Ausspruch des heil. Apostels Paulus: ‚Weder der ist Etwas, welcher pflanzt, noch der, welcher begiesst, sondern Gott, der das Gedeihen gibt,‘ (I Cor. 3, 7.) und die Mahnung des Psalmisten: ‚Wenn der Herr das Haus nicht bauet, so arbeiten die Bauleute umsonst; wenn der Herr die Stadt nicht behütet, so wachet der Hüter vergeblich.‘ (Ps. 126, 1.) Blos menschliche Einsicht und Kräfte reichen nicht aus, die christliche Volksschule ihrem grossen Ziele glücklich entgegenzuführen. Sie bedarf der Segnungen und des Gnadenstromes von Oben. Und welches ist der Canal, durch den ihr diese göttlichen Segnungen, die höhere Weihe, Würde und Kraft zu- und einströmen? Es ist die vom Gottessohn eingesetzte Kirche mit ihrem Lehr- Priester- und Hirtenamte. Nur in diesem lebendigen und bleibenden Zusammenhang der Schule mit der Kirche wird sie ihre Aufgabe zum Segen der Kinder, zum Glücke der Eltern, zum

Digitized by Google

wahren Wohl des Staats und der Gesellschaft erreichen. Geliebteste! ihr sehet es selbst ein, wie Unterricht und Erziehung, wie die religiöse Unterweisung und Erziehung der Kirche mit dem gesammten Schulleben ineinander verwachsen sind. Nun was Gott verbunden hat, das soll der Mensch nicht trennen.

Die Kirche ist weiters berechtigt, noch mehr, sie ist verpflichtet die Schule mitzuleiten, weil nur durch diese Mitleitung und Mitaufsicht der confessionelle Character unserer kath. Schulen und die kath. Erziehung in denselben gesichert ist. Es ist klar: für kath. Schulen gehören kath. Schulbehörden, kath. Lehrer und Schulbücher, die wenigstens Nichts gegen die kath. Religion enthalten. Doch der blosse Name ‚katholisch' macht's noch nicht aus. Schulbehörden und Schullehrer müssen verpflichtet sein, dass sie bei Allem, was sie in der Schule und in Bezug auf dieselbe anzuordnen, zu thun und zu lassen haben, nach den Lehren und Grundsätzen der kath. Religion sich richten, und dass sie auch selbst ehrlich glauben, was die kath. Kirche lehrt, und dafür ein warmes Herz haben. Nur so ist die kath. Erziehung in den kath. Schulen gesichert. Doch auch dieses genügt noch nicht. Der Bischof, der von Gott und seiner Kirche gesetzte Wächter über die kath. Glaubens- und Sittenlehre, muss in den Schulbehörden selbst mitwachen und mitwirken, theils um die kath. Schule zur Pflanzstätte des kath. Glaubens und Lebens zu machen, theils um Alles verhüten zu können, was durch Anordnung und Lehrplan, durch Aufsicht und Leitung der kath. Religion schadet. Und wer sollte es nicht einsehen, dass der Lehrer der kath. Schule bei all seinem Lehren und Erziehen, in seinem Wirken und Wandel in und ausser der Schule vom kath. Geist und Sinn geleitet sein muss! Hievon hängt ja fast Alles ab. Doch auch hierüber hat der Bischof nur sichere Bürgschaft, wenn er gesetzlich Sitz und Stimme in den Behörden hat, welche die Erziehung und Prüfung, die Bestellung und Amtsführung der Lehrer zu leiten haben. Die Lehr- und Lesebücher, welche in der Schule gebraucht werden, können Dinge enthalten, die den kath. Glauben untergraben, die christliche Sittsamkeit vergiften, den Stolz und die Weltliebe fördern oder die Ehrfurcht vor der Kirche in den Kindern min-

Digitized by Google

dern. Nun vor solcher Giftweide vermag der Bischof die Schuljugend nur dann wirksam zu schützen, wenn er bei der Schulbehörde, welche die Schulbücher einführt, mitzuwirken hat. Mit Unrecht sagt man euch, die confessionellen Rechte der Katholiken auf ihre Schulen und auf das kath. Schulvermög n werden durch vom Staate autorisirte Katholiken oder gar durch den confessionslosen Staat allein geschützt und geltend gemacht. Die kath. Confession besteht nicht ohne und getrennt vom Bischof. Trennt man beide, so ist es um den Bestand der Confession und der Kirche geschehen, weil Haupt und Glieder miteinander leben oder sterben. Nur der Bischof, nicht der confessionslose Staat und nicht einzelne Katholiken können die kath. Confession vertreten. ‚Habet Acht auf die ganze Heerde, in welcher euch der h. Geist zu Bischöfen gesetzt hat.' (Act. 20.) Dieser oberhirtlichen Verpflichtung in Bezug auf die heranwachsende Jugend müssen wir um so mehr nachkommen, als dieselbe der verdoppelten Hirtenhut bedarf. O möchte es uns gegönnt sein, diese unsere heil. Pflicht wirksam ausüben zu können! Doch, und mit grossem Seelenschmerz sprechen wir es aus, der vorliegende Gesetzentwurf bedroht die kath. Erziehung unserer kath. Jugend gar sehr. Denn welchen Einfluss auf die kath. Schulen hat nach dem Gesetzentwurf der Bischof? Sehet! selbst als Hirt und Wächter der kath. Glaubenswahrheiten ist er in Ausübung dieses seines reinkirchlichen Amtes von dem unkath. Oberschulrath abhängig. Nur durch diesen darf er seine Anordnungen wegen Ertheilung des kath. Religionsunterrichtes an die Lehrer geben. Der Vollzug der bischöflichen Erlasse in Sachen der kath. Religion hängt von der Gutheissung der unkath. Oberschulbehörde ab; sie kann sie auch nicht vollziehen lassen. Kann dies nicht für die kath. Religion und Kirche gefährliche Folgen haben? Im übrigen Schulwesen hat der Bischof nach dem Gesetzentwurf rein nichts mitzuentscheiden. Er hat Nichts zu sagen bei Bestellung der Schulbehörden und deren Amtsführung: wie sehr hängt aber nicht Wohl und Wehe der Schulen ab von der Beschaffenheit der Personen, welche jene leiten und beaufsichtigen! Der Bischof hat nichts mitzusagen bei der Aufsicht der Schule und des Lehrers. Wer sollte es

Digitized by Google

aber nicht klar und hell einsehen, dass die kath. Erziehung und Bildung bedroht ist, wenn die Lehrer nicht im kath. Geiste geleitet und beaufsichtigt werden und nicht angehalten sind, in diesem Geiste zu lehren und zu wirken! So ist das kath. Schulwesen vom Bischof getrennt, und er kann die den kath. Schulen drohenden Gefahren nicht abwenden, da ihm jede wirksame Einwirkung auf die Schulbehörden, auf die Leitung und Aufsicht der Schulen entzogen ist. Welchen Einfluss hat nach dem Gesetzentwurf die kath. Geistlichkeit? Der Ortsgeistliche darf zwar als Mitglied in den Ortsschulrath eintreten. Das Recht hiezu hat er jedoch nur vom Staat, der es ihm auch wieder nehmen kann. Der Bischof kann den Geistlichen als Mitglied des Ortsschulraths in Ausübung seiner kirchlichen Pflichten in Bezug auf die Schule weder schützen noch dafür sorgen, dass er solche gewissenhaft erfülle. Der Geistliche ist im Ortsschulrath blos Diener einer unkath. Oberschulbehörde, dieser allein verantwortlich und kann er von ihr jeden Augenblick entlassen werden. Dies könnte insbesondere geschehen, wenn der Geistliche seiner Gewissenspflicht eingedenk unkatholische Anordnungen der staatlichen Schulbehörde nicht vollzieht. Diese Stellung entspricht ebensowenig der Würde des Geistlichen als Seelsorger der Jugend und der Gemeinde, als sie den pflichtmässigen Einfluss der Kirche auf die kath. Jugend sichert. Vorsitzender des Ortsschulraths zu sein hat der Geistliche kein Recht. Er kann dazu nur durch den unkath. Oberschulrath ernannt werden und ist auch nur diesem in seiner Amtsführung verantwortlich. Auch da fehlt die Bürgschaft, dass die kath. Volksschulen im kath. Geiste beaufsichtigt werden. Und wird statt des Ortsgeistlichen ein anderes Mitglied zum Vorsitzenden ernannt, das zwar den Namen eines Katholiken hat, innerlich aber von seiner Kirche und ihrer Lehre abgefallen ist, in dessen Herzen vielleicht die Lust nach Einführung von gemischten oder Communalschulen wohnt, in welche Gefahr kann da nicht bei solcher Aufsicht die kath. Schule sammt der kath. Erziehung kommen, besonders wenn etwa die übrigen Mitglieder des Ortsschulraths von der so allgemein verbreiteten unkath. Zeitrichtung ergriffen sind! Auch in der Zu-

Digitized by Google

sammensetzung des Ortsschulraths liegt Gefahr für die Erhaltung des confessionellen Characters der Ortsschule. Die Kirchspielsgemeinde hat darin keine Vertretung, und wird der Ortsgeistliche als Mitglied entlassen, was ja möglich ist, so fehlt jeder Schein einer kirchlichen Vertretung, denn ein Theil der andern Mitglieder vertritt die bürgerliche Gemeinde und deren Interessen, und die von den Ortseinwohnern gewählten Katholiken sind, wie wir oben es schon ausgesprochen haben, weder berechtigt noch verpflichtet, die kath. Confession zu vertreten. So ist das Samenkorn für gemischte Schulen schon im Ortsschulrath vorhanden. Doch die Hauptbedrohung der kath. Erziehung erblicken wir in der unkath. Mittel- und Oberschulbehörde. Wie der Hirt, so die Heerde: wie der Herr der Schule, so diese selbst. Herr der Volksschulen ist der confessionslose Staat, Hirt derselben der unkath. Oberschulrath. Der Geist wird in den Volksschulen walten, Lehrer und Schulwesen durchdringen, welcher von der Oberschulbehörde hineingeleitet wird. Nun ist nicht anzunehmen, dass der Oberschulrath mit den Mittel-Kreisschulbehörden, wozu auch ganz entschiedene Feinde der kath. Religion genommen werden können, gerade im kath. Sinne die kath. Schulen leiten und beaufsichtigen werden. Noch mehr: die Schulbehörden sind weder gesetzlich verpflichtet, im kath. Geiste Unterricht und Erziehung in den kath. Schulen zu leiten und beaufsichtigen zu lassen, noch sind sie gesetzlich gehindert, eine unkath. Richtung bei Leitung und Aufsicht zu verfolgen. Ja selbst das für katholische und für katholisch geleitete Volksschulen von Wohlthätern zu diesem Zwecke gestiftete kath. Schulvermögen soll nicht durch die Katholiken als solche, sondern durch die Behörden des confessionslosen Staats verwaltet und verwendet werden. Und gegen all diese Gefahren steht weder dem Bischof noch der Geistlichkeit noch der christlichen Familie ein wirksames Schutzmittel zu Gebot. Denn sie haben insbesondere in der Mittel- und Oberschulbehörde Nichts mitzuentscheiden. Gegen diese Gefahren schützt auch nicht, dass der kath. Religionsunterricht in wochentlich paar Stunden ertheilt wird. Was der Religionsunterricht aufbaut, das kann ja leicht der übrige Schulunter-

Digitized by Google

richt und die anderweitige Schulzucht, wenn sie im unchristlichen Geiste gehandhabt werden, wieder niederreissen. Und da ergeht es dem Religionslehrer wie dem Säemann im Evangelium: während er den göttlichen Samen in die Kinderherzen ausstreut, kommen die Vögel der unchristlichen Reden im Munde eines unkatholisch gesinnten Lehrers und des Lesebuchs und fressen ihn wieder weg, und die Dornen der jugendlichen Leidenschaften, welche eine unchristliche Zucht üppig bei den Kindern aufschiessen lässt, ersticken es wieder. Auch als Mitglied des Ortsschulraths kann der Geistliche für kath. Erziehung nicht ausreichend sorgen. Er hat ja nur eine Stimme und mag leicht durch die andern Mitglieder überstimmt werden; anderseits darf er als Mitglied wie als ernannter Vorsitzender eben nur nach der Weisung der unkath. Oberschulbehörde sein Amt ausüben. Wie wenig ist's doch, was der Geistliche im Ortsschulrath wirken und verhüten kann; wie oft dagegen würde er in Widerstreit mit seinen Pflichten als Diener der Kirche kommen! Wer vermag es auszusprechen, wie viel ein Lehrer, der sein Amt im unkath. Geiste verwaltet, der ihm anvertrauten Jugend, der Kirche und Familie schaden kann. Beide müssen ihn dulden, denn nur der Gewalt des unkath. Oberschulraths unterstehet er.

Ein altes Sprichwort sagt: von den Feinden kannst du lernen, was dir schadet. Was gewahren wir? Für die beabsichtigte Schulreform, wovon der vorliegende Gesetzentwurf nur ein Theil und der Anfang ist, arbeiten am eifrigsten gerade die Personen und Zeitungen, welche der kath. Kirche am feindseligsten sind. Was nun Diese und Männer, wie der abgefallene Priester Ronge, mit so grossem Jubel begrüssen, das kann der kath. Religion nicht nützen, das muss für dieselbe schädlich sein. Anderseits hat man nicht gefunden, dass Katholiken, die es ehrlich und auch warm im Herzen sind, die fleissig den Gottesdienst besuchen, öfters die heil. Sacramente empfangen, sich mit Wissen und Willen für diese Reform ausgesprochen haben. Und wenn selbst ein nicht geringer Theil der gläubig-protestantischen Geistlichkeit die christliche Religion durch die Schulreform als so sehr gefährdet erklärt, haben wir dann nicht doppelt Recht, dass wir unsere

Digitized by Google

Religion bedroht finden? Hiezu kommt noch die grosse Gefahr für unsere kath. Religion, dass der Gesetzentwurf den Schein, als sei er ungefährlich, an der Stirne trägt. In der Wurzel ist durch den Gesetzentwurf das kath. Schulwesen bedroht. Die Wurzel liegt verborgen im Boden, man sieht sie nur, wenn man ihr nachgräbt. Unvermerkt und nicht sogleich werden die schädlichen Folgen zum Vorschein kommen, aber sie werden kommen, so naturnothwendig aus der Wurzel das giftige Kraut herauswächst. Wir meinen, jener Abgeordnete hat das Rechte getroffen, welcher in der II Kammer sagte, dass der vorliegende Gesetzentwurf nur ein Bruchstück ist, dem bald die volle Durchführung der gemischten und Communalschulen folgen muss. Und wir dürfen mit der h. Schrift hier sprechen: ‚Es ist ein Weg, der gerecht scheinet dem Menschen, aber sein Ende führt zum Tod.' (Prov. 14, 12.) Wohin wird die Ausführung dieses Gesetzentwurfes führen? Nach demselben fehlt die gute Aufsicht über die Schule; Lehrer und Kinder werden bei diesem Mangel zunächst zu leiden haben. Nicht mehr wie bisher kann der Ortsgeistliche mit seinem seelsorgerlichen Ansehen den Lehrer unterstützen und schützen, nicht mehr sein ein so wirksamer Vermittler zwischen ihm, den Eltern und der Gemeinde, und fällt der Geistliche bei der Aufsicht der Schule gänzlich weg, so bleibt der kath. Lehrer ganz dem Einflusse der unkath. Schulbehörden überlassen. Es wird der Schule mangeln der Segen, den sie durch die Einwirkung des Seelsorgers auf die gesammte Schulerziehung seither hatte. Die kindliche Pietät und das kindliche Vertrauen der Jugend zu dem Geistlichen als ihrem Seelsorger wirken mehr als alle Zuchtmittel. Keine andere Person als der Geistliche wird diesen Vortheil ersetzen. Wohin es mit den Schulen kommt, in welchen der Geistliche blos Religionsunterricht zu geben und bei der anderweitigen Leitung des Schulwesens nichts zu sagen hat, sehen wir an solchen Schulen, wo diese Einrichtung schon besteht. Schon viele Eltern haben geklagt, dass ihre Kinder an diesen Schulen so unreligiös, so ausgelassen, so unbescheiden werden, und einen ganz andern Geist bekommen, als in der Familie heimisch ist. Die vorherrschende Erziehung für den weltlichen Beruf

Digitized by Google

wird die Kinder auch verweltlichen. Mit der Trennung der Schule von der Kirche treibt man die christlichen Tugenden und christliche Zucht aus den Kinderherzen. Nach dem herrschenden Schulzwang und nach der ausschliesslichen Staatsherrschaft über die Schule werden kath. Schulen allmälig in gemischte und diese in Communalschulen verwandelt werden. Gleichgiltigkeit gegen die Religion, aber auch ein Leben ohne Gott wird die Folge sein. Doch wie könnten wir hier alle nachtheiligen Folgen aufzählen?

Geliebteste! man wirft der Kirche Verdunkelungsgelüste vor, als wolle sie die Bildung verhindern, das Volk verdummen. Wie unehrlich ist doch dieser Vorwurf! Durch bald zwei Jahrtausende hat die kath. Kirche vor der Welt bewiesen, wie warm ihr die Bildung der heranwachsenden Jugend am Herzen liegt. Und wahrlich, wenn die Kirche mit allem Eifer eifert, dass die Kinder, die Hoffnung der Zukunft, dem positiven Christenthum nicht entzogen, der Kirche nicht entfremdet werden, erweist sie der Menschheit nur die grösste Wohlthat. Denn Jesus Christus, der Sohn Gottes, ist und bleibt das Licht der Welt. Abfall von Christus ist Finsterniss und macht unverständig für alle höheren Fragen des Lebens. Man beschuldigt die Kirche, als wolle sie den Fortschritt hemmen. Ja, den Fortschritt der Verweltlichung der Geister, den Fortschritt der Entchristlichung der Gesellschaft, den Fortschritt im Unglauben und im Laster will die Kirche hemmen, muss sie hemmen; aber dem Fortschritt, der Gott nicht missfällt, huldigt sie mit aller Lust des Herzens und mahnt fort und fort mit dem Apostel Paulus: ‚dass wir wachsen in der Erkenntniss des Sohnes Gottes, Wahrheit üben in Liebe und zunehmen in allen Stücken in ihm, der das Haupt ist, Christus.‘ (Eph. 4, 13. 15.) Man wirft der Kirchenregierung und der Geistlichkeit Herrschsucht vor. Wie ungerecht ist dieser Vorwurf! Wir vertheidigen nur die von Gott gewollte Ordnung des Lebens; wir wollen nur die Pflichten unseres heil. Amtes in Bezug auf die heranwachsende Jugend, die durch die heil. Taufe das Recht auf diese unsere Pflichterfüllung hat, ausüben, und man beschuldigt uns desshalb öffentlich der Herrschsucht! Im IV Jahrhundert lebte ein Bischof, Namens Basilius. Der Kaiser liess ihn durch seinen Minister

Digitized by Google

Modestus bedrohen. Als dieser sah, dass der Bischof ihm fest und offen antwortete, sagte er zu ihm: ‚Mit diesem Hochmuthe hat noch Niemand zu mir gesprochen.' Da entgegnete ihm Basilius: ‚Du bist noch nie auf einen Bischof gestossen. Wir Bischöfe sind die demüthigsten Leute der Welt, nicht nur gegen den Kaiser, sondern gegen den Letzten der Menschen, aber wenn es sich um Gott handelt, dann blicken wir nur auf ihn.' Und im Aufblick zu Gott dem Dreieinigen und im Hinblick auf das Gesagte muss ich mich fragen: darf ich euch, theure Mitpriester, verpflichten, dass ihr euch an den Schulbehörden dieses Gesetzentwurfes betheiligt? ‚Non possumus', ich kann, ich darf es nicht. Ich habe die oberhirtliche Pflicht, die Mission, den bald zweitausendjährigen Besitzstand der Kirche an der Schule, und die Mitleitung dieser durch die Kirche zu vertheidigen, und ich sollte euch befehlen dürfen, mitzuwirken, dass dieser Besitzstand und der Kirche jedes Recht auf die Leitung der Schule verloren geht? der Bischof sollte sich durch seine Priester selbst aus den kathol. Schulen vertreiben lassen! Ich habe die Pflicht, die kath. Religion und Kirche zu erhalten, und ich sollte euch befehlen, etwa eine Gegenkirche in unseren kath. Schulen aufbauen zu helfen, selbst die Hand zu bieten zur Verweltlichung und Entchristlichung unserer kath. Schulen und zur Säcularisation des kathol. Schulvermögens? ich sollte euch mitverantwortlich machen dürfen für das Unglück, das aus den Schulen des Gesetzentwurfes hervorgehen wird? Geliebte Mitarbeiter Gottes! bald bin ich 67 Jahre kath. Priester, über 30 Jahre kath. Bischof, trage schon über 20 Jahre den erzbischöflichen Hirtenstab, habe fast durch ein ganzes Jahrhundert Erfahrungen gesammelt und die Überzeugung gewonnen, dass bei der Vertheidigung der Lehre, Verfassung und Rechte der Kirche eine arglose Nachgiebigkeit und eine vorwiegende Rücksichtsnahme auf irdische und weltliche Verhältnisse zwar augenblickliche Verlegenheiten zu beseitigen scheint, aber dafür oft die schädlichsten Folgen für eine lange Zukunft herbeiführt. Ihr habt schon hieraus die Überzeugung gewonnen, dass ihr von dem dargebotenen Recht, als Mitglied im Ortsschulrath des Gesetzentwurfes zu verharren, oder die

Stelle des Vorsitzenden zu bekleiden, oder überhaupt euch an diesen Schulbehörden zu betheiligen, mit gutem Gewissen keinen Gebrauch machen könnet. Denn müsste nicht durch euere Theilnahme an den Schulbehörden des Gesetzentwurfes das kath. Volk zu der irrthümlichen Meinung gebracht werden, als enthalte er Nichts, was der kath. Religion schädlich ist. Dürft Ihr, die natürlichen Vertheidiger der religiösen Rechte, selbst zu der Beeinträchtigung derselben mitwirken? Euere Vertreter haben in der Versammlung vom 13 April d. J. es feierlich ausgesprochen, dass, wenn der Kirche die ihr gebührende Mitwirkung an der Leitung der Schule versagt, und so diese Leitung ausschliesslich dem Staate und unkath. Schulbehörden überantwortet würde, die Geistlichkeit sich jeder Betheiligung hieran entschlagen und volle Unterrichtsfreiheit verlangen müsste. Diesen Resolutionen ertheilen wir hiemit unsere oberhirtliche Genehmigung. Wir weichen nur insoweit aus der Schule, als man uns dazu zwingt, werden fort und fort die Rechte der Kirche auf die Schule und das kath. Schulvermögen vertheidigen. Wir werden eingedenk der Mahnung des Herrn, ‚Lasset die Kleinen zu mir kommen und wehret es ihnen nicht,‘ die uns von Gott und den Eltern anvertrauten Kinder, so weit wir irgend können, auch fortan religiös erziehen und bilden, die Schule und Lehrer im Auge behalten, der Erziehung und dem Unterricht der kath. Jugend alle unsere Sorgfalt widmen, und soweit die Pfarrkinder an ihrem Theile ihre Schuldigkeit thun, sie in eigenen Pfarrschulen erziehen und unterrichten oder unterrichten lassen. Bürgschaft für diese treue Pflichterfüllung ist uns die Standhaftigkeit und Opferwilligkeit, welche unsere ehrw. Geistlichkeit in Vertheidigung der religiösen Rechte seit einem Jahrzehnt bewiesen. In diesem Kampfe hat sich ihr Standesbewusstsein wie der Adler verjüngt und sie ist würdig geworden, unbeirrt von den Täuschungen und Vorurtheilen des Tages, einzustehen für die höchsten und unveräusserlichen Güter der Gesellschaft. Indem wir so allseitig unsere Pflicht gegen Gott und die Menschen erfüllen, sind wir auch die Vertheidiger des Rechts, der Freiheit der religiös-sittlichen Überzeugung, der Schule und der Familie geworden.

Digitized by Google

Katholische Lehrer der kathol. Schulen! Ihr fühlt es selbst, wie sehr der kath. Geistliche euch in euerm so wichtigen, mühevollen und verdienstlichen Amte zu unterstützen hat; wie leicht euch die Erziehung in der Schule durch diese Unterstützung wird und wie gesegnet im Anschlusse an die Kirche und ihre Segnungen. O haltet fest an der Aufgabe eines braven kath. Lehrers, übet euer Amt im kath. Geiste. Christliche Eltern! kath. Väter und Mütter! euch besonders geht die Sache an; und es handelt sich nicht um geringe, um weltliche Dinge, sondern um euer Seelenheil, und um das euerer Kinder. Habet Acht auf eure heiligen Elternpflichten. Wisset, der Herr wird einstens die Seelen eurer Kinder von euch zurückverlangen. Wohl euch, wenn Keines durch eure Schuld verloren gegangen; aber Wehe, wenn ihr die kathol. Erziehung eurer Kinder vernachlässiget hättet. Behaltet tief im Herzen den Ausspruch des Gottessohnes: ‚Was nützt es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewinnet, an seiner Seele aber Schaden leidet.‘ Was nützt euren Kindern die Bildung für diese Welt und in weltlichen Dingen, wenn sie durch eine unkath. Erziehung aus den Armen des Heilandes gerissen würden. Auch euch gilt seine Mahnung: ‚Lasset die Kleinen zu mir kommen, und wehret es ihnen nicht.‘ Erkennet daraus eure heilige Pflicht, die kath. Erziehung eurer Kinder zu vertheidigen; und jetzt ist dies nöthig. Wie Ihr gehört, ist es kein leeres Wort, ist es keine Übertreibung, dass unsere kath. Religion in grosser Gefahr ist. O höret den Mahnruf eurer verstorbenen kath. Eltern, die aus dem Grabe euch zurufen: wir haben dir das Erbe des kath. Glaubens überliefert, überliefere es wieder deinen Kindern. Wenn selbst wilde Thiere mit Lebensgefahr ihre Jungen vor den feindlichen Angriffen vertheidigen, um wie viel mehr müssen die christlichen Eltern die von Gott ihnen anvertrauten Kinder vor den Gefahren ihres Seelenheils schützen. Und ihr habt das Recht zu verlangen, dass die Schulen, in welche ihr eure Kinder schicken müsst, auch im kathol. Geiste geleitet werden. O betet täglich mit euern Kindern, dass euch und euren Kindern das heiligste Gut auf dieser Erde, die kath. Religion, nicht verloren geht. Empfehlet dieses grosse Anliegen beson-

ders der mächtigen Fürbitte der lieben Mutter Gottes und der heiligen Schutzengel. Und wir bitten und beschwören euch, steht in dieser reinen Gewissenssache zu euerm Oberhirten und euern Geistlichen und wendet vereint mit uns alle rechtliche und christlich erlaubte Mittel an, damit euch die kath. Schulen und die kath. Erziehung eurer Kinder bewahrt bleiben. Priester und Gläubige! So stehen wir denn fest im Herrn. Auf unserer Seite stehen die Geschichte, das Recht, die Gesittung und die Freiheit. Zu uns stehet das Gebet der Christenheit. Auf uns blickt die kath. Welt, ob und wie wir unsere Pflichten erfüllen. Auf unserer Seite kämpft Christus, das stets siegreiche Haupt seiner Kirche, und als der allmächtige Hort der in ihr verwahrten Heiligkeit. Drum vertrauen wir Gott, unsere Waffe sei das Gebet, unser Banner sei das Kreuz. In diesem Zeichen werden wir siegen. Und so verordnen wir: an jedem Sonn- und Festtag wird im allgemeinen Gebet vor den Worten ‚Wir bitten auch' noch folgendes Gebet beigefügt: Lass auch die Eltern besonders jetzt eingedenk sein ihrer schweren Verantwortung für die christliche Kinderzucht, und erhalte für ihre Kinder die Anstalten katholischer Erziehung. Gegenwärtiger Hirtenbrief ist am ersten Sonntag nach Empfang desselben von der Kirche zu verkünden. — Freiburg, am 19 Iuli 1864. Hermann, Erzbischof v. Freiburg.

1620. Ordinariatus Friburgensis energice refellit obiectiones Ministerii MDucalis contra Encyclicam APraesuleam factas. 1864*).

---

*) Ministeriale Rescriptum, quod hic refellitur, sequentis est tenoris: „Das ersb. Ordinariat hat uns ein Hirtenschreiben für die Erzdiöcese Freiburg badischen Antheils vom 19. v. M. mitgetheilt. Wir sehen uns durch dessen Inhalt zunächst zu folgender Erklärung veranlasst: Wir können nur mit ernstem Bedauern die Thatsache anerkennen, dass es einer äussersten Richtung gelungen ist, für eine Parteischrift dieser Art die Form eines Aktenstücks zu erlangen, welches als Ausfluss des Kirchenregiments erscheint, und bestimmt ist an heiliger Stätte verlesen zu werden. Wenn wir seither gegen ähnliche

Digitized by Google

— Das grossherz. Ministerium erklärt betreffs des erzb. Hirtenbriefes vom 19 v. M. „es sei einer äussersten Richtung gelungen, für eine Parteischrift dieser Art die Form eines Aktenstückes zu erlangen, welches als Ausfluss des Kirchenregimentes erscheint.“ Wir haben es schon lebhaft bedauert, dass Kirchendiener, welche lediglich ihre Amtspflicht erfüllen, auf eine gehässige und unberechtigte Weise, nicht officiell angegriffen wurden. Diese dem Oberhirten unserer Erzdiöcese

---

Vorkommnisse schonend verfahren sind, so gebietet uns diesmal unsere Pflicht, es offen und öffentlich auszusprechen, dass dieses Hirtenschreiben eine Kette unwahrer Angaben, entstellter Mittheilungen und jeden Grundes entbehrender Übertreibungen enthält. Indem es als Versuch erscheint, die Katholiken des Landes über den Sinn und die Tragweite eines in der Verkündigung und Ausführung begriffenen Gesetzes durch Vorspiegelungen von Gefahren für ihre Religion zu täuschen, müssen wir darin einen ernsten Missbrauch der ehrenvollen Stellung erblicken, welche dem kath. Kirchenregiment in freigebigster Weise von der Gesetzgebung unseres Landes eingeräumt ist. Ohne dass wir uns auf die Einzelheiten dieser Schrift näher einlassen wollen, welche es nicht verschmäht, selbst eine angebliche Billigung Ronge's als Täuschungsmittel zu benützen, bezeichnen wir schlechthin als unwahr und dem Wortlaut und Sinn des neuen Gesetzes und den ausdrücklichen Erklärungen der Regierung widersprechend, wenn in derselben gesagt ist, dass der Vollzug der bischöflichen Erlasse in Sachen der kath. Religion von der Gutheissung der Oberschulbehörde abhängen solle, oder dass der Bischof bei der Aufsicht der Schule und Lehrer nichts mitzusagen habe, oder dass die oberen Schulbehörden nicht gesetzlich verpflichtet seien, die kathol. Volksschule in diesem ihrem Charakter zu leiten, und nicht gesetzlich verhindert seien, eine unkatholische Richtung zu verfolgen. Nicht minder unwahr ist die Behauptung, dass das mit der gewissenhaftesten Achtung der confessionellen Überzeugung und der Freiheit der Kirche gegebene neue Gesetz mit der allerhöchsten Proclamation vom 7 April oder dem Octobergesetz von 1860 im Widerspruch stehe oder gar die Kirche irgendwie hindere, ihre Pflicht in der Schule zu erfüllen. Den Katholiken des Landes müssen wir überlassen, die Beleidigung zu empfinden, welche die von dem Hirtenschreiben ausgesprochene Anschauung enthält, dass die Volksschule in den eigenen Händen der Katholiken, unter der gesetzlich gewährten Mitwirkung ihrer Geistlichen, unter katholischen Lehrern, der Vertretung der kath. Confession entbehre, und das Samenkorn für gemischte Schulen enthalte. Was aber das Hereinziehen protestantischer Stimmen betrifft, so hat

und dem Metropoliten der Oberrheinischen Kirchenprovinz von der grossherz. Staatsregierung widerfahrene Behandlung aber musste uns als von einem so auffallenden Charakter erscheinen, dass wir ihn näher zu bezeichnen unterlassen zu müssen glauben. Der durch diesen Ministerial-Erlass geschehene Angriff auf die oberste kirchliche Autorität des Landes ist überdiess von dortseits nicht begründet, und wir müssen der Staatsregierung das Recht bestreiten, die Akte der legi-

---

das Kirchenregiment der evang. protest. Kirche gerechten Anspruch darauf, von dort für ebenso gewissenhaft und weise gehalten zu werden, als das katholische, und die Regierung hat allen Grund zu glauben, dass dasselbe ihr für die rücksichtsvolle Behandlung der Kirchen und Confessionen in dem neuen Gesetz alle Anerkennung zollt. Dem gesunden Sinn der kath. Bevölkerung des Landes, welche das Gesetz in Bälde kennen und schätzen lernen wird, können wir das Urtheil über die weitern Anklagen, von deren Ungrund Die, welche sie erheben, selbst durchdrungen sein müssen, getrost anheimgeben. Es wird derselben nicht verborgen bleiben, von welcher Seite, und zu welchen Zwecken die Entfernung der Geistlichen aus dem Ortsschulrath bewirkt werden will, und sie wird ihre Stimme erheben, um Pflichterfüllung von denen zu verlangen, welchen ihr heiliges Amt sie vor Allen gebieten sollte. Die Regierung selbst wird unbeirrt ein verfassungsmässiges und wohlthätiges Gesetz, welches den Staatsangehörigen ein neues und edles Recht gewährt, durchführen, und, wenn es gelingen sollte, die kath. Geistlichen der Schule zu entfremden, um so mehr bemüht sein, anderweitigen Ersatz zu gewinnen. Sie wird auch, wenn etwa Geistliche sich der Theilnahme am Ortsschulrath enthalten und damit die Schule zu schädigen suchen sollten, dennoch die religiöse Seite der Schule in ächt christlichem Sinne aufrecht zu halten wissen, und sie wünscht innigst die Erleuchtung Derer, welche in verblendetem Sinn den Versuch machen wollen, durch Verletzung heiliger Pflichten ihre selbstsüchtigen und fanatischen Zwecke zu erreichen. Wenn aber von der Kirchenbehörde ein förmlicher Kampf gegen das Gesetz angekündigt und begonnen werden will, so mögen die Folgen davon die treffen, die ihn heraufbeschworen haben und Mittel gebrauchen, welche nur die gänzliche Erschütterung ihrer eigenen Autorität herbeiführen müssen. Es wird dabei nicht der Hinweisung bedürfen, dass es sich bei demselben nicht um die Vertheidigung eines vermeintlichen gesetzlichen Rechts handelt, sondern um eine Auflehnung gegen das Gesetz selbst, welche die GH. Regierung mit den ihr zu Gebot stehenden gesetzlichen Mitteln zurückweisen wissen wird. — Karlsruhe, den 11 Aug. 1864. Lamey.

Digitized by Google

timen Kirchengewalt als blosse Handlungen einer kirchlichen Faktion zu erklären. Wir glauben verlangen zu können, dass die kraft des öffentlich anerkannten Glaubens und der Verfassung der kath. Kirche bestehende kirchliche Autorität als solche auch vom Staate geachtet, und dass der von ihr ausgegangene Hirtenbrief als eine Amtshandlung des Hauptes unserer Erzdiöcese Seitens der Staatsregierung respectirt werde. Die in diesem officiellen Aktenstücke enthaltenen Grundsätze sind dieselben, welche in der erzb. Denkschrift vom 3 Dec. v. J. und in unseren Verwahrungen gegen das neue Schulgesetz am 11 und 23 Juni d. J. niedergelegt sind. Es sind dieselben Grundsätze, welche ausgesprochen worden sind in dem neuesten Breve des Oberhauptes der Kirche vom 14 v. M., in den öffentlichen Erklärungen der zu Würzburg versammelten Bischöfe, sowie der Bischöfe der oberrheinischen Kirchenprovinz, in den an unsern Oberhirten gerichteten Zuschriften so vieler kath. Bischöfe, in den vielen Erklärungen des hochw. Clerus und der Gläubigen unserer Erzdiöcese gegen die Schulreform. Es sind die Grundsätze der kath. Kirche, deren Aufrechterhaltung durch öffentliche Verträge garantirt ist, welche Grundsätze desshalb die Staatsregierung als eine blosse äusserste Privatansicht zu erklären nicht berechtigt erscheint. Wir sehen uns desshalb verpflichtet, dagegen feierliche Verwahrung einzulegen, dass die von dem öffentlichen Rechte geschützte, nach dem kath. Glauben von Gott gesetzte Autorität in Sachen des Glaubens, der christlichen Sitte und Ordnung in dieser bisher noch nicht dagewesenen Weise Seitens der Staatsregierung behandelt wird.

Der Ministerial-Erlass spricht es offen und öffentlich aus, „dieses Hirtenschreiben enthalte eine Kette unwahrer Angaben, entstellter Mittheilungen und jeden Grundes entbehrender Übertreibungen; ferner, das Hirtenschreiben erscheine als Versuch, die Katholiken des Landes über den Sinn und die Tragweite eines in der Ausführung begriffenen Gesetzes durch Vorspiegelung von Gefahren für ihre Religion zu täuschen. Das Ministerium müsse darin einen ernsten Missbrauch der Stellung erblicken, welche dem kath. Kirchen-

Digitized by Google

regiment in freigebigster Weise von der Gesetzgebung des Landes eingeräumt sei.“ Die Freiheit und die Rechte der kathol. Kirche und ihre Verfassung, die von Gott und dem Apost. Stuhle eingesetzte Kirchenregierung in unserer Erzdiöcese beruht aber nicht auf einem blossen widerruflichen Akte der badischen Gesetzgebung, sondern auf dem wohlerworbenen, durch feierliche völkerrechtliche Verträge garantirten, der Kirche nicht entziehbaren Rechte. Der Oberhirt hat offen, objectiv und ohne Rücksicht auf persönliche Intentionen die Überzeugung der Kirchengewalt von dem Sinne, dem Zwecke und den Folgen des Gesetzes ausgesprochen. Der Ministerial-Erlass hat diesen Ausspruch nicht widerlegt, sondern die erwähnten Beschuldigungen öffentlich erhoben. Man durfte erwarten, dass das Ministerium einen solchen folgenschweren Ausspruch gegen die kirchliche Amtshandlung unseres Oberhirten, wie er öffentlich erfolgt ist, auch öffentlich begründe und beweise. Der Minist. Erlass hat dieses unterlassen. Er begnügt sich zu bemerken, er wolle sich nicht auf die Einzelheiten des Hirtenbriefes näher einlassen. Er erklärt ohne jede nähere Begründung nur einige Behauptungen des Hirtenbriefes als unwahr. „Diese Schrift, sagt der Erlass des GH. Ministeriums, habe es nicht verschmäht, selbst eine angebliche Billigung Ronge's als Täuschungsmittel zu benützen.“ Der Hirtenbrief enthält die Worte: ‚Für die beabsichtigte Schulreform, wovon der vorliegende Gesetzentwurf nur ein Theil und der Anfang ist, arbeiten am eifrigsten gerade die Personen und Zeitungen, welche der kath. Kirche am feindseligsten sind. Was nun diese, und Männer, wie der abgefallene Priester Ronge, mit so grossem Jubel begrüssen, das kann der kath. Religion nicht nützen, das muss für dieselbe schädlich sein.‘ Diese Behauptungen sind Thatsachen, welche das Ministerium weder in Abrede gestellt hat, noch läugnen kann. Das GH. Ministerium bezeichnet als „unwahr und dem Wortlaut und Sinn des neuen Gesetzes und den ausdrücklichen Erklärungen der Regierung widersprechend, wenn in dem Hirtenbriefe gesagt sei, dass der Vollzug der bischöflichen Erlasse in Sachen der kathol. Religion von der Gutheissung der Oberschulbehörde abhängen

Digitized by Google

solle.“ In dem Hirtenbriefe steht: ‚Selbst als Hirt und Wächter der kathol. Glaubenswahrheiten ist der Bischof in Ausübung dieses seines reinkirchlichen Amtes von dem unkatholischen Oberschulrath abhängig, nur durch diesen darf er seine Anordnungen wegen Ertheilung des kathol. Religionsunterrichtes an die Lehrer geben. Der Vollzug der bischöflichen Erlasse in Sache der kath. Religion hängt von der Gutheissung der unkatholischen Schulbehörde ab.‘ Gemäss §. 8. des neuen Schulgesetzes geschehen überhaupt die Verfügungen der Kirche in Betreff des Religionsunterrichtes durch Vermittlung der oberen Schulbehörden, welche dieselben, sofern sie nichts mit den allgemeinen Schulverordnungen Unvereinbares enthalten, zur Nachachtung eröffnen. Nach diesem Gesetze hat der Oberschulrath die bischöfl. Verfügungen in Betreff des Religionsunterrichtes weder erst auf das Ansuchen der Kirchenbehörde, noch ohne Weiteres zu vollziehen, sondern der Bischof soll alle diese seine reinkirchlichen Anordnungen einer confessionslosen Staatsbehörde zum Vollzug übergeben und diese hat sie selbstverständlich nach diesem Gesetze zu prüfen. Weder im Gesetz noch durch eine rechtsgiltige Erklärung der Regierung sind die oberhirtlichen Verfügungen über den Religionsunterricht von dieser Entschliessung des Oberschulraths unabhängig erklärt. So ist die eben erwähnte Behauptung des Hirtenbriefes über das fragliche Gesetz allerdings begründet. Ebenso unbegründet ist die weitere dortseitige Anschuldigung, als habe der Hirtenbrief die unwahre Behauptung aufgestellt: „dass der Bischof bei der Aufsicht der Schule und Lehrer nichts mitzusagen habe.“ Im Hirtenbriefe steht: ‚im übrigen Schulwesen, d. h. ausser der Aufsicht über den Religionsunterricht, hat der Bischof nach dem Gesetzentwurf rein nichts mitzuentscheiden, er hat nichts mitzusagen bei Bestellung der Schulbehörden und deren Amtsführung, bei der Aufsicht der Schule und des Lehrers.‘ So ist es in der That nach diesem Gesetze. Das Ministerium hat nicht angegeben und wird in diesem Gesetze nicht nachweisen können, was der Bischof ausser seiner also beschränkten Aufsicht über den Religionsunterricht im übrigen Schulwesen mitzusagen habe. Die

Digitized by Google

staatliche Leitung der Schule wurde von dem Vertreter der Staatsregierung auch in den Kammern so sehr in Anspruch genommen, dass dortselbst Namens der Regierung erklärt wurde: ‚die Schule sei im Besitze des Staates, über reinstaatliche Dinge sei von keiner Vereinbarung mit der Kirche die Rede.‘ Erst, ‚wenn die Kirche eine reine Privatanstalt sei, könne sie von der bei uns geltenden Unterrichtsfreiheit Gebrauch machen.‘ Die Kirche als öffentliches Gemeinwesen soll also nicht einmal dieses jedem Privatmanne zustehende Recht ausüben können. Der Regierungskommissär bemerkte in der ersten Kammer sogar: der Staat verwalte das Schulvermögen, das übrigens nicht nothwendig einen confessionellen Charakter habe.

Als weitere Anschuldigung gegen den Hirtenbrief hebt der Minist. Erlass hervor, es sei in demselben gesagt: „dass die oberen Schulbehörden nicht gesetzlich verpflichtet seien, die kath. Volksschule in diesem ihrem Charakter zu leiten, und nicht gesetzlich verhindert seien, eine unkatholische Richtung zu verfolgen.“ In dem Hirtenbriefe steht aber: ‚Wie der Hirt, so die Heerde; Hirt der Volksschulen ist der unkatholische Oberschulrath; die Schulbehörden sind weder gesetzlich verpflichtet, im kath. Geiste Unterricht und Erziehung in den kath. Schulen zu leiten und beaufsichtigen zu lassen, noch sind sie gesetzlich gehindert, eine unkath. Richtung bei Leitung und Aufsicht zu verfolgen.‘ Diese Behauptung des Hirtenbriefes ist in demselben bewiesen, indem darin insbesondere hervorgehoben wird, dass der Staat die Schule, und zwar durch den unkatholischen Oberschulrath und die ebenso confessionslosen Kreisschulräthe leitet, dass er die Beamten dieser Stellen ohne Mitwirkung der Kirche nach diesem Gesetze anzustellen hat, wozu auch ganz entschiedene Feinde der kath. Religion genommen werden können. In dem Hirtenbriefe ist weiter nachgewiesen, dass die Ertheilung des kathol. Religionsunterrichtes gegen diese Gefahren für die kath. Religion nicht schützen könne. Der Staat, welcher bei uns rechtlich weder katholisch noch protestantisch ist, kann seiner Natur, seinem Berufe und Zwecke gemäss die kath. Schulen nicht im kath. Geiste leiten. Das kann nur die

Digitized by Google

Kirche, welche ja von der Mitwirkung bei dieser Leitung der Schule durch das Gesetz ausgeschlossen ist. Wir können desshalb die Frage stellen: wo ist die gesetzliche Garantie, oder welche Bestimmung existirt, dass die Schulbehörden gesetzlich verpflichtet sind, Unterricht und Erziehung in den kath. Schulen im kathol. Geiste zu leiten? Welches Gesetz hindert sie, bei dieser Leitung und Aufsicht eine unkatholische Richtung zu verfolgen, insbesondere da diese reinstaatlichen Schulbehörden naturgemäss gar nicht bestimmen können, was katholisch sei? Wenn wir hiernach so berechtigt als verpflichtet sind, die von dortseits gegen den Hirtenbrief erhobenen unbegründeten Beschuldigungen feierlichst zurückzuweisen, so müssen wir auch die Behauptung des Hirtenbriefes als durchaus wahr aufrecht erhalten, dass das neue Gesetz die confessionelle Überzeugung und die Freiheit der Kirche nicht geachtet habe. Es ist im Hirtenbriefe nachgewiesen und von dortseits nicht widerlegt, dass die kath. Religion ohne die Mitwirkung der Kirche bei der Leitung der Schule, bei der Erziehung und Bildung der Jugend zu kath. Christen nicht frei ausgeübt werden kann. Das neue Gesetz spricht die Leitung der Schule ausschliesslich dem confessionslosen Staate zu. Die Kirche wird dadurch allerdings gehindert, ihre Pflicht in der Schule zu erfüllen. Desshalb ist es auch ganz richtig, dass das neue Gesetz mit der allerh. Proclamation vom 7 April und dem Octobergesetz von 1860 im Widerspruch steht. Die Proclamation sagt: ‚es ist mein entschiedener Wille, dass der Grundsatz der Selbstständigkeit der kath. Kirche zur vollen Geltung gebracht werde.‘ Und ferner: ‚ich wünsche, dass der gleiche Grundsatz, nämlich der möglichst freien Entwicklung, auch auf anderen Gebieten des Staatslebens fruchtbar werde.‘ Die §§. 1 und 7 des erwähnten Gesetzes haben die Freiheit und Selbstständigkeit der Kirche als einer öffentlichen Corporation und somit auch bezüglich ihres Rechts auf die Schule garantirt. Es war darum zu erwarten, dass die im §. 6 desselben Gesetzes dem Staate zugetheilte Leitung des öffentlichen Unterrichtes in einer mit den citirten §§. 1 und 7 im Einklange stehenden Weise ausgeübt werde, was nicht geschehen ist. Wir vermögen

hiernach nicht einzusehen, und der Minist. Erlass hat es auch nicht angegeben, welches neue und edle Recht das Gesetz den Staatsangehörigen gewähre.

Der Minist. Erlass bemerkt ferner, „das Ministerium müsse es den Katholiken des Landes überlassen, die Beleidigung zu empfinden, welche die von dem Hirtenschreiben ausgesprochene Anschauung enthält, dass die Volksschule in den eigenen Händen der Katholiken unter der gesetzlich gewährten Mitwirkung ihrer Geistlichen, unter kath. Lehrern, der Vertretung der kath. Confession entbehre und das Samenkorn für gemischte Schulen enthalte.“ Der Hirtenbrief hat dagegen nachgewiesen und sich darüber beschwert, dass ungeachtet der kathol. Lehrer, ungeachtet des kathol. Religionsunterrichtes und der Theilnahme des Pfarrers und kath. Laien an dem Ortsschulrath, die kath. Kirche als solche bei der Leitung der kath. Schulen nicht vertreten ist. Denn die Bildung und Leitung der kath. Volksschullehrer liegt nicht in der Hand der kath. Kirche; die Geistlichen sind nicht kraft ihres kirchlichen Amtes Mitglieder des Ortsschulrathes, sondern kraft des Staatsauftrages, kraft eines jederzeit von der Staatsgewalt wieder zu ändernden Gesetzes. Sie selbst aber, die kath. Laien, sowie das ganze kath. Volksschulwesen stehen unter der Leitung einer confessionslosen nichtkath. Oberschulbehörde und der nichtkath. Kreisschulräthe. Die kathol. Confession und die Katholiken des Landes als solche bestehen aber nicht getrennt von dem Bischof, der nach kath. Verfassung und Lehre das Haupt und der Vertreter der Kirche in seiner Diöcese ist. Ist der Bischof oder die von ihm autorisirten Katholiken nicht bei der Schule vertreten, so ist darum eine Vertretung der kath. Confession überhaupt nicht, oder ganz mangelhaft vorhanden. Der Hirtenbrief hat diesen Glauben und die Rechte der Katholiken gegen das Gesetz vertheidigt, und desshalb werden die ihrer Religion ehrlich zugethanen Katholiken in dieser Pflichterfüllung ihrer Kirchenbehörde keineswegs eine Beleidigung empfinden, sondern sich vielmehr zum Danke verpflichtet fühlen. Was ferner die Erwähnung von Urtheilen protest. Geistlichen über das Verhältniss der neuen Schulgesetzgebung

Digitized by Google

zu der Religion betrifft, so hat der Hirtenbrief sich nicht ein Urtheil über das Auftreten des protest. Kirchenregiments gegen das neue Gesetz erlaubt, wie es nach dem dortigen Erlass scheinen könnte. Er hat nur die feststehende Thatsache ausgesprochen: ‚Wenn selbst ein nicht geringer Theil der gläubig-protestantischen Geistlichkeit die christliche Religion durch die Schulreform als so sehr gefährdet erklärt, haben wir dann nicht doppelt Recht, dass wir unsere Religion bedroht finden?‘ Indessen enthält das Verordnungsblatt für die vereinigte evang. protest. Kirche des GH. Baden von 1864 Nr. 8 eine Erklärung des evang. Oberkirchenraths vom 22 Juni d. J. mit den Worten: ‚Wir verlangten zunächst (in der Erklärung vom 9 April l. J. an das GH. Ministerium des Innern) Zusammenhang der Schule mit der Kirche, und den der Schule auch fernerhin zugewiesenen kirchlichen Aufgaben gemäss, sowie auf Grund der sehr bedeutenden Leistungen der Kirche für die Schule, für die Kirche einen geordneten Einfluss auf das Schulwesen, sowohl bei der örtlichen Leitung der Schule durch Vertreter des Kirchengemeinderathes, als auch bei der Oberleitung des Schulwesens, etwa durch einen Vertreter des Oberkirchenrathes. Überhaupt aber hielten wir uns für verpflichtet, für die evang. Kirche das Recht des Eigenthums und der Selbstverwaltung ihres confessionellen Schulvermögens zu wahren.‘ Wir können es desshalb dahingestellt sein lassen, ob wirklich diese verfassungsmässige Vertretung der protest. Confession der Regierung für die rücksichtsvolle Behandlung der Kirchen und Confessionen in dem neuen Gesetze alle Anerkennung zolle. Wir können und dürfen dies nach den für uns maassgebenden Grundsätzen der kath. Kirche nicht thun, und müssen desshalb die Rechte der Kirche gegen das Gesetz vom 29. v. M. vertheidigen und gegen dasselbe wiederholt Verwahrung einlegen. Die dortige Unterstellung, als sei der hochw. Erzbischof von dem Ungrunde der weiteren in dem Hirtenbrief erhobenen Anklagen selbst durchdrungen, müssen wir desshalb als durchaus unbegründet und die oberhirtliche Autorität verletzend erklären.

Digitized by Google

In dem Hirtenbriefe sind die gewichtigen Gründe auseinandergesetzt, von welcher Seite und zu welchem Zwecke die Entfernung der Geistlichen aus dem Ortsschulrath bewirkt werden will. Der Oberhirt erklärt hierin, dass die Kirche für die religiöse Erziehung und Bildung der ihrer Obhut anvertrauten Gläubigen auch fortan nach Möglichkeit sorgen werde. Die Geistlichen können aber nach dem Gesetze selbst nicht gezwungen werden, in die hierdurch geschaffenen reinstaatlichen Schulbehörden einzutreten, sondern es ist in ihre Wahl gestellt, ob sie von dieser Berechtigung Gebrauch machen oder nicht. Was die Pflicht der Geistlichen ist, das haben nur ihre kirchlichen Vorgesetzten zu bestimmen, und der Hirtenbrief hat es pflichtgemäss ausgesprochen. Er hat öffentlich die Gründe dargelegt, welche die Diener der Kirche im Interesse der kathol. Religion bestimmen, nicht selbst zur Durchführung dieses Gesetzes mitzuwirken. Als unbegründet müssen wir die dortige weitere Anschuldigung bezeichnen, dass die Geistlichen, weil sie sich, wie erwähnt, der Theilnahme am Ortsschulrath enthalten, damit die Schule zu schädigen suchen. Ebenso unbegründet ist die Anklage, dass bei dieser kirchlichen Pflichterfüllung selbstsüchtige und fanatische Zwecke erreicht werden wollen. Die kath. Kirchenbehörde hat so offen als objectiv erklärt und begründet, was sie von dem neuen Gesetz und dessen nicht zu läugnenden Zwecke und Consequenzen hält. Sie hat diese für die Pflege der kath. Religion als schädlich erklärt. Sie und ihre Diener können sich desshalb pflichtgemäss gerade im Interesse der kath. Schule bei der Durchführung dieses Gesetzes nicht betheiligen. Nur die Kirche, nicht aber der confessionslose Staat, der keine Oberkirchenbehörde ist, kann die religiöse Seite der Schule in ächt christlichem Sinne aufrecht erhalten. Der Staat darf nicht bestimmen, welches der ächt christliche Sinn ist, wenn er nicht gegen alles Recht in die Freiheit der religiösen Überzeugung eingreifen will. Die von dortseits ausgesprochene drohende Voraussagung hinsichtlich der Aufrechthaltung der kirchlichen Autorität kann uns nur verpflichten, unser heiliges Amt um so gewissenhafter zu erfüllen. Die Kirche thut nichts, als dass sie ihre wohlerwor-

Digitized by Google

benen Rechte vertheidigt, welche ihr durch kein einseitig von der Staatsgewalt erlassenes Gesetz entzogen werden können. Sie hält nur pflichtgemäss aufrecht die kath. Glaubenslehre und die darauf beruhende Verfassung der Kirche, wornach der Bischof und die von ihm bestellten Organe in seiner Diöcese, nicht aber einzelne, von der Kirche nicht autorisirte Katholiken die kathol. Confession vertreten. Die Kirche vertheidigt die Erhaltung und Pflege des kathol. Glaubens, die freie Religionsübung, die Meinungs- und Unterrichtsfreiheit gegen das Princip eines staatlichen Meinungs- und Glaubenszwanges. Sie kämpft nothgedrungen für die grossen Principien der Selbstverwaltung, der freien Entwickelung der Corporationen, der Gemeinden und der Einzelnen gegen das Princip des staatlichen Schulmonopols, der Staatsomnipotenz. Sie vertheidigt das Recht, die christliche Civilisation, und die sittliche Ordnung, worauf das Wohl der Kirche und der Staaten beruht. Es handelt sich also hier nicht um Personen, sondern um grosse Principien, deren Vertheidigung im Interesse der Gesellschaft liegt. Nicht wir haben diesen Kampf heraufbeschworen; wir haben wiederholt, aber leider vergeblich, um die Achtung der religiösen Rechte auf die Schule, um eine friedliche Vereinbarung hierüber mit der Staatsregierung gebeten. Wir haben die der Kirche, der Familie, und der Schule so schädlichen Neuerungen des Gesetzes nicht heraufbeschworen. Gerne wollten wir zu jedem Frieden die Hand bieten, wenn er uns nur nicht die Nothwendigkeit auferlegte, unsere Pflicht zu verletzen. Diese müssen wir auch gegenüber dem Gesetze erfüllen. Wenn die GH. Regierung hingegen mit den ihr zu Gebote stehenden gesetzlichen Mitteln einschreiten würde, so werden wir die Rechte der Kirche mit rechtlichen und moralischen Mitteln nach Kräften vertheidigen. So wird es mit der Hilfe Gottes, auf die wir vertrauen, nicht möglich werden, die gänzliche Erschütterung der kirchlichen Autorität herbeizuführen. — Freiburg, 25 Aug. 1864. Schmidt, Domcap.

Digitized by Google

1621. Ordinariatus Clero declarat: nullum prorsus influxum aut cooperationem Cleri in executionem legis civilis scholaris mense Julio 1864 perlatae admitti posse. 1864. Die erzbischöflichen Dekanate (Badischen Antheils) werden beauftragt, den ihnen untergebenen erzb. Pfarrämtern zu eröffnen: In dem erzb. Hirtenbriefe vom 19 Juli d. J. ist nachgewiesen, dass die kirchliche Autorität keinerlei Mitwirkung oder Einfluss bei den durch das Gesetz vom 29 Juli d. J. organisirten Schulbehörden hat, dass die hiedurch geschaffenen obern Schulbehörden confessionslos sind und doch die kath. Schulen und die Verwaltung des kath. Schulfonds leiten, dass demnach auch die confessionelle Erhaltung der kath. Schulen gefährdet sei. Weil also durch dieses Gesetz die Autorität der Kirche aus der Leitung der Schule entfernt ist, hat der heil. Vater durch das an unsern hochw. Herrn Erzbischof gerichtete Sendschreiben vom 14 Juli d. J. entschieden, dass die Katholiken mit gutem Gewissen sich an dieser Entziehung der kirchlichen Rechte und Pflichten nicht betheiligen können. In dem erwähnten erzb. Hirtenbriefe ist es den Geistlichen untersagt worden, bei der Durchführung des genannten Gesetzes vom 29 Juli d. J. mitzuwirken. Um den hierüber an uns gelangten Anfragen mehrerer erzb. Decanate zu entsprechen, verordnen wir: 1. Sobald der Ortsschulrath nach dem Gesetze vom 29 Juli d. J. gewählt, und der Kreisschulrath ernannt sein wird, dürfen die Geistlichen sich weder als Vorsitzende, noch als Mitglieder, überhaupt in keinerlei Weise an dem nach obigem Gesetze und der Verordnung vom 20 v. M. eingesetzten Ortsschulrath oder an dessen Geschäften betheiligen. Ebenso ist es keinem Geistlichen gestattet, in die oberen, staatlichen confessionslosen Schulbehörden einzutreten. 2. Es versteht sich von selbst, dass von dem Zeitpunct an, wo der Ortsschulrath eingesetzt ist, die Geistlichen mit den staatlichen Schulbehörden in keinem geschäftlichen Verkehr bezüglich des Schulwesens zu stehen haben. 3. Der hochw. Curatklerus wird von dieser Zeit an bis auf Weiteres im Auftrage und Namens der Kirche, also unter unserer Leitung mit dem regsten Eifer die

religiöse Erziehung und Unterweisung der ihm anvertrauten kath. Jugend leiten und besorgen, und als Priester, Hirt und Seelsorger über die christliche Erziehung und Bildung dieser Jugend in der Schule wachen. 4. Zur Beaufsichtigung dieser religiösen Erziehung und Bildung in den kath. Schulen werden wir in jedem Decanatsbezirke einen erzb. Commissär bestellen. 5. Sollte die kath. Stiftungscommission genöthigt werden, das örtliche kathol. Schulvermögen an den gemäss dem Gesetze vom 29 Juli d. J. bestellten Ortsschulrath herauszugeben, so wird sie hiegegen schriftliche zu den Pfarracten aufzubewahrende Verwahrung des Inhalts einlegen, dass das kath. Schulvermögen der kath. Confession, also der Leitung und Verwaltung der Vertreter der kathol. Religionsgesellschaft zustehe. Die Urkunde über diese Vermögensübergabe ist ebenfalls bei den Pfarracten zu bewahren. Obwohl bis auf Weiteres die Verordnung des kath. Oberstiftungsraths vom 29 April d. J. in Kraft bleibt: so kann doch die kath. Stiftungscommission auch nicht einmal gesetzlich dazu angehalten werden, und sie ist nicht befugt, zuzulassen, dass dem Ortsschulrathe ein, wenn auch zu Schulzwecken belasteter kirchlicher Fond, also eine Stiftung ausgefolgt werde, welche der Kirche oder einer kirchlichen Anstalt gehört oder zu kirchlichen Zwecken bestimmt ist. Desshalb sind auch die Messner- Glöckner- und Organistenfonds nach wie vor von der kathol. Stiftungscommission zu verwalten. Die erzb. Pfarrämter werden beauftragt, ihrem vorgesetzten Decanate über den Vollzug dieses Erlasses binnen vier Wochen genauen Bericht zur Vorlage an uns zu erstatten. Freiburg, den 15 Sept. 1864. Erzb. Ordinariat.

1622. Idem Ordinariatus congruam Instructionem impertitur Clero Curato quoad dirigendas nomine Ecclesiae Scholas. 1864. Im Hinblick auf die diesseitige Verordnung vom 15 Sept. d. J. sehen wir uns veranlasst, die nachstehende Instruction a) für die Ortsgeistlichen, b) für die erzbischöflichen Schul-

inspectoren zu erlassen.*) a) Instr. für die Ortsgeistlichen. 1. Die unter unserer Leitung stehende religiöse Erziehung und Bildung erstreckt sich auf den Unterricht im Katechismus, in der biblischen Geschichte des A. und N. T. etc. und auf die religiös-sittliche Erziehung der Jugend überhaupt. 2. Bei Ertheilung des religiösen Unterrichts sind die von uns vorgeschriebenen oder zugelassenen Lehr- und Lesebücher zu gebrauchen. — 6. Der Lehrer kann nur dann die katholische religiöse Erziehung und Bildung mitbesorgen, wenn ihm hiezu die kirchliche Sendung und Ermächtigung ertheilt und ihm solche nicht wieder von uns entzogen ist. Die erzbisch. Schulinspectoren sind beauftragt, auf den Antrag des Pfarramts bei zukünftigen neuen Anstellungen diese kirchliche Ermächtigung zu ertheilen. 7. Der Pfarrer hat den dem Lehrer übertragenen Religionsunterricht, — überhaupt die religiöse Erziehung und Bildung in der Schule zu leiten. — 11. Der Ortsgeistliche — wird als Seelsorger das religiös-sittliche Leben des Lehrers und der Schüler in und ausser der Schule väterlich überwachen, auf die in der Schule überhaupt gebrauchten Lehr- und Lesebücher ein wachsames Auge haben und wahrgenommene Übelstände im Benehmen mit den Eltern und dem Lehrer beseitigen. 12. Sollte hierdurch dem Missstande nicht abgeholfen werden, oder der Gegenstand ein besonders wichtiger sein, oder durch irgendwelche Handlung oder Verfügung etwas Kirchen- Sitten- oder Religionswidriges in der Schule geschehen, so wird der Ortsgeistliche einerseits hiegegen Einsprache erheben, anderseits hierüber sofort Bericht an den erzb. Schulinspector erstatten. 13. Der Ortsgeistliche wird sorgfältig über die Verwaltung und Verwendung des zu Schulzwecken bestimmten kirchlichen sowie des katholischen örtlichen Schulvermögens wachen, stiftungswidrigen Handlungen entgegentreten etc. — 18. Im Vertrauen auf die kathol. Gesinnung und die religiöse Lehrtüchtigkeit der zur Zeit an den Volksschulen angestellten kath. Lehrer ertheilen wir denselben andurch die kirchliche

*) Ex praesenti Instructione duntaxat illos paragraphos exhibemus, qui ius Ordinariatus enunciant; nam reliqui §§. magis ad methodum et ordinem inspectionis pertinent.

Digitized by Google

Sendung und Ermächtigung zur Mitbesorgung der katholisch-religiösen Erziehung und Bildung. — b) Instruction für die erzb. Schulinspectoren. — §. 2. Der erzb. Schulinspector hat in den seiner Aufsicht zugewiesenen Schulen in unserem Auftrag die religiös-sittliche Erziehung und Bildung zu überwachen. — §. 16. Derselbe wird sich darüber Kenntniss verschaffen, welche Lese- und Lehrbücher bei dem sonstigen Schulunterricht gebraucht werden. §. 17. Sind kirchliche Fonds im Orte, deren Revenüen theilweise oder ganz zu Schulzwecken bestimmt sind, so wird der erzb. Schulinspector über Verwaltung und Verwendung derselben sich einlässliche Auskunft geben lassen, ebenso über das Vermögen und die Verwendung der kath. Ortsschulfonds. — Freiburg, den 9 Dec. 1864. Erzb. Ordinariat.

1623. Repraesentatio Catholicorum Heidelbergensium ad MDucem pro catholica institutione et educatione in scholis ruralibus. 1865. Die unterzeichneten kath. Bürger Heidelbergs sind in öffentlicher Versammlung von einer grossen Anzahl ihrer kath. Mitbürger erwählt worden, sich dem Throne Ew. K. Hoheit in deren Auftrag zu nahen. Es ist kein freudiges Gefühl, das uns beseelt, da wir diesem ehrenvollen Auftrage uns unterziehen, denn die Pflicht, die wir übernehmen, ist eine doppelt ernste. Legt sie uns doch auf, die schmerzliche Aufregung, die tiefe Gährung unserer kath. Mitbürger, wie aller Katholiken Badens, Ew. K. Hoheit zur unmittelbaren Kenntniss zu bringen. Wir sind beauftragt, offen zu reden, offen, wie es Männern geziemt, welche einsehen, dass nur durch rückhaltsloses Offenlegen der Wunden, welche an dem Frieden unseres theuern Heimatlandes zehren, eine Rückkehr zu friedlichen glücklichen Zuständen möglich ist. Wir nahen uns dem Throne als Katholiken, als Bekenner der römisch-kath. Religion, welche in unserer Staatsverfassung gesetzlich anerkannt ist; wir nahen uns als kath. Familienväter, die wir durch heilige Verträge berechtigt sind, zu verlangen, dass der Staat uns Katholiken die bestehenden Volksschulen er-

hält, dass er uns die Freiheit gewährt, unsern Kindern eine kath. Erziehung angedeihen lassen zu können. Und mit dem tiefstem Schmerze unseres Herzens müssen wir offen erklären, dass das neueste Gesetz über die Aufsichtsbehörden, sowie die Verordnung über den Oberschulrath uns röm. kath. Staatsbürger in unserer Gewissensfreiheit aufs Tiefste verletzt. Wir sind keine Pädagogen, aber die tägliche Erfahrung und das Beispiel der heranwachsenden Jugend in den von der Kirche getrennten sogenannten höheren Schulen belehren uns auf das Klarste, dass die Religion, soll sie wirklich den Menschen durchdringen, nicht zu einem einfachen Lehrgegenstande herabgesetzt werden darf, dass sie vielmehr die Grundlage des ganzen Erziehungssystems bilden muss. Ist dieses schon ein Hauptgrund unserer Abneigung gegen die neue Schulordnung, so ist es aber noch mehr die Thatsache, dass die kath. Volksschule jetzt aus allem Zusammenhange mit unserer kathol. Kirchenautorität, dem Bischofe, gerissen ist, und dass ihr von ihrem kath. Charakter nichts bleiben wird, als der Name, auf den wir keinen Werth legen können, weil er nur das verdeckt, was man der Schule in Wirklichkeit genommen hat. Abgesehen davon, dass die protest. Confession in der neuen Schulordnung dadurch im grossen Vortheile sich befindet, dass ihr kirchliches Oberhaupt, Ew. K. Hoheit als Landesbischof, das eigene ausschliessliche Ernennungsrecht des Oberschulraths factisch besitzt, ist es auch eine mit kathol. Begriffen ganz unvereinbare und gewiss unter allen Staaten in Baden einzig dastehende Verletzung der Gewissensfreiheit, dass der Staat, ohne Genehmigung des Bischofs, kath. Staatsbürger zu Vertretern katholischer Interessen aufzustellen wagt. Gegen diesen Versuch, protestantische Principien in kathol. Verhältnissen zur Anwendung zu bringen, müssen wir als entschiedene Bekenner unserer kath. Religion auf das Energischste protestiren. Ew. K. Hoheit werden es daher begreiflich finden, wenn auch in unserer Stadt, wie im ganzen Lande, die Katholiken in grosser Mehrheit durch ihre Nichtbetheiligung an der Ortsschulrathswahl es klar aussprechen wollten, dass man noch nicht an dem Ziele angelangt ist, die Katholiken von ihrer kirchlichen

Digitized by Google

Autorität trennen zu können, dass im Gegentheile diese Versuche nur dazu dienen, dass dieses Band inniger Liebe täglich fester und fester sich knüpft.

Aus dieser Verletzung anerkannter katholischer Principien stammt die grosse, täglich im ganzen Lande mehr zunehmende Gährung, und durch Nichts kann dieselbe abgewendet werden, als durch ein gerechtes offenes Anerkennen der den Katholiken schon durch die Verfassung geheiligten Rechte. Wir kennen keine kathol. Schule ohne Verband mit dem kath. Bischofe; wir kennen keine kath. Erziehung ohne dass die kath. Religion in allen Lehrfächern die Grundlage bildet; wir kennen keinen kath. Oberschulrath ohne Genehmigung der kath. Kirchenbehörde; wir protes'iren also energisch gegen ein Gesetz, welches unter dem Anscheine, die kath. Volksschule katholisch zu erhalten, sie im Gegentheile unkatholisch macht. Aus diesen Gründen bitten wir ehrfurchtsvoll, Ew. K. Hoheit möge aus eigener Machtvollkommenheit der kathol. Kirche das seither bestandene, rechtlich gegründete Mitleitungsrecht an der kath. Volksschule wieder einräumen, oder aber durch Gewährung der Schulfreiheit unter Wahrung der im Interesse aller Staatsbürger gebotenen Aufsichtsrechte des Staates, die kathol. Bürger Badens aus der peinlichen Alternative bringen, entweder dem Gesetze, oder ihrem kathol. Gewissen untreu werden zu müssen. Es ist etwas Schönes um die Eintracht zwischen Fürst und Volk, wenn sie innigster Überzeugung entspringt, aber sagen wir es offen, die Bahn, welche Allerhöchstihre Räthe und unsere Stände betraten, und die Gesetze, welche sie unter Verletzung der den Katholiken durch die Verfassung gewährten Gewissensfreiheit beschlossen haben, mussten zu dem Ziele führen, an dem wir angelangt sind, einerseits sichselbsttäuschende Versicherungen einer sogenannten liberalen Partei über erhabene glückliche Zustände, und in Wirklichkeit das dumpfe Erbeben eines in seinem innersten Gewissen verletzten Volkes. Wir wollen nicht eingehen auf die Thatsache, dass unsere Kammer durchaus nicht die Gesinnungen des badischen Volkes repräsentirt, es würde uns dies zu weit führen und die Erfahrungen jüngster Zeit bestätigen diese

Digitized by Google

Wahrheit ohnehin auf die eklatanteste Weise; allein wenn der Friede zwischen Fürst und Volk eine Wahrheit werden soll, so muss vor Allem die Grenze scharf gezogen werden, bis zu welcher die Kompetenz der Kammer sich erstrecken darf: denn in einem Staate, der auf Gewissens- und Religionsfreiheit basirt ist, sollten in religiösen Dingen Majoritäts-Beschlüsse nicht einmal genahnt werden können. Ich will Friede haben mit meinem Volke, so ertönte einst ein erhabenes Fürstenwort, um hochgehende Wogen zu besänftigen. Bei uns sind die Wogen nicht besänftigt worden, denn höher und höher gehen sie täglich und drohen das Schiff des Staates weit zu verschlagen von dem sicheren Hafen der Ruhe und Eintracht zwischen Fürst und Volk. In Allerhöchstihrer Macht liegt es, den Sturm zu bändigen, der diese Wogen jagt, und da wir offen und klar einsehen, wohin der Sturm das Staatsschiff reissen muss, wenn das Steuer nicht rechtzeitig noch mit starker Hand erfasst wird, so ist es auch unsere heiligste Pflicht, Ew. K. Hoheit ehrfurchtsvollst zu bitten, das grosse Wort zu sprechen und auch die Katholiken Badens, die in sturmbewegten trüben Tagen gewiss nicht als die mindest treuesten Staatsbürger sich bewährt haben, das süsseste Fürstenwort vernehmen zu lassen: Ich will Friede haben mit meinem Volke! Nur dadurch wird das heilige Band innigsten Einvernehmens zwischen Fürst und Volk, das für das wahre Wohl des Staates so nothwendige Band, inniger geknüpft, wenn gegenseitige Rechte geachtet, nicht aber missachtet werden. Im Bewusstsein unserer heiligen Rechte erlauben wir uns daher wiederholt, Ew. K. Hoh. zu bitten, entweder durch eine Verständigung mit der kath. Kirche dieser das seither rechtlich und faktisch besessene Mitleitungsrecht an der kathol. Volksschule wieder einzuräumen, oder aber den Katholiken Badens vollständige Schulfreiheit zu gewähren. — Heidelberg, den 12 Januar 1865.

1624. A Eppi Friburgensis Pastorales de conflictu scholari, signanter intuitu persecutionis contra Clerum Catholicum in non-

Digitized by Google

nullis Civitatibus exortae. 1865. Seit dem beim Beginne der heil. Fastenzeit erlassenen Hirtenbriefe sind unterdessen Ereignisse eingetreten, welche den Oberhirten nöthigen, auf's Neue seine Stimme zu erheben, da er lebendig todt wäre, wenn er bei solchen Vorgängen in ruhigem Schweigen verharren würde. Es haben an mehreren Orten des Landes die Katholiken Versammlungen gehalten, um sich zu berathen und Anträge zu stellen, wie den Besorgnissen und der Unzufriedenheit christlicher Familien rücksichtlich der bekannten Schulneuerungen abzuhelfen sei. Es gereichte uns jedesmal zum besonderen Troste, zu vernehmen, dass bei Berathung dieser für unsere heil. Religion höchst wichtigen Angelegenheit, trotz der äusserst zahlreichen Versammlungen, von Seiten der kath. Männer keinerlei Störung der öffentlichen Ruhe und Ordnung vorgefallen sei. Als nun jüngst die Katholiken zu gleichem Zweck auch in Mannheim sich versammeln wollten, suchte man nicht blos die Ausführung ihrer Absicht zu vereiteln, sondern in Folge manchfacher absichtlicher Aufregung wurden die Katholiken und besonders die Geistlichen sogleich beim friedlichen Betreten der Stadt in einer Weise verspottet, gelästert und sogar thatsächlich bis auf's Blut misshandelt, wie es in Deutschland seit Langem unerhört ist. Und solches geschah wehrlosen Katholiken, die nur ihre kath. Überzeugung bethätigen wollten, nicht etwa blos durch Ungläubige und andersgläubige Christen, sondern — mit schmerzlichstem Bedauern sprechen wir es aus — selbst Angehörige der kath. Kirche sollen bei diesen Entsetzen erregenden Auftritten die Hand im Spiele gehabt und mitgewirkt haben. Ja die Raserei der Leidenschaft ging so weit, dass selbst die sonst harmlose Schuljugend verlei
ward an der Verhöhnung und Misshandlung der Kathe
und Geistlichen sich in mannigfacher Weise zu beth
Diese tief zu beklagenden Vorkommnisse haben ir
erregender Weise in einer Zeit, wo man so ger
nität und Civilisation spricht, den Anstand
die öffentliche Sitte verletzt, und erstaun
man solche rohe Gewalttaten noch als
kann, wie es in öffentlichen Blätter

ist. Geliebteste! täuschen wir uns nicht und lassen wir uns nicht täuschen! Diese Geistlichen wurden als Diener der Religion in erwähnter Weise misshandelt; eine Verfolgung der Diener der Religion erscheint aber immerhin als eine mittelbare Verfolgung der Religion selbst; sie ist ein Beweis, dass die innerliche Achtung vor der Religion erkaltet oder gar erstorben, dass das Bewusstsein abhanden gekommen ist, dass die Priester sind Gesandte Christi des Sohnes Gottes. Um diese wichtige Wahrheit mit dem gebührenden Nachdruck einzuschärfen und allezeit aufrecht zu halten, hat unsere Mutter die Kirche die absichtliche thatsächliche Beleidigung und Misshandlung der Geistlichen mit der Excommunication bedroht. Wir sind nun nicht im Stande, mit Worten unsern Schmerz und unser tiefes Bedauern auszusprechen, dass solche Excesse vorkommen und ihrer Kirche treuergebene Katholiken so schwere Misshandlung erfahren konnten. Hier ist in Erfüllung gegangen das Wort des Weltapostels: Alle, die Christo nachfolgen wollen, werden Verfolgung leiden. Euch aber, die ihr als Katholiken und Priester das Opfer so schwerer Unbilden geworden seid, und die nur die Fürsorge für die schwerbedrohten Interessen unserer heil. Religion zu jener beabsichtigten Versammlung geführt hat, bitten und ermahnen wir, zeiget euch gerade jetzt als wahre Katholiken und als ächte Diener Dessen, der uns befiehlt: Liebet eure Feinde, thut Gutes denen, die euch hassen, und betet für die, welche euch verfolgen und verleumden. Seid würdige Nachahmer des heil. Erzmartyrers Stephanus, der sterbend noch für seine Verfolger mit lauter Stimme gebetet hat: Herr, rechne ihnen dieses nicht zur Sünde.

Übrigens, Geliebteste, sind die eben besprochenen Vorgänge nicht das Einzige, was uns in diesen Tagen voll Bekümmerniss schwer betrübt. Nicht minder beklagenswerth ist die Verfolgung der Kirche und der ihr treuen Katholiken durch Solche, welche sich gleichfalls Katholiken nennen, und kein Bedenken tragen, in öffentlichen Kundgebungen, wie sie namentlich in mehreren Städten hervorgetreten, sich wider ihre Mutter zu erheben. Nachdem wir selbst seiner Zeit nach unserer oberhirtlichen Überzeugung pflichtgemäss

ausgesprochen, dass die in Aussicht genommene, nunmehr theilweise bereits zum Gesetz erhobene Schulreform die kath. Erziehung der Jugend, somit den Bestand unserer Religion mit grosser Schädigung bedrohe; nachdem der heil. Vater Papst Pius IX dieses unser Urtheil durchweg bestätigt und offen ausgesprochen hat: ‚die Kirche wäre genöthiget, alle Gläubigen zu ermahnen und ihnen zu erklären, dass solche gegen die kath. Kirche gerichtete Schulen mit gutem Gewissen nicht besucht werden könnten'; nachdem so viele Bischöfe und unser gesammter Clerus ihre durchgängige Übereinstimmung hiemit kundgegeben: treten plötzlich Männer, die vermöge der Taufe der kath. Kirche angehören, auf, und erklären öffentlich: ‚Nein, es ist nicht so, wie der Papst, der Statthalter Christi, und der Oberhirt der Erzdiöcese erklären, die Religion ist durch das neue Schulgesetz nicht gefährdet'! Ja es wurde dieser Anlass sogar zu einer äusserst ungeziemenden Kundgebung gegen das jüngste so vielfach missverstandene Rundschreiben des heil. Vaters benützt. Geliebteste! Ein solches Auftreten musste unser Herz mit einem Übermass von Betrübniss erfüllen, und wir müssen unumwunden erklären, dass eine solche Sprache und Gesinnung mit der pflichtmässigen Stellung eines wahren Katholiken nimmermehr vereinbar ist. Die Kirche ist die Säule und Grundfeste der Wahrheit, und der Papst der vom Sohn Gottes bestellte oberste Lehrer und Beschützer der geoffenbarten Wahrheit in der Kirche. Als solcher hat das Oberhaupt der Kirche nothwendig auch die Vollmacht, mit Sicherheit darüber zu urtheilen, was den kathol. Glaubenswahrheiten zuwiderläuft, und die Reinheit des Glaubens in Gefahr bringt. Es sind desshalb auch die Mitglieder der Kirche, ob gelehrt oder ungelehrt, ob reich oder arm, ob in der Welt hoch oder nieder gestellt, nach dem Befehle des Herrn verpflichtet, diesem obersten Urtheile innerlich wie äusserlich sich zu unterwerfen, und als Irrthum anzusehen, was das Lehramt der Kirche als der christlichen Kirche widersprechend verworfen hat. Ein wahrer und ächter Katholik ist darum nur, wer dieser Pflicht im Gewissen und nach Aussen genügt. Auch hier gilt

Digitized by Google

das Wort des Gottmenschen: Wer die Kirche nicht hört, sei dir wie ein Heide und öffentlicher Sünder.

Im Übrigen, Geliebteste, haben wir in unserer bezüglich der Schulfrage erlassenen Denkschrift, und insbesondere in unserm Hirtenbriefe vom 19 Juli v. J. zur Genüge gezeigt, dass die Kirchenbehörde nur dann die Jugend katholisch-religiös erziehen und im kath. Glauben und Leben erhalten könne, wenn sie bei der Leitung der Schule eine Mitwirkung habe; wir haben weiter gezeigt, dass nach dem neuen Schulgesetze der Staat die Schule ausschliesslich durch unkatholische Schulbehörden leite, und der Kirche das Recht der Mitleitung weder eingeräumt noch gesichert ist. Wir haben endlich in unserer erwähnten Denkschrift und in unserm Hirtenbrief nachgewiesen, dass die Kirche und die christliche Familie berechtigt ist, an der Erziehung und Bildung der christlichen Jugend Theil zu nehmen. Dieses Recht liegt in der göttlichen Sendung der Kirche, und es kann ihr und der christlichen Familie in keinem Falle durch einen Beschluss der Landstände entzogen werden, einer politischen confessionell gemischten Versammlung, welche desshalb weder den Beruf noch die Befähigung hat, über eine, unsere Religion so tief berührende, Angelegenheit zu beschliessen. Allerdings sagt man euch vielfach: unsere Beschwerde sei ganz und gar unbegründet; der confessionelle, beziehungsweise katholische, Charakter der Volksschule sei in dem Gesetze gewahrt; die Kirche habe das Recht, Religionsunterricht zu ertheilen und zu leiten; überdiess dürfe ja nur der Ortspfarrer von dem ihm im Gesetze eingeräumten Rechte, in den Ortsschulrath einzutreten, Gebrauch machen, so sei ja die von der Kirche beanspruchte Mitwirkung bei Leitung der Schule vorhanden. Vor Allem nun, Geliebteste, ist die blosse Ertheilung und Beaufsichtigung des Religionsunterrichts durchaus nicht hinreichend, um die Jugend katholisch-religiös zu erziehen und im kath. Glauben zu erhalten. Das zeigt die Erfahrung auf einem ähnlichen Gebiete. Es ist auffallend in unserem Lande, wie bei so Vielen, die an höheren Bürger und gelehrten Mittelschulen gebildet worden sind, Gleichgiltigkeit gegen die Religion, Unglaube oder selbst Religionshass

Digitized by Google

zugenommen hat. Alle diese Anstalten, die solche Früchte geliefert, haben vollständig die Einrichtung, wie sie die Volksschulen jüngst bekommen haben, d. h. ein Geistlicher gibt allwochentlich in jeder Klasse einige Stunden Religionsunterricht; aber im Übrigen hat die Kirche gar keinen Theil mehr an der Leitung, daher gedeiht daselbst Nichts weniger mehr, als die Religiosität, daher die nicht seltene Klage von Männern, dass sie auf diesen Anstalten vollständig eingebüsst, was sie an religiösem Sinne und Leben aus dem religiösen Elternhaus mitbekommen hätten. Werdet ihr bei gleicher Einrichtung an der Volksschule in Zukunft viel andere Früchte bei euren Kindern erwarten können? Sodann ist es durchaus unwahr, dass die Kirche die beanspruchte Mitwirkung bei der Leitung der Volksschule habe, wenn der Ortspfarrer den ihm vom Gesetz eingeräumten Sitz im Ortsschulrath einnehme. Wenn dies wirklich allenthalben geschehen würde, von wem würde der Pfarrer bei seiner in der Schule geübten Wirksamkeit seine Befehle und Weisungen empfangen? nicht von der Kirchenbehörde, sondern einzig und allein von unkatholischen Ober- und Kreisschulbehörden. Er könnte also auch durch seinen Eintritt in den Ortsschulrath in keiner Weise verhindern, dass möglicherweise allerlei die Religion schädigende Einrichtungen getroffen werden; gleichwie auch aus dem nämlichen Grunde der kath. Charakter der Schule noch nicht durch den Umstand gewahrt ist, dass der Ortsschulrath aus Katholiken der Gemeinde besteht. Denn auch sie haben nur die Befehle unkatholischer Behörden zu vollziehen. Der kath. Charakter der Schule und somit die kath. Erziehung der Jugend ist nur dann gewahrt, wenn sie von kath. Schulbehörden beaufsichtigt und geleitet wird, und insofern die Kirche bei dieser Leitung mitgewirkt hat. Die Kirche hat aber eine Mitwirkung bei der Leitung nicht, wenn die Kirchenbehörde, der Oberhirt der Katholiken des Landes, zur Besetzung der Schulbehörden nichts sagen und in denselben nicht mitmachen und mitentscheiden darf.

Ihr begreift also wohl, dass es ein über alle Massen unwürdiger Vorwurf ist, wenn man die Nichtbetheiligung eurer Pfarrgeistlichen an dem Ortsschulrathe als Hochmuth auslegt,

Digitized by Google

der es unter seiner Würde halte, neben Familienvätern als Kollegen auf einer Bank zu sitzen und gemeinschaftlich an dem grossen Werke der Kindererziehung mitzuarbeiten. Nein, solche niedrige Beweggründe sind euern Seelsorgern fremd, ihnen, den Söhnen des Volkes, die in eurer Mitte ihre Väter, ihre Brüder und Verwandten sehen. Die Geistlichkeit konnte vielmehr nicht in den Ortsschulrath eintreten, weil sie sonst beigetragen hätte zur Einführung von Neuerungen, welche der kath. Erziehung der Jugend die grösste Gefahr bringen, und weil das Volk dann getäuscht worden wäre, als hätte das fragliche Schulgesetz nichts Gefährliches in sich. Die Besorgnisse, welche im Einklange mit dem Statthalter Christi in Rom, so viele fromme und erleuchtete Bischöfe, so viele erfahrne und berufstreue Priester und wohlunterrichtete Katholiken gegen die neuen Schuleinrichtungen ausgesprochen haben, sind leider wohlbegründet. Dieselben haben wahrlich den herben Tadel nicht verdient, den sie selbst von Seiten katholischer Mitbrüder hören mussten. Wir selbst werden aber eingedenk unserer Verantwortung fortfahren, in dieser hochwichtigen Frage die Rechte der Kirche und der christlichen Familie zu wahren, wie es einem kath. Bischof geziemt. Man mag von uns für das Wohl der uns anvertrauten Seelen Blut und Leben fordern, nur nicht, dass wir einer falschen Zeitströmung zulieb an der Grenze des Lebens unsern oberhirtlichen Pflichten untreu werden. Haben zu unserer grossen Betrübniss seither manche Katholiken ihre Stimme gegen die Kirche erhoben, so rufen wir denselben jetzt mit dem heil. Apostel zu: ‚Wir bitten euch an Christi statt, versöhnet euch mit Gott!' versöhnet euch mit eurer Kirche, die euch zeitlebens nur Gutes gethan, und durch welche ihr in Jesu Christo seid, der uns von Gott zur Weisheit geworden ist, zur Gerechtigkeit, Heiligung und Erlösung. Ersparet ihr den herben Schmerz, euretwegen ausrufen zu müssen: Söhne habe ich aufgezogen und emporgebracht, aber sie haben mich verachtet, auf meinen Armen trug ich sie; aber sie erkannten's nicht, dass ich für sie sorge. Inmitten der vielen und grossen Bekümmernisse war es uns ein nicht geringer Trost wahrzunehmen, wie so viele Priester und Gläubige, unbekümm-

Digitized by Google

mert um menschliche Rücksichten, für die bedrohten Interessen unserer heil. Religion einstanden. Der Herr der Kirche wird ihre Treue lohnen. Erwarten wir fortwährend vertrauensvoll eine glückliche befriedigende Lösung dieser Angelegenheit von der landesväterlichen Fürsorge Sr. K. Hoheit unsers durchl. GHerzogs. Harren wir aus in Geduld, Gebet, und in der pflichtgemässen Vertheidigung unserer religiösen Rechte. Wenn Oberhirt, Priester und Gläubige eins sind in der Wahrheit und Liebe, wird der gute Ausgang nicht fehlen. — Freiburg, den 7 März 1865.

1625. Ordinariatus iura Ecclesiae quoad Scholas adversus legem civilem anni 1864. denuo energice evolvit et congrua Instructione Clerum providet. 1865. In einigen Städten des Landes haben Versammlungen stattgefunden und sind Kundgebungen veranstaltet worden, welche verlangen, dass die kathol. Geistlichen in die Ortsschulräthe, die gemäss des Gesetzes vom 29 Juli v. J. geschaffen worden sind, eintreten. Wir gedenken nicht, uns hier über Verdächtigungen und Schmähungen zu beklagen, welche gegen die Kirche, gegen deren Autorität, gegen deren Einrichtungen und Diener, sowie gegen deren treue Glieder in diesen Versammlungen geschleudert worden sind. Eine höhere Pflicht gebietet uns, dass wir die Irrenden belehren und ermahnen, dass wir die Wankenden aufrichten und die Getreuen stärken. Die Bitte um den Eintritt der Geistlichen in die Ortsschulräthe beruht auf unrichtigen Voraussetzungen über das Recht der Kirche auf die Schule, über den Sinn und die Folgen des Schulgesetzes, sowie über die Entstehung und den Verlauf des schwebenden Streites. Desshalb fühlen wir uns zu der folgenden Erklärung pflichtmässig gedrungen. 1. Das Schulgesetz vom 29 Juli v. J. ist eine nothwendige Folge des Kirchengesetzes vom 9 Oct. 1860. Allerdings hat das letztere Gesetz der Kirche einige der Rechte zurückgegeben, welche die Staatsgewalt bis dahin ihr vorenthalten hatte. Ihr Recht auf die Schule besass die Kirche schon lange Zeit vor Erlassung dieses Ge-

setzes, und vor 1860 haben die Kirchendiener nicht unter der Disciplinargewalt des Staates gestanden. Hat der Staat durch Erlassung dieses Gesetzes der Kirche gegenüber eine Rechtspflicht erfüllt, so rechtfertigt dieses keineswegs die Aufhebung anderer, bisher nicht angefochtener Rechte auf die Schule, ohne deren Ausübung die Kirche ihre göttliche Sendung nicht zu erfüllen vermag. Hat das Gesetz vom J. 1860 im Allgemeinen die Selbstständigkeit der Kirche anerkannt, so musste folgerichtig das Schulgesetz auch die kirchlichen Rechte auf die Schule anerkennen und deren Ausübung schützen; und eben weil durch das Kirchengesetz die Verbindung der Kirche mit dem Staat eine losere geworden und dadurch die Kirche mehr auf sich selbst angewiesen ist, muss sie ihre Pflichten besonders bei der Erziehung der Jugend um so kräftiger und freier erfüllen. 2. Es ist unrichtig, dass in dem neuen Schulgesetze das Recht der Kirche auf die ihr gebührende Mitwirkung bei der Leitung des Schulwesens gewahrt sei. Bis zu dem Westphälischen Frieden haben die Schulen den Kirchenbehörden unterstanden und von jeher sind die kath. Schulfonds als kirchliche Stiftungen betrachtet worden. Der Westph. Friede hat diesen Rechts- und Besitzstand der Kirche feierlich anerkannt; der Reichsdeputationshauptschluss hat denselben aufrecht erhalten, und bei dem Anfall der kathol. Lande an Baden hat das Staatsoberhaupt diesen Rechtsstand für unverletzlich erklärt. Die staatliche Gesetzgebung und eine politische confessionell gemischte Versammlung, welche zur Vertretung religiöser Rechte nicht ermächtigt ist, konnte der kathol. Kirche ihre wohlerworbenen und feierlichst gewährleisteten Rechte nicht schmälern. Wenn diese nun auch in mancher Hinsicht durch staatliche Bestimmungen eine thatsächliche Beschränkung erlitten, so wurde doch bis in die neuere Zeit dem Bischofe die Mitwirkung bei der Regelung des kath. Schulwesens und bei der Leitung der kath. Schulen belassen. Diese wurden wie fast überall in Deutschland so auch bei uns bis in die neueste Zeit durch katholische mit Geistlichen besetzte Schulbehörden geleitet und das kathol. Schulvermögen wurde wie das Kirchenvermögen geleitet. Das Schulgesetz vom 29 Juli v. J.

Digitized by Google

dagegen stellt die kathol. Schulen und die Verwaltung des kath. Schulvermögens unter die ausschliessliche Leitung der staatlichen nichtkatholischen Schulbehörden. Die staatliche Oberschulbehörde ernennt den Vorsitzenden des Ortsschulraths, und dieser ist somit lediglich nur das abhängige Werkzeug dieser staatlichen Behörde. In dem Ortsschulrathe ist wohl die politische, keineswegs aber die kathol. Kirchengemeinde vertreten. Das erwähnte Gesetz gestattet allerdings dem Ortsgeistlichen den Eintritt in den Ortsschulrath. Würde er aber in diesen eintreten, so würde er seine Stellung nur aus staatlichem Auftrag und nur so lange einnehmen, als es der nichtkath. Schulbehörde gefiele. Der Diener der Kirche würde durch die Übernahme solchen Amtes die Stellung und die Wirksamkeit aufgeben, welche ihm kraft des Rechtes der Kirche und des Berufes als Lehrer, Priester und Hirt seiner Gemeinde zusteht. Diesen seinen Beruf kann der Geistliche nicht aus einseitig staatlichem, sondern nur aus kirchlichem Auftrag erfüllen; denn selbst der Schullehrer kann nur im Auftrag der Kirche mit dem rechten Erfolg für die religiöse Erziehung der Jugend wirken. Der Kirchenbehörde als solcher gestattet aber das Gesetz keine Mitwirkung bei der Leitung des gesammten Schulwesens. Es gewährt dieser nicht einmal eine wirksame Vertretung bei der confessionslosen Schulbehörde. 3. Es ist unrichtig, dass das erwähnte Gesetz der Kirchenbehörde die ausschliessliche Leitung der religiösen Erziehung und Bildung überlasse. Wäre dies der Fall, so müsste die Kirchenbehörde doch jedenfalls berechtigt sein, selbstständige Verfügungen über die religiöse Erziehung und Bildung in den kath. Schulen und Weisungen an die Lehrer in ihrer Eigenschaft als Religionslehrer zu erlassen; sie müsste berechtigt sein, Anordnungen über die Religionsprüfung selbstständig zu treffen. Das neue Schulgesetz will aber den Vollzug aller unserer Bestimmungen in den eben erwähnten religiösen Angelegenheiten der Entscheidung der nichtkathol. Oberschulbehörde unterstellen. Dass dem so ist und nicht anders, das geht klar hervor aus dem Ministerial-Erlasse, welcher gegen unsere Instruction vom 9 Dec. v. J. bezüglich der religiösen Erziehung und Bildung in den kathol.

Volksschulen veröffentlicht worden ist. 4. Es ist nicht richtig, dass das neue Gesetz den kathol. Character der kathol. Schulen und Schulfonds genügend wahre. Hätte das Gesetz diesen kathol. Character wirklich gewahrt, so müssten die kath. Schulen auch im kath. Geiste, sie müssten übereinstimmend mit dem Glauben und der Verfassung der kath. Kirche und demnach unter Mitwirkung der Kirchenbehörde geleitet werden. Das kath. Schulvermögen müsste als Eigenthum der kathol. Religionsgesellschaft unter die Verwaltung und Verwendung der rechtmässigen Vertreter der Katholiken, und es dürfte also nicht wie das Gesetz bestimmt, unter die ausschliessliche Leitung der staatlichen Schulbehörde gestellt sein. Die kath. Kirchenbehörde und die verfassungsmässigen Vertreter der kath. Schulfonds müssten das Recht haben, die aus dem kathol. Kirchen- und Schulvermögen gegründeten Schulen unter allgemeiner Staatsaufsicht zu leiten. Es müsste ihnen also die gleiche Freiheit des Unterrichtes gewährt sein, welche jedem einzelnen Staatsbürger in Beziehung auf eine von ihm gegründete Unterrichtsanstalt zusteht. Das neue Schulgesetz hat keines von diesen Rechten im Grundsatze oder in der Ausübung der Kirchenbehörde, beziehungsweise den christlichen Familien gewährt. Der kath. Character der Schule ist dadurch nicht gewahrt, dass sie noch als katholische bezeichnet werden und mit kath. Lehrern besetzt bleiben soll. Mehrere s. g. mittlere Schulen werden auch kathol. Anstalten genannt. Es sind an diesen kath. Lehrer angestellt und der Kirche ist auch hier die Ertheilung des Religionsunterrichts gestattet; aber losgerissen von jeglichem Einflusse des Bischofs sind diese Anstalten eben nur dem Namen nach katholisch und sie haben für höhere Lebensstellungen Männer erzogen, von denen eine Anzahl eben auch nur dem Namen nach katholisch ist. Diese und andere Erfahrungen zeigen, und die erzb. Denkschrift vom 3 Dec. 1863 hat es dargethan, dass der Religionsunterricht allein nicht genügt, um die kathol. Jugend in dem Geist ihres Bekenntnisses zu erziehen.

5. Es ist unrichtig, dass das neue Schulgesetz die religiösen Rechte der Katholiken nicht gefährde. Allgemein ist

Digitized by Google

anerkannt, dass die Schule eine religiöse Grundlage haben müsse. Ohne solche würde die Familie entsittlicht werden, die Gesellschaft in Barbarei zurückfallen, und der Staat sittlich und materiell in Zerfall gerathen. Der Staat, vor Allem der paritätische Staat kann der Schule jene religiöse Grundlage nicht geben, weil er über die Religion nicht bestimmen, weil er nicht festsetzen kann, was katholisch ist. Er kann also nicht bestimmen, wie die kath. Schulen im christlichen Geiste geleitet werden sollen. Wenn daher staatliche, nichtkatholische Behörden die kathol. Schulen ohne Mitwirkung der Kirche leiten, so werden die Schüler dem kath. Glauben, der kath. Sitte und dem kath. Leben nothwendig entfremdet. Zudem besteht im GH. Baden das ausschliessliche Recht des Staats auf die Schule und der staatliche Schulzwang nöthigt die kath. Familien, die Erziehung und Bildung ihrer Kinder einer Schulbehörde anzuvertrauen, welche gesetzlich nicht katholisch ist, wohl aber dem kathol. Bekenntniss feindlich gesinnt sein kann. Es geht aus dem Gesagten für Jeden, welcher das Gesetz, sowie die Art und die Organe seiner bisherigen Durchführung kennt, zur Genüge hervor, dass es nicht blos die Rechte der Kirche, sondern auch die Gewissens- und Glaubensfreiheit der Katholiken und die Rechte der christlichen Gemeinden schädigt. 6. Das Oberhaupt der Kirche, unser greiser milder Oberhirt, fast alle deutschen Bischöfe, die gesammte Geistlichkeit der Erzdiöcese, und weitaus der grösste Theil der kathol. Bevölkerung des Landes haben die oben bezeichnete Auffassung des Schulgesetzes und seiner Wirkungen ausgesprochen in Wort und That. Christusgläubige kathol. und protest. Bekenntnisses im Grossherzogthum und in andern Ländern, selbstständige Männer und ausgezeichnete Gelehrte in grosser Zahl haben anerkannt, dass in der sogenannten Schulfrage die kath. Kirche einstehe für die Erhaltung des positiven Christenthums, für die Freiheit der Überzeugung und des Unterrichts, für die Selbstständigkeit der Gemeinden, für die Freiheit des Einzelnen und für die Sittigung der Gesellschaft. Diese Männer haben anerkannt, dass der Widerstand der Kirche gegen das Schulgesetz ein Widerstand sei gegen den Zwang der Meinung und des

Digitized by Google

Glaubens, welchen eine staatliche Allgewalt ausüben will. Schon bei der Berathung des Schulgesetzes haben Feinde des Christenthums ohne Hehl ausgesprochen, dass dieses Gesetz benützt werden solle, um durch Trennung der Katholiken von ihrer Kirche den positiven Christus-Glauben zu vernichten. Wer weiss es nicht, dass diese Männer ohne Unterlass arbeiten, um die Kirche aus dem öffentlichen Leben zu verdrängen, und mit dieser das Bollwerk jeglicher wahren Freiheit zu brechen, und um alle religiösen, politischen und socialen Rechte von dem Willen Einer Partei abhängig zu machen? Die Männer dieser Partei sind es, welche das Schulgesetz als ihre eigenste Sache betrachten; sie sind es, welche die kathol. Religion, die Kirche, deren Priester und gläubige Angehörige in unerhörter Weise höhnen und schmähen und offen oder heimlich verfolgen. Wenn nun in einigen Städten des Landes Katholiken, welche die Lehren und Einrichtungen ihrer Kirche nicht kennen oder nicht beachten, mit den Feinden derselben gemeinsame Sache machen, so ist eben dadurch der Beweis erbracht, dass es in dem Badischen Schulstreit sich um kein Geringeres handelt, als um die freie Ausübung des kath. Glaubens. Die höchsten kirchlichen Autoritäten, die Männer der Wissenschaft, das gläubige Volk einerseits, und anderseits die Feinde der Religion haben also Zeugniss gegeben, dass das Schulgesetz vom 29 Juli 1864 den kathol. Glauben gefährde. Können wir zu einer andern Überzeugung gebracht werden durch die Stimmen einzelner Männer, welche sich Katholiken nennen? Das Volk, welches noch immer seiner Kirche getreu, den Glauben und die Sitte der Väter bewahrt, und mit diesem unser gesammter Clerus hat mit Entschiedenheit erklärt: die Geistlichen sowohl als die Laien können und dürfen sich an der Durchführung des Schulgesetzes vom 29 Juli v. J. in keiner Weise freiwillig betheiligen. Die gleiche Erklärung haben der heil. Vater und der Oberhirt der Erzdiöcese unzweifelhaft ausgesprochen, und wir pflichten dieser Erklärung bei aus tiefster Überzeugung. Wir können desshalb den uns untergebenen Geistlichen den Eintritt in die Ortsschulräthe nicht gestatten, viel weniger aber können wir ihnen diesen Eintritt befehlen. 7. Die

Digitized by Google

sogenannte Schulfrage ist somit allseitig erörtert und entschieden, und in Folge der Entscheidung müssen wir mit dem heil. Cyprian aussprechen: ‚Wer die Einheit der Kirche nicht festhält, meint Der den Glauben festzuhalten? Wer der Kirche widersteht und widerstrebt, wer den Stuhl Petri, über den die Kirche gegründet ist, verlässt, traut Der sich noch zu, in der Kirche zu sein? Wissen musst du, dass der Bischof in der Kirche sei, und die Kirche im Bischof, und dass wenn Einer mit dem Bischof nicht in Gemeinschaft steht, er nicht in der Kirche steht.' (De unit. Eccl. et ep. 69.) Wer also den Stuhl Petri verlässt, wer nicht mit dem Bischof verbunden ist, wer die Kirche und ihre Aussprüche nicht hört, der läuft Gefahr, aus dem lebendigen Zusammenhang mit seiner Kirche gerissen zu werden. Der innige Zusammenhang von Haupt und Gliedern der Kirche, die christliche Liebe Aller zu einander hat die Kirche stets durch alle Gefahren gerettet und ihren Mitgliedern zum Heile gereicht. Wir ermahnen andurch die Angehörigen unserer Kirche, dass sie allen Verlockungen unserer Gegner widerstehen, und dass sie einig unter sich und mit ihren von Gott gesetzten Hirten sich selbst und ihren Kindern die Gnadenmittel und Segnungen bewahren, welche die Kirche im Leben gewährt und im Sterben. 8. So können wir auch jetzt ruhigen Muthes der Zukunft entgegensehen. Nicht die gläubigen Katholiken, sondern die Feinde des Christenthums haben die Bewegung im Lande hervorgerufen. Diese haben die Leidenschaften aufgestachelt, deren Ausbruch wir in den traurigen Vorgängen zu Mannheim gesehen. Die Katholiken dagegen haben nirgends Recht und Anstand verletzt. Ohne Rücksicht auf zeitliche Vortheile und ohne Rücksicht auf die Gunst oder Ungunst der Gewalten des Tages haben sie mannhaft ihren Glauben bekannt. Diese Katholiken wollen von ihren verfassungsmässigen Rechten den gleichen Gebrauch machen wie ihre Gegner. Sie wollen ausüben das Petitions- das Versammlungs- und das Vereinsrecht, wie solche von Gesetz und Übung bestimmt sind. Wir haben den Schulstreit nicht hervorgerufen, und dem hierdurch entstandenen leidigen Conflict zwischen kirchlichen und staatlichen Pflichten nicht verschuldet. Wir haben die Rechte des

Digitized by Google

Staats auf die Schule niemals bestritten. Wir haben vertrauensvoll und beharrlich um eine Vereinbarung gebeten, durch welche für die kath. Schulen katholische Schulbehörden geschaffen, beziehungsweise erhalten bleiben, und für die Leitung des Schulwesens die der Kirche gebührende Mitwirkung hätte festgestellt werden sollen. Soweit es unsere Pflicht nur immer gestattet, sind wir stets bereit, zur Herstellung des Friedens mitzuwirken, welcher die gegenseitigen Rechte zwischen Staat und Kirche feststellen soll. Möge denn die Gefahr, mit welcher der Illumina ismus unserer Zeit die Gesellschaft und den Staat wie die Kirche bedroht, erkannt werden, und mögen die beiden Gewalten in freundlichem Zusammenwirken dieser Gefahr entgegentreten. Kraft der bestehenden Verfassung ist die Staatsgewalt berechtigt, auf dem von uns angedeuteten Wege der Kirche die ihr zustehende Mitwirkung bei der Leitung der Schule einzuräumen. Alle diejenigen, welche es ehrlich meinen mit ihrer Religion, mit dem Staate, und mit den Rechten Aller, werden desshalb vereint mit uns dahin wirken, ein solches Friedenswerk zu Stande zu bringen. Ein aufrichtiger Friede allein gibt uns die Ruhe, verbürgt das Recht, und fördert die zeitliche und ewige Wohlfahrt. Die erzbischöflichen Pfarrämter werden beauftragt, diesen Erlass ihren Parochianen zu eröffnen. In solchen Pfarreien, in denen die oben erwähnten Kundgebungen stattfinden oder stattgefunden haben, ist dieser Erlass von der Kanzel zu verkünden. Freiburg, den 9 März 1865. Erzbischöfliches Ordinariat: Dr. Ludwig Buchegger. — Hennecka.

1626. Idem Ordinariatus communicat Clero epistolam Nuntii Apostolici Monacensis ad AEppum de eo, quod Summus Pontifex decreta Ordinariatus in obiecto Scholarum edita probaverit. 1865. Wir bringen hiemit die nachstehende Zuschrift Sr. Exc. des hochw. Herrn Nuntius in München vom 15. v. M. an Se. Exc. den hochw. Herrn Erzbischof zur Kenntniss: „Aperire Tibi debeo, Exc. ac Rev. Domine, eam tibi laudem apud SS. Patrem comparatam fuisse

Digitized by Google

ob iura Ecclesiae strenue viriliterque a te propugnata in literis pastoralibus datis die 7 Martii, et in alia epistola die 9 Martii data ab Ordinariatu de non recipiendis viris ecclesiasticis in Consilio Scholarum statuto ab isto Gubernio, ut Sanctitas Sua iusserit debito elogio prosequi praeclaram animi tui constantiam ac zelum Catholico AEppo omnino dignum. Testimonium hoc SS. Patris vires tibi in certamine, quod iam diu sustines, augebit ac labores mirifice solabitur.“ — Freiburg, den 11 Mai 1865.

1627. Iterata declaratio Cleri Curati Dioecesani contra organisationem novam Scholarum auctoritate civilis legislationis factam. 1865. — Obgleich wir anerkennen, dass das Gesetz vom 9 Oct. 1860 der kath. Kirche manche Rechte zurückgegeben hat, welche ihr früher unrechtmässiger Weise entzogen worden waren: so beklagen wir doch andererseits in der Lossagung des Staats von dem feierlich abgeschlossenen und verkündeten Vertrage mit dem heil. Stuhle die principielle Quelle einer Reihe von Rechtsverletzungen und Beschädigungen, welche seither der kath. Kirche und den Katholiken zugefügt worden. 2. Wir rechnen dahin unter Anderm das Ausnahmsstrafgesetz gegen die Geistlichkeit, durch welches die Gesetzgebung vorweg die Rechtsvertheidigung der Kirche zu beschränken versuchte; das Gesetz über Einführung der Civilehe; jenes über die Ausübung der Erziehungsrechte in Bezug auf die Religion der Kinder; manche Bestimmungen des Kirchengesetzes, wie das Verbot der Errichtung religiöser Orden ohne widerrufliche Staatsgenehmigung. 3. Durch die sogenannte Schulreform wird grundsätzlich die Kirche aus der Volkserziehung verdrängt und damit an die Stelle des religiösen Princips der Erziehung das wechselnde Belieben der Verwaltung gesetzt. Ein solches System, vermittelst des Schulzwangs durchgeführt, kömmt gleich einer Aufhebung der durch die völkerrechtlichen Verträge, das Bundesrecht und die Landesverfassung garantirten Ur- und Grundrechte der Gewissens- Glaubens- und Religionsfreiheit, und der persönlichen Freiheit der Katholiken. 4. Das neue

Digitized by Google

System der Volkserziehung steht demnach auch in unvereinbarem Gegensatz zu dem feierlichen Versprechen der Regierung, die Aufrechthaltung der confessionellen Volksschule nicht beeinträchtigen zu wollen; die Ertheilung des Religionsunterrichts durch lediglich vom Staat beaufsichtigte Lehrer muss sogar als eine geradezu gegenconfessionelle Einrichtung bezeichnet werden. 5. Die Verwendung der confessionellen Schulfonds und sogar der kirchlichen Fonds im engern Sinne, wie der Messnerpfründen, für diese unkatholische Schulen, die Entsetzung der Kirche aus der Verwaltung dieser ihrer Fonds und deren Überweisung an reinweltliche und nichtkath. Verwaltungsbehörden ist insbesondere eine wahre Säcularisation des kirchlichen Eigenthums, und ein schwerer Eingriff in die garantirten Rechte der kath. Religionsgesellschaft. 6. Nicht minder verletzt die Vollzugsweise der Schulneuerungen jene garantirten wichtigsten Rechte der Kirche und ihrer Angehörigen. Die ausserordentlich zahlreichen Bestrafungen der Katholiken theils wegen Nichtwahl zu den Ortsschulräthen, theils wegen Nichtannahme der Erwählung oder gar der Octroirung der Ortsschulräthe, theils wegen Abhaltung der kathol. Kinder von der Prüfung durch protest. Kreisschulräthe widersprechen nicht nur den Religionsrechten der Katholiken, sondern, soweit sie durch ein Gesetz nicht ausdrücklich vorgesehen sind, sogar dem verfassungsmässigen Rechte der Katholiken auf das Privateigenthum. 7. Zahlreiche Verwaltungshandlungen erscheinen nicht mehr blos als unstatthafte Mittel zur Durchführung der Schulneuerung, sondern als Massregeln, welche überhaupt zur Schädigung und Beeinträchtigung der Kirche gereichen. Die Begünstigung gegenkatholischer Vereine und Versammlungen, sogar unter Nachlassung mancher Bestimmungen des Vereinsgesetzes und unter Leitung und Theilnahme von Verwaltungs- und Gerichtsbeamten einerseits, und die Unterdrückung katholischer Vereine und Versammlungen, entgegen dem Geiste des Vereinsgesetzes, sowie die Verkümmerung des Petitionsrechtes in Religionssachen; die Verfolgung der kath. Presse, während die gegen die kath. Religion und Kirche gehässigste Presse durch Verleihung der amtlichen Verkündigungen nicht

Digitized by Google

nur unterstützt, sondern dem katholischen Volke sogar aufgenöthigt, ferner durch Mittheilung von Regierungsnachrichten begünstigt und theilweise notorisch von grossherz. Beamten geleitet und geschrieben wird; die gerichtliche Verfolgung von Katholiken wegen Gefährdung der Ruhe und Ordnung und ähnlichen politischen Vergehen, während die Aufreizung zum Hass und zur Verachtung gegen Religion, Kirche und Geistlichkeit und die Begehung der gröbsten Blasphemien nicht vor den Richter gestellt werden darf: geben Zeugniss von der Missachtung der Rechtsgleichheit und des ‚privilegium odiosum' für die Bekenner des kath. Glaubens. 8. In erhöhtem Grade beklagenswerth erscheint ein solches Verfahren der Bedrückung um des Glaubens willen, wenn der in demselben thatsächlich gegebene Anreiz zum Abfall von der legitimen kirchlichen Autorität, und also zum Schisma, seinen Ausdruck findet in Aufforderungen zur Auflehnung gegen die kirchliche Obrigkeit, wie sie der Herr Präsident des Ministeriums des Innern vor den Kammern und in amtlichen Actenstücken an das kath. Volk gerichtet hat. Wo die Staatsmänner eine solche Sprache reden, darf man sich nicht wundern, wenn gewisse Klassen des Volkes gegen die Katholiken und die Geistlichkeit zu groben Excessen, wie in Mannheim, hingerissen werden. 9. Die fortgesetzte Verwaltung und Verwendung katholischer Armen- Spital- und sonstiger milden Stiftungen durch reinweltliche nichtkathol. Staatsbehörden erhält einen Eingriff in die Rechte der Kirche, und entzieht der Noth und Hülfsbedürftigkeit der Katholiken den Beistand der Kirche. 10. Die Zurückweisung von Bewerbern um Kirchenpfründen ohne Angabe von Gründen der Missfälligkeit durch den Staat führt zu der Gefahr eines demoralisirenden Einflusses auf den Clerus, sie vernichtet die Freiheit der innern Verwaltung der Kirche. Überdiess bedroht sie die Vermögens- Dienst- und Ehrenrechte der Pfarrkandidaten durch politisches Denunciantenwesen, statuirt gleichsam für sie eine Ausnahme von der allgemeinen Rechtsgleichheit und übt leicht einen Druck auf das Gewissen und die Berufspflicht der Priester. 11. Eine Vereinbarung zwischen der gegenwärtigen Regierung und der Kirche über

Digitized by Google

die kath. Beschwerden ist bisher nicht zu Stande gekommen. Bei den schroffen Gegensätzen unserer Zeit, und bei der schweren Trübung der Verhältnisse im Badischen Lande namentlich, scheint es höchst zweifelhaft, ob das an sich so wünschenswerthe aufrichtige Zusammengehen von Kirche und Staat überhaupt und im Gebiete der Schule insbesondere auch nur wiederherstellbar sei. Wir erblicken in der grösstmöglichen Freiheit und Selbstverwaltung das wahre Heil und die einzige Sicherheit der Erhaltung der kath. Kirche in Baden, und als wahre Lösung der Schulfrage unter den gegebenen Verhältnissen erachten wir die Aufhebung des staatlichen Schulzwangs und die Gewährung allgemeiner Unterrichtsfreiheit. 12. Demnach verlangen wir auch für die kath. Kirche das Recht, gemäss ihren Einrichtungen Unterrichts- und Erziehungsanstalten aller Art, namentlich Pfarrschulen, zu gründen, und im Gebiete ihrer Lehr- und Erziehungsthätigkeit lediglich dem allgemeinen Rechte zu unterstehen. 13. Da die Staatsregierung den confessionellen Charakter der kath. Schulen ausdrücklich zugestanden hat, da aber nach den anerkannten Normen der kath. Kirche keine confessionelle Anstalt gedacht werden kann, welche von der Autorität und Leitung der Kirchenbehörde getrennt wäre, so verlangen wir vom Staate die Überlassung der confessionellen kath. Schule und Schulfonds an den kath. Religionstheil des Landes, nämlich an die kath. Familie, kath. Kirchspielsgemeinde und kath. Kirchenobrigkeit. 14. Wir erstreben die Freiheit der Kirche vermöge ihrer Stiftung und Aufgabe, vermöge wohlerworbener und garantirter Rechte, zugleich als einen nothwendigen Ausfluss der ja auch von der GH. Regierung verheissenen Freiheit und Selbstverwaltung des Volkes. 15. So wenig wir den gesetzgebenden Faktoren ein Recht zuerkennen, über religiöse und kirchliche Dinge bindende Normen zu geben, so erkennen wir doch unter dem thatsächlichen Drucke dieses gesetzgeberischen Gebahrens die zwingende Nothwendigkeit, unseren gebührenden Antheil an den öffentlichen Geschäften fortan zu nehmen, insbesondere durch Betheiligung bei den Wahlen für die Kreisversammlungen und für die Kammern. 16. Wir werden dazu beitragen, dass durch

Digitized by Google

Vereine, Versammlungen und eine wohlunterstützte und geleitete Presse die Rechte der Katholiken vertheidigt werden, das Pflicht- und Ehrgefühl derselben geweckt und eine Vereinigung der zerstreuten Kräfte erreicht wird. 17. Unserem hochw. Erzbischof legen wir diese Beschlüsse ehrfurchtsvollst zu Füssen. Indem wir ihn um seinen Segen und das hohenpriesterliche Gebet um Stärkung unserer schwachen Kräfte für unsere schwere Aufgabe bitten, können wir den Ausdruck unseres Dankes dafür nicht unterdrücken, dass der jüngste Hirtenbrief uns die oberhirtliche Genehmigung und Aufforderung zum Wirken in den Wahlangelegenheiten gebracht hat. 18. Überdiess erlauben wir uns an unsern hochw. Oberhirten die ehrfurchtsvollen Bitten zu richten, es möge ihm gefallen: 1. zunächst für die Rechte der kath. Religionsgenossen den Schutz des deutschen Bundes anzurufen; 2. für die Erhaltung der kath. Religion und Kirche in Baden ein einmaliges solennes Votivamt in allen Pfarrkirchen des Landes auf einen bestimmten Tag anzuordnen. — Freiburg, in der allgemeinen freien Conferenz der Geistlichkeit der Erzdiöcese, den 9 Aug. 1865.

1628. Epistola pastoralis AEppi Friburgensis ad Catholicos fideles Metropolitanae urbis Friburgensis de impedita per Gubornium Civile institutione religiosa. 1865. Ihr wisst, welch' schwere Prüfung uns durch die Erlassung des Schulgesetzes vom 29 Juli 1864 bereitet wurde. Wir wollten und mussten einerseits unsere Pflicht vor Gott und den Menschen erfüllen und für das Recht der Kirche und der kath. Familien auf die kath. Schulen einstehen. Anderseits haben wir uns nach Frieden gesehnt und haben Nichts unversucht gelassen, um eine Vereinbarung in dieser so wichtigen Frage zwischen Staat und Kirche herbeizuführen. Neben diesem grossen Kampfe gegen die Kirche wird uns aber auch der Schmerz nicht erspart, dass kleinere Streitigkeiten in unserer Metropole fort und fort gegen die Kirche und selbst von ihren eigenen Angehörigen geführt oder veranlasst werden. Zu

diesen gehört der Streit über die Hemmung des Religionsunterrichtes in der Schule Adelhausen dahier. Wie über viele andere Bitterkeiten, welche Katholiken selbst in diesen Tagen der Prüfung uns bereitet haben, so hätten wir auch über diese Vorgänge geschwiegen. Wir hätten darüber geschwiegen, obgleich die Thatsachen und Rechtsverhältnisse auch in dieser Sache so vielfältig entstellt wurden. Die oberhirtliche Liebe zu den unserer Obsorge anvertrauten Seelen, eine von hiesigen Bürgern an uns gerichtete Eingabe, und bekannte dahier geschehene Vorkommnisse veranlassen uns aber, über diese Angelegenheit ein Hirtenwort an euch zu richten.

Der von uns als Religionslehrer in der Mädchenschule Adelhausen aufgestellte Katechet ‚Beckert' hat den Schulkindern empfohlen, ihn mit dem schönen kath. Gruss ‚Gelobt sei Jesus Christus' zu begrüssen. Eine Lehrfrau sprach hierauf den Schulkindern ihrer Klasse den Wunsch aus, von ihnen eben so begrüsst zu werden. Dagegen hat eine andere Lehrfrau dieselben Schulkinder öffentlich in der Schule angegangen, sie und die erwähnte Lehrfrau nicht so zu begrüssen. Diese der religiösen Erziehung schädliche Einwirkung auf die zarten kindlichen Seelen hat die betreffende Klosterfrau nicht gut gemacht. Bei diesen Umständen hielt es der Religionslehrer für seine Pflicht, der erwähnten Frau über diese öffentlich in der Schule geschehene Schädigung der religiösen Bildung eine Vorstellung zu machen. Der Vorstand des Ortsschulraths, welchem die betreffende Lehrfrau persönlich hievon die Anzeige machte, verlangte hierauf nicht blos von den ehrw. Lehrfrauen die Einstellung des Grusses ‚Gelobt sei Jesus Christus', sondern brachte den Vorgang zur Anzeige bei der höhern Staatsbehörde, um deren Einschreiten herbeizuführen. Der gr. herz. Oberschulrath sprach alsbald am 15 Nov. v. J. und hauptsächlich auf das Zeugniss von vier nicht 10 Jahre alten Schulkindern und ohne dass der betreffende Religionslehrer über das ihm zur Last Gelegte auch nur gehört worden war, die Entfernung desselben aus der Schule aus. Diese confessionslose Staatsbehörde legte sich also das Recht bei, den kath. Religionslehrer für sich allein, ohne Mitwirkung der Kirche, aus der kath. Schule entfernen

Digitized by Google

zu dürfen. Die Kirchenbehörde beschwerte sich bei der höchsten Staatsregierung gegen diesen Eingriff in die Selbstständigkeit der Kirche und die freie Religionsübung der Katholiken, und bat, dass dieses von der unzuständigen Behörde erlassene Erkenntniss beseitigt und diese kirchliche Sache vor dem ordentlichen kirchlichen Richter entschieden werde. Die Kirchenbehörde wiederholte ihr Anerbieten durch ein kirchliches Urtheil jede Störung in der Schule zu beseitigen und jede rechtlich zulässige Genugthuung zu geben. Die Staatsregierung ging hierauf nicht ein. Sie anerkannte zwar, dass der Kirche die Leitung des Religionsunterrichts und demgemäss die Strafgewalt über die Religionslehrer zustehe, bestätigte aber dennoch die Entfernung des Religionslehrers aus der Schule. Sie beharrte bei dem Ausspruch, dass dem Katecheten ‚Beckert' die Ertheilung des Religionsunterrichts in der Schule ‚Adelhausen' nicht mehr gestattet werden könne und verlangte von der Kirchenbehörde den Vollzug dieses ihren Erkenntnisses. Damit hat die confessionslose Staatsbehörde ausgesprochen, dass sie für sich allein den kathol. Religionslehrer aus der kath. Schule entfernen könne, dass der kathol. Religionslehrer nur so lange in der kath. Schule den kathol. Religionsunterricht ertheilen dürfe, als diess der confessionslosen Staatsbehörde entspricht, und dass sobald die confessionslose Staatsbehörde die Entfernung eines kath. Religionslehrers aus der kath. Schule nach ihrem Ermessen für geboten hält, die Kirche diesem staatlichen Urtheil sich zu fügen und dasselbe zu vollziehen habe, auch wenn sie den betreffenden Religionslehrer für nicht so schuldig halten kann. Die Kirchenbehörde hat gegen dieses von einer nicht zuständigen Gewalt ausgegangene Erkenntniss sofort Verwahrung eingelegt. Sie durfte und konnte bei dem Vollzuge desselben nicht mitwirken, weil sie dadurch anerkannt hätte, dass eine nichtkatholische staatliche Schulbehörde ohne Mitwirkung der Kirche auch über die religiöse kath. Erziehung und Bildung, wie über die geistlichen Religionslehrer verfügen dürfe. Als wir die Befürchtung aussprachen, das neue Schulgesetz gefährde die religiöse Heranbildung der kath. Jugend, entgegnete die Staatsregierung, dass der Kirche ja die aus-

Digitized by Google

schliessliche Leitung der religiösen Erziehung und Bildung in der Schule zustehe, die Religion also nicht in Gefahr sei. Wie aber würde es mit der religiösen Bildung des heranwachsenden Geschlechts ergehen, wenn die Kirche selbst dazu mitwirken würde, dass eine nichtkathol. Behörde nicht blos über die kathol. Schule, sondern auch über die religiöse Erziehung in der Schule und die Religionslehrer verfüge! Weil wir also zu dieser Beeinträchtigung der kathol. kirchlichen Rechte nicht mitwirken durften und anderseits unsere Pflicht erfüllen mussten, den Kindern die Segnungen des religiösen Unterrichts zu ertheilen, desshalb beauftragten wir den erwähnten Religionslehrer, seines kirchlichen Amtes zu warten. Durch Beschluss des gr. herz. Bezirksamts Freiburg vom 5 d. M. wurde aber dieser Priester am 6 d. M. vermittelst Anwendung polizeilicher Gewalt verhindert, den Religionsunterricht in der Schule zu ertheilen. Die Entschliessungen GH. Ministeriums des Innern vom 9. 10. und 12. d. M. sprechen indessen aus, dass der von uns bestellte Religionslehrer den Rel. Unterricht ausserhalb des Schullokals in den nach dem Lehrplan freien Stunden ertheilen könne. Dieser Unterricht werde aber Seitens der Staatsregierung als ein ‚privater,' nicht zur öffentlichen Schule gehöriger betrachtet werden und er dürfe nicht als Ersatz des lehrplanmässig in der öffentlichen Schule zu ertheilenden Religionsunterrichts gelten. Die Kirchenbehörde erklärte hierauf der Staatsregierung, dass ihr kraft des bestehenden Rechtes und Gesetzes die Leitung und Besorgung des Religionsunterrichts in der Schule ausschliesslich zustehe. Desshalb sei die Staatsbehörde nicht berechtigt, den durch die Kirche besorgten Religionsunterricht aus der Schule auszuschliessen oder gar als privaten zu erklären. Der im Auftrage der Kirche als einer anerkannten öffentlichen Gewalt ertheilte Religionsunterricht sei desshalb der öffentliche religiöse Unterricht. Demgemäss und damit indessen die Ertheilung des Religionsunterrichts nicht unterbrochen werde, haben wir am 7 und 12 d. M. angeordnet, dass dieser Unterricht einstweilen ausserhalb des Schullokals in der Kirche oder einem andern passenden Lokale zu den für diesen Unterricht im Schulplane bestimmten Stunden ertheilt

werde. Die Schuljugend hätte so einstweilen in ungestörter Weise ihren seitherigen Religionsunterricht erhalten. Wir waren zu der Erwartung berechtigt, dass gerade die Katholiken unserer Metropole, welche diesem aus so geringfügiger Ursache hervorgerufenen Streite eine solche Ausdehnung gegeben haben, dieser für die religiöse Erziehung, das Recht und den öffentlichen Frieden so erwünschten Ausgleichung keine weitere Schwierigkeiten bereiten werden. Aber der Friede sollte der Kirche noch nicht zu Theil werden. Entgegen dieser unserer oberhirtlichen Verfügung untersagte der Ortsschulrath unserer Metropole am 8 d. M. die Ertheilung des von uns angeordneten Religionsunterrichts auch ausserhalb der Schule. Am 9 d. M. wurden die Schulkinder am Besuche des in der Kirche abzuhaltenden Religionsunterrichts durch Kreisschulrath ‚Rapp' abgehalten, obgleich unser Dompfarrer erklärte, dass der religiöse Unterricht innerhalb der hiefür bestimmten Zeit abgehalten werden solle. Das GH. Bezirksamt dahier erklärte auf Anfrage des erzb. Dompfarramts am 14 d. M. dass innerhalb der freien Schulzeit der Religionsunterricht ausserhalb des Schullokals abgehalten werden könne. Als hierauf der erzbisch. Dompfarrer am 16 d. M. die betreffenden Schulkinder zur Ertheilung des Religionsunterrichtes in die Kirche abholen wollte, verschloss ein Mitglied des Ortsschulraths das Schulzimmer der betreffenden Klasse im Auftrage dieser Stelle und hinderte so die Schulkinder, dem in der Kirche zu der hiefür bestimmten Stunde zu ertheilenden Religionsunterrichte beizuwohnen. Während also unser Dompfarrer für die Fortsetzung des religiösen Unterrichtes sorgen wollte, soweit dessen Ertheilung nicht gewaltsam gehindert wird, erklärte ihm der Ortsschulrath dahier am 17 d. M. dass ihm, dem Münsterpfarrer, kein Recht zur Betretung der Schule ‚Adelhausen' zustehe. Sogar unser Dompfarrer dürfe nur dann in diese Schule eintreten, wenn er den Religionsunterricht selbst ertheilen oder beaufsichtigen wolle. Die für den Religionsunterricht bestimmte Zeit sei mit andern Lehrfächern ausgefüllt und es sei also auch innerhalb dieser Stunden und ausserhalb des Schullokals dem von uns bestellten Religionslehrer nicht gestattet,

Digitized by Google

den Religionsunterricht zu ertheilen. Dieser Verletzung der kirchlichen Rechte und unserer Anordnungen gegenüber haben wir uns an die GH. Staatsregierung gewendet und um Abhilfe gegen diese gewaltsame Einstellung des Religionsunterrichts gebeten.

Geliebteste! ihr sehet, dass wir den euch anvertrauten Kindern die uns obliegende religiöse Bildung ertheilen lassen wollen. Wir wollen dies thun zu der Zeit und an dem Orte, welche man uns zulässt. Wir wollen und müssen diesen Unterricht als öffentlichen ertheilen. Wir dürfen und können aber die unveräusserlichen Rechte der Kirche und der kath. Familie nicht aufgeben, dass wir die religiöse Erziehung und Bildung und zwar in den kath. Schulen zu leiten und zu besorgen, dass wir also zu bestimmen haben, ob dieser Religionsunterricht ein öffentlicher sei, dass wir eure Religionslehrer zu bestellen und nur nach Urtheil und Recht zu entfernen haben. Wir vertheidigen also die kathol. kirchlichen Rechte auf die Schule. Es handelt sich desshalb für uns nicht um eine Person, sondern um Grundsätze und Rechte. Es handelt sich um die freie kirchliche Leitung der religiösen Erziehung in der Schule und um die rechtliche Stellung eines jeden Religionslehrers. Wir würden aber all' dieses durch unsere Mitwirkung bei der Entfernung des erwähnten Religionslehrers, d. h. durch die Sendung eines andern Katecheten preisgeben. Wir würden dadurch namentlich auch den Grundsatz gutheissen, dass der von dem kirchlich verordneten Geistlichen ertheilte Religionsunterricht nur in so lange ein ‚öffentlicher' sei, als die confessionslose Staatsbehörde den Religionslehrer und seinen Unterricht in der Schule zulässt. Wir würden dazu mitwirken, dass die Erziehung und Bildung der kathol. Jugend den confessionslosen staatlichen Schulbehörden überantwortet werde. Nicht wir, sondern die, welche die Entfernung eines sonst verdienten Religionslehrers von seinem Amte aus so unbedeutenden, persönlichen Gründen verlangen, haben diesen Streit veranlasst und fortgesetzt. Wir haben den Religionsunterricht nie eingestellt, sondern die staatlichen Behörden verhindern die Abhaltung desselben. Wir haben vielmehr Alles gethan, um diesen

Digitized by Google

Conflict friedlich beizulegen. Wir haben auch hierbei die Erfahrung gemacht, dass ein dauernder Friede nur durch die Herstellung des Rechts möglich ist, dass jedes Aufgeben desselben nur neuen Streit veranlasst. Wir haben in dieser ganzen so traurigen Angelegenheit nur unsere oberhirtlichen Pflichten und Rechte ausgeübt und nirgends ein Recht verletzt. Wir sind keiner berechtigten Anordnung der Staatsgewalt entgegengetreten, sondern haben nur unser Recht gewahrt und müssen es thun. Der Gehorsam gegen die Staatsgewalt beruht aber auf dem Gehorsam gegen die Gebote Gottes und auf der Heilighaltung des Rechts. Auch wisst Ihr, dass Gott nicht blos eine weltliche, sondern auch eine geistliche Obrigkeit angeordnet und auch dieser zu gehorchen befohlen hat. So werden wir denn fortfahren, eine friedliche und gerechte Ausgleichung anzubahnen, unbehindert von den gegen uns erregten Leidenschaften. Da man uns die für Ertheilung des Religionsunterrichtes bestimmte Schule und überhaupt jedes hiefür geeignete Lokal gesperrt hat, so können wir zu unserm grössten Schmerz den Religionsunterricht für die kath. Schule ‚Adelhausen' nicht ertheilen lassen, und zwar so lange diese Gewalt andauert. Indem wir unsere oberhirtliche Pflicht so weit möglich erfüllen wollen, rufen wir denen, welche uns daran hindern, mit unserm göttlichen Heilande zu: ‚Lasset die Kleinen zu mir kommen, und wehret es ihnen nicht.' Wir ermahnen insbesondere die Katholiken, welche bei dieser Hemmung unserer oberhirtlichen Pflicht sich betheiligen, eingedenk zu sein der furchtbar ernsten Verantwortung, welche der göttliche Heiland denen auferlegt, welche sich an den von Engeln bewachten Kleinen versündigen. Aber auch die kath. Eltern erinnern wir an ihre schwere Verantwortung für die religiöse Erziehung ihrer Kinder. Wir ermahnen dieselben väterlich, in so lange ihre Kinder durch Gewalt gehindert sind, den religiösen Unterricht durch den von uns verordneten Priester zu empfangen, um so eifriger zu Hause dieselben in der Religion zu unterrichten und um so fleissiger in den öffentlichen Gottesdienst, insbesondere in die sonntägliche Christenlehre zu schicken. Wir hoffen zu Gott, dass eine Regelung auch dieser Sache

Digitized by Google

erfolgen werde, wodurch die Ausübung des Rechtes und der Pflicht der Kirche, sowie der kath. Eltern wieder hergestellt und so der wahre Friede in euch und in eure Familien wieder einkehre. Wir empfehlen diese so wichtige und heilige Angelegenheit eurem gemeinsamen eifrigen Gebete und der frommen Andacht der guten Kinder. — Freiburg, am 24 Oct. 1865. —

1629. Ordinariatus protestatur contra commendatum per Civile Gubernium pro scholis librum auctoris acatholici, ac una fideles ad periculum e praevio actu Gubernii fidei ipsorum imminens attentos reddit. 1867. Den erzb. Pfarrämtern Badischen Antheils bringen wir andurch den nachstehenden diesseitigen Erlass vom 5 Dec. l. J. zur Kenntniss, und beauftragen dieselben, die unter II folgende diesseitige Ansprache an die kath. Eltern am nächsten Sonntag von der Kanzel zu verlesen. Freiburg, den 11 Dec. 1867. Erzb. Ordinariat. I. Rescriptum ad Ministerium MDucale. Grossherz. Ministerium d. I. beehren wir uns auf die Erlasse vom 31 Oct. und 15 Nov. l. J. die Einführung eines Lesebuches für die Volksschulen betreffend, zu erwiedern: Die Geistlichen und die kathol. Eltern eingedenk ihrer schweren Verantwortung für die religiös-sittliche Heranbildung der kath. Jugend haben die grössten Besorgnisse vor der Einführung des neuen Lesebuches geäussert. Sie durften mit Recht von der kirchlichen Autorität erwarten, dass solche über die Rechte und Pflichten der Katholiken in dieser religiösen Angelegenheit sich ausspreche. Aus diesem Grunde haben wir den diesseitigen Erlass an GH. Ministerium vom 12 Oct. l. J. den uns untergebenen Geistlichen eröffnet und dieselben zugleich beauftragt, die kathol. Eltern vor Einführung des neuen Lesebuches zu warnen. Die in dem dortseitigen Erlass vom 31 Oct. l. J. ausgesprochene Ansicht, als ob vor obligatorischer Einführung, beziehungsweise Empfehlung eines Lesebuches in den kathol. Schulen die Kirchenbehörde nicht zu hören sei, halten wir für nicht begründet. Vielmehr ist die

Digitized by Google

kirchliche Autorität und sind die Geistlichen und die kathol. Eltern berechtigt, die ihnen angehörige Schuljugend vor Benützung des neuen Lesebuches zu bewahren, und zwar nach der Natur der Sache, gemäss der Pflicht der Kirche und der kath. Eltern, der persönlichen und religiösen Freiheit, sowie kraft des bestehenden Rechts. Die Volksschule hat den anerkannten Zweck, die Jugend für ihren Beruf sowohl in der Familie als in der kirchlichen und bürgerlichen Gesellschaft zumal heranzubilden. Die Elementarschule ist also eine Hilfsanstalt für die Kirche und die Familie. Die Bildung und Erziehung muss eine einheitliche und harmonische sein, wenn sie ihren Zweck erfüllen soll. Sie muss desshalb Eine Grundlage und Ein Ziel haben und diese Grundlage muss für christliche Kinder und für die christliche Schule eine christliche sein. Soll die Schule wirklich eine Hilfsanstalt für die Kirche und die Familie sein, sollen darin kathol. Kinder zu Katholiken herangebildet werden, so ist nöthig, dass der ganze Luftkreis der Schule ein sittlich-religiöser ist. Es darf namentlich die religiös-sittliche Erziehung und Bildung nicht von dem übrigen Unterricht getrennt werden. In dem dortigen Erlass vom 2 Nov. 1865 ist anerkannt, dass die Schule eine religiös-sittliche und geistig entwickelte Jugend erziehen soll. Der dortige Erlass vom 14 Febr. 1866 spricht aus: ‚dass die Volksschule zunächst eine im Interesse der Familienväter errichtete Hilfsanstalt sei. Wir werden in der Begründung des Gesetzentwurfes die subsidäre Stellung der Volksschule und den grossen Werth einer organischen Verbindung des Religions- mit dem übrigen Schulunterricht hervorzuheben Gelegenheit haben.' Der Commissionsbericht zum Gesetz vom 9 Oct. 1860 verlangt, dass die Schule eine religiös-sittliche Grundlage habe. Hieraus folgt, dass die Kirche, welcher die Leitung der religiös-sittlichen Erziehung und Bildung zukommt, auch dafür zu sorgen hat, dass die Schule ihre religiöse Aufgabe erfülle und dass daher auch Alles von ihr fern gehalten werde, was diese Aufgabe der Schule hemmt, gefährdet oder schädiget. Es folgt weiter daraus, dass die Kirche dazu mitwirken muss, damit die Mittel zum Unterricht und zur Erziehung der kath. Jugend dem religiösen

Digitized by Google

Zwecke der Schule wahrhaft und fruchtbar dienen. Die Volksschule ist, wie vom GH. Ministerium anerkannt wird, eine confessionelle Anstalt. Die Erhaltung und Förderung ihres confessionellen Characters verlangt aber, dass die Schule im Geiste der Confession ihre Aufgabe löse, dass also insbesondere die Lehrmittel, die Lesebücher, der Überzeugung der Confessionen entsprechen und die confessionell religiöse Bildung unterstützen. Was nun aber dem Geiste und den Lehren der kath. Confession entspricht, darüber steht nach dem kath. Dogma das competente Urtheil lediglich der kirchlichen Autorität zu. Denn gemäss dem Glauben und der Verfassung der kath. Kirche gibt es keine kath. Confession und keine Vertretung derselben ohne den Bischof und getrennt von ihm. Aus dem confessionellen Character der kath. Schulen folgt also die Mitwirkung der kirchlichen Autorität zur Erhaltung und Förderung der Heranbildung der Katholiken, folglich auch, dass sie bei der Anwendung und Einführung der dazu erforderlichen Mittel mitzuwirken hat.

Ein Haupthilfsmittel für den Unterricht und die Erziehung der Schule ist das Lesebuch. Dieses ist dazu bestimmt, den zarten Kinderherzen die für ihr zukünftiges Leben so überaus wichtigen Anschauungen und Empfindungen beizubringen. Das Kind lernt aus dem Lesebuch nicht blos lesen, sondern es empfängt daraus Grundsätze, die oft massgebend sind für sein ganzes Leben. Das Lesebuch greift tief in die religiöse Bildung des Kindes ein. Desshalb muss dieses Mittel zur Erziehung und Bildung auf derselben religiös-confessionellen Grundlage beruhen, wie die confessionelle Erziehung und Bildung überhaupt. Wie diese sich von der Religion nicht trennen darf, sondern vielmehr die religiöse Bildung unterstützen muss, so darf das Lesebuch nicht blos die Glaubens- und Sittenlehren nicht verletzen, sondern es muss die religiöse Bildung fördern. Der blosse Unterricht in der Religion und einige Religionsstunden genügen nicht zur erforderlichen religiös-sittlichen Heranbildung. Dazu muss insbesondere auch das Lesebuch mitwirken. Das Lesebuch muss die religiösen Grundsätze an dem christlichen Leben,

Digitized by Google

an den Beispielen christlicher Tugend veranschaulichen und das Herz der Kinder für das christliche Leben empfänglich machen. Soll ferner das Lesebuch ein brauchbares Hilfsmittel für die confessionelle Schule sein, so muss es vom Geiste der Confession durchweht sein. Ein Lesebuch, das von der christlichen Religion und der kathol. Confession nichts enthält, schädiget desshalb die kath. Erziehung und Bildung in ähnlicher Weise wie die Communalschulen. Es ist nur dazu geeignet, die kathol. Jugend religiös gleichgiltig zu machen, dieselbe dem kathol. Glauben und dem kirchlichen Leben zu entfremden, sie mehr und mehr zu verweltlichen. Die kath. Jugend bedarf desshalb eines kath. Lesebuches, und es kann für diese nur ein solches in den Schulen eingeführt werden, wenn überhaupt die Katholiken im kath. Glauben und in kath. Sitten herangebildet werden sollen. Ob ein Buch im kath. Geiste und nach den Lehren der kath. Religion abgefasst ist, darüber zu entscheiden steht, wie erwähnt, nur der kirchlichen Autorität zu. Das neue Lesebuch von Oberschulrath Pflüger entspricht den obigen Anforderungen nicht. Es ist kein kath. Lesebuch und ist für kath. Schulen nicht geeignet. Folgerichtig ist die Kirche berechtigt dahin zu wirken, dass dasselbe in kath. Schulen nicht eingeführt werde. Die Kirche hat die unveräusserliche Pflicht, die ihr angehörige Jugend im kathol. Glauben heranzubilden. Sie muss die Schule als Mittel zu diesem Zwecke, als Hilfsanstalt benützen. Sie muss desshalb von der Schule Alles ferne halten, was dieser religiösen Heranbildung ihrer Angehörigen entgegensteht. Die Kirche ist insbesondere in unserer Zeit im Interesse der Gesellschaft verpflichtet, die Jugend zum christlichen Glauben und zu den christlichen Tugenden heranzubilden. Sie muss das in unseren Tagen so vielfach verbreitete Gift der religiösen Gleichgiltigkeit von dem kath. Volke fernhalten und so die Gesellschaft vor der hereinbrechenden Entsittlichung und Barbarei retten. Bei den Verhandlungen zwischen der GH. Regierung und uns über das neue Schulgesetz wurde von dortseits anerkannt, dass die Kirche nicht blos die religiösen Interessen in der Schule zu wahren, sondern in Erfüllung ihrer Pflicht überhaupt bei der Erziehung und Bildung der

Digitized by Google

Jugend mitzuwirken habe. So wird in dem dortigen Erlasse vom 2 Nov. 1865 erklärt: ‚Die GH. Regierung ist von dem Wunsche beseelt, die den Kirchen anvertraute Pflege und Wahrung der religiösen Interessen eifrig und gewissenhaft zu unterstützen.' In dem dortigen Erlass vom 27 Jänner 1866 spricht die GH. Regierung die aufrichtige Absicht aus, die materielle Einwirkung der Kirche auf die Jugendbildung in den confessionellen Volksschulen, wie sie historisch hergebracht und sachlich gerechtfertiget ist, unverkümmert zu erhalten. Es ist nun aber bekannt, dass weder bei uns, noch in einem andern Lande seither ein confessionsloses Lesebuch ohne Mitwirkung der Kirche insbesondere in confessionellen Schulen eingeführt wurde. Die Mitwirkung der Kirche bei allen die religiöse Erziehung und Bildung berührenden Angelegenheiten ist sowohl in dem dortigen Erlasse vom 2 Nov. 1865, als in den berührten Erlassen vom 27 Jänner und 14 Febr. 1866 anerkannt. In jenem ersten Erlasse wird ausdrücklich erklärt: ‚Die GH. Regierung versichert sich gerne des Raths und der Mitwirkung der Kirche da, wo in den Volksschulen Staat und Kirche sich berühren; sie ist bereit die Wünsche und die Beschwerden der Kirche zu berücksichtigen, und dass die Kirchen bei Erledigung der ihren Wirkungskreis berührenden Gegenstände des Volksunterrichtes ausreichende Gelegenheit finden, um ihre Ansichten und Beschwerden geltend zu machen.' Die GH. Regierung erklärt sich in dem berührten Erlass vom 14 Febr. 1866 bereit: ‚der längst bestehenden Zusage, alle kirchlichen und religiösen Beziehungen des Volksschulwesens mit den Kirchen zu behandeln, den loyalsten und liberalsten Vollzug zu geben.' Die kathol. Eltern sind vor Gott und der Kirche verpflichtet, die ihnen anvertrauten Kinder im kath. Glauben heranzubilden. Sie sind nicht blos Gott für die Seelen ihrer Kinder Rechenschaft schuldig, sondern auch das zeitliche Glück oder Unglück der Familie hängt hauptsächlich davon ab, dass die Jugend im christlichen Glauben und in den christlichen Tugenden herangebildet werde. Die Eltern haben das religiöse Erziehungsrecht ihrer Kinder. Aus diesem Rechte und aus diesen Pflichten der Eltern folgt die Befugniss und die Pflicht

Digitized by Google

derselben, ihre Kinder nach den Grundsätzen ihrer Religion zu erziehen oder heranbilden zu lassen, also auch ihren Kindern nur solche Lesebücher in die Hand zu geben oder ihnen zu belassen, welche die religiöse confessionelle Heranbildung ihrer Kinder fördern und nirgends hemmen. Sollen die kath. Eltern ihre Kinder der öffentlichen Schule anvertrauen, so können sie das mit gutem Gewissen nur dann thun, wenn sie die volle Sicherheit haben, dass ihre Kinder in dieser Schule durchweg im kath. Geiste herangebildet werden. Da die Katholiken kraft göttlichen Gebotes und der Grundsätze ihrer Religion in religiösen Angelegenheiten an die kirchliche Autorität angewiesen sind, so kann nur die Kirche und deren Mitwirkung bei der Leitung der Schule, nicht aber die Staatsgewalt für sich den Katholiken diese Sicherheit geben. Die kath. Eltern sind also zu dem Verlangen berechtigt und verpflichtet, dass ihren Kindern kein Lesebuch in die Hand gegeben werde, welches von ihrem Oberhirten weder gutgeheissen noch zugelassen wurde.

Die Einführung eines confessionslosen Lesebuches in die Schulen aller Confessionen, lediglich durch die Staatsbehörde, ist ein Eingriff in die religiöse und persönliche Freiheit. Diese postulirt, dass entweder die Erziehung und Bildung durchaus frei gegeben oder dass sie im harmonischen Zusammenwirken des Staates, der Kirche und der Familie geleitet werde. Der Rechtsstaat und vor Allem der von der Kirche getrennte Staat ist nicht berechtigt, die geistige Cultur und die religiöse Überzeugung lediglich durch seine Organe in der Schule zu leiten. Die freie Bewegung der Einzelnen und der Corporationen, ja die freie Religionsübung ist unmöglich, wenn die staatliche Centralisation und die Staatsomnipotenz soweit ausgedehnt wird, dass ein etwa den Anschauungen einer bestimmten Classe der Bevölkerung oder einer Partei entsprechendes Lesebuch dem Volke aufgedrängt wird. Das Volk ist in seiner grossen Mehrzahl dem christlichen Glauben treu ergeben und es darf ihm desshalb die Freiheit nicht entzogen werden, dass in den Schulen nur ein seiner positiv christlichen Überzeugung entsprechendes Lesebuch eingeführt werde. Die staatliche, zwangsweise Einfüh-

rung eines von der kirchlichen Autorität, der Vertreterin und Bewahrerin der reinen kath. Lehre, der kath. Bildung schädlich erkannten Lesebuches müsste einen Religions- und Gewissenszwang involviren. In den Motiven zum Gesetzentwurf über den Elementarunterricht spricht die GH. Staatsregierung den ganz richtigen Grundsatz aus: ‚die unerträglichste aller Despotieen, der Zwang zu einem uniformen, durch die Staatsgewalt vorgeschriebenen Bildungsgang ist unmöglich zu machen.‘ Hieraus folgt aber, dass auch die zwangsweise allgemeine Einführung eines uniformen Bildungsmittels (Lesebuch) die Freiheit verletzt. Kraft des bestehenden Rechts ist die Kirche und sind die kath. Eltern befugt, ein die religiöse Heranbildung der kath. Jugend nicht förderndes, also auch das erwähnte Pflüger'sche Lesebuch, von der kath. Jugend fern zu halten. Gemäss den Bestimmungen des Westph. Friedens und des Reichsdeputationshauptschlusses, welche durch die Badische Grundgesetzgebung sanctionirt sind, ist die kirchliche Autorität berechtigt und verpflichtet, die Katholiken im kath. Glauben zu erhalten, sie zur Beobachtung der kathol. Lehre und zur Erfüllung ihrer religiös-kirchlichen Pflichten durch Belehrung, Warnung, und Zuspruch anzuhalten. Die Kirche ist desshalb und kraft der berührten Grundgesetze berechtigt, die kath. Jugend in und ausser der Schule zu gläubigen Katholiken heranzubilden und von der Erziehung und Bildung derselben Alles fernzuhalten, was sie von diesem Ziele abbringen könnte. Die zur Zeit bestehende Badische Schulgesetzgebung konnte an diesem wohlerworbenen Rechte der Katholiken und der Kirche ohne deren Mitwirkung nichts ändern und sie hat an dem in Frage stehenden Rechte nichts geändert. Hiernach und kraft §. 50 der Verordnung vom 15 Mai 1834 und §. 7. ff. der Verordnung vom 30 Aug. 1864 ist der Ober- Kreis- und Ortsschulrath für sich nicht befugt, die Anordnung zu treffen, dass das neue Pflüger'sche Lesebuch in den Schulen eingeführt werde. Die Einführung eines neuen Lesebuches in den Schulen, welche die kathol. Jugend besuchen muss, kann nach den oben dargestellten Grundsätzen sowie nach dem bestehenden Recht und den bestehenden Bestimmungen ohne Mitwirkung der kirchlichen Autorität vom

Digitized by Google

GH. Ministerium nicht angeordnet werden. Der §. 5 der Ministerial-Verordnung vom 3 März 1853 anerkennt dieses Recht der Kirche mit den Worten: ‚Vor Erlassung wichtiger Verfügungen über das Schulwesen, soweit sie den Unterricht in der Religion und Sittlichkeit und die Förderung religiös-sittlicher Gesinnungs- und Handlungsweise betreffen, soll der Erzbischof gehört werden.‘ Damit stimmt auch der §. 4 der Verordnung vom 12 Aug. 1862 in Verbindung mit den oben berührten seitherigen Zusagen der GH. Regierung überein. Wir sind über die Zulassung oder Empfehlung des genannten Lesebuches nicht gehört, und es ist weder von uns als zulässig erklärt, noch vom GH. Ministerium zur Einführung in den Schulen genehmigt worden. Die durch den GH. Oberschulrath geschehene blosse Empfehlung und die durch einige Kreis- und Ortsschulräthe angeordnete Einführung des neuen Lesebuches ist also keine Verfügung oder Anordnung, keine rechtsverbindliche Vorschrift einer zuständigen öffentlichen Behörde. Hieraus folgt, dass die kathol. Geistlichen und die kathol. Eltern kein Recht verletzen, wenn sie dahin wirken, dass das fragliche Lesebuch für die kath. Kinder nicht angeschafft, beziehungsweise denselben nicht belassen werde. Die Kirche und ihre Diener üben also nur ihre Pflicht aus, wenn sie die kathol. Eltern vor Einführung eines Lesebuches bewahren und vor dessen Benützung warnen, welches von ihrem Oberhirten nicht gutgeheissen wurde oder nach dessen Ausspruch die kath. Erziehung und Bildung beeinträchtigt. Und die Kirchenbehörde übt nur ihr Recht und ihre Pflicht gegen die Katholiken aus, wenn sie dieselben über die Einführung des Pflüger'schen Lesebuches in den kath. Schulen öffentlich belehrt und warnt.

1630. II. Rescriptum ad Patres- et Matres-familias. Die Kirchenbehörde hält es für eine dringende Pflicht, sich an Euch, kath. Eltern, in einer Sache zur Belehrung und Warnung zu wenden, welche mit der Erhaltung und Förderung unserer kath. Religion auf das Innigste zusammenhängt. Es hat nämlich der GH. Oberschulrath die

Einführung eines Lesebuches in den Volksschulen empfohlen, das bei ‚Geiger in Lahr' gedruckt und von einem Nichtkatholiken verfasst ist. Man will so dieses Lesebuch auch der kathol. Schuljugend in die Hand geben. Wir haben dieses Lesebuch geprüft, und gefunden, dass dasselbe die nöthigen Eigenschaften zur kath. Heranbildung euerer Kinder nicht hat; es wird vielmehr die kath. Erziehung und Bildung schädigen. Es ist gar nicht gleichgiltig, was für ein Lesebuch für die kathol. Schuljugend in den Schulen eingeführt wird. Der Geist, der in dem Lesebuch weht, geht tief in die zarten Kinderherzen ein. Die Kinder lernen aus dem Lesebuch nicht blos lesen und richtig sprechen, sie empfangen daraus Anschauungen und Empfindungen, welche für ihr ganzes Leben überaus wichtig sind. Das Lesebuch greift tief in die religiöse Bildung der Kinder ein. Dasselbe ist ein Haupthilfsmittel für den Unterricht und die Erziehung der Schule. Soll eine gute Erziehung zu Stande kommen, so muss der Geist der Religion den ganzen Unterricht und die ganze Erziehung, also auch das Lesebuch durchdringen. Ja es muss zur religiös-sittlichen Erziehung und Bildung euerer Kinder nothwendig mithelfen. Ihr schickt ja, geliebte kath. Eltern, eure Kinder nicht blos dazu in die Schule, dass sie darin lesen, schreiben und rechnen lernen; eure Kinder sollen in der Schule auch zu gläubigen Katholiken herangebildet, sie sollen darin wahrhaft fromm und gottesfürchtig, recht stark in der Liebe zu Gott und allem Guten, recht fest im christlichen Wandel und allen christlichen Tugenden herangezogen werden. Nun das Alles wird nicht erreicht durch blossen Unterricht in der Religion, dazu genügen nicht blos einige Religionsstunden. Hiezu muss der ganze Schulunterricht, also auch das ganze Lesebuch vor- mit- und nachhelfen. Desshalb muss das Lesebuch im kathol. Geiste geschrieben sein. Und wahrlich ein Lesebuch, das auf die Religion keine Rücksicht nimmt, das von dem kathol. Glauben und dem kathol. christ. Leben nichts enthält, dies nützt für die Heranbildung der Katholiken nicht nur nichts, es hemmt und schädigt vielmehr die kathol. Erziehung. Diese wird von einem religions- und confessionslosen Lesebuch in ähnlicher Weise beeinträchtigt,

Digitized by Google

wie dieses die Communalschulen thun, die von Religion und Christenthum nichts wissen wollen. Ja, so wenig ein nichtkatholischer und religiös-gleichgiltiger Lehrer die kathol. Schuljugend zu gläubigen Katholiken heranbilden kann, ebensowenig vermag dieses ein confessionsloses, nichtkatholisches Lesebuch. Nun, geliebte kathol. Eltern, das neue Lesebuch, das euere Kinder in der Schule benützen sollen, ist nicht im kath. Geiste geschrieben, es hat keinen kath. Character; es wird, weil es confessionslos ist, die religiöse Erziehung eurer Kinder nicht unterstützen, und das kath. religiöse Leben in der Schule schädigen. Wenn wir desshalb euch ermahnen und bitten, eure Kinder vor Benutzung dieses Lesebuches zu bewahren, so üben wir in dieser religiösen Angelegenheit nur unser Recht und unsere heiligste Pflicht aus. Wir haben dies unser Recht und unsere Pflicht beim GH. Ministerium begründet und insbesondere nachgewiesen, dass ein Lesebuch in den Schulen für die kath. Jugend ohne Einvernehmen mit euerm Oberhirten nicht eingeführt werden kann. Denn wäre euer Oberhirt nicht berechtigt, bei Einführung eines Lesebuches in den kath. Schulen mitzuwirken, so könnte er auch seine oberhirtliche Pflicht nicht ausüben, nämlich Alles fernzuhalten, was die Heranbildung euerer Kinder im kath. Glauben und kath. Leben hemmt und schädigt. Auch ihr, kathol. Eltern, verletzet kein Recht, wenn ihr unserer Ermahnung Folge leistet. Seither waren für kath. Schulen kath. Lesebücher im Gebrauch. Nach Recht und Gesetz habt ihr das religiöse Erziehungsrecht eurer Kinder, also auch das Recht, eure Kinder nur nach den Grundsätzen der kath. Religion zu erziehen, oder in der Schule heranbilden zu lassen; also seid ihr auch berechtiget, eure Kinder vor Benutzung eines Lesebuches zu bewahren, das nach dem Ausspruche eures Oberhirten die kathol. Heranbildung eurer Kinder schädiget. Die Einführung des neuen Lesebuches ist auch nur empfohlen und nicht befohlen, und sind die Kreis- und Ortsschulräthe nach der badischen Schulgesetzgebung für sich nicht befugt, solches in den Schulen einzuführen. Einen Gewissenszwang wird man wohl gegen euch nicht ausüben wollen. Seid ihr ja doch vor Gott und seiner Kirche verpflichtet, die euch an-

vertrauten Kinder im kath. Glauben zu erziehen oder heranbilden zu lassen, also auch Alles fernzuhalten, was diese Erziehung schädiget. Und hängt ja doch selbst das zeitliche Glück eurer Kinder und Familie hauptsächlich davon ab, dass dieselben im christlichen Glauben und in den christl. Tugenden herangebildet und im Herrn stark werden. Katholische Eltern! euer Oberhirt und die Kirchenbehörde haben in dieser so wichtigen Sache ihre Pflicht gethan; es ist nun an euch, eure Elternpflicht gewissenhaft zu erfüllen. Stehet zu eurem Oberhirten und zu euren Seelsorgern; bewahret vereint mit ihnen eure Kinder vor dem drohenden Seelenschaden! Bleibt eingedenk euerer schweren Verantwortung für die gute Erziehung eurer Kinder. Schauet hin auf das heldenmüthige Vorbild unserer christlichen Vorfahrer. Sie haben in Vertheidigung des kath. Glaubens Alles zum Opfer gebracht. Freiburg, den 11 Dec. 1867.

1631—1636.

Acta ad conflictum inter Ordinariatum Friburgensem et Gubernium M.Ducale Badense ex incidenti decretae a Gubernio quorumvis Ecclesiasticorum ad subeundum pro consequenda muneris ecclesiastici habilitate examen Status obligationis, spectantia. 1867.

1631. Rescriptum Ministeriale ad Ordinariatum. Erzbischöflichem Ordinariat beehren wir uns, anliegend Abschrift des Entwurfs einer Vollzugsverordnung zu §. 9. des Gesetzes vom 9 Oct. 1860, die rechtliche Stellung der Kirchen und kirchlichen Vereine im Staat betreffend, zu gefälliger Äusserung mitzutheilen. — Carlsruhe, den 12 April 1867. (In provocato continetur praeviae dispositionis proiectum.)

1632. Protestatio Ordinariatus. Vorbehaltlich näherer Motivirung halten wir uns für verpflichtet, sofort gegen die mit obigem Erlass uns mitgetheilte projectirte

Verordnung den feierlichsten Protest einzulegen. Diese Verordnung verletzt schwer die so feierlich garantirte Freiheit und Selbstständigkeit der Kirche; sie würde die sogar durch das Gesetz vom 9 Oct. 1860 der Kirche eingeräumte Stellung gegenüber ihren Organen illusorisch machen, indem sie das unveräusserliche göttliche Recht des Bischofes, die Diener der Kirche, die Gehilfen seines Priester- und Hirtenamtes auszuwählen, zu bilden, zu weihen und zu senden, im höchsten Grad beeinträchtigt und hemmt. Diese projectirte Verordnung müsste bewirken, dass diejenigen, welche das theologische Berufsfach schon ergriffen haben, oder sogar zu Priestern geweiht sind, in Ausbildung und Ausübung ihres Berufsfaches mehr oder weniger abgezogen werden. Endlich verletzt diese projectirte Verordnung die Rechtsgleichheit des Geistlichen gegenüber anderen öffentlichen Dienern. Wir müssen desshalb und da diese projectirte Verordnung in ihren Folgen sogar die Existenz der kath. Kirche im GH. Baden zu gefährden geeignet erscheint, jede diesseitige Mitwirkung beim Vollzuge dieses Verordnungsentwurfes versagen. Wir thun dieses im Drange unseres Gewissens, zu dem ausdrücklich dazu aufgefordert, durch unsern hochw. Herrn Erzbischof, Hochwelcher nur mit dem grössten Erstaunen und tiefsten Seelenschmerz von dem Entwurf fraglicher Verordnung Kenntniss genommen und erklärt hat, dass Hochderselbe die Rechte der Kirche gegen solche Verletzung derselben vertheidigen werde, sollten ihm in seinem hohen Greisenalter desshalb auch die bittersten Leiden bereitet werden. Freiburg, den 17 April 1867.

1633. Uberior deductio motivorum protestationis per Ordinariatum interpositae. Auf die dortseitige Mittheilung des Verordnungsentwurfes in obigem Betreff haben wir sofort unter dem 17 April d. J. bei Höchdemselben (Ministerium) den feierlichsten Protest gegen diese projectirte Verordnung eingelegt, und zwar unter Vorbehalt einer näheren Motivirung desselben. Nachdem nun aber Hochdasselbe auf diese unsere Verwahrung durch Erlass

vom 23 April d. J. mit aller Entschiedenheit erklärt hat, von Erlassung dieser beabsichtigten Verordnung nicht Umgang nehmen zu können; da ferner Hochdasselbe auch nur die etwaigen Wünsche der Kirchenbehörde über diese Verordnung innerhalb der gegebenen Principien hören, und, soweit thunlich, berücksichtigen will, konnten und können wir zu unserm grössten Bedauern nicht hoffen, durch eine nähere Motivirung unseres Protestes eine Zurücknahme oder principielle Abänderung des vorliegenden Verordnungsentwurfes erzielen zu können. Wir wollen jedoch, um jede Verantwortlichkeit für die aus dem Vollzuge einer solchen Verordnung entstehenden traurigen Folgen von uns fernzuhalten, den diesseitigen Protest andurch näher motiviren. Inhaltlich dieses Verordnungsentwurfes wird der Staatsgewalt das Recht zugeschrieben, ohne Mitwirkung der Kirche den Kirchendienern das Maass und die Art der allgemeinen wissenschaftlichen Bildung vorzuschreiben. Ja es soll hiernach die Staatsgewalt durch eine reinstaatliche Prüfungscommission über die Befähigung zum Kirchendienste entscheiden können. Der Kirchenbehörde wird also hierdurch zugemuthet, die Kirchenämter nach dieser Entscheidung einer staatlichen nichtkatholischen, beziehungsweise confessionell gemischten Behörde zu verleihen. Die in diesem Verordnungsentwurf beanspruchte Befugniss des Staates über die Erziehung und Bildung, die Stellung und Rechte der kathol. Kirchendiener sowie über die Besetzung der kath. Kirchenämter widerspricht der Selbstständigkeit und dem Rechte der Kirche, überhaupt dem bestehenden Recht und der Freiheit, wie der Parität und den Pflichten der Kirche und ihrer Diener. Es ist sowohl durch das historische und positive Recht wie durch die Natur der Kirche begründet, dass diese in ihrer kirchlichen Rechtssphäre ein von der Staatsgew[illegible] durchaus unabhängiges Gemeinwesen ist. Desshalb und kraft positiven, Völker- Staats- und Kirchenrechtes steht der Staatsgewalt als solcher keinerlei Recht zur Leitung der Erziehung und Bildung der Kirchendiener als solcher, oder eine Mitwirkung bei Besetzung der Kirchenämter, wie überhaupt in dieser reinkirchlichen Angelegenheit zu. Die Functionen, welche den Kirchendienern

übertragen, beziehungsweise mit den kathol. Kirchenämtern rechtlich verbunden sind, wie die Verkündigung der kathol. Heilswahrheiten, die Spendung der heil. Sacramente und die Leitung der Seelen in Sachen ihres ewigen Heiles sind rein kirchliche Angelegenheiten. Aus dem Umstande, dass zur Zeit die Staatsgewalt den Kirchendienern die Besorgung der sogenannten bürgerlichen Standesbeamtung übertragen hat, kann jedenfalls das Recht derselben, die fragliche umfassende Prüfung über die Befähigung zum Principale, zum Kirchendienst, überhaupt vorzunehmen, nicht gefolgert werden. Kraft der bestehenden Kirchengesetze ist jeder Bischof verpflichtet, dem Geistlichen eine allgemeine wissenschaftliche Bildung ertheilen zu lassen, welche mindestens mit derjenigen der übrigen öffentlichen Dienern, der wissenschaftlich Gebildeten auf gleichem Fusse steht. Dieser kirchlichen Verpflichtung sind wir bisher nachgekommen und werden sie im Interesse der Kirche und der Gesellschaft nicht ausser Acht lassen. Die Erfüllung dieser kirchlichen Pflicht zu überwachen oder gar zu leiten steht aber der Staatsgewalt nicht zu, weil diese keine kirchliche Oberbehörde ist, und wir für die Erfüllung dieser allerdings wichtigen kirchlichen Pflicht nur unsern kirchlichen Vorgesetzten verantwortlich sind. In der That hat in Deutschland und unseres Wissens in keinem civilisirten Lande eine Staatsregierung den Anspruch erhoben, in solcher Weise über die Bildung und Befähigung der kath. Priester zu einem Kirchenamte zu entscheiden. Die durch den berührten Verordnungsentwurf beanspruchte Befugniss der Regierung widerspricht, wie erwähnt, dem gemeinen Recht. Es existirt hiefür auch kein specielles Recht. Eine solche Befugniss über kirchliche Angelegenheiten der Staatsgewalt zu verleihen, ist ein Bischof schon desshalb nicht berechtigt, weil sie gegen das gemeine Kirchenrecht verstösst, welchem ein Bischof nicht zuwider handeln darf. Die Concessionen, welche der heil. Stuhl dem Badischen Staate in der Convention von 1859 gemacht hat, sind von Höchstjenem förmlich und ausdrücklich zurückgenommen worden, nachdem dieser die erwähnte Übereinkunft einseitig aufgehoben hat. Indessen hat auch der allgemeine kirchliche Gesetzgeber, der heil.

Digitized by Google

Stuhl, der Badischen Regierung ein solches Privilegium nie concedirt. Sowohl der heil. Stuhl als auch der hochw. Herr Erzbischof haben gegen das Staatskirchengesetz vom 9 Oct. 1860 ausdrücklich und feierlich Verwahrung eingelegt und dasselbe für die Kirche in so weit für nicht rechtsverbindlich erklärt, als dadurch Rechte der Kirche, des päpstlichen Stuhles und der bischöflichen Amtsgewalt verletzt werden. Insbesondere hat die erzb. Denkschrift von 1860 gegen die jetzt von dortseits beliebte Auffassung des §. 9 dieses Gesetzes, d. h. gegen jede Entscheidung der Staatsregierung über diese kirchliche Sache feierlichst protestirt.

Indessen berechtigt auch das berührte Staatsgesetz die Staatsregierung zur Erlassung der vorliegenden Verordnung nicht. Diese widerspricht nicht blos dem in §. 7 dieses Gesetzes wiederholt garantirten Princip der kirchlichen Selbstständigkeit, sondern auch dem im §. 12 ausgesprochenen Grundsatze, dass die Kirchenbehörde die Bildung derjenigen, welche sich dem geistlichen Stande widmen, frei leite. Sogar der §. 9 dieses Gesetzes gesteht nicht der Staatsbehörde das Recht zu, ausschliesslich und ohne Mitwirkung der Kirche über den Nachweis einer allgemein wissenschaftlichen Vorbildung zu entscheiden und sogar das Maass derselben über das bei andern Berufsfächern gesetzlich vorgeschriebene zu erhöhen und die Anstalten vorzuschreiben, an welchen diese Bildung erworben werden müsse. Ja die Regierungsmotive zu diesem Gesetz begehren von den Geistlichen nur diejenige wissenschaftliche Vorbildung allgemeiner Natur, wie sie von andern öffentlichen Bediensteten vor dem Antritt ihrer Berufsbildung verlangt wird. Der §. 9 dieses Gesetzes gesteht endlich der Staatsregierung das Recht nicht zu, einer reinstaatlichen, confessionell gemischten Prüfungscommission die fragliche Entscheidung zu übertragen, und in die Competenz derselben die Prüfung eines speciellen Berufsfaches, wie des Kirchen- und Kirchenstaatsrechts, zu legen. Es bedarf hiernach keiner weitern Auseinandersetzung, dass die Kirchendiener und deren Ausbildung, welche wie erwähnt, der staatlichen Jurisdiction durchaus nicht unterworfen sind, von der Staatsregierung einer weit eingreifenderen staatlichen Leitung unter-

Digitized by Google

zogen werden wollen, als selbst die Staatsdiener. Diese haben gemäss den bestehenden Bestimmungen nach Absolvirung ihres Berufsfaches keine, und vor dem Übergang zu demselben keine so ausgedehnte Prüfung zu bestehen, wie sie in dem Verordnungsentwurf von Priestern verlangt wird, welche nach den von uns beobachteten Bestimmungen ihre Prüfung in allgemein wissenschaftlicher Hinsicht, wie bezüglich ihrer theologischen Berufsbildung bereits gemacht haben. Die Examinationsordnung für die protestantischen Candidaten der Theologie vom 5 Juni 1828 scheint allerdings dem dortigen Verordnungsentwurf als Grundlage gedient zu haben. Jene Verordnung ging aber nicht von der Staatsregierung, sondern von dem protest. Landesbischof aus und soll hiernach diese Dienstprüfung nicht von einer staatlichen sondern von der competenten kirchlichen Prüfungscommission vorgenommen werden. Nach den Grundsätzen der verfassungsmässigen Parität folgt hieraus, dass es uns, der kathol. Kirchenbehörde, überlassen werden muss, die für die theol. Bildung allerdings in hohem Grade erforderliche wissenschaftliche Vorbildung festzusetzen und die Studirenden der kath. Theologie durch eine von uns zu bestellende kirchliche Commission über den Nachweis dieser Vorbildung zu prüfen. Aus dem Wesen der Parität geht hervor, dass jede Confession nach ihrer kirchlichen Verfassung und ihren Kirchengesetzen existire, und demnach die kath. Kirche nicht gezwungen werden darf, ihre Einrichtungen, Kirchenämter und Kirchendiener nach der von ihr grundverschiedenen Verfassung der protest. Confession behandeln zu lassen. Wenn desshalb auch die protest. Kirchenbehörde es den Gesetzen ihrer Confession für angemessen finden würde, eine nicht confessionelle reine Staatsbehörde in solcher Weise über die Erziehung und Bildung, ja über die ganze Zukunft ihrer Kirchendiener und über die Verleihung der Kirchenämter einseitig und endgiltig entscheiden zu lassen, was uns natürlich nicht berührt, so folgt daraus nichtsweniger als die Berechtigung zu einem gleichen Verfahren gegen die kath. Kirche.

Die in diesem Verordnungsentwurf der GH. Staatsregierung vindicirte unbedingte Disposition über die Kirchen-

diener und Kirchenämter verletzt die kirchliche Freiheit. Die Kirche wird hiernach vom Staate bevormundet, und abhängig gemacht bei dem Vollzuge der canonischen Vorschriften über die Bildung der Geistlichen und über die Besetzung der Kirchenämter. Die naturgemäss allein massgebende kirchliche Befähigung, und Würdigkeit der Geistlichen zum Kirchendienst wird staatlichen oder politischen Ansprüchen und Tendenzen untergeordnet und so wird die Kirche zu einer, politischen Zwecken dienenden, Staatsanstalt, und die Geistlichen werden für die Tendenzen eines jeweiligen Ministeriums mehr als für die ewigen Heilszwecke der Kirche brauchbar gemacht. Die Kirche kann aber nur dann ihre Heilsmission ausreichend erfüllen, wenn sie eine vom Staate durchaus selbstständige freie Anstalt ist, und im Interesse der Kirche wie der Gesellschaft muss desshalb verlangt werden, dass die Geistlichen keine Staatskirchendiener werden, wie solches insbesondere durch die §§. 1, 3, 4, 5 herbeigeführt würde. Diese Bestimmungen verletzen auch die Lehr- und Lernfreiheit, indem sie die Anstalten vorschreiben, an welchen die vorgeschriebene Bildung erworben werden muss, und überhaupt die geistige Richtung oder Tendenz der theologischen Vor- und theilweisen Fachbildung, sogar für Katholiken und Protestanten gemeinsam normiren. Dieser Verordnungsentwurf beeinträchtigt zugleich die theologisch-kirchliche Berufsbildung. Abgesehen davon, dass hierdurch entgegen dem §. 12 des berührten Gesetzes von 1860 die Erziehung der Geistlichen in den kirchlichen Bildungsanstalten mindestens erschwert wird, müsste die durch diese Verordnung vorgeschriebene Vorbereitung zur Staatsprüfung in dieselbe Zeit fallen, in welcher die kath. Theologen sich für ihren kirchlichen Beruf auszubilden haben. Endlich verletzt dieser Verordnungsentwurf die freie Ausübung der bischöflichen Amtsgewalt. Gemäss der in dieser kirchlichen Sache allein massgebenden Kirchengesetze ist der Bischof der kirchliche Lehrer, Priester und Seelenhirt in seiner Diöcese. Die kathol. Kirchendiener sind nicht des Staates, sondern des Bischofes Mandatare und Gehilfen in Ausübung dieser bischöflichen resp. geistlichen Gewalt, in der Besorgung des Kirchendienstes. Der Bischof ist es also, welcher frei

Digitized by Google

von politischen Einflüssen über die Befähigung zu einem Kirchenamt zu entscheiden hat. Die Staatsbehörde kann also nicht über die kirchlichen Amtsrechte und Pflichten der Geistlichen durch eine solche Prüfung entscheiden. Dazu kommt, dass diese nach dem Entwurf erst dann abgehalten werden soll resp. kann, wenn die Geistlichen schon als Priester geweiht, folglich abgesehen von ihren hier nicht in Frage stehenden bürgerlichen Rechtsverhältnissen lediglich der kirchlichen Jurisdiction unterstellt sind. Aus jener Pflicht und Berechtigung des Bischofes, die Geistlichen als seine kirchlichen Stellvertreter heranzubilden und die Kirchenämter frei zu besetzen, folgt die Pflicht, die Ausübung dieses seines Rechts von dem Ermessen einer staatlichen Behörde nicht abhängig und sich in dieser kirchlichen Sache nicht als Mandatar des Staates behandeln zu lassen. Der Bischof hat vielmehr die Pflicht und desshalb das Recht in (vom Staate) selbstständiger Weise und lediglich nach Massgabe der kirchlichen Vorschriften dafür zu sorgen, dass dem kath. Volke würdige und tüchtige Priester vorgesetzt werden, welche ausgerüstet mit Wissenschaft und priesterlichen Tugenden die Katholiken im Geiste Christi und der Kirche leiten. Hiernach sind wir gar nicht berechtigt, Geistliche, welche nach kirchlicher Vorschrift zur Inhabung einer Pfründe würdig und tauglich sind, zeitweise oder gar für deren Lebensdauer desshalb von der Bewerbung um ein solches Kirchenamt auszuschliessen, weil sie von einer staatlichen Commission aus nicht kirchlichen Gründen hiezu als nicht tauglich erachtet worden sind. Wir wollen nicht weiter ausführen, welchen Einfluss die projectirte Bestimmung über die Prüfung aus der Geschichte seit der Reformation, welche von kath. und protest. Kirchendienern vor der gleichen Prüfungs-Commission und gleichzeitig abgelegt werden muss, auf die Bildung der kath. Geistlichen im kath. Geiste haben müsste. Im §. 4. dieses Entwurfes ist aber zugleich der Nachweis einer speciellen Kenntniss des im GH. geltenden Kirchen- und Kirchenstaatsrechts vorgeschrieben. Die Ausbildung der kathol. Geistlichen im kathol. Kirchenrecht ist lediglich Sache ihrer kirchlichen Berufsbildung, berührt also den Staat nicht und

gehört überhaupt die Kenntniss des Kirchenrechts nicht zu den Erfordernissen einer allgemeinen wissenschaftlichen Bildung. Die Candidaten der kath. Theologie werden ohnehin über die erforderliche Kenntniss des kath. Kirchenrechts geprüft. Sollte aber unter dem Kirchen- und Kirchenstaatsrecht eine Sammlung von Sätzen verstanden werden, welche gegen das positive kathol. Kirchenrecht, und das Recht der Kirche verstossen, so könnte eine Prüfung aus einer solchen angeblichen Disciplin zu einer jenes specifisch kirchliche Recht und Lehre corrumpirenden Inquisition über die kirchlichen Grundsätze der Geistlichen werden. Da überdies das kathol. und protest. Kirchenrecht eine durchaus verschiedene, und das Erstere eine streng kirchliche Disciplin ist, so kann ein Bischof das Urtheil über die Befähigung seiner Geistlichen zu diesem ihrem Berufsfache nicht einer reinstaatlichen confessionellgemischten Staatsbehörde überlassen. Wir sehen uns desshalb verpflichtet, gegen diese staatliche Bevormundung der kirchlichen Heranbildung der Kirchendiener und der Besetzung der Kirchenämter wiederholt feierliche Verwahrung einzulegen, weil dadurch eine gedeihliche Pastoration des kath. Volks durch selbstständige, würdige und tüchtige Priester mindestens sehr erschwert wird. Wir protestiren gegen diese Einmischung der Staatsregierung in kirchliche Verhältnisse, weil dadurch die Freiheit und das Recht überhaupt, und die Wirksamkeit der Kirche und ihrer Diener beschädigt wird. Wir halten uns für verpflichtet, andurch zu erklären, dass wir bei dem Vollzuge einer solchen Verordnung nicht blos nicht mitwirken und uns dadurch in der Ausübung unserer kirchlichen Pflichten wie der Rechte der Kirchendiener durchaus nicht beschränken lassen, sondern bei deren Vertheidigung den fraglichen Eingriffen in dieselben mit den uns zu Gebote stehenden kirchlichen Mitteln entgegentreten werden. Freiburg, den 25 Juli 1867. Erzb. Ordinariat.

1634. Idem Ordinariatus, post editam praeiudiciosam Ministerialem legem, ipsius M. Ducis subscriptione firmatam, suam prote-

Digitized by Google

stationem reiterat.*) GH. Ministerium des Innern beehren wir uns mitzutheilen: Die in dem Reg. Blatt vom 12 d. M. enthaltene Verordnung, die allgemein wissenschaftliche Vorbildung der Geistlichen betreffend, verletzt das Recht, die Selbstständigkeit und Wirksamkeit der Kirche, und ihrer

---

*) Subiicimus tenorem legis: Friedrich etc. Auf den unterthänigsten Vortrag unseres Ministeriums des Innern haben wir beschlossen und verordnen wie folgt: §. 1. Der Nachweis einer allgemein wissenschaftlichen Vorbildung, von welchem nach §. 9 des Gesetzes vom 9 Oct. 1860, die rechtliche Stellung der Kirchen und kirchlichen Vereine im Staate betreffend, die Zulassung zu einem Kirchenamte abhängt, ist durch eine hierzu bestimmte Prüfung vor einer durch das Ministerium des Innern zu ernennenden Commission zu erbringen. Die Commission wird unter dem Vorsitz eines Mitgliedes des Minist. d. I. aus Professoren der Universitäten, der polytechnischen Schule oder der Mittelschulen zusammengesetzt. §. 2. Die Prüfung findet jährlich zweimal, im Frühjahr und im Herbst, gemeinschaftlich für die evang. protest. und die kath. Theologen statt. Sie ist nach Beendigung der Universitätsstudien längstens binnen 1½ Jahren abzulegen. Das Minist. d. I. kann einen Candidaten ausnahmsweise auch später zu einer Prüfung zulassen. §. 3. Wer zur Prüfung zugelassen werden will, hat mit der Anmeldung, — vorzulegen: ein lateinisch geschriebenes ‚curriculum vitae'; ein Zeugniss über die Abiturienten- beziehungsweise Maturitäts-Prüfung; ein Zeugniss über mindestens dreijährige Universitätsstudien, dabei den Nachweis über den Besuch von wenigstens zwei philolog. Vorlesungen, einer aus dem Gebiet der lateinischen, einer aus dem der griechischen Sprachforschung, einer Vorlesung über Philosophie, einer Vorlesung über Geschichte; den Nachweis über das Indigenat. Ausländer werden nur mit Genehmigung des Minist. d. I zur Prüfung zugelassen. §. 4. In der Prüfung ist nachzuweisen: a) eine solche Kenntniss der lateinischen Sprache, dass der Candidat ihm vorgelegte, nicht allzu schwierige Stellen aus Prosaikern oder aus leichteren Dichtern übersetzen und sprachlich und sachlich erläutern, und einen lateinischen Styl nach deutschem Diktat ohne erhebliche Fehler fertigen kann; b) Kenntniss der griechischen Sprache, um Stellen aus leichteren Schriftstellern übersetzen und sprachlich und sachlich erläutern zu können; c) eine übersichtliche Kenntniss der Geschichte der Philosophie nach ihren Hauptepochen; d) Überblick über die allgemeine Weltgeschichte, genauere Kenntniss der Geschichte der europ. Staaten, insbesondere Deutschlands seit dem Anfang des XVI Jahrhunderts, so dass wenigstens die entscheidenden Thatsachen nach Jahreszahl und innerem Zusammenhang angegeben werden können;

Diener, sie beeinträchtigt die Ausübung der bischöflichen Amtsgewalt, und die Lehr- und Lernfreiheit. Wir halten uns desshalb für verpflichtet, gegen diese Verletzung des Rechts und der Freiheit der Kirche, die in unserm Erlasse vom 25 Juli d. J. motivirte Rechtsverwahrung hiemit wiederholt ein-

---

e) übersichtliche Kenntniss der deutschen Literaturgeschichte seit Klopstock und der wichtigsten Werke der deutschen Klassiker aus dieser Zeit; f) Kenntniss der Staatsverfassung des GH. insbesondere auch der rechtlichen Stellung der Kirchen und kirchlichen Vereine im Staate. Über die unter Ziffer a, d, und f benannten Gegenstände findet eine schriftliche und mündliche, über die übrigen nur eine mündliche Prüfung statt. §. 5. Über das Ergebniss der Prüfung entscheidet die Prüfungs-Commission collegialisch. Sie stellt Denjenigen, welche bestanden sind, eine Urkunde darüber aus, in welcher zugleich die Leistungen des Candidaten als vorzüglich, gut oder hinlänglich bezeichnet werden, und gibt Denjenigen, die nicht bestanden sind, Nachricht hievon. Wer in einem unter §. 4. Ziffer a, d und f bezeichneten Fächer nicht genügt, wird als nicht bestanden betrachtet, dagegen kann ein Mangel in einem einzelnen der übrigen Fächer durch bessere Leistungen in einem andern ausgeglichen werden. Nach beendigter Prüfung erstattet die Commission Bericht an das Ministerium d. I., in welchem die Candidaten unter Angabe der ihnen ertheilten Note nach der Reihenfolge ihrer Befähigung angeführt werden. Das Ministerium macht Mittheilung davon an die betreffende Kirchenbehörde. Wer in der Prüfung nicht bestanden ist, kann sich derselben noch einmal, frühestens nach Ablauf eines Jahres, unterziehen. Zum drittenmal wird Niemand zur Prüfung zugelassen. §. 6. Vorstehende Verordnung tritt mit dem 1 Januar 1868 unter folgenden Beschränkungen in Wirksamkeit: a) denjenigen Theologen, welche bereits im J. 1862 oder früher die theologische Prüfung vor dem evang. Oberkirchenrath bestanden haben, beziehungsweise nach abgelegtem Examen für das kathol. Priesterseminar zu Priestern geweiht worden sind, ist die vorstehend angeordnete Staatsprüfung hiermit erlassen; b) den später, aber vor Verkündigung dieser Verordnung Examinirten, beziehungsweise Geweihten wird das Ministerium d. I. die Prüfung erlassen, sofern sie innerhalb 8 Monaten darum nachsuchen und entsprechende Nachweise ihrer allgemein wissenschaftlichen Vorbildung liefern; c) die Theologie-Studirenden beider Confessionen, welche sich zur Zeit der Verkündigung dieser Verordnung bereits im dritten oder einem späteren Semester befinden, können zur Prüfung zugelassen werden ohne den Nachweis, dass sie alle im §. 3 bezeichnete Vorlesungen besucht haben. — Carlsruhe, den 6. Sept. 1867.

Digitized by Google

zulegen. Dabei erneuern wir die Erklärung, dass weder wir, noch die uns untergebenen Geistlichen bei dem Vollzug dieser Verordnung irgendwie mitwirken werden. Freiburg, den 14 Sept. 1867. Erzb. Ordinariat.

1635. AEppus Friburgensis probata Ordinariatus sui protestatione prohibet Ecclesiasticis et Candidatis Status Eccl. quocunque modo in examine Status per civilem legem statuto partem capiendi. Die oberhirtliche Stelle hat gegen die nunmehr im Regierungsblatt vom 12 d. M. publicirte staatliche Verordnung vom 6 d. M. in motivirter Weise Verwahrung eingelegt. Gestützt auf die in diesen Erlassen unseres Ordinariats enthaltenen Gründe und kraft unserer oberhirtlichen Pflicht untersagen wir andurch den Geistlichen und den Candidaten des geistlichen Standes in unserer Erzdiöcese, sich irgendwie bei dieser Staatsprüfung zu betheiligen, d. h. um Zulassung zu oder Erlassung von derselben anzusuchen oder sich dieser Prüfung zu unterziehen. Freiburg, 14 Sept. 1867. Hermann, Erzb. v. F.

1636. Ordinariatus ex incidenti decreti Ministerialis adversus praeviam prohibitionem AEppalem evulgati, declarat: AEppali prohibitione omnes Ecclesiasticos obligari, nec iis integrum esse, in sic dicto Statns examine ullo modo partem capere.*) Kraft des beste-

---

*) Decretum Ministeriale sic sonat: Die in dem Anzeigeblatt für die Erzdiöcese Freiburg vom 18 l. M. enthaltene Verordnung Sr. Exc. des Herrn Erzbischofs vom 14 l. M. wornach den Geistlichen und den Candidaten des geistlichen Standes in der Erzdiöcese untersagt wird, sich irgendwie bei der durch die landesherrliche Verordnung vom 6 l. M. angeordneten Staatsprüfung zu betheiligen, kann, als in staatsbürgerliche Verhältnisse eingreifend und ohne Genehmigung des Staats erlassen, nach der Bestimmung im §. 15 des Gesetzes vom 9 Oct. 1860, die rechtliche Stellung der Kirche und kirchlichen Vereine im Staate betreffend, keine rechtliche Geltung in Anspruch nehmen. Carlsruhe, den 19 Sept. 1867.

henden Rechts ist die kath. Kirche befugt, ihre Angelegenheiten frei und selbstständig zu ordnen und zu verwalten. Die Kirchengewalt ist hiernach, und sogar gemäss §. 7, 8 und 12 des Gesetzes vom 9 Oct. 1860 berechtigt, die Heranbildung Derjenigen, welche sich dem geistlichen Stande widmen, zu besorgen, und die Kirchenämter selbst zu verleihen. Wie die Kirche, so mtissen auch ihre Diener selbstständig von der Staatsgewalt sein. Die Kirche kann solche Geistliche, welche nicht im kirchlichen Geiste herangebildet sind, in ihrem Dienste nicht brauchen. Es kann also deren geistige Richtung, ihre Befähigung zum Kirchendienste, von der Regierung nicht abhängig gemacht werden. Wir haben desshalb in unsern Erlassen vom 17 April, 25 Juli und 14 Sept. d. J. gegen den Eingriff der Staatsgewalt in dieses kirchliche Verhältniss, in die Ausübung der bischöflichen Amtsgewalt protestirt. Gemäss den in dieser kirchlichen Angelegenheit massgebenden Kirchengesetzen können wir zu dem Vollzug der staatlichen Verordnung vom 6 v. M. nicht mitwirken. Die Candidaten des geistlichen Standes und die Geistlichen der Erzdiöcese können sich ebensowenig bei dem Vollzug dieser Verordnung betheiligen, weil sie in dieser kirchlichen Sache den Anordnungen der kirchlichen Autorität unterstehen, und weil die Befähigung zum Kirchendienst nur von dieser zu entscheiden ist. Die Kirchenbehörde ist also verpflichtet, die Kirchenämter lediglich nach den kirchlichen Bestimmungen zu verleihen. Ob ein Rechtsverhältniss ein staatliches oder ein kirchliches sei, hängt nicht davon ab, dass die Staatsbehörde hierwegen verfügt, sondern von der Natur, dem Gegenstand des Verhältnisses. Die Entscheidung über die Befähigung zu einem Kirchenamte ist aber kein staatsbürgerliches, sondern lediglich ein kirchliches Verhältniss, und untersteht also nur der kirchlichen Jurisdiction. Das Placet existirt rechtlich, und seit 1853 auch factisch nicht mehr. Wir können desshalb die GH. Regierung in dieser kirchlichen Sache nicht für zuständig und den gegen die kirchliche Anordnung des hochw. Herrn Erzbischofs vom 14 v. M. gerichteten Erlass des GH. Ministeriums d. I. vom 19 v. M. nicht für berechtigt erklären. Vielmehr sind wir und die Geistlichen der Erzdiöcese ver-

Digitized by Google

pflichtet, in dieser reinkirchlichen Sache lediglich die Anordnung des hochw. Oberhirten vom 14 v. M. zu vollziehen. Freiburg, den 3 Oct. 1867. Erzb. Ordinariat.

1637.

Ordinariatus Friburgensis Ministerio MDucali Badensi gravamina sua, e pluribus civilibus legibus enata, denuo in complexu repraesentat. 1867.

Wenn überhaupt die christliche Religion als die Grundlage der staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung, als die Urquelle der Gesittung, der Freiheit und des Rechts gepflegt werden muss, so gilt dies insbesondere in unserer Zeit. Die Gefahren, welche der öffentlichen Sitte und dem Recht drohen, der Zustand der jetzigen Gesellschaft erheischen es dringend, dass die Kirche ihre göttliche Mission für das Heil der Gesellschaft durchaus erfülle, aber auch in ihrer ganzen Ausdehnung vollziehen könne. Die Freiheit der Kirche, die dadurch gepflegte sittliche Kraft ihrer Angehörigen ist es, welche es diesen ermöglicht, die schwere Bürde unserer Zeit und die immer grösseren Pflichten mit christlichem Starkmuth tragen zu können. Die Wirksamkeit der Kirche, ihre Freiheit und ihre durch völkerrechtliche Verträge wie durch die badische Grundgesetzgebung garantirten Rechte sind jedoch in neuerer Zeit vielfach gehemmt und verletzt worden. Wir haben desshalb das Recht oder vielmehr die Pflicht, Höchstdemselben eine Darstellung der drückendsten Beeinträchtigungen der kirchlichen Wirksamkeit und der Rechte der Katholiken vorzulegen. Wir glauben zugleich unsere Pflicht auch dadurch zu erfüllen, dass wir Höchstdemselben unsere Vorschläge über die Regelung dieser Verhältnisse und über die Herstellung des Rechts der Kirche unterbreiten. Wir wollen unsere Beschwerden gegen die staatlichen Kirchengesetze vom 9 Oct. 1860, insbesondere gegen das darin enthaltene Ausnahmsstrafgesetz gegen die Geistlichen und die kath. religiösen Vereine nicht wiederholen. Die Selbstständigkeit der Kirche und die Rechte der Katholiken, wie solche

Digitized by Google

durch das bestehende Recht, die höchste Proclamation vom 7 April 1860, durch jenes Gesetz und die darauf erfolgte Vereinbarung vom 25 Oct., 12 Nov. 1861 vom Staate anerkannt wurden, sind vielfach verletzt worden. Es dürfte Höchstdemselben aus unsern wiederholten Vorstellungen bekannt sein, welche Schmähungen gegen die Kirche, ihre Lehren, Einrichtungen und Diener sich die katholikenfeindliche Presse ungestraft erlaubt hat, und in welcher Weise die Katholiken in Ausübung ihrer allgemeinen staatsbürgerlichen Rechte, z. B. der Vereins- und Versammlungsfreiheit von der GH. Regierung beeinträchtigt wurden. Das bestehende Vereinsgesetz und der §. 3 des erwähnten Kirchengesetzes vom 9 Oct. 1860 gestatten der Kirche und den Katholiken, wie allen übrigen Staatsbürgern, die Bildung und die freie Leitung religiöser Vereine. Durch diese, dem jetzigen Repressivsystem entsprechenden Gesetze ist das auf den Grundsätzen des polizeistaatlichen Präventivsystems beruhende staatliche Regulativ vom 16 Sept. 1811 über die s. g. Frauenklöster alterirt. Die religiösen Vereine haben das Recht, von der bestehenden allgemeinen Vereinsfreiheit Gebrauch zu machen, als kirchliche Privatvereine zu bestehen, und kein staatliches ‚privilegium favorabile' aber auch kein ‚privilegium odiosum' anzunehmen. Es wurde durch den Ministerialerlass vom 16 Dec. 1861 zwar anerkannt, dass jene staatliche Verordnung von 1811 den jetzt bestehenden öffentlichen Verhältnissen und unserer Gesetzgebung widerspreche; aber dennoch mischte sich die GH. Staatsregierung in die innersten religiösen Verhältnisse dieser kirchlichen Vereine. So wurde eine Vorsteherin und sogar einzelne Mitglieder der hiesigen Frauencongregation ‚Adelhausen' von GH. Staatsregierung ohne Mitwirkung dieses religiösen Vereins oder der Kirchenbehörde ernannt. Ja, es wurde der Kirchenbehörde Seitens des GH. Ministeriums d. I. sogar das Recht bestritten, in kirchlichen Verhältnissen über diese mit dem Ordensgewande bekleideten Frauen irgendwelche Jurisdiction auszuüben. Unsere hiegegen an das Höchstdasselbe gerichtete Beschwerden, z. B. vom 23 Febr. 1865 und 7 Nov. d. J. sind ohne Erfolg geblieben. Der religiöse Verein, das kathol. Lehrinstitut ‚Adelhausen' wurde

Digitized by Google

durch allerh. Staatsminist. Entschliessung vom 14 Nov. d. J. aufgehoben. Das Vermögen dieser kirchlichen kathol. Corporation wurde durch diese dortige Entschliessung als weltliches zu s. g. katholischen staatlichen Schulzwecken verwendbares erklärt, und der Verwaltung der politischen confessionell gemischten Gemeinde Freiburg unterstellt.

Das bestehende gemeine Recht und sogar das berührte Gesetz vom 9 Oct. 1860 gestattet der Kirche, die Geistlichen zu ihrem kirchlichen Beruf heranzubilden, und darüber zu entscheiden, wer zur Versehung eines Kirchenamtes fähig ist. Die GH. Regierung hat sich auch seit 1860 mit der notorischen Thatsache begnügt, dass die Kirchenbehörde keinen Geistlichen zum Kirchendiener zulässt, welcher nicht mindestens im Besitze der allgemeinen wissenschaftlichen Bildung ist, die von allen öffentl. Dienern verlangt wird. Durch die staatliche Verordnung vom 6 Sept. d. J. will aber die GH. Staatsregierung die Zulassung zu einem Kirchenamte von einer Prüfung abhängig machen, welche die Kirchendiener nach erlangter kirchlicher Berufsbildung vor einer staatlichen Commission abzulegen haben. Obgleich wir in unsern Erlassen an die GH. Staatsregierung vom 17 April, 25 Juli, und 14 Sept. d. J. nachgewiesen haben, dass jene Verordnung das bestehende Recht, die Ausübung der bischöflichen Amtsgewalt, die Selbstständigkeit und Wirksamkeit der Kirche und ihrer Diener verletzt, ist solche bis jetzt nicht zurückgenommen worden. Der im Centr. Verordn. Bl. publicirte Erlass GH. Ministeriums d. I. vom 19 Sept. d. J. erklärt sogar die Verordnung des hochw. Herrn Erzbischofs vom 14 Sept. 1867 wegen Nichtbetheiligung der Geistlichen an dieser Staatsprüfung für rechtlich ungiltig, verstösst also gegen die kirchliche Autorität und die kirchliche Selbstständigkeit in dieser reinkirchlichen Sache. In unserem Erlasse vom 3 Oct. d. J. mussten wir desshalb das Recht der Kirche wiederholt wahren. Wenn die Kirche ihre Mission erfüllen soll, so darf ihr die Entscheidung über die Befähigung zum Kirchendienst nicht entzogen werden. Dieser Grundsatz gilt insbesondere bei der Besetzung der Pfründen. Die berührte Vereinbarung von 1861 hat dieses Verhältniss geregelt. Sie beruht auf dem

System der Verbindung von Staat und Kirche, auf der daraus abfliessenden Mitwirkung der Kirche, z. B. in Ehesachen, bei der Erziehung und Bildung, und bei der Leitung des kath. Vermögens. Der hochw. Herr Erzbischof hat die berührte Vereinbarung über die Besetzung der Pfründen und die Verwaltung des kath. Vermögens insbesondere unter der Bedingung acceptirt, dass ihm die Mitaufsicht über die Verwaltung des kath. Schul- und Stiftungsvermögens eingeräumt bleibe. Desshalb concedirte die Kirche in dieser Vereinbarung das Präsentationsrecht Sr. K. Hoheit des GHerzogs auf eine Anzahl von Pfründen, welche rechtlich einem Patronat nicht unterstehen. Durch diese Vereinbarung von 1861 wurde auch das Übereinkommen vom 10 Nov. 1859 über die Art der Pfründbesetzung aufrecht erhalten. Hiernach soll die GH. Regierung berechtigt sein, gegen diejenigen Bewerber um eine Pfründe, welche ihr aus erheblichen und auf Thatsachen gestützten Gründen in reinbürgerlicher oder politischer Hinsicht missfällig sind, dem Herrn Erzbischof ihre Einwendungen kundzugeben. Die Verleihung der Kirchenämter steht, abgesehen von dem canonisch-rechtlich begründeten Patronat, nach dem bestehenden Recht, ja sogar gemäss §. 8 des berührten staatlichen Kirchengesetzes von 1860 dem Bischof der Diöcese zu. Der Ordinarius hat aber der GH. Regierung die erwähnte Concession eingeräumt, ihm ihre Beschwerden gegen einen Bewerber mitzutheilen. Diese müssen selbstverständlich und gemäss jener Vereinbarung factisch und rechtlich begründet, und dürfen nur auf Thatsachen in reinbürgerlicher oder politischer Hinsicht gestützt sein. Die Entscheidung über eine solche Beschwerde, über dieses kirchliche Rechtsverhältniss steht nach der Natur der Sache und gemäss dieser Vereinbarung dem kirchlichen Richter zu. Die erwähnte Vereinbarung wurde aber von GH. Regierung nicht beachtet. Sie hat eine Reihe von Bewerbern um Kirchenstellen wegen feindseliger Haltung gegen die Regierung als missfällig erklärt. Sie hat hiefür der Kirchenbehörde und den betroffenen Bewerbern überhaupt keine Thatsachen, also keine in reinbürgerlicher oder politischer Hinsicht, und keine Gründe mitgetheilt; sie hat vielmehr ausdrücklich erklärt, über

ihr erwähntes Urtheil mit der Kirchenbehörde nicht einmal eine Verhandlung pflegen zu wollen. Sie hat also ausschliesslich und ohne rechtliches Verfahren entgegen jener Vereinbarung über die Besetzung kath. Pfründen freier Collatur entscheiden wollen. Unsere Verwahrungen und Beschwerden gegen diese Verletzung des kirchlichen Pfründbesetzungsrechtes, gegen diese Hemmung der bischöflichen Amtspflicht und der Rechte der Geistlichen sind bis jetzt fruchtlos geblieben. Die GH. Regierung hat vielmehr den kath. Oberstiftungsrath angewiesen, solchen ihr nicht entsprechenden, von ihr als missfällig erklärten Geistlichen die Temporalien zu sperren, falls der Herr Erzbischof denselben eine Pfründe seiner freien Collatur übertragen sollte.

In ähnlicher wenn auch nicht so tief in die Wirksamkeit der Kirche eingreifender Weise hat die GH. Regierung die berührte Vereinbarung von 1861 über die Verwaltung des Kirchenvermögens umgangen. So schreibt z. B. §. 4 der zu dieser Vereinbarung gehörigen Grundlagen vom 25 Oct. 1861 vor, dass wir die Beschwerden gegen die Entscheidungen des kath. Oberstiftungsraths bezüglich der Stiftungscommissionen im Benehmen mit der GH. Regierung zu erledigen haben. Wir sind also die Recursinstanz und haben über die Beschwerde nur die Ansicht, die Erklärung der GH. Regierung entgegenzunehmen. Diese hat aber in mehreren Fällen ihren Ausspruch entgegen unserem demselben widersprechenden Urtheil als einzig massgebend behandelt, also das vereinbarte Rechtsverhältniss umgekehrt. Während so die GH. Regierung die ihr von der Kirche zugestandene Mitwirkung bei der Leitung kirchlicher Verhältnisse dahin ausdehnt, dass sie sich die ausschliessliche Entscheidung darüber zuschreibt, verweigert sie der Kirchenbehörde die derselben zugesicherte Mitwirkung bei der Verwaltung und Verwendung der katholischen sogenannten nichtkirchlichen Stiftungen. Gemäss dem bestehenden Rechte gehören die confessionellen Stiftungen zu Schul- und Wohlthätigkeitszwecken als ‚annexum religionis' zum Kirchenvermögen. Die badischen Gerichte haben diesen Rechtssatz bei der Entscheidung einer Reihe von Processen angewendet, welche zwischen Hochdenselben und

uns über das Eigenthum kathol. Fonds obwalteten. Bei der Vereinbarung vom 25 Oct. 1861 haben wir dieses Rechtsverhältniss gewahrt; aber zugegeben, dass diese Stiftungen factisch unter staatlicher Aufsicht stehen sollen, wenn sie in kathol. Verwaltung bleiben und uns dieselbe Mitwirkung bei der Aufsicht dieser Fonds zustehe, welche wir der GH. Regierung bezüglich des Kirchenvermögens eingeräumt haben. Diese Concessionen acceptirte die GH. Regierung mit der erwähnten daran geknüpften Bedingung. In Folge dessen wurde uns in der Vereinbarung vom 25 Oct. 1861 von der GH. Staatsregierung die Zusage gemacht: 1. ‚Die kath. Religionsgesellschaft bleibt in dem Besitz und Genuss der für ihre Cultus- Unterrichts- und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonds.' Aus diesem ohnehin durch völkerrechtliche Verträge gesicherten kath. Besitzstand folgt naturgemäss die kath. Verwaltung der ‚piae causae.' Indessen wurde diese durch die weitere Bestimmung der berührten Vereinbarung garantirt. 2. ‚Hinsichtlich der Frage, ob Stiftungen als weltliche oder als kirchliche zu betrachten seien, bleibt der gegenwärtige Besitzstand unverändert, bis über Veränderungen das Einvernehmen zwischen der Staats- und Kirchenbehörde, oder geeigneten Falls eine richterliche Entscheidung herbeigeführt worden ist.' Zur Zeit des Abschlusses dieser Vereinbarungen (1861) waren die kath. Stiftungen für Schul- und Wohlthätigkeitszwecke durchaus in katholischem Besitz und in kath. Verwaltung. Überdies hat die Minist. Verordn. vom 30 Dec. 1862 die seitherige kathol. Verwaltung der kath. Wohlthätigkeitsstiftungen bestätigt und belassen. Kraft der erwähnten beiden Zusagen der GH. Staatsregierung durfte dieser Besitzstand der Katholiken von Hochderselben nicht einseitig geändert, die Verwaltung und Verwendung dieser Stiftungen durfte nichtkatholischen Stellen nicht übertragen werden. Die GH. Staatsregierung hat aber nicht blos den völkerrechtlich garantirten Rechts- und Besitzstand der Katholiken bezüglich dieser Fonds verletzt, sondern die beiden eben erwähnten Bestimmungen der Übereinkunft von 1861 nicht beachtet. Sie hat sofort nach Erlassung des Schulaufsichtsgesetzes vom 29 Juli 1864

die kathol. Schulfonds unter die Aufsicht des confessionell-gemischten Oberschulraths gestellt und demselben die Verwaltung der allgemeinen kath. Schulfonds übertragen. Sie hat die Verwaltung dieser sowie der örtlichen kath. Schulfonds dem kath. Oberstiftungsrath, beziehungsweise den örtlichen kath. Stiftungscommissionen entzogen, welche bis dahin mit dem Kirchen- dieses kath. Stiftungs-Vermögen verwaltet haben. Sie hat die Verwaltung des örtlichen Schulvermögens dem Ortsschulrath übertragen, welcher lediglich unter der Leitung confessionellgemischter Staatsbehörden steht. Die diesseitigen Beschwerden und Verwahrungen gegen das Schulaufsichtsgesetz und die ebenerwähnte Ausführung desselben blieben erfolglos. Ungeachtet der erwähnten Vereinbarung hat die GH. Regierung überdies dem kath. Oberstiftungsrath, beziehungsweise den kath. Stiftungscommissionen ausser einigen kirchlichen Districts-Schulstiftungen der ehemaligen Bischöfe von Speier auch die von den Bischöfen von Speier gestifteten kath. Fonds, wie den bischöflichen Landesspital-, Waisen-, Barmh. Brüder- und Schwesternfond, und die Spitalfonds z. B. in Pfullendorf, Constanz und Überlingen weggenommen. Sie hat die Verwaltung und Verwendung dieser für die kirchliche Wohlthätigkeit bestimmten kath. Stiftungen dem confessionellgemischten GH. Verwaltungshof, resp. die drei letzteren Fonds den betreffenden confessionellgemischten politischen Gemeindebehörden ohne unsere Mitwirkung, ja gegen unsern wiederholten rechtlich motivirten Widerspruch übertragen.

Wir haben der GH. Staatsregierung nachgewiesen, dass Hochdieselbe diese Veränderung des kath. Besitzstandes einseitig vornahm, ohne und bevor sie über die rechtliche Natur der fraglichen kath. Fonds aus den vorhandenen Urkunden die erforderlichen Erhebungen gemacht, und die im §. 21 der vereinbarten Verordnung vorgeschriebene, oben erwähnte, endgiltige Entscheidung herbeigeführt hat. In neuester Zeit und durch den Minist. Erlass vom 16 Aug. und 12 Sept. 1867 die Spitalstiftung Constanz betreffend, hat die GH. Regierung uns sogar die Einsicht der Urkunden, welche über das kirchliche Eigenthum der von ihr weggenommenen erwähnten kath.

Digitized by Google

Stiftungen Aufschluss geben, versagt. Da sie ohne unser Vorwissen mit diesen Stiftungen auch die dazu gehörigen Urkunden und Acten derselben weggenommen hat, so ist es uns dadurch fast überall unmöglich gemacht, die über das Eigenthum dieser Stiftungen massgebenden Urkunden näher zu bezeichnen oder zu produciren. Dieses Vorschreiten der GH. Regierung verstösst nicht blos gegen die obenerwähnten beiden Zusagen Hochderselben, sondern auch gegen den §. 11 der berührten vereinbarten Verordnung, und den §. 1 der erwähnten Grundlagen von 1861, wornach wir berechtigt sind, den kath. Oberstiftungsrath mit der Führung des Rechtsstreites zur Vindication der kathol. kirchlichen Stiftungen zu beauftragen. Zur Begründung und zum Beweise für das Recht der Kirche, der kath. Religionsgesellschaft bezüglich dieser Stiftungen bedürfen wir natürlich der Einsicht aller hierüber vorhandenen Urkunden und Acten. Die Verweigerung dieser Documente involvirt überdies eine Verletzung der bei der oft erwähnten Übereinkunft von der GH. Regierung uns gemachten Zusagen. Hochdieselbe hat hiernach versprochen, uns die Einsicht von Urkunden, Acten und Rechnungen der von uns zu bezeichnenden kathol. Fonds auf Verlangen zu gestatten. Die GH. Regierung hat uns ferner hiebei zugesagt, uns die ähnliche Mittheilung über die Voranschläge und Vermögensdarstellungen der s. g. nichtkirchlichen Fonds zu machen, welche ihr von uns bezüglich des Kirchenvermögens mitzutheilen sind. Sie hat uns endlich zugesichert, uns davon Mittheilung zu machen, wenn ein liegendes Gut eines solchen Fonds veräussert, oder die Erträgnisse desselben zu einem der Stiftung nicht entsprechenden Zweck verwendet werden, damit wir uns von der Erhaltung und Verwendung der s. g. weltlichen Fonds überzeugen können. Etwaige Beschwerden sollen uns freigestellt sein. Auch diese Zusicherung hat die GH. Regierung als für sie nicht mehr verbindlich erklärt. Unsere Beschwerden gegen die berührten Eingriffe der GH. Regierung in das Eigenthum der erwähnten kath. Stiftungen wie gegen die Wegnahme einer Reihe von kirchlichen Bruderschafts- und Caplaneistiftungen und deren stiftungswidrige Verwendung insbesondere zu Schulzwecken blieben ohne

Digitized by Google

Erfolg. Hiernach hat sich die GH. Staatsregierung als Eigenthümer der berührten kathol. kirchlichen Stiftungen gerirt, dieselben ihrer ausschliesslichen Disposition unterstellt und jede Mitwirkung, ja sogar jede Controle der Kirche oder der Katholiken bei der Leitung, Verwaltung und Verwendung dieser kath. Stiftungen ausgeschlossen. Der Rechtsstand, der Besitz und Genuss der kath. Religionsgesellschaft an diesen kirchlichen Schul- und Wohlthätigkeitsanstalten, Stiftungen und Fonds ist dadurch verletzt und die stiftungsgemässe Verwendung derselben mindestens nicht gesichert. Wir wollen nicht weiter hervorheben, wie diese Verletzungen des bestehenden Rechts die Armen- und Krankenpflege schädigen, die Erziehung und Bildung hemmen, indem das Vertrauen auf die Heilighaltung der Stiftungen geschwächt wird und desshalb neue Stiftungen nur schwer mehr gemacht werden. So hat die GH. Regierung nicht blos die Vereinbarung von 1861 über die Pfründebesetzung nicht erfüllt, sondern die eben berührten Bedingungen, unter welchen die Kirchenbehörde das Übereinkommen über die Besetzung der Pfründen und die Verwaltung des kath. kirchlichen Vermögens abgeschlossen hat, nicht aufrecht erhalten. Der hochw. Herr Erzbischof hat für diesen Fall die Auflösung des ebenerwähnten Übereinkommens sich vorbehalten. So wäre die Vereinbarung von 1861, durch welche die seit so langer Zeit schwebenden Fragen zwischen Staat und Kirche zu einer friedlichen Ausgleichung gelangt sind, aufgehoben; falls die GH. Staatsregierung unsern wiederholten Bitten nicht deferiren würde, dieses Übereinkommen mit allen seinen, insbesondere den erwähnten Bestimmungen zur rückhaltslosen Ausführung zu bringen.

Überdies sind drei neue Gesetze in Aussicht gestellt, denen das Princip der Trennung des Staates von der Kirche, des sogenannten unchristlichen Culturstaates, zu Grunde liegt. (Primum ex his legum proiectis est de civili matrimonio.) — Das von der II Kammer beantragte Gesetz, ausser den kath. Schul- auch noch die kath. Wohlthätigkeitsstiftungen dem seitherigen Besitz, der seitherigen Verwaltung und Verwendung der Katholiken zu entziehen, widerspricht dem

Grundsatze der Heilighaltung des Eigenthums. Ein solches Gesetz, wodurch die kath. milden Stiftungen der unbedingten Disposition nichtkatholischer Staats- oder Gemeindebehörden übertragen wird, verletzt den durch §. 20 der Verf. Urkunde sanctionirten Grundsatz, dass Stiftungen ihrem Zweck nicht entzogen werden dürfen. Es verstösst gegen die durch die badischen Grundgesetze anerkannten und durch die völkerrechtlichen Verträge des Westphälischen Friedens und des Reichsdeputationshauptschlusses garantirten Rechte der Katholiken auf den Besitz, den Genuss, und die Verwaltung der kath. Stiftungen. Ein solches Gesetz verletzt endlich die Interessen der Hülfsbedürftigen, welchen dadurch der Schutz und die Hülfe der Kirche und ihrer Glaubensgenossen beträchtlich geschmälert und so deren Lage noch drückender gemacht wird. — Die Rechte der kath. Kirche und der Katholiken, welche unter dem Schutze der Garanten der völkerrechtlichen Verträge stehen, werden auf die empfindlichste Weise durch das projectirte neue Schulgesetz verletzt. Wir haben über das von der GH. Regierung projectirte Schulgesetz seit mehreren Jahren mit Hochderselben Verhandlungen gepflogen. Diese sind so weit gediehen, dass im Wesentlichen nur noch eine Vereinbarung über die Befugnisse der kirchlichen Vertreter bei den Schulbehörden und über die Zulässigkeit kirchlicher Corporationsschulen zu treffen war. Das von GH. Regierung projectirte Schulgesetz und die darauf basirten und zu stützenden Verabredungen sind aber durch das von der II Kammer vorgeschlagene Schulgesetz durchaus alterirt worden. Dadurch wird das gesammte Schulwesen, es werden die kath. Schulen und Schulfonds ausschliesslich der Staatsgewalt überantwortet. Überdies soll nach den Motiven zu dem Commissionsbericht der II Kammer der Staat kein christlicher, sondern ein sogenannter Culturstaat sein, und dieser würde die Schule als Mittel benützen, die Christen dem positivchristlichen Bekenntnisse zu entfremden. Zu diesem Zweck sollen nicht einmal Privatschulen bestehen, welche nicht im herrschenden Geiste des s. g. Culturstaates geleitet werden. Zu dem staatlichen Lehrzwang und staatlichen Schulmonopol kommt noch der absolute Lernzwang. Die Eltern sollen ge-

Digitized by Google

zwungen werden, ihre Kinder entweder durch die Staatsschule oder durch staatlich concessionirte im Geiste des Culturstaates wirkende Privatschulen heranbilden zu lassen. Die Schulen des projectirten Gesetzes sind nur staatliche Unterrichts- aber keine Erziehungsanstalten, und schon desshalb zur Heranbildung der Jugend nicht geeignet. Die Kirche wird nach diesem Gesetze von der ihr zustehenden Mitwirkung bei der Erziehung und Bildung ihrer Angehörigen ausgeschlossen. Sie wird nicht blos von der Schule, sondern auch von den kathol. s. g. Schulgemeinden getrennt, indem letztere ausschliesslich der Autorität des Staates unterstellt werden. Die Kirche soll nicht einmal die Lehrer als Religionslehrer leiten und überwachen dürfen, sondern es sollen dieselben auch bezüglich der von ihnen zu besorgenden religiösen Heranbildung der Jugend lediglich der Verfügung der Staatsgewalt unterstehen. Der Religionsunterricht und die religiöse Erziehung wird materiell von dem übrigen Unterricht getrennt. Die Schule wird nicht im kath. Geiste geleitet. Die erforderliche Einheit und Harmonie der Erziehung und Bildung wird zerstört, Der confessionelle Charakter der kath. Schulen ist nicht gesichert, weil die verderblich wirkenden confessionellgemischten Schulen begünstigt werden und weil die Leitung der Schule, die Lehrer und die Katholiken von der Kirche getrennt werden. Gemäss dem von der II Kammer genehmigten neuen Schulgesetze werden die sämmtlichen Schulbehörden der staatlichen Leitung unterstellt. Desshalb und wegen ihrer Zusammensetzung aus Katholiken und Akatholiken sind sie keine katholischen Behörden. Der Kirche steht überdiess keine Mitwirkung bei der durch diese staatlichen Schulbehörden zu besorgenden Heranbildung der Jugend zu. Das projectirte Gesetz verbietet endlich der Kirche, kirchliche Schulen zu errichten und zu leiten. Das projectirte Schulgesetz ist nicht blos ein Ausfluss des centralisirten Staatsabsolutismus und verstösst gegen die obersten Grundsätze des Rechtsstaates, sondern es verletzt die persönliche, die corporative, die Überzeugungs- und Gewissensfreiheit. Seinem Geiste und seinem Inhalte nach ist dieses Gesetz eine folgenschwere Bedrückung der geisti-

gen Entwickelung, die schwerste Bedrohung der kath. Kirche, der freien Religionsübung und des christlichen Glaubens. Die Durchführung eines solchen Gesetzes müsste zur Etablirung und zur Alleinherrschaft einer staatlichen nichtchristlichen Landes-Kirche, zur Beseitigung der durch so feierliche Verträge und durch die geläuterte Civilisation garantirten kath. Religion führen. Dieser staatliche Gewissens- und Religionszwang würde aber naturgemäss entweder die schwersten religiösen Kämpfe oder die Erschütterung der religiösen und sittlichen Grundlagen der Gesellschaft veranlassen. Im Namen der Gesellschaft, des Rechts, der Freiheit, der socialen und materiellen Interessen, der kathol. Religion und Kirche legen wir andurch feierliche Verwahrung gegen die erwähnten projectirten Gesetze und die berührten Verfügungen und Massregeln der GH. Regierung ein. Wir halten uns für verpflichtet, die berührten Rechte der Kirche und der Katholiken, welche durch die erwähnten völkerrechtlichen Verträge und die badische Grundgesetzgebung gewährleistet sind, mit allen rechtlichen Mitteln aufrecht zu erhalten und wiederherzustellen. Kein Gesetz und keine Verfügung der GH. Regierung kann die freie Religionsübung der Katholiken, die wohlerworbenen Rechte derselben, die Befugnisse der kath. Kirchengewalt, das Eigenthum, den Besitz, den Genuss und die Verwaltung der Katholiken, resp. ihrer kirchenverfassungsmässigen Kirchenbehörde bezüglich der kathol. Pfarrschulen, der kath. Cult- Schul- und Wohlthätigkeitsstiftungen ohne Mitwirkung der Kirche alteriren. Weder die GH. Regierung noch die Factoren der Gesetzgebung können einseitig über die wohlerworbenen Rechte der Kirche und über religiöse Verhältnisse bestimmen.

Indem wir so unsere Pflicht erfüllen und die Rechte der Kirche und der Katholiken vertheidigen, erachten wir es zugleich für unsere Aufgabe, alles Mögliche dazu beizutragen, damit so folgenschwere Conflicte zwischen der staatlichen und kirchlichen Autorität nicht entstehen, beziehungsweise in ihrem Beginne beseitigt werden. Solches kann dadurch geschehen, dass die GH. Staatsregierung nach den Grundsätzen des christlichen Staates in ähnlicher Weise wie in

Digitized by Google

Preussen die Verbindung des Staates mit der selbstständigen Kirche aufrecht erhält. Das friedliche und rechtliche Verhältniss zwischen der Staats- und Kirchengewalt kann aber auch dadurch aufrecht erhalten werden, dass Beide auf ihrem Rechtsgebiete sich durchaus frei bewegen. Sollte die GH. Staatsregierung das letztere System, wie solches in den Motiven Höchstderselben zu dem neuen Schulgesetze ausgesprochen ist, adoptiren wollen; so folgt daraus, dass die Kirchengewalt auf ihrem Gebiete, d. h. in allen kirchlichen, religiösen und katholischen Verhältnissen von jedem staatlichem Einflusse durchaus frei sein muss. Es folgt daraus die volle Unterrichtsfreiheit, die freie Jurisdiction der Kirche in allen kirchlich-religiösen Verhältnissen, die vom Staate durchaus unbeeinflusste kirchliche Heranbildung der Kirchendiener, die freie Besetzung der Kirchenämter durch die Kirchengewalt, endlich die Leitung, rechtliche Vertretung, Verwaltung und Verwendung des gesammten kath. Gesellschaftsvermögens durch die kirchenverfassungsmässigen Vertreter der kath. Confession. Aus diesem System folgt, dass die kathol. Kirche, ihre Diener und Angehörigen nur die allgemeinen staatsbürgerlichen Pflichten zu übernehmen, aber auch alle staatsbürgerlichen Rechte auszuüben befugt sind, dass sie also nicht unter Ausnahmsgesetze gestellt und insbesondere auch für religiöse Zwecke von der Vereins- und Unterrichtsfreiheit Gebrauch machen dürfen. Will aber die GH. Staatsregierung die seitherige, noch dem Gesetze vom 9 Oct. 1860 zu Grunde liegende Verbindung von Staat und Kirche nicht aufgeben, so folgt daraus, dass die Kirche und ihre Diener die daraus emanirenden Rechte auch fortan ausüben und dass die Staatsgewalt in kirchliche religiöse Verhältnisse nur in so weit Einfluss nehmen dürfe, als dies das bestehende Recht und die bestehenden Vereinbarungen mit der Kirche gestatten. Es folgt daraus, dass, wenn die GH. Regierung die Vereinbarung von 1861 nicht durchaus betreffs der Pfründebesetzung und unserer Mitwirkung bei der Verwaltung des kath. Vermögens erfüllt, diese Verträge auch für die Kirche nicht mehr rechtlich bindend sind. Folgerichtig würde alsdann der Kirchenbehörde die freie Besetzung der Pfründen und

Digitized by Google

die Leitung des kathol. milden Stiftungsvermögens lediglich nach den Bestimmungen des gemeinen Rechts zustehen. So halten wir uns für berechtigt und verpflichtet, GH. Staatsministerium zu bitten, die Anordnung treffen zu wollen: 1. dass die Vereinbarung vom 13 März und 25 Oct. 2 Nov. 1861 in all ihren Theilen loyal vollzogen, dass also das Einsprachsrecht der GH. Regierung bei Besetzung der Pfründen lediglich nach dieser Vereinbarung, resp. nach dem Übereinkommen vom 10 Nov. 1859 ausgeübt; die Verordnung vom 6 Sept. d. J. über die Staatsprüfung der Geistlichen nicht ausgeführt; die Katholiken wieder in den Besitz und Genuss und die Verwaltung der ihnen entzogenen, für ihre Cult- Schul- und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten kath. Anstalten, Stiftungen und Fonds gesetzt, und der Kirchenbehörde die vereinbarte Mitwirkung bei der Leitung und Verwendung dieser Stiftungen eingeräumt werde. 2. Dass die Frauen-Congregation ‚Adelhausen' in Freiburg wieder wie früher hergestellt, in Besitz ihres Vermögens gesetzt und über die Leitung derselben in ihren kirchlich-religiösen Angelegenheiten eine Vereinbarung mit der Kirchenbehörde getroffen werde. 3. Dass die obligatorische Civilehe und das Gesetz über die Wegnahme der kath. Wohlthätigkeitsstiftungen, endlich das von der II Kammer vorgeschlagene Schulgesetz nicht die landesherrliche Sanction erhalte und diese Gesetze nicht zur Durchführung kommen. 4. Dass die seit 1864 obschwebenden Verhandlungen zwischen der Staats- und Kirchenbehörde über das neue Schulgesetz fortgesetzt, und vor dem Zustandekommen jenes Gesetzes in dem von uns documentirten Geiste billigen Entgegenkommens abgeschlossen werden. 5. Dass überhaupt im öffentlichen Leben eine der kath. Religion und Kirche feindselige Haltung endlich aufhöre und ein freundliches Verhältniss zwischen den Staats- und Kirchenbehörden überall, z. B. auch durch Belassung des Portofreithums für die Kirchenstellen manifestirt werde. Es bedarf wohl nicht der Versicherung, dass wir und die uns untergebenen Geistlichen Alles beitragen werden, um ein solches Friedenswerk zu befördern und zu befestigen, welches im Interesse des Staates, der Kirche und unseres Landes so

Digitized by Google

dringend gefordert wird. Von der Hoffnung beseelt, dass die GH. Staatsregierung die Erledigung dieser ernsten Angelegenheiten auf friedlichem Wege und auf dem Boden des Rechts mit uns wünscht, bitten wir Höchstdieselbe eine baldgeneigte höchste Entschliessung uns zukommen lassen zu wollen. Freiburg, 14 Dec. 1867. Erzb. Ordinariat. Kübel.

1638. Declaratio et protestatio universi Cleri Curati Friburgi 17—19 Dec. 1867 congregati in eodem merito. I. Beschwerden. 1. Das Ausnahmsstrafgesetz gegen die Kirchendiener vom 9 Oct. 1860 versucht die Rechtsvertheidigung der Kirche zu beeinträchtigen. — Der §. 11 des Gesetzes vom 9 Oct. 1860 verbietet die Einführung religiöser Orden ohne die stets widerrufliche Genehmigung der Staatsregierung, ist also ein Eingriff in das den Katholiken zustehende allgemeine Vereinsrecht und in die Gewissensfreiheit. 2. Die neueste projectirte badische Gesetzgebung will — den Katholiken den Besitz, die Verwaltung und Verwendung der kath. Wohlthätigkeitsstiftungen entziehen, und dieses kath. Vermögen als Staatsgut behandeln. Solche Gesetze sind nicht blos feindselige Acte gegen die Kirche und die Katholiken, sondern eine offene Verletzung der kath. Religionsübung und des Eigenthums der Katholiken. 3. Im Gegensatz zu jener staatlichen Bevormundung der Kirche hebt die Regierung jede Verbindung des Staats mit der Kirche, insoweit sie letzterer förderlich ist, auf. So wird der Kirchenbehörde das seither geübte Portofreithum entzogen. 4. Ausser diesen gesetzlichen Beeinträchtigungen der kirchlichen Freiheit und Wirksamkeit hat aber die GH. Regierung durch factisches Vorgehen gegen die Kirche eine Reihe beklagenswerther Conflicte hervorgerufen. So hat die GH. Regierung seit 1864 Bewerber um Pfründen freier Collatur ohne Angabe eines Grundes wegen angeblicher feindseliger Haltung derselben gegen die Regierung von der Erlangung eines Kirchenamtes ausgeschlossen. Dieses Verfahren und die staatliche Verordnung vom 6 Sept. 1867 über die Staatsprüfung der Geistlichen widerspricht nicht nur dem

Digitized by Google

Wortlaut und Geist der getroffenen Vereinbarung von 1861, sondern involvirt eine Verletzung der Rechte des Bischofs wie der Geistlichen als Priester und Staatsbürger. 5. Entgegen dem bestehenden Recht hat die GH. Regierung eine Reihe kathol. Cult- (Pfründe- und Bruderschafts-), die sämmtlichen kathol. Schulstiftungen, eine Reihe reichlich dotirter kathol. Spitalfonds der seitherigen kath. Verwaltung und Verwendung mit Gewalt entzogen. Sie hat diese kath. Stiftungen confessionellgemischten Staats- und Gemeinde-Behörden zur Verwaltung und Verwendung überwiesen. Der kath. Kirche und den Katholiken hat die GH. Regierung keinerlei Mitwirkung und Controle über die Erhaltung und die kathol. stiftungsgemässe Verwendung dieser kath. Stiftungen gestattet. Diese Massregeln sind widerrechtliche Eingriffe in das Eigenthum, den Besitz und Genuss der kath. Religionsgesellschaft. 6. Die GH. Regierung hat das Vermögen des Klosters ‚Adelhausen' in Freiburg der seitherigen kath. Verwaltung und Verwendung mit Gewalt entzogen. Sie hat diese kath. Stiftung der confessionellgemischten politischen Gemeindebehörde Freiburg zur Verwaltung und Verwendung überwiesen. Diese Massregel ist ein Eingriff in das Eigenthum, den Besitz und Genuss der kath. Religionsgesellschaft. 7. Die protest. Kirchenbehörde resp. die prot. Confession ist dagegen in Besitz, Genuss, in der Verwaltung und Verwendung der protest. Kirchen- und Wohlthätigkeitsstiftungen mit Recht belassen worden. Kraft der verfassungsmässigen Parität haben die Katholiken und ihre kirchenverfassungsmässige Kirchenbehörde das gleiche Recht. 8. Die verfassungsmässige Parität ist auch dadurch verletzt, dass inhaltlich des Staatsbudgets für 1868 und 1869 ein jährlicher Staatsbeitrag von 60000 fl. für den prot. Cult, dagegen zu kathol. Cultbedürfnissen nur ein solcher von 22000 fl. verwilligt wird. Abgesehen von der Verpflichtung des Staates, aus dem säcularisirten kath. Kirchenvermögen die Domkirche hinlänglich zu dotiren und den Aufwand zu kath. Cult- und andern kathol. Anstalten zu unterstützen, befinden sich in Baden noch einmal so viel Katholiken als Protestanten. 9. Sie hat den Katholiken wiederholt untersagt, von dem allgemein bestehen-

Digitized by Google

den Vereins- und Versammlungsrecht Gebrauch zu machen. So hat die GH. Staatsregierung den Katholiken in Pfullendorf in der neuesten Zeit verboten, sich zu dem Höchstderselben angegebenen Zwecke zu versammeln, den Rechtsweg behufs der Vindication des ihnen von der Regierung entzogenen Spitalfonds zu betreten. 10. Die GH. Regierung hat die ihr untergebene Staatsanwaltschaft trotz aller Vorstellungen der Kirchenbehörde keine Anklage erheben zu lassen gegen die antikatholische Presse, welche fort und fort zum Hass und zur Verachtung gegen die kath. Religion, Kirche und ihre Diener aufgereizt hat. Dagegen werden wegen Verletzung der Strafgesetze die Katholiken und die kath. Presse seit Jahren durch Vermittlung der Staatsanwaltschaft gerichtlich verfolgt. Die der kath. Religion gehässige Presse wird theilweise von GH. Beamten geleitet, durch Verleihung von amtlichen Verkündigungen dem kath. Volke aufgenöthigt. Diese Handlungen und Vorgänge geben Zeugniss von einem ‚privilegium odiosum' für die Katholiken und einer Nichtbeachtung der ihnen zustehenden Justizgewährung und Rechtsgleichheit. 11. Die GH. Regierung beruft an die kath. Universität Freiburg, entgegen ihrem Stiftungszweck, nur äusserst selten einen wirklich gläubigen Katholiken als Lehrer. Kraft bestehenden Vertrages soll die Directorstelle des paritätischen Lyceums in Mannheim, welches theilweise aus kath. Kirchenmitteln dotirt ist, alle zwei Jahre zwischen einem kath. und prot. Professor alterniren. Ungeachtet aller Vorstellungen der Kirchenbehörde an die GH. Regierung ist aber seit einem Decennium ein Protestant Director dieser Anstalt. Wie überhaupt einflussreiche Verwaltungsstellen selten mit gläubigen Katholiken besetzt werden, so sind an den kath. Lyceen und andern mittleren kath. Schulen häufig solche kath. Laien zu einflussreichen Stellen berufen worden, welche mit ihrer Kirche zerfallen sind, obgleich ein Theil von solchen Schulen stiftungsgemäss mit geistlichen Professoren zu besetzen sind. Dagegen werden an die protest. mittleren Schulen, welche ihrer Stiftung oder dem Herkommen gemäss mit protest. Geistlichen zu besetzen sind, mit Recht protest. Geistliche berufen oder in ihrem seitherigen Lehramt belas-

sen. 12. Das von der Regierung empfohlene und in vielen kath. Schulen von den staatlichen Schulbehörden eingeführte unkath. Lesebuch des Oberschulraths ‚Pflüger' verletzt die kath. Erziehung und Bildung. 13. Das der II Kammer durch ihre Schulcommission vorgelegte Schulgesetz führt die ausschliessliche Herrschaft des Staats über die Schule und die gesammte Erziehung und Bildung ein, und verbietet der Kirche, Privatschulen zu halten. Es macht vermittelst des Lehr-Lern- und Schulzwangs, durch die staatliche Centralisation und Schablonisirung des Schulwesens jede freie Entwicklung desselben unmöglich und missachtet die Aufgabe und das Ziel der Schule. Es entzieht den seitherigen kath. Pfarrschulen ihren kath. Character, indem es die Kirche von der Schule ausschliesst, dieselbe einem unkath. Geiste und unkathol. Behörden überantwortet. Dieses neue Schulgesetz verletzt die Rechte der Familie und der Kirche, und ist die Repristination des der absoluten Staatsallmacht entsprungenen verwerflichen Grundsatzes: Wer die Herrschaft hat, gebietet über die Religion. Dieses Gesetz treibt zu Misch-Schulen an und führt in letzter Linie dahin, die Katholiken, die kath. Gemeinden, die kath. Lehrer, Eltern und Kinder ihrer Kirche und ihrem kathol. Glauben zu entfremden. 14. Wir halten uns für verpflichtet, öffentlich und auf Grund des Westph. Friedens und des Reichsdeput.-Hauptschlusses Verwahrung einzulegen gegen die Beeinträchtigung der durch diese Verträge gewährleisteten freien Religionsübung und der berührten Rechte der Kirche, resp. der badischen Katholiken.

II. Resolutionen. 1. Sollte das berührte Übereinkommen von 1861 insbesondere betreffs der Pfründebesetzung und die darin enthaltenen Zusagen der GH. Regierung von Hochdieser nicht erfüllt werden, so halten wir auch die Kirche durch das Übereinkommen von 1861 nicht mehr gebunden. 2. Desshalb und da die GH. Regierung die Trennung des Staats von der Kirche öffentlich ausgesprochen hat, erscheint jede Mitwirkung der GH. Regierung über kirchliche Verhältnisse, welche aus den seitherigen Verträgen und den auf der Verbindung von Staat und Kirche beruhenden Gesetzen abfliessen, rechtlich unbegründet und aufgehoben. 3. Die Staats-

gewalt kann über kirchliche Verhältnisse nicht einseitig bestimmen. Die Kammer ist als eine politische confessionell-gemischte Versammlung nicht berechtigt, das wohlerworbene Recht der Katholiken zu alteriren oder über religiöse Angelegenheiten rechtsverbindliche Beschlüsse zu fassen. 4. Die Kirche, die Geistlichen und die Katholiken unterstehen den Staatsgesetzen in allen bürgerlichen und politischen Verhältnissen, aber gerade so, wie alle Staatsbürger. Sie sind desshalb auch befugt, die allgemeinen staatsbürgerlichen Rechte, das allgemeine Vereins- und Versammlungsrecht, die allgemeine Religions- und Unterrichtsfreiheit auszuüben. 5. Die Kirchengewalt übe desshalb, ungeachtet der rechtlich nicht mehr bestehenden staatlichen Bestimmungen, die der Kirche zustehenden Rechte und Pflichten aus. Sie verwalte die kirchlichen Angelegenheiten selbstständig und übe die kirchliche Jurisdiction in allen kirchlichen Verhältnissen ohne ‚brachium seculare' und ohne ‚placet' durchaus selbstständig vom Staate aus. 6. Die Kirchenbehörde verleihe desshalb die Kirchenstellen lediglich nach dem bestehenden Kirchenrecht, welches wohlerworbene Patronate achtet, frei vom staatlichen Einflusse. Der Klerus der Erzdiöcese wird die durch die Ausnahmsverordnung vom 6 Sept. 1867 angeordnete, die Kirche bevormundende Staatsprüfung selbstverständlich nicht machen. 7. Der von der Kirche getrennte Staat hat kein Recht über die Verwaltung, rechtliche Vertretung und Verwendung des kath. Stiftungsvermögens, wozu insbesondere die kath. Schul- und Wohlthätigkeitsstiftungen gehören. Im Interesse des Rechts und der Hülfsbedürftigen ist die Kirche verpflichtet, alle rechtlichen Mittel anzuwenden, damit die Kirche, resp. die Katholiken wieder in den Besitz, die Verwendung und den Genuss dieser kath. Stiftungen und Anstalten kommen, welche rechtlich eine kirchliche Angehörde sind. Die Kirche darf der Hülfsbedürftigkeit der Katholiken ihren Beistand jedenfalls nicht entziehen. 8. Das kath. Volk und die kath. Schule dürfen von der Kirche nicht getrennt werden. Aus der Anerkennung der confessionellen Schulen folgt, dass confessionelle, unter der Mitwirkung der Kirche bestellte Schulbehörden das kath. Schulwesen und die kath.

Schulfonds zu leiten haben. 9. Wir verlangen im Interesse einer guten Heranbildung der Jugend Vermehrung der Visitaturen und Trennung derselben nach Confessionen. Die Erfahrung hat gezeigt, dass Kreisschulräthe, da sie einen zu grossen Bezirk zu beaufsichtigen haben und confessionell gemischt sind, die Schulen nicht in gutem Stand erhalten und auf die religiöse Erziehung nachtheilig einwirken. 10. Wir verlangen, dass es den confessionellen Gemeinden überlassen bleibe, eine öffentliche (staatliche) oder eine Corporations- resp. Privatschule zu unterhalten, und dass den Eltern das Recht nicht entzogen werde, an irgend einer Anstalt oder durch einen Hauslehrer die erforderliche Erziehung und Bildung ihren Kindern ertheilen zu lassen. 11. Wir verlangen, dass die Kirchenbehörde die confessionellen Schulangelegenheiten leite, also bei den Wahlen und Abstimmungen der Katholiken in Sachen der kath. Schulen und Schulfonds mitwirke. 12. Wir beanspruchen, dass die Kirchenbehörde die religiöse Erziehung und Bildung ihrer Angehörigen leite, und dass diese nicht von dem übrigen Unterrichte getrennt werde. Daraus folgt: a) dass der Kirche die Mitwirkung bei der Leitung des kath. Schulwesens in allen Instanzen zustehe; dass also b) die Kirche, resp. die von ihr bestellten Aufsichtsbeamten zuzustimmen haben zu der Erlassung von Anordnungen, welche das religiös-sittliche Leben, den Cult und kirchlichen Gesang berühren, folglich zu den Bestimmungen über Lehr- und Lesebücher, den Lehrplan und die Lehrgegenstände, bei der Prüfung und Anstellung der kath. Lehrer bezüglich ihrer Befähigung als Religionslehrer und Organisten, sowie bezüglich ihrer religiös-sittlichen Haltung, ferner bezüglich der Aufsicht und Disciplin über Lehrer und Schüler. 13. Da der Religionsunterricht der wichtigste obligatorische Lehrgegenstand ist, so ist der Lehrer kraft seines Amtes verpflichtet, im Auftrage der Kirchenbehörde und in Unterordnung unter dieselbe bei der religiösen Erziehung, wie beim Religionsunterrichte mitzuwirken, wozu er der ‚missio canonica' bedarf. Ohne kirchliche ‚missio' kann Niemand den religiösen Unterricht besorgen, und nur Lehrer, welche die ‚missio canonica' erlangt und behalten haben, dürfen an

kath. Volksschulen angestellt werden, beziehungsweise dortselbst den Religionsunterricht ertheilen. 14. Der von der Kirche getrennte Staat hat kein Recht, die Schulen und Schulfonds der Katholiken zu leiten und zu überwachen, und für die antikatholische Heranbildung der kath. Jugend zu verwenden. Er hat kein Recht, die confessionellen Schulgemeinden zu leiten und ausschliesslich die Lehrer an kath. Schulen anzustellen. 15. Der Staat hat kein Recht, die Schulen zu monopolisiren. Er hat kein Recht, die kath. Gemeinden und die kath. Eltern zu zwingen, solche Staatsschulen zu unterhalten und ihre Kinder gegen ihre Überzeugung darin heranbilden zu lassen. Er hat kein Recht, der Kirche und den Corporationen zu verbieten, Vereinsschulen zu gründen, und selbstständig zu leiten, oder einseitig nach dem blossen Belieben der jeweiligen Regierung zu bestimmen, wer und unter welchen Bedingungen Jemand in solchen Privat- oder Vereinsschulen oder im Hause Unterricht ertheilen darf. 16. Der Klerus und die Katholiken können bei der Durchführung eines Schulgesetzes sich nicht betheiligen, welches die Rechte der Kirche und der Familie verletzt und das ganze Schulwesen der ausschliesslichen Leitung und Besorgung des von der Kirche getrennten Staates überantwortet. 17. Würde das von der II Kammer vorgeschlagene Schulgesetz sanctionirt, und so die Kirche von der Schule ausgeschlossen, dann verlangen wir Unterrichtsfreiheit. Wir werden alsdann den Eltern bei jeder Gelegenheit erklären, dass die Schulen des neuen Gesetzes keine katholischen Schul- und Bildungsanstalten mehr sind, und werden es ihnen als Pflicht an das Herz und an das Gewissen legen, in möglichster Weise den schädlichen Wirkungen des Gesetzes entgegen zu arbeiten. 18. Wir werden die Rechte der Religion und der Katholiken in jeder rechtlich zulässigen Weise fort und fort vertheidigen und erklären uns bereit, in dem Kampfe für die religiösen Rechte nicht blos in pflichtschuldigem Gehorsam gegen unsern Oberhirten die Anordnungen der Kirchenbehörde eifrig zu vollziehen, sondern auch für die Sache der kath. Religion die uns möglichen materiellen Opfer zu bringen. 19. Wir werden in dem bevorstehenden Kampfe um die Existenz der

kath. Religion überall einmüthig handeln, sofort in grössern und kleinern Bezirken Versammlungen von Geistlichen und Laien halten und über die Gefahr, welche dem heil. Stuhle, der kath. Erziehung und Bildung, der Ehe und dem kath. Vermögen droht, Belehrung ertheilen und Beschlüsse fassen. 20. Wir werden die Gründung und Hebung kath. Vereine zur Unterstützung der kath. Presse, der kath. kirchlichen Wohlthätigkeits- Unterrichts- und Erziehungsanstalten mit allen unsern Kräften fördern und unsere Pfarrangehörigen zur Theilnahme und Mitwirkung aneifern. 21. Das Comité für die kath. Presse, für das kath. Vereins- und Schulwesen soll die freiwillige Thätigkeit insbesondere der Geistlichen unterstützen und denselben mit Rath und That an die Hand gehen. 22. Wir werden in jedem Kapitel etwa nach Conferenz-Bezirken wissenschaftliche Vereine der Geistlichen gründen, die sich insbesondere das Erziehungs- und Unterrichtswesen, die sociale Frage und das Kirchenrecht zum Vorwurfe machen. 23. Wir werden in dem offenkundigen Nothstande der kath. Religion den uns als Staatsbürgern gebührenden Antheil an den öffentlichen Geschäften nehmen, insbesondere durch Betheiligung bei den Wahlen in unsern Pfarrbezirken für die Kreisversammlungen und für die Ständekammern. Endlich 24. legen wir unserm hochw. Herrn Erzbischof die Erklärungen und Beschlüsse gegenwärtiger Vrsammlung ehrfurchtsvoll zur hohen Genehmigung vor. Wir sprechen unserer hohen Kirchenbehörde den innigsten Dank aus für die seitherige Wahrung und Vertheidigung der kath. Rechte und erlauben uns an unsern hochw. Oberhirten die ehrfurchtsvollste Bitte zu richten, für die Erhaltung der kath. Religion die geeignet scheinenden Gebete in allen Pfarrkirchen des Landes anordnen zu wollen. Freiburg, den 19 Dec. 1867. Die Versammlung der Vertreter des Klerus in der Erzdiöcese badischen Antheils.

Digitized by Google

1639.

AEppus denuo protestatur contra specialem legem civilem de institutione elementari. 1868.

In Nr. XV des Regierungs-Blattes d. J. wird das Gesetz über den Elementarunterricht publicirt. Dieses Gesetz schliesst die Kirche von der Mitleitung der Schule aus. Es überträgt dem von der Kirche getrennten Staat die ausschliessliche Herrschaft über die Erziehung und den Unterricht, verbietet der Kirche kirchliche Schulen zu errichten und zu leiten, ausser wenn ein Gesetz sie dazu im einzelnen Fall ermächtigt. Zu diesem Staatsmonopol über die Schule kommt der Schulzwang, und ist der Kirche nicht einmal die freie Leitung der Lehrer als Religionslehrer belassen worden. Nur mit dem tiefsten Schmerze lege ich andurch feierliche und öffentliche Verwahrung ein gegen die durch dieses Gesetz geschehene Verletzung der kirchlichen Rechte an der Erziehung und Heranbildung der kath. Jugend, gegen die dadurch bewirkte Beeinträchtigung der geistigen Entwicklung, der Religions- und Unterrichtsfreiheit, und gegen die Verwendung der kath. Schulen, und Schulfonds zu Staatsanstalten, welche dem kirchlichen Einflusse entfremdet sind. Ich darf und werde die Rechte der Kirche, der Katholiken, und der kathol. Familien bei der Heranbildung der kath. Jugend, und auf die kath. Pfarrschulen und Schulfonds nicht aufgeben, werde sie vielmehr fort und fort mit allen rechtlichen Mitteln vertheidigen und wieder herzustellen suchen. Freiburg, den 18 März 1868. Hermann, Erzb. v. Freiburg.

1640.

Administrator vacantis per obitum AEppi Hermanni AEppatus Friburgensis contra scholas mixtas et religioso charactere exutas encyclicam vulgat ad fideles epistolam. 1868.

Es ist Euch wohl bekannt, mit welchem Schmerze die seit dem J. 1862 in unserm Lande vorgenommenen Änderun-

gen im Schulwesen den hochsel. Erzbischof Hermann deshalb erfüllten, weil die hierwegen erlassenen staatlichen Gesetze und Verordnungen die Gewähr für eine wahrhaft katholiche Erziehung und Bildung der Jugend entzogen haben. Wir erinnern euch insbesondere an den Protest, welchen der hochw. Herr Erzbischof Hermann einige Wochen vor seinem Tode gegen das in diesem Jahre verkündete Schulgesetz erlassen hat: ‚Nur mit tiefstem Schmerze, erklärte der hochsel. Oberhirt, lege ich andurch feierliche und öffentliche Verwahrung ein gegen die durch dieses Gesetz geschehene Verletzung etc.‘ (ut in praecedente documento.) — Unter den Gründen, welche den wachsamen, nun in Gott ruhenden Oberhirten zu diesem entschiedenen Proteste zwangen, war besonders auch der Umstand, dass das neue Schulgesetz in sehr auffallender und von dem Regierungsentwurfe stark abweichender Weise die Einführung von gemischten Schulen begünstigt. Denn nach diesem Gesetze können nicht nur bei Errichtung neuer Schulen Mischschulen eingeführt werden, sondern dasselbe erleichtert sogar die Umwandlung bereits bestehender katholischer Schulen zu unkatholischen Mischschulen. Indessen glaubten wir, dass bei der treuen Ergebenheit des kath. Volkes an seinen Glauben und die heilige Kirche keine kath. Gemeinde des Landes von der durch dieses Gesetz eingeräumten Möglichkeit Gebrauch machen, und selbst Hand anlegen werde zur Vernichtung ihrer eigenen kath. Schulen. Da vernehmen wir mit tiefstem Bedauern, dass in einzelnen Orten von dem Gemeinderath der Beschluss gefasst wurde, die bestehende kath. Ortsschule in eine gemischte Schule umzuwandeln. Im Hinblick auf die grosse Verantwortung, die wir mit der Verwaltung der Diöcese vor Gott und seiner Kirche übernommen haben, halten wir uns im Gewissen verpflichtet, euch über die durch einen solchen Beschluss drohende Gefährdung eueres Glaubens und eueres Rechtes zu belehren und euch mit aller Liebe und heiligem Ernste zu mahnen, dass ihr euere Stimme gegen die Einführung von gemischten Schulen abgebet. Es liegt in der gegenwärtigen Einrichtung der kath. Schulen und der Aufsicht über dieselben ohnehin schon grosse Gefahr für die kath. Erziehung und Bildung euerer Kinder;

Digitized by Google

welche Gefahr nur dann einigermassen abgewendet werden kann, wenn die kath. Eltern um so eifriger die häusliche religiös-sittliche Erziehung ihrer Kinder sich angelegen sein lassen. Der Schaden aber, welchen die gemischten oder die Communalschulen der kath. Erziehung zufügen, ist vollends ein unersetzlicher. Um diesen Schaden, diese grosse Gefahr ermessen zu können, müsst ihr wohl im Auge behalten, dass die Kinder in der Schule nicht blos das und jenes lernen sollen, sondern dass die Schule im Anschluss an die Familie und die Kirche erziehen soll. Alle Anlagen und Kräfte der Kinder, ihr Verstand, ihre Vernunft, ihr Gemüth, ihr Wille, sollen entwickelt, gestärkt und vervollkommnet werden, der ganze Mensch soll nach allen Seiten seiner vom Schöpfer so reich begabten Natur gebildet werden. Mit dem Wissen soll die Tugend, mit den Kenntnissen und Fertigkeiten sollen die Gottesfurcht und die christliche Frömmigkeit gepaart werden. Wie an Weisheit müssen die Kinder an Gnade und Liebenswürdigkeit vor Gott und der Welt zunehmen und dadurch zu guten Christen, zu treuen Gliedern ihrer Kirche, sowie zu treuen Unterthanen und tüchtigen Staatsbürgern und zu dereinstigen Erben des Himmels erzogen werden. Eine solche Erziehung, — und nur eine solche Erziehung verdient diesen Namen — ist aber rein unmöglich ohne den engsten Anschluss an die Religion und wenn nicht alle Factoren der Erziehung einheitlich und harmonisch im religiös-sittlichen Geist zusammenwirken. Die Religion ist und war bei allen Völkern das Fundament, die Seele der Erziehung, und Religiosität die Krone des Erziehungswerkes. Darum verlangen einstimmig alle christlichen Lehrer der Erziehungskunde, dass die Religion alle Unterrichtsgegenstände, die ganze Schulbildung durchdringen, dass der Lehrer und der Geistliche zur religiösen Erziehung zusammenwirken müssen. Wenn nun schon die dermalige Einrichtung der confessionellen, katholischen Volksschulen gegen dieses oberste Gesetz der Erziehungskunst verstösst, so ist dies noch viel mehr der Fall bei den gemischten Schulen.

In der gemischten Schule ist eine wahre und gesicherte katholische Erziehung und Bildung euerer Kinder nicht mög-

lich. Die Mischschule sinkt zu einer blossen Lehranstalt herab und hört auf, Erzieherin der Jugend zu sein. In derselben wird das Hauptgewicht auf Erlernen von weltlichen Kenntnissen und Fertigkeiten gelegt, und die Religion nicht bloss zu einem Lehrfach herabgewürdigt, sondern naturwidrig von der übrigen Schulbildung losgerissen und abgesperrt. Bei der Mischschule ist die Religion nicht mehr die Grundlage der Bildung und kann es nicht sein. Da werden die katholischen, die protestantischen und die jüdischen Kinder, wenn solche da sind, in derselben Schule versammelt, und es werden protestantische, selbst jüdische Lehrer katholische Kinder, und katholische Lehrer protestantische Kinder unterrichten. In einer solchen Schule sind nur zwei Fälle denkbar. Entweder ist jeder dieser Lehrer von der Wahrheit seines Glaubens überzeugt oder nicht. Ist Letzteres der Fall, d. h. hat der kath. Lehrer keinen katholischen, der protestantische keinen prot. Glauben, so sind die armen Kinder nicht genug zu bedauern, welche glaubenslosen Lehrern zur Bildung und Erziehung anvertraut werden, und wahrlich kein christlicher Vater könnte es vor Gott verantworten, wenn er seine Kinder ungläubigen Menschen zur Erziehung übergäbe. Trifft aber der andere Fall ein, dass nämlich jeder Lehrer der verschiedenen Confessionen seinem Glauben von Herzen ergeben ist, so müssten diese Lehrer ihren Glauben, ihre religiöse Überzeugung gleichsam vor der Schulthüre lassen, denn in der gemischten Schule dürfen ja die Lehrer bei ihrem Unterricht das religiöse Gebiet nicht berühren. Damit ist aber dem Lehrer das mächtigste Erziehungs- und Bildungsmittel, die Religion, aus der Hand genommen. Es wird aber einem Lehrer in der Volksschule, wo Alles mit der Religion und dem Glauben in so engem Zusammenhange steht, unmöglich sein, das Gebiet des Glaubens zu vermeiden. Es wird z. B. die religiöse Gesinnung des protest. Lehrers unwillkürlich auf die kath. Kinder oder umgekehrt des kath. Lehrers auf die protest. Kinder einwirken. So wird bei den schriftlichen Aufsätzen, in dem Geschichtsunterricht, in dem geographischen Unterricht und bei anderen Gelegenheiten der prot. Lehrer seine prot. Anschauung zur Geltung bringen,

Digitized by Google

und die jugendlichen noch unselbstständigen Gemüther der kath. Kinder verwirren. Und umgekehrt kann dies von einem kath. Lehrer in Bezug auf die prot. Kinder geschehen. Man hört oft sagen: der Lehrer ist die Schule; und dieser Satz ist insofern wahr, als die Gesinnung und das Beispiel des Lehrers auf die bildsamen Kinder nothwendiger Weise den mächtigsten Einfluss ausüben muss. Wie wird nun die Schule sein, in welcher ein andersgläubiger Lehrer kath. Kinder unterrichtet und so nachhaltig beeinflusst? Überlegt das recht wohl, und stellt euch das Bild einer gemischten Schule recht lebendig und mit allen Einzelheiten vor, dann wird kein Katholik unter euch, der seinen kath. Glauben und seine Kinder liebt, zur Errichtung einer gemischten Schule Ja sagen. In einer gemischten Schule hat es mit dem so nothwendigen Zusammenwirken des Geistlichen und der Lehrer in der Heranbildung der Jugend ein Ende. Wohl sind vorzugsweise euere Seelsorger berufen, für die religiöse Bildung und die Einführung der Kinder in das religiössittliche und kirchliche Leben Sorge zu tragen. Allein wie ist es möglich, dass überhaupt und namentlich in unserer Erzdiöcese, in welcher so viele Filialschulen sich befinden und der Priestermangel so gross ist, die Geistlichen diese Aufgabe allein lösen? Der Lehrer muss, soll etwas Tüchtiges geleistet werden, dem Geistlichen hierin mit- und nachhelfen. Ja, es müss der Lehrer mit seiner ganzen Schulthätigkeit die religiössittliche Erziehung und Bildung der Kinder unterstützen und fördern. Wie kann nun aber ein prot. Lehrer dies bei kath. Kindern und der kath. Lehrer bei prot. Kindern thun? Darin liegt ein Hauptübel, dass in den gemischten Schulen die so nothwendige Mitwirkung des Lehrers bei der religiössittlichen Erziehung der Kinder wegfällt. Ein nothwendiges Hilfsmittel zur Erzielung einer wahrhaft kath. Erziehung sind im kath. Geiste verfasste Lehr- und Lesebücher. Die Beschaffenheit der gemischten Schulen bringt es nun aber nothwendig mit sich, dass in denselben nicht mehr katholische, sondern confessionslose Lehr- und Lesebücher gebraucht werden, welche die kath. Erziehung und Bildung hemmen und schädigen. Es werden in den Mischschulen, weil darin die Kinder

verschiedener Confession vereinigt sind, alle religiöse Übungen, alle confessionelle Gebete und Gesänge unterbleiben. Werden aber so aus der Schule die Lehren des Glaubens und die Übungen der Frömmigkeit ausgeschlossen, so wie dies bei den Mischschulen der Fall ist, so sind diese auch ausser Stand die sittlichen Gefühle zu wecken, das Gewissen zu stärken und die Kinder in das christliche und kirchliche Leben einzugewöhnen. Aber, sagt man, es dürfen ja die Geistlichen in den gemischten Schulen den confessionellen Religionsunterricht ertheilen. Ihr Alle werdet begreifen, dass der blosse Unterricht in der Religion nie und nimmermehr zu einer religiösen Erziehung hinreicht, am wenigsten in den Mischschulen, in welchen sich ausser dem Geistlichen Niemand um die religiöse Bildung und Erziehung bekümmert. Wahrlich die Paar Extrastunden in der Religion ersetzen niemals den Mangel des religiösen Elementes in dem übrigen Schulunterricht. Wie ihr vernommen, und es auch in der Natur der Sache liegt, so muss der religiöse Geist die ganze Schule, alle Lehrgegenstände, selbst die Methode des Unterrichts durchdringen und beleben. Gar oft werden die Paar Religionsstunden, besonders wenn die Geistlichen wegen Erfüllung anderer wichtiger Berufsgeschäfte manchmal verhindert sind in die Schule zu gehen, nicht einmal eine gründliche religiöse Erkenntniss, vielweniger eine erfolgreiche religiöse Erziehung zu Stande bringen. Wohl darf der Geistliche zu gewissen Stunden in den Mischschulen erscheinen, aber er wird nur kommen, um sich schweren Herzens von der Erfolglosigkeit seiner Bemühungen und von der Unmöglichkeit zu überzeugen, die durch die ganze Einrichtung der gemischten Schule genährte Zweifelsucht und religiöse Gleichgiltigkeit der jugendlichen Herzen erfolgreich zu besiegen. Nehmet zu dem Gesagten noch hinzu, dass die Kirche bei der Aufsicht und Leitung der gemischten Schulen ganz und gar ausgeschlossen und dadurch verhindert ist, das, was die kath. Erziehung euerer Kinder in den Mischschulen schädigt, fern zu halten, so werdet ihr euch noch mehr überzeugen müssen, dass ihr mit gutem Gewissen euere Kinder den Mischschulen nicht anvertrauen könnet. Aus den angegebenen Gründen

Digitized by Google

werden die Misch- oder Communalschulen auch von allen christlich-gläubigen Pädagogen verurtheilt. Wir erinnern euch nur an den kath. Regierungs- und Schulrath Dr. Kellner und an den prot. Seminardirector Dr. Curtmann. Der Letztere sagt in seinem berühmten Lehrbuch der Erziehung und des Unterrichts II Thl. p. 467 geradezu: ‚Ohne Noth gemischte Schulen zu errichten ist ein gewagtes ja geradezu ein unpädagogisches Unternehmen und es spricht durchaus nicht für die Weisheit der neueren Zeit, dass man einiger Bequemlichkeit oder Ersparungen willen kath. und prot. Schüler und Lehrer vereinigt, denn eine solche Vereinigung ist eine lockere und unnatürliche und man bekommt dadurch Schulen, die zwar grösser aber fast immer auch schlechter sind.‘

Es kann nach dem Gesagten euch nicht mehr zweifelhaft sein, wie die Autorität der Kirche über die Mischschulen urtheilt. Die Kirche verlangt in Übereinstimmung mit der Wissenschaft, dass der Unterricht und die Erziehung im engsten Verbande mit dem religiösen Glauben stehen sollen. Da dieses bei der gemischten Schule nicht der Fall ist, so muss die Kirche solche Schulen verurtheilen. In dem Schreiben an den hochsel. Erzbischof Hermann vom 14 Juli 1864 erklärt das Oberhaupt unserer heil. Kirche, unser glorreicher Papst Pius IX: ‚die Volksschulen sind vorzugsweise dazu gegründet worden, um dem Volke die religiöse Bildung zu geben, um die Frömmigkeit und christliche Sittenzucht bei ihm zu befördern: und die Jugend ist den grössten Gefahren ausgesetzt, wenn nicht in den genannten Schulen der gesammte Unterricht durch ein inniges Band mit der religiösen Unterweisung verbunden wird. Überall da wo die verderbliche Absicht, die Autorität der Kirche aus den Schulen hinaus zu drängen, gefasst oder ausgeführt würde, und wo daher die Jugend der Gefahr ihren Glauben elendiglich zu verlieren ausgesetzt würde, müsste die Kirche alle Gläubigen warnen.‘ Wenn auf irgend eine Schule, so finden diese Worte des heil. Vaters auf die Misch- oder Communalschulen ihre Anwendung, und ihr seid darum im Gewissen verpflichtet, die Gefahr der gemischten Schulen von eueren Kindern abzuwen-

Digitized by Google

den. Denn fürwahr es ist eine der heiligsten Pflichten katholischer Väter und Mütter, ihre Kinder nach den Lehren und Grundsätzen ihrer heil. Religion d. h. katholisch zu erziehen und erziehen zu lassen. Als im Jahre 1848 in unserm Lande eine Bewegung für Errichtung von Misch- und Communalschulen hervorgerufen worden war, da erhob der hochsel. Erzbischof Hermann seine Hirtenstimme und legte in einem Hirtenbriefe vom 8 Dec. 1848 allen Gläubigen das Verderbliche und Irreligiöse jenes Strebens an's Herz. ‚Wir können und dürfen, sagt er, diese Schulen nicht billigen, im Gegentheil sie nur missbilligen. Wir bitten euch, dass ihr vereint mit uns den confessionellen Character der Schulen festzuhalten und eine Einrichtung abzuwenden suchet, durch die des Übels Fülle über unser Vaterland ausgegossen würde.‘ Bei den grossen Gefahren, welche die Aufhebung euerer kath. Schulen und die Errichtung einer Communalschule in sich birgt, gereicht es uns noch zu einigem Troste, dass ihr selbst darüber zu entscheiden habt. Denn nach den Paragraphen 9—11 des neuen Schulgesetzes kann die vom Gemeinde- oder Ortsschulrathe beantragte Vermischung der in euerem Ort bestehenden Confessionsschule nur dann ausgeführt werden, wenn die Mehrheit der betheiligten Confessionsgemeinden dazu beistimmt. Jeder Katholik eueres Ortes, der zu den Ortsschulrathswahlen berechtigt ist, hat das Recht, bei der zu erwartenden Abstimmung seine Stimme abzugeben, ob er mit der Aufhebung der kath. Schulen und deren Umwandlung zu einer gemischten Schule einverstanden ist oder nicht. Und wenn die Mehrheit dieser kath. Männer eueres Ortes, wie wir hoffen, für die Erhaltung euerer kath. Schulen sich ausspricht, so wird das Unglück einer Mischschule von euch und eueren Kindern abgewendet sein. Als treue Söhne der heil. Kirche könnt ihr unmöglich für eine Communalschule stimmen, die von der Kirche aus guten Gründen missbilligt und verboten ist, denn das wäre ein Akt des Ungehorsams und der Feindseligkeit gegen euere heil. Mutter, die Kirche. Ihr werdet nicht selbst Hand anlegen zur Zerstörung euerer kath. Schulen, die euere Voreltern gestiftet und als kath. Schulen an euch vererbt haben. Ihr werdet nicht mithelfen,

dass euere kath. Schulfonds für eine unkatholische Mischschule verwendet und so dem Willen euerer Vorfahren und der Stifter zuwider ihrem Stiftungszwecke entzogen werden. Sehet hin auf die Katholiken anderer Länder. Die Katholiken im ehemaligen Herzogthum Nassau geben sich jetzt die grösste Mühe, dass ihre gemischten Schulen wieder in katholische verwandelt werden. In Norddeutschland und in Amerika scheuen die Katholiken keine Opfer, um neben den protestantischen oder Communalschulen ihre eigenen kath. Schulen zu gründen. Sie sind durch die Erfahrung belehrt, wie sehr gemischte oder unkatholische Schulen die kath. Heranbildung der Jugend gefährden. Ihr seid im Besitze katholischer Schulen und in euerer Macht liegt es, sie euch und eueren Kindern zu erhalten. Wie die Pflicht, so habt ihr auch das Recht auf eine kath. Erziehung eurer Kinder, auf kath. Schulen. Auf dieses heilige Gewissensrecht könnt ihr und werdet ihr nicht verzichten, denn es ist ein unveräusserliches Recht. Ja selbst diejenigen Katholiken eueres Ortes, welche vielleicht für ihre Person mit der Aufhebung euerer kath. Schulen einverstanden wären, müssen gerechte Bedenken tragen, für diese Aufhebung zu stimmen, und zwar aus Achtung für die Gewissensfreiheit ihrer kath. Mitbürger. Denn wenn selbst die Zahl der kirchentreuen Katholiken eures Ortes, welche es mit ihrem Gewissen und ihren elterlichen Pflichten für unvereinbar halten, ihre Kinder gegen den Willen der Kirche und gegen ihr Gewissen in eine unkath. Schule zu schicken, noch so klein wäre, so würde diesen dadurch, dass man ihnen die kath. Schulen hinwegnimmt, die Erfüllung einer Gewissenspflicht unmöglich gemacht; sie würden gezwungen werden, gegen ihr Gewissen zu handeln, und ihr heiligstes Recht, das Recht auf die Freiheit des Gewissens würde verletzt werden. Man sollte es darum für unmöglich halten, dass die Errichtung von gemischten Schulen im Namen der Toleranz befürwortet wird. Und doch behauptet man in der That, dass durch Mischschulen die Toleranz befördert werde. Aber ihr werdet durch solche Redensarten euch nicht beirren lassen. Denn wie kann man da noch von Toleranz reden, wo förmlicher Gewissenszwang geübt würde?

Digitized by Google

Auf der andern Seite aber lehrt vielfache Erfahrung, dass confessionelle Reibereien und Empfindlichkeiten gerade durch Errichtung von Mischschulen da hervorgerufen wurden, wo sie vorher nicht waren. Gerade im Namen der Toleranz und des confessionellen Friedens müsst ihr auf Erhaltung euerer kath. Schulen bestehen, denn die sicherste Grundlage wahrer Duldung besteht in der Achtung des gegenseitigen Rechtes und der gegenseitigen Überzeugung. Und euere Kinder werden zur Toleranz am Besten dadurch erzogen, dass sie eine solide christliche Bildung erhalten, wie nur die Confessionsschule sie geben kann. Diejenige Toleranz, die allein von der Communalschule zu erwarten ist, ist keine Toleranz eines Gläubigen gegen Andersgläubige, denn sie beruht wesentlich auf religiöser Gleichgiltigkeit, auf dem Mangel aller eigenen christlichen Überzeugung, auf der Verwässerung aller religiösen Begriffe, auf der Ertödtung des lebendigen Glaubens, auf der Entkräftung des religiösen Lebens, es ist mit einem Worte die Toleranz des Unglaubens, der Irreligiosität. Und wenn man eine solche Toleranz durch die Mischschule erzeugen will, so kann das jeden christgläubigen Mann nur um so mehr veranlassen, gegen die Errichtung einer Communalschule zu stimmen. Ihr sehet nun selbst ein, um was es sich bei der Frage handelt, über die ihr abzustimmen haben werdet. Es handelt sich nicht um eine politische Parteifrage, es handelt sich um eine Gewissenssache, um das unschätzbare Gut der kath. Erziehung euerer Kinder. Wir bitten und beschwören euch darum bei der Liebe zu euerem Glauben und zu eueren Kindern, dass ihr bei der Abstimmung eingedenk sein möget euerer Pflichten gegen die heil. Kirche, euerer Pflichten gegen euere Kinder, dass ihr eingedenk sein möget euerer grossen Verantwortung vor Gott, der Mit- und Nachwelt. Darum verpflichten wir euch, dass ihr bei einer solchen Abstimmung über das religiöse Wohl und Wehe euerer Kinder recht zahlreich erscheinet und mit katholischem Muth und Pflichtgefühl euere Stimmen abgebet gegen die Einführung einer gemischten Schule und für die Erhaltung euerer kath. Schulen. Und wenn man euch sagt: die Mischschulen kosten nicht so viel,

Digitized by Google

als die Forterhaltung der confessionellen Schulen, so lasset euch nicht irre machen. Es ist dies in vielen Fällen nicht richtig. Gesetzt aber auch, die Mischschulen wären wohlfeiler, so sagt euch euer Glaube und euer kath. Gewissen, dass man um des zeitlichen Vortheils willen den Glauben nicht verläugnen und die Seele nicht beschädigen lassen darf. Ist denn nicht eine gute kath. Erziehung euerer Kinder das beste und reichste Erbe, das ihr eueren Kindern hinterlassen könnt. ‚Was nützt es dem Menschen, spricht Jesus Christus, der Richter der Lebendigen und der Todten, wenn er die ganze Welt gewinnt, an seiner Seele aber Schaden leidet.‘ Die Mischschulen bringen nun aber, wie ihr vernommen, den gefährlichsten Seelenschaden. O! scheuet kein Opfer, um den kostbarsten Schatz des kath. Glaubens für euere Kinder zum wahren Wohle der Familie, der Gemeinde und der Gesellschaft unversehrt zu bewahren. Schicket euere Kinder im äussersten Falle lieber in eine benachbarte kath. Schule, oder errichtet gemäss §. 103—109 des neuen Schulgesetzes Privatschulen. Die Opferwilligkeit der Gläubigen, welche wir jederzeit unterstützen werden, wird sicherlich die erforderlichen Mittel zusammenbringen. Und sollte eine kath. Gemeinde das Unglück haben, dass ihre Schule in eine gemischte verwandelt würde, so sind die Katholiken vor Gott und ihrem Gewissen verpflichtet, fort und fort die gesetzlichen Mittel anzuwenden, dass ihre Schule wieder als katholische hergestellt werde. Kraft des bestehenden Rechts, gemäss den Grundgesetzen des GHerzogthums, und nach der zwischen der GH. Regierung und der Kirche am 2 Nov. 1861 abgeschlossenen Übereinkunft sind die kath. Schulstiftungen Eigenthum der kath. Religionsgesellschaft. Die kathol. Schulen und Schulfonds dürfen hiernach dem kath. Besitz und Genuss, sie dürfen ohne Mitwirkung der Kirche ihrem kath. Zweck nicht entzogen und zu nichtkatholischen Schulzwecken verwendet werden. Nach dem kath. Glauben und nach der Verfassung der Kirche gibt es keine von dem Bischofe getrennte katholisch-confessionelle Schulgemeinden, und es kann rechtlich auch eine noch so grosse Anzahl einzelner Katholiken über die kath. Schulen und das kath. Schulvermögen nicht verfü-

gen. Es können also ohne die Zustimmung der Kirche kath. Schulen nicht in Mischschulen verwandelt werden. Die Kirchengesetze verpflichten uns, aber auch jeden Katholiken, (C. Trid. Sess. 22. c. 11. de ref.) mit dem grössten Ernst alle rechtlichen Mittel anzuwenden, damit diese kath. Stiftungen und Anstalten ihrem kath. Zweck erhalten bleiben. Wir können und werden desshalb nie zustimmen, dass kath. Schulen in gemischte verwandelt oder das kath. Schulvermögen für gemischte Schulen verwendet werde. Und gestützt auf unsere Pflicht und unser Recht legen wir andurch öffentliche und feierliche Verwahrung ein gegen die Verwandlung einer katholischen in eine gemischte Schule, und wahren die Rechte der Kirche und der Katholiken gegen jede Verwendung aus dem kath. Stiftungs- bezw. Schulvermögen für die Mischschulen, welche die kath. Erziehung und Bildung so schwer beschädigen. Gegenwärtiges Hirtenschreiben ist am ersten Sonntag nach Empfang desselben von der hochw. Geistlichkeit Bad. Antheils von der Kanzel zu verkünden, und wir haben zu dem hochw. Curatklerus das volle Vertrauen, dass derselbe in seinem Eifer fortfahren werde, die anvertrauten Gläubigen über ihre Pflichten und Rechte in dieser so hochwichtigen Sache zu belehren und sie aus allen Kräften und mit aller Opferwilligkeit zu unterstützen. — Freiburg, am 19 Jul. 1868. Lothar Kübel, Bisthumsverweser.

V. Monumenta Bavarica.

1641.

Epporum Bavariae repraesentatio ad Regem e conventu Bambergae celebrato in obiecto scholarum, cumprimis contra sic dictas scholas communes, ab influxu et iurisdictione Ecclesiae exemtas. 1864.

Der in Bamberg zur Besprechung dringender Zeitfragen versammelte Episcopat konnte sich einer eingehenden Erwägung der in unsern Tagen mit besonderer Vehemenz ange-

Digitized by Google

regten Schulreformfrage nicht entschlagen. Gleichzeitig mit der diesbezüglichen Beschlussfassung der Baden'schen Kammern ist auch innerhalb Bayerns eine Denkschrift der Volksschullehrer erschienen, welche, so sehr diess auch von einzelnen Unterzeichnern dieser allerh. Orts eingereichten Denkschrift in Abrede gestellt werden will, in ihren an die Staatsregierung gebrachten Anträgen auf das nämliche Ziel lossteuert, welches in Baden mit aller Entschiedenheit angestrebt wird, nämlich Trennung der Kirche von der Schule mittelst Errichtung von Communalschulen. Gleichzeitig ist auch von unserm kön. Staatsministerium eine Zahl von sachkundigen Männern zu einer Berathung über Schulwesen, Reformen etc. einberufen worden, die jedoch zur Zeit, wie wenigstens öffentliche Blätter sagen, auf die Reformfrage der derzeitigen Schullehrer-Seminarien beschränkt blieb. Die Bewegung in Bayern wie in Baden steht nicht vereinzelt da; dieselbe ist vielmehr eine nach wohl überdachtem Plane angelegte universelle, welche mit der derzeitigen Geistesrichtung enge verbunden in der überhandnehmenden Feindschaft gegen die Kirche und ihre positiven Lehren und Institutionen ihren eigentlichen Ausgangspunct hat. Wir verkennen es nicht, dass für den Stand unserer Volksschullehrer und den Stand des Volksunterrichtes manches Zweckmässigere zu geschehen habe, sowie wir dem Lehrerstande eine möglichst sorgenfreie Lebensstellung zur freudigen Ausübung seines Berufes gerne wünschen; aber ebenso entschieden müssen wir gegen ein Streben protestiren, welches an die Stelle unsers gegenwärtigen Schulwesens ein sogenanntes Communalschulensystem setzen möchte, oder auch in seinen Consequenzen allmählich setzen könnte. In Bayern hat man bis zur Stunde den confessionellen Charakter der Volksschule seitens der Staatsregierung festgehalten, und wir vermögen auch nicht dem Gedanken uns hinzugeben, dass die kön. Staatsregierung diese confessionelle Natur der Schule zu nehmen gedenke. Was wir in Folgendem auszusprechen uns gedrungen fühlen, soll eine Vertheidigung und Wahrung dieses bis jetzt behaupteten Standpunctes sein. Wir müssen diesbezüglich die Versicherung noch voranstellen, dass das

kath. Volk, die kath. Gemeinden durchaus nichts von einer Errichtung sogenannter Communalschulen wissen wollen, und dass zu befürchten steht, eine Umwandlung der Confessionsschulen in Communalschulen dürfte zum Wenigsten eine grosse Beunruhigung der Gemüther zur Folge haben. Was aber die Anschauung des Episcopates in dieser so wichtigen Frage ist, erlaubt sich derselbe des Weiteren darzulegen.

Der Kampf, welchen die Kirche gegen den Unglauben und den Irrthum für die herrlichsten und heiligsten Güter des menschlichen Geschlechtes und dessen zeitliches und ewiges Heil zu bestehen hat, ist ein uralter; er ist so nothwendig und naturgemäss mit der Aufgabe der Kirche verwachsen, dass die Kirche auf Erden, welche sich desshalb mit Recht die streitende nennt, ohne Kampf nicht gedacht werden kann. Niemand aber kann es entgehen, dass in unserer Zeit dieser Kampf heiss entbrannt ist, und die Angriffe auf die Kirche und ihre Institutionen und Rechte in mannichfach sehr erbitterter Weise sich von Tag zu Tag mehren und häufen. Je mehr es den Gemüthern klar wird, dass die Stunden eines Entscheidungskampfes näher und näher heranrücken, desto klarer treten auch die Absichten der Feinde der Kirche an das Licht, desto unverhohlener enthüllen sich die finsteren Pläne jener Partei, welche die Freiheit und das Recht zur Losung genommen, aber zu aller Gewaltthat schreitet und von keiner Ungerechtigkeit zurückbebt, welche in ihrem letzten Ziele darauf ausgeht, nach einem gewissen Systeme die Grundpfeiler der kirchlichen Ordnung anzugreifen und zu zerstören, damit schliesslich der Glaube selber ausgerottet werde. So ohnmächtig sich dieses frevelhafte Unternehmen an der Kirche im grossen Ganzen, welche als die katholische den ganzen Erdkreis umfasst, erweisen muss, da diese die Verheissung ihres ewigen Fortbestandes aus dem untrüglichen Munde ihres göttlichen Stifters und Meisters selber hat, so unheilvoll können solche Pläne für einzelne Nationen, für Geschlechter und Jahrhunderte in der Weltgeschichte werden. Solchen Plänen entgegenzutreten, und deren Verwirklichung, wenn es möglich ist, im Keime unschädlich zu machen, bleibt daher nicht minder die Aufgabe der von

Digitized by Google

Gott bestellten Wächter des heil. Glaubens und der kirchlichen Ordnung, als es für den Staat dem tiefsten Kerne nach zu einer Lebensfrage wird, die daraus entspringenden Gefahren zu erkennen und zu beseitigen, da von denselben nicht nur das Heil des christlichen Volkes, sondern auch der Bestand des christlichen Staates bedroht erscheint. Als eine solche Gefahr ist offenbar in der Gegenwart der Kampf zu bezeichnen, welcher in offenkundigem Zusammenhang mit vielen andern Anfeindungen der Kirche gegen die Stellung der Volksschule, insoweit dieselbe eng mit der Kirche verbunden ist, unternommen wird. Zunächst scheint sich zwar dieses kirchenfeindliche Unternehmen nur zum Endzwecke gesetzt zu haben, die confessionelle Trennung der Schüler in den einzelnen Gemeinden zu beseitigen und durch Herstellung von s. g. Communalschulen, dieser Erfindung der französischen Revolution, welche in Frankreich, Nordamerica, und auch in Deutschland mehr oder minder Eingang gefunden hat, den angeblichen Anforderungen des neuesten Staatsrechtes, gemeinde-öconomischen Rücksichten und pädagogischen Principien Rechnung zu tragen. Jene staatsrechtlichen Grundsätze sind aber bis jetzt nur Theorien Einzelner, welche bei Weitem noch keinen Anspruch auf allgemeine Geltung machen können, und diess um so weniger in Bayern, als sie hier mit den staatsgrundgesetzlichen Bestimmungen, namentlich mit jenen, welche auf die Kirche Bezug haben, in mannigfacher Weise in unlösbarem Widerspruche ständen. Gemeinde-öconomische Rücksichten, wenn sie bei dem blühenden Zustande der Finanzen eines Landes irgendwo von grösserem Belange sein können, müssen aber sicherlich weichen, wenn sich Fragen von viel höherer Bedeutung in den Vordergrund stellen; so wie auch im Ernste von pädagogischen Gesichtspuncten, welche für die Communalschulen sprechen sollen, keine Rede sein kann, wenn man das wahre, geistige Bedürfniss der zu erziehenden Jugend auch nur flüchtig, aber immerhin unbefangen in's Auge fasst. Wenn so die Gründe, welche für die Communalschulen angeführt zu werden pflegen, ihre Haltlosigkeit und gänzliche Unberechtigung an der Stirne tragen, so muss die Erscheinung, dass sich so

Viele für den Gedanken, Communalschulen zu errichten, gewinnen lassen, durch den überaus zu beklagenden religiösen Indifferentismus erklärt werden. Dieser wird mit Recht als ein förmlicher Hohn auf die menschliche Vernunft bezeichnet; er verletzt das heilige Anrecht auf Anerkennung, welche die Eine Wahrheit von der Vernunft zu fordern berechtigt ist. So erscheint er als ein Krebsschaden der wahren geistigen Entwicklung unsers Jahrhunderts, und trägt auch in der Schulfrage seine beklagenswerthen Früchte.

Die Vorkämpfer der Communalschulen, wie diess in Schriften von ihnen hinlänglich beurkundet ist, bleiben jedoch bei den Forderungen, wie sie sich der gedankenlose Indifferentismus in den Communalschulen zugestanden und verwirklicht denkt, nicht stehen; ihr Ziel in diesem Unternehmen ist ein weitaus anderes, die Tragweite ihrer Bemühungen auf viel bedeutendere Erfolge berechnet. Die confessionslose Schule soll ihnen nur den Übergang bilden zu einer Erziehung, welche des Glaubens überhaupt entbehren kann. Der Volksunterricht, bei welchem die Kirche bei Seite geschoben wird, wird auch bald der positiven Religion überhaupt nicht mehr bedürfen; die Communalschule wird die Brücke herstellen, welche zur entchristlichten Schule führt. Für Jeden, welcher die in die Öffentlichkeit gelangten Gedanken der Führer jener kirchenfeindlichen Richtung kennt, muss diess eine feststehende Thatsache sein, welche von Jenen theils offenherziger, theils vorsichtiger zugestanden zu werden pflegt, je nachdem sie mehr oder weniger Muth oder Klugheit besitzen. Der Standpunct, welchen dabei diese Vertreter der religionslosen Schulen einnehmen, ist ein klarer. Nur von ihm aus, aber von ihm aus vollkommen, lässt sich begreifen, warum man mit solchem Ungestüme und wieder mit so manchfachen aber beharrlich wiederkehrenden Umtrieben die Sache der Communalschulen zu fördern sucht, welche an und für sich eine Einrichtung wäre, die für die Absichten jener Partei von sehr geringem Interesse bliebe. Die verschiedenen den Kampf gegen die Kirche mit klarem Bewusstsein aufnehmenden Vertreter dieser beklagenswerthen Richtung nämlich stehen offenbar mit an der Spitze der

Digitized by Google

glaubenslosen Strömung unsers Jahrhunderts, welche, wenn sie zu dem ersehnten Siege über die Kirche und das positive Christenthum gelangen würde, zu gleicher Zeit der christlichen Cultur und Civilisation ein Grab bereiten müsste. Diese von Christus und seiner Kirche getrennten, dem Glauben entfremdeten Christen leugnen nicht nur das ganze Gebiet der Offenbarung und des Übernatürlichen, sondern sie reden auch von dem Jenseits und der Ewigkeit überhaupt in einer Sprache, welche zu der Vermuthung drängt, dass ihr Zweifel an der Unsterblichkeit ein sehr tief gehender sei. Demnach wird die Kirche vorweg als ein veraltetes Institut vergangener Jahrhunderte bei Seite gesetzt, der Staat aber als eine Anstalt hingestellt, dessen Zweck lediglich auf das irdische Diesseits sich beziehen könne. Naturgemäss muss nach dieser Auffassung auch die Erziehung und Bildung seiner Angehörigen, wie sich dieselbe dieser Staat als ausschliessliches Recht anzueignen gedenkt, sich lediglich auf diese Irdischkeit beschränken. Der Bürger dieses Staates wird einzig und allein für das Leben hienieden erzogen, die Aufgabe der Bildung des Menschengeschlechtes als eine reihirdische betrachtet. Die Phasen, welche eine solche auf crassen Materialismus hinsteuernde Auffassung der Bestimmung des Menschengeschlechtes durchlaufen wird, sind unschwer zu bestimmen, zum Theil stehen sie schon vor unsern Augen. Von der Leugnung des übernatürlichen Zieles wird zur Leugnung des Jenseits und der Unsterblichkeit der Seele fortgeschritten; mit dem Verneinen der Unsterblichkeit des Menschengeistes ist aber dieser nothwendiger Weise selbst aufgegeben, und das Menschengeschlecht ist in die oberste Classe des Thierreiches versetzt. Es gehört viele Verblendung dazu, nicht zu erkennen, an welchem Abgrund die durch das Christenthum civilisirten Nationen der Erde angelangt sein werden, wenn jene Ansichten allgemeine Verbreitung, Anerkennung und praktische Anwendung gefunden haben: die Geschichte der Zersetzung und Auflösung der alten heidnischen Welt gibt darüber den vollständigsten, zur ernstesten Betrachtung auffordernden Aufschluss. Unheil und Verderben werden aber bei dieser schmachvollen Rückkehr zu den Grundsätzen des Heidenthums

in eben dem Masse gewaltiger und furchtbarer sein, in welchem die Zurechnungsfähigkeit der christlich gewordenen Völker grösser erscheint, als jene der noch nicht erlösten antiken Welt.

Überraschend könnte es beim ersten Anblicke scheinen, wenn man sieht, wie bei der Bevorwortung der Communalschulen es unbedingt zugegeben wird, dass der religiöse Unterricht der Jugend in die Hand der Kirche gelegt bleibt. Nur die Aufsicht der Kirche über die Schule soll modificirt werden, und die Religion nicht mehr ein eigentlicher Lehrgegenstand der Volksschule sein, wobei der Lehrer, beim rechten Licht betrachtet offenbar zur Herabwürdigung seines Berufes, mehr oder weniger von der Betheiligung beim Religionsunterrichte befreit würde. Doch nur ein befangener Blick und kaum zu entschuldigende Unerfahrenheit kann sich mit einem solchen Zugeständnisse beruhigen lassen. Dass der Religionsunterricht noch in einer gewissen Verbindung mit der Volksschule verbleibe, dass der Kirche noch ein Schein von Aufsicht über dieselbe eingeräumt werde, sehen die Stimmführer jener Partei nur als ein zur Zeit noch nothgedrungenes Zugeständniss für den noch nicht ganz überwundenen Standpunct des gläubigen Volkes an. Aber es ist nach ihrer Meinung und Hoffnung nur ein vorübergehender Standpunct, dessen Vorurtheile vor dem Lichte der angeblichen Aufklärung gänzlich fallen müssen. Denn wie auch die Ansichten der Gegner der geoffenbarten Wahrheiten bezüglich des Menschen und seiner wesentlichen Bestandtheile und Beschaffenheit nicht nur sehr verschieden, sondern auch oft sehr unklar sein mögen: so viel räumen doch Alle, welcher Schule des Unglaubens und des Materialismus sie auch angehören mögen, ein, dass das Menschengeschöpf eine geistige Einheit bilde, in welcher alle seine Kräfte und Fähigkeiten ihr Centrum finden. Desshalb muss es ihnen allen auch feststehen, dass es beim rechten Lichte betrachtet einen sinnlosen Widerspruch enthalte, wenn man den einen Menschen doppelt erziehen wolle; es muss ihnen klar sein, dass es ein grober und höchst verderblicher Missgriff wäre, wenn die Seelenkräfte der Jugend principiell von

Digitized by Google

zwei Seiten her bearbeitet würden. Aber sie halten das christliche Moment in der Erziehung für ein entschieden zufälliges, welches noch abgestreift werden müsse und könne. Desshalb erachten sie die vorübergehende Betheiligung der Religion und Kirche an der Jugenderziehung als ein um so erträglicheres Provisorium, als ihnen dadurch Gelegenheit gegeben wird, den noch immer in den Gemüthern nach ihrer Ansicht bestehenden religiösen und kirchlichen Vorurtheilen kluge Rechnung zu tragen, und die Massen des Volkes nicht durch vorzeitige Übereilung zum Argwohn und zur Abneigung gegen die Pläne ihrer neuen Culturperiode aufzuregen. Dabei rechnen sie ohne Zweifel auf eine Thatsache, welche jetzt schon in den Volksschulen zu den begründetsten Klagen Anlass gibt, dass nämlich die Überbürdung der Kinder mit andern nicht selten problematischen Lehrgegenständen den Religionsunterricht ungebührlich beeinträchtigt. Man brauchte in den Communalschulen nur noch einen Schritt weiter zu gehen, und der Religionsunterricht wäre nicht ‚de iure', sondern factisch verdrängt. Überdiess trägt man sich selbstverständlich mit der Hoffnung, dass durch die starken Gegensätze, welche in einer solchen unnatürlichen doppelten Erziehung wirksam werden können und müssen, die jungen Gemüther wie auf wohlgebahntem Wege frühzeitig und sich selber unbewusst zu den Grundsätzen des Indifferentismus und zu dem Unglauben hinübergelenkt würden. So würde diese doppelte Erziehung in ihrer Weise dazu beitragen, die Principien des Unglaubens in den Massen zur Geltung zu bringen und endlich die völlig religionslose Schule, aus welcher Gott und die Ewigkeit nach dem Grundsatze der sogenannten Gewissensfreiheit endlich gänzlich verdrängt sein würden, herzustellen. Nicht nur vom christlichen Standpuncte aus, sondern auch vom Standpuncte der Vernunft gibt es aber keine Pädagogik ohne Religion, keine Bildung ohne religiöse Seite. Die religionslose Schule ist wahrhaft gottlos und unvernünftig.

Wie unsäglich unheilvoll solche Pläne sind, wie sie in sich den Keim des Verderbens für die christlichen Nationen tragen, wie sie mit beweinenswerther Verblendung der barm-

herzigen Führung Gottes, womit er seit Jahrtausenden und zuletzt in seinem eingebornen Sohne dem Menschengeschlechte die Wege des Heiles gewiesen, Hohn sprechen: das kann Niemandem entgehen, welcher gewohnt ist, die Weltgeschichte im Lichte der Offenbarung zu betrachten, und durch das unerschütterliche Band des Glaubens das kurze Diesseits mit seinen Prüfungen an das Jenseits mit seinem Lohne und seiner Strafe zu knüpfen. Was selbst das in den tiefsten Abgrund der Sünde versunkene Heidenthum der alten Zeiten als eine gefährliche Verirrung, als ein sinnloses Unding von sich gewiesen hätte, das streben diese bedauernswürdigen Menschen, die noch den Namen Christen tragen, an: den Staat ohne Religion, die bürgerliche Gesellschaft ohne religiöse Grundlage. Sie wollen lebenskräftige Nationen schaffen, und erkennen in ihrer Verkehrtheit nicht, dass die Fundamente der Völkerwohlfahrt Recht und Sitte sind, die ohne Religion, und bestimmte religiöse Wahrheiten eben gar nicht gedacht werden können. Sie gehen so weit, den persönlichen Gott und damit die bestimmten Forderungen seines Sittengesetzes in Zweifel zu ziehen oder gänzlich in Abrede zu stellen, und wähnen in ihrem beweinenswerthen Unverstande, die Völker der Erde für einen Verein der brüderlichen Humanität gewinnen zu können, während sie auf dem besten Wege sind, das Menschengeschlecht, dessen Leidenschaften sie ohne Scheu entfesseln, in die Barbarei und den Zustand der Wilden zurückzuführen. Das würden über lang oder kurz die Ausgänge und letzten Erfolge der Weltverbesserung sein, an welche man heutzutage in ausgesprochener feindseliger Stellung gegen die Kirche nach mannichfachen Richtungen hin die Hand anlegt. Die Communalschule, d. h. die confessionslose Schule, aus welcher baldmöglichst die ganz glaubenslose Schule werden soll, diese herabgewürdigte, ihres höchsten Adels und ihrer günstigsten Seite entkleidete Schule gehört zu den Mitteln, welche man als die tüchtigsten zu diesem Zwecke ausersehen hat. Bei solcher ernster Verwirrung der Geister, welche früh oder spät von den schwersten Folgen begleitet sein könnte, muss die Kirche ihren heiligen Beruf mit um so grösserer Entschiedenheit er-

füllen. Sie muss den falschen Grundsätzen der modernen Zeit die ewigen Wahrheiten entgegenhalten, sie muss die Völker hinweisen auf die Gefahren, welche über sie kommen, wenn sie die Wege des geoffenbarten Glaubens verlassen und sich den Systemen des Menschenwitzes anvertrauen. Sie muss aber auch, so viel an ihr ist, mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln dem um sich greifenden Übel sich entgegensetzen, und wenigstens feierliche Verwahrung einlegen, wenn sie sieht, wie man es nicht an Versuchen fehlen lässt, jene Principien practisch zu machen, und zu leitenden Gedanken in der Regelung der bürgerlichen Gesellschaft und des öffentlichen Lebens zu erheben. So sehen auch wir uns gedrängt, Ew. Kön. Majestät in tiefster Ehrfurcht, aber in aller Unumwundenheit, wie es die oberhirtliche Pflicht gebietet, zu erklären, dass wir gegen alle und jede Grundsätze und Anordnungen, welche in irgend einer Weise die Volksschule zu einer confessionslosen Schule machen wollen, vor Gott und vor der Kirche feierliche Verwahrung einlegen. Wir sind zu dieser Verwahrung um so mehr berechtigt, als nicht nur das Concordat die Rechte der Kirche in dieser Beziehung hinlänglich wahrt, sondern auch die Verfassung des Königreiches in ihren staatsgrundgesetzlichen Bestimmungen keinen Anhaltspunkt dafür bietet und keiner gesetzlichen Gewalt im Staate die Befugniss zuspricht, solche Principien in die bestehende Ordnung des öffentlichen Unterrichtswesens hineinzutragen. Wir als kath. Bischöfe sind nicht gegen zeitgemässe Reformen des Schulwesens, gegen Abstellung von Missständen und Mängeln im öffentl. Unterrichte, denn die kath. Wahrheit hat nirgends die Abstellung wahrer Missbräuche und die Beseitigung der Vorurtheile zu fürchten, deren entschiedenste Gegnerin sie von jeher gewesen. Vor Allem aber wünschten wir, dass heutzutage in der Schulfrage auf zwei Dinge das Augenmerk gerichtet werde, welche uns zu den Grundbedingungen einer wohlgeordneten und segensreichen Volksbildung zu gehören scheinen. Es ist die tüchtige und praktische auf entschieden religiöser und kirchlicher Grundlage beruhende Erziehung der Lehrer selbst, und dann die Begründung einer Lebens-

stellung für dieselben, wie sie dem ebenso wichtigen als mühevollen Lehramte entspricht. In letzterer Beziehung kann nicht geleugnet werden, dass die Gehalte der Lehrer an den Volksschulen nicht selten sehr viel zu wünschen übrig lassen und in keinem auch nur annähernd billigen Verhältnisse zu den Leistungen und Opfern stehen, welche von dem Lehrer gefordert werden. Was die Erziehung und Bildung der angehenden Lehrer betrifft, so sind wir für Beibehaltung der Seminarien, welche unter einer guten Leitung hoffentlich um so besser sich bewähren dürften, als noch ein drittes Erziehungsjahr hinzugefügt werden soll. Was die Stellung der Lehrer angeht, so würde dieselbe zweifelsohne neben einem die Wichtigkeit und die Mühe entsprechend lohnenden Gehalte entschieden dadurch eine würdigere und ansehnlichere werden, wenn die Lehrer nach Kenntnissen und Verdienst fortan von der Regierung und nicht durch die Gemeinden unter manchfachen Missständen angestellt würden.

Die Kirche müsste aber auf ihren Beruf, auf ihr Wesen und ihre Existenz verzichten, wenn sie auch nur im Entfernsten die Grundsätze annehmen oder billigen würde, welche jener Agitation für die Communalschulen zum eigentlichen Ausgangspuncte dienen. Die Kirche fasst den Menschen als jenes mit einer unsterblichen Seele ausgestattete Geschöpf auf, welches auch im Falle aus der ursprünglichen Herrlichkeit das natürliche Ebenbild Gottes bewahrte, und durch die Gnade der Erlösung zum erneuten und erhöhten übernatürlichen ewigen Ziele berufen ist. Dieses eine höchste Ziel muss der Christ erreichen, wenn er seine Bestimmung nicht verfehlen will; für dieses eine höchste Ziel muss er erzogen und gebildet werden, und alle Gegenstände der Erziehung und der Bildungsstufen können und dürfen nur Mittel zu dem einen höchsten Ziele sein. Es ist einleuchtend, dass von dem Standpuncte des Christenthums aus eine andere Auffassung der Erziehung des Menschen durchaus unzulässig und unberechtigt ist. Für den Christen wird es eine Forderung der Vernunft, keine Nebenzwecke des menschlichen Daseins gelten zu lassen, soviel davon mit dem Hauptzwecke in Widerspruch gerathen und sich nicht als Vorstufen zu jenem höch-

sten Ziele erweisen, noch als untergeordnete Mittel zu dem letzten ewigen Zwecke behandeln lassen. Es hiesse dabei die offenkundigsten Thatsachen der Geschichte der letzten zwei Jahrhunderte leugnen, wenn man, was allerdings versucht worden, leugnen wollte, dass die Kirche stets und immer die treueste und gesegnetste Fürsorge für die irdische Wohlfahrt der christlichen Völker geübt hat. Von solchem Standpuncte der geoffenbarten Wahrheiten aus hat die Kirche die Erziehung des Menschengeschlechtes in jenen Jahrhunderten in die Hand genommen, wo die Cultur der alten heidnischen Welt in Trümmer ging, und die jugendlichen Völker der Erziehung und Civilisation bedurften, wenn sie ihrem Berufe zum Christenthum entsprechen sollten. So ward sie im grossartigsten Sinne des Wortes die Lehrmeisterin des Menschengeschlechtes, welches sie erneuerte und für sein ewiges Ziel umbildete. Was die Schule für diese Bildung werden müsse, erkannte die Kirche bald. Es ist nur oberflächliche Unkenntniss der Geschichte oder willkürliche Entstellung derselben, wenn man es leuguet, dass die Kirche die eigentliche Mutter der Schule, dieses Wort im Sinne von Bildungsanstalt der Massen genommen, geworden. Denn sowie die Armenpflege, dieses Werk der leiblichen Barmherzigkeit, eine neue Schöpfung der Kirche ist, für welche der antike Staat keine Stätte und keinen Namen hatte, so ist auch die Volksbildung, dieses Werk der geistlichen Barmherzigkeit, eine der Blüthen, welche nur auf dem Boden der Kirche zu spriessen und zu gedeihen vermochten. Die Schule ist eine reinchristliche Anstalt, und blieb es fast zwei Jahrtausende, bis man in unserm Jahrhunderte zuerst es unternahm, diese Tochter der Kirche der heiligen Mutter zu entfremden, das uralte Band, welches der Glaube um beide geschlungen, zu lockern, und sich mit den unheilvollen Plänen zu beschäftigen, welche nicht nur die völlige Trennung der Schule von der Kirche, sondern ihre Entchristlichung selbst zum Zielpuncte haben. Was die Kirche auf diesem Felde durch die Jahrhunderte herab geleistet, was sie für die wahre Bildung des Volkes und für die echte Civilisation in ihren Schulen gethan, wie sie hier die Vorkämpferin der wahren Aufklärung und des echten Fort-

Digitized by Google

schrittes gewesen, das kann nur einem Auge entgehen, welches sich absichtlich vor den tausendfältigen Zeugnissen der Geschichte verschliesst, oder so blöde ist in seinen Vorurtheilen, dass ihm über den kleinlichen Schwächen der Menschen die Grossartigkeit der Ideen, deren Träger jene nur sind, abhanden kommt, dass es die unvermeidlichen Mängel im Einzelnen und Kleinen bemäkelt und darüber die bewunderungswürdigen Erfolge im grossen Ganzen verkennt. Möge der Staat, welcher jetzt die Sache der Volksbildung in die Hand genommen, nur ähnliche Erfolge erzielen in den kommenden Jahrhunderten, wie deren die Kirche in den verflossenen so viele auf dem Gebiete der christlichen Erziehung eingeerntet; dann werden die künftigen Geschlechter glücklich zu nennen, ihre Geschicke gesegnet und vor Verderben gesichert sein.

Wenn aber der Staat sich an der Schule betheiligt, so muss er es in entschieden christlichem Sinne thun, das heilige Anrecht, das die Kirche an der Schule hat, vor Allem ihr Aufsichtsrecht, muss gewahrt, der religiöse Unterricht muss die Grundlage jeder andern Bildung bleiben. Wenn vom Staate in nicht zu rechtfertigender Weise Hand angelegt wird an die von Gott verordnete Mission der Kirche in der Schule, so werden die gegen die Kirche gerichteten Waffen früher oder später auf den Staat selber sich zurückkehren. Das ferne der milden Zucht der Kirche erwachsene Volk wird mit seiner Zuchtlosigkeit zur Geissel Jener werden, welche dieses Volk von der Kirche zu emancipiren beschlossen; der religionslosen Schule wird mit unerbittlicher Consequenz der religionsbare Staat folgen, und der Gräuel der gesetz- und gewissenslosen Zustände, die furchtbare Strafe allgemeiner Verwilderung, wird nicht allzulange auf sich warten lassen. Wenn den Umtrieben der Partei des Unglaubens nicht entschieden gesteuert, wenn den falschen Doctrinen über Staat und Kirche nicht mit allen Waffen des Geistes und der Wissenschaft entgegengetreten wird, so werden und müssen jene Zeiten kommen. Sie können bald kommen; wenn aber auch vorauszusetzen wäre, dass die Saat des Unheiles langsam wachse, so verriethe es von uns eine unverantwortliche Grausamkeit und Pflichtvergessenheit gegen die Nachwelt, wenn

Digitized by Google

wir etwa glauben wollten, den Versuch der Entchristlichung der Schule gewähren lassen zu dürfen, da die völlige Herrschaft dieses Principes und die Ausgestaltung aller seiner schrecklichen Folgen erst nach Menschenaltern eintreten könnte. Was hier gesagt, gilt im Grunde von allen Schulen, den höhern, wie den niedern, und wir müssen es vom christlichen Standpuncte aus sehr beklagen, dass im Königreiche Bayern die Trennung der Schulen nach Confessionen nicht vollkommen durchgeführt ist. Nur befangene Kurzsichtigkeit oder flache Religionsgleichgiltigkeit kann etwa den Vorwurf der Unduldsamkeit erheben, wenn wir diess hier unumwunden aussprechen. In Sachen der Wahrheit, welche nur Eine sein kann, gibt es kein Zugeständniss an den Irrthum, und die Frage nach der kathol. Bildung der kath. Jugend ist eine viel zu ernste, als dass man nicht auf alle Mängel und Missstände bei dieser Bildung fortwährend aufmerksam machen dürfte. Zudem lehrt schon die Erfahrung zur Genüge, welche manchfache Schattenseiten die Vermengung der Confessionen auf dem Gebiete des Unterrichts habe und zu wie viel Unfrieden und Irrungen dieselbe fast nothwendiger Weise Anlass geben müsse. Sind doch auch die eigentlichen Ausgangspuncte so vieler theilweise sehr ernster Irrungen, welche wir in der Gegenwart auf dem Gebiete des höheren Unterrichtswesens zu beklagen haben, gerade darin zu suchen, dass der entschieden confessionelle Character dieser Bildungsanstalten nicht gewahrt, und der gesetzmässige Einfluss der kirchlichen Autorität auf dieselben gehemmt und verkümmert ist. Bei dem Elementarunterrichte aber wird die Frage der Trennung der Confessionen eine offenbare Lebensfrage für die Kirche. Was soll aus dem Kinde werden, dessen Erziehung sich nicht auf dem einen sicheren Fundamente des christlichen Glaubens erbaut? In welche unverantwortliche Lage bringt man nicht die Seele des Kindes, welches schon im zarten Alter darauf hingewiesen wird, das irdische Dasein als eine Sache für sich und ohne nothwendigen Zusammenhang mit Gott, mit Christus, mit seiner Kirche, und der Ewigkeit zu betrachten? Welche unverantwortliche Behandlung, ja sagen wir es, welche grausame Misshandlung der jugendlichen Gemüther, die

Digitized by Google

jeder Autorität sich willig fügen, in der Communalschule im besten Falle mit den seichten Schlagwörtern eines armseligen Deismus bedient und fast nothwendig darauf hingeführt zu werden, den Inhalt des kirchlichen Religionsunterrichtes, den Glauben an den menschgewordenen Gott und seine Kirche, welcher das Fundament der religiösen Erkenntniss bilden sollte, für eine blosse Zuthat zu halten, worauf man schliesslich auch verzichten kann! Das christliche Herz wenigstens sträubt sich vor solchem Erziehungssystem und das kath. Bewusstsein stösst dasselbe mit heiliger Entrüstung zurück. Die Kirche muss aber ausserdem hier die Frage aufwerfen, ob irgendwie zu solchen antikatholischen Zwecken das alte katholische Schulgut benützt werden wolle? ob es der Gerechtigkeit und Billigkeit entspreche, dass man die Mittel des Staates und der Gemeinde, welche auch aus kath. Vermögen fliessen und theilweise dazu dienen müssen, für das durch die Revolution und Säcularisation entzogene kirchliche Schulvermögen einzutreten, in solcher Weise gegen die Kirche benütze? Den kath. Vätern und Müttern Bayern's aber, welche den Schutz und die Achtung ihrer religiösen Überzeugung von Seite des Staates mit ebenso gutem Rechte in Anspruch nehmen, als sich die Vertreter der confessionslosen Schulen auf ihre verfassungsmässigen Rechte berufen, den kath. Eltern wird die Frage erlaubt sein: ob der Staat seine Pflicht gegen sie und ihre religiösen Verhältnisse erfülle, wenn er ihren Kindern solche Schulen bietet, welche ganz dazu gemacht sind, den Glauben, diesen theuersten von unsern kath. Voreltern ererbten Schatz, den Herzen der Kinder zu entreissen, und sie dem jammervollen friedelosen Zweifel der ungläubigen Welt und dem Schiffbruche an Sitte und Zucht zu überantworten? Die kath. Eltern werden laut fragen dürfen: ob man sie irgendwie verpflichten könne, ihre Kinder solchen Erziehungsanstalten anzuvertrauen? und der Glaube und das Gewissen der kath. Eltern wird darauf die richtige Antwort geben.

Von solchen Erwägungen gedrängt, deren weitere Ausführung wir uns, sofern es nöthig sein wird, ausdrücklich vorbehalten, erscheinen die Erzbischöfe und Bischöfe des

Digitized by Google

Königreichs Bayern vor den Stufen des erhabenen Thrones Ew. Kön. Majestät. Möchten die dargelegten Erwägungen gegenstandslos, die schweren Besorgnisse ungegründet sein! Möchten wir bald durch Thatsachen belehrt werden, dass es bei den so wohlgeordneten Zuständen Bayern's, bei der Weisheit seiner Regierung, bei der Gewissenhaftigkeit und Umsicht der Landesvertretung nicht möglich sei, solche Pläne bezüglich der Schulfrage zur Geltung zu bringen, wie sie anderswo einen heftigen Kampf zwischen der Kirche und dem Staate schon heraufbeschworen haben! Sollte aber dennoch Ähnliches ohne alle Noth, ohne jegliche Veranlassung von Seite der am meisten Betheiligten, auch in Bayern angestrebt werden wollen: dann ist es unser Gebet zu Gott, dass er den Geist des Königs erleuchte, damit dieser die Unbill erkenne, welche man der Kirche und der katholischen, ja jeder christlichen Überzeugung überhaupt anzuthun im Begriffe steht; damit ihm die Gefahren nicht entgehen, in welche man unvermeidlicher Weise den Staat selber bringen wird, sofern man ihm die letzten Pfeiler des Christenthums entzieht; damit er klaren Blickes den Standpunct würdige, bei welchem wir in unsern Tagen in der Geschichte angelangt sind. Die Kirche, und sie allein, hat der christlichen Welt Cultur und Civilisation gegeben, ihr allein verdankt sie die Errungenschaften auf allen Gebieten der Wissenschaft und der Kunst. Sie ward die Lehrmeisterin der Völker, welche sie aus der Nacht der Barbarei und des Heidenthums zu dem beseligenden Lichte des Christenthums führte; sie ist die Gründerin der Schulen, sie war Jahrhunderte lang die treue, unermüdliche Pflegerin des Unterrichtes und der Erziehung. Sie huldigt auch auf diesem Gebiete, wie überall, dem wahren Fortschritte und der naturgemässen Entwicklung. Sie will stets freudig jedes Mittel anerkennen und benützen, welches wahrhaft heilsam erfunden wird, um bei der erhabenen Aufgabe der Erziehung des Menschengeschlechtes auf jeder Stufe dieses grossartigen Bildungswerkes zu dienen. Sie will das heute noch, wie sie es die Jahrhunderte hindurch gethan hat, heute noch so lebenskräftig und fähig, eine Welt zu regeneriren und zur christlichen Cultur zu führen, wie sie es vor

fast zweitausend Jahren gewesen ist. Dieser Kirche soll jetzt die Schule entfremdet werden; wie eine unnütz gewordene Anstalt, die sich überlebt hat, will man sie bei Seite setzen. Die Schule, die herrliche Pflanze des heiligen Bodens der Kirche, soll aus dem ihr eigenthümlichen Erdreich herausgerissen und in ein anderes versetzt werden, wo ihr die Bedingungen des Gedeihens gänzlich fehlen! Wird es ihr anders ergehen, als der Pflanze, welche man ihrem Boden entzogen hat? Und werden die Nachtheile je wieder zu ersetzen sein, welche ein so unverantwortliches Unternehmen im Gefolge hat, wenn man endlich, zu spät, einsieht, welchen Grundsätzen man Anwendung gestattete, welche Geister man gewähren liess? Wen aber wird am Ende die ganze Fülle des Unheils und des Verderbens treffen, welches in solchen Principien beschlossen liegt, um sich in ernsten Gerichten über die Geschlechter zu entladen? Die Kirche wird Kampf haben, wie sie ihn immer gehabt, aber aus jedem Kampfe wird sie um so herrlicher hervorgehen; der Staat dagegen flösst ein zersetzendes Gift in die Adern seines Organismus, wenn er solche Grundsätze anerkennt und aufnimmt. Der Augenblick seiner völligen Entchristlichung wird dann der Augenblick seiner völligen Auflösung sein. Desshalb bitten die unterz. Erzbischöfe und Bischöfe des Königreichs Ew. K. Maj. in der dringendsten Weise, in der Frage der Schulorganisation Alles entschieden abzuwenden, was den Rechten der Kirche entgegen ist, was das kath. Gewissen verletzen, was irgend dazu beitragen könnte, die Volksschule der Kirche zu entfremden, sie confessionslos zu machen und allmählig völlig zu entchristlichen. Darum geht der Antrag des Episcopates, welchen derselbe gegebenen Falles weiter zu vertreten entschlossen ist, vor Allem dahin, dass sowohl das Princip der kirchlichen Überwachung und Leitung der Volksschule, als auch jenes der confessionellen Trennung derselben völlig aufrecht erhalten bleibe, und wo diese Principien bis jetzt irgendwie eine grundsätzliche Verletzung erfahren haben, deren Unantastbarkeit wieder zur Geltung gebracht werde. — Bamberg, den 21 Juli 1864. (Subscripti: 2 AEppi et 6 Eppi.)

1642.

Breve Pii IX. ad Eppos Bavariae in obiecto Congressus Bambergensis. 1864.

Maximae quidem consolationi nobis fuerunt inter gravissimas, quibus affligimur, curas et angustias, vestrae gratissimae literae, quas 13 Cal. huius mensis ad nos dedistis in Congressu a vobis Bambergae habito, ut collatis inter vos consiliis ea statueretis, quae hisce praesertim asperrimis temporibus ad Cath. Ecclesiae causam, doctrinam, iura tuenda, et ad istorum fidelium salutem procurandam quotidie magis conducere possint. In eisdem enim literis undique enitet egregia et explorata vestra erga nos et hanc Petri Cathedram fides, amor et observantia, ac mirum sane studium, quo incensi estis ad omnia peragenda, ut fideles vestrae potissimum vigilantiae commissi summa ac debita reverentia et obedientia nos et eandem Petri cathedram prosequantur, quae catholicae unitatis est centrum, omniumque Ecclesiarum non modo caput, sed mater et magistra, quaeque erroris tenebras undique dispellit, et omnium fluctuantium tutissimus est portus. Itaque hac eximia vestra eppali virtute et sollicitudine vehementer gaudemus, vobisque maiorem in modum gratulamur, quod vestro facto, vestrisque pastoralibus ad istos fideles cuiusque Vestrum curae concreditos datis literis haud omiseritis debitis meritisque laudibus efferre arctissimam illam et admirabilem omnium totius catholici orbis Sacrorum Antistitum coniunctionem, quae luctuosissimis hisce temporibus cum Christi hic in terris Vicario et hac Apostolica Sede singulari Dei beneficio tantopere viget, ac tot splendidissimis factis magis in dies refulget. Ac vel maxime laetamur de Conventu, quem Bambergae habuistis, in quo vos omnes concordissimis animis pro gravissimi eppalis vestri ministerii officio ea suscepistis consilia, quae hisce potissimum temporibus magis opportuna esse existimastis ad Ecclesiae causam tutandam, eiusque rationes curandas, atque ad nefarios inimicorum hominum reprimendos conatus, qui unanimi constantique Epporum studio, ac vigilantia sunt profligandi. Et sane si unquam alias,

hac praecipue nostra tristissima aetate Epporum est, veluti apprime intelligitis, contra sanctissimae religionis nostrae hostes strenuissime pugnare. Quocirca Sacrorum Antistites divino auxilio freti debent intentissimo studio eppalem suam attollere vocem, et omnibus praedicare evangelium, ac sapientibus et insipientibus aeternas divinae fidei nostrae veritates, et augustae religionis dogmata, doctrinam, praeceptiones nunciare, tradere, explicare et inculcare. Ac pari contentione iidem Sacrorum Antistites tenentur exponere et ostendere tum Summis Principibus tum Gubernііs funestissima et numquam satis deploranda mala, et damna, quae in populos et in ipsos Principes redundant ex hodierno religionis contemtu et incredulitatis spiritu, qui sub fallaci socialis progressus specie e tenebris emissus, cum maximo christianae civilisque reipublicae detrimento ubique magis in dies invalescit, ac dominatur, et hominum mentes animosque miserandum in modum pervertit et corrumpit. Atque iccirco gratissimum nobis fuit agnoscere, vos isti cariss. in Chr. filio nostro Bavariae Regi illustri vestras pro sanctissimae religionis nostrae eiusque iurium defensione misisse literas, et ea spe nitimur fore, ut idem Seren. Princeps pro animi sui pietate, iustitia, aequitate, iustissimis vestris desideriis postulationibusque perlibenter obsecundare studeat. Neque vero ignoratis, esse praeterea aliud, quod sacri Pastores omnibus studiis et contentionibus agere debent. Siquidem oportet ipsos summa constantia et fortitudine defendere Catholicae Ecclesiae libertatem, quam ei suo sangvine peperit Unigenitus Dei Filius, ipsius Ecclesiae Sponsus, ac viriliter propugnare omnia veneranda ipsius Ecclesiae iura ei divinitus tributa. Opus quoque est, ut Eppi numquam cessent qua voce qua scriptis ad omnium memoriam revocare, Ecclesiam ipsam semper fuisse et esse salutari sua doctrina et vi ac sapientissimis suis legibus et institutis non solum virtutum omnium matrem et magistram, omniumque vitiorum expultricem, verum etiam verae omnium gentium humanitatis, honestatis, civilitatis, libertatis, progressus, prosperitatis, tranquillitatisque conditricem ac moderatricem, et ipsam solam posse firmiter constabilire et servare publicum humanae societatis ordinem, qui

Digitized by Google

impietate et rebellione hisce diebus ubique tam vehementer perturbatur.

Debitas autem meritasque laudes vobis tribuimus, quod vestris literis ad istud Gubernium scriptis, de popularium scholarum bono et regimine maxime solliciti, Catholicae Ecclesiae hac super re doctrinam, auctoritatem et iura omni rationum genere scite ac strenue propugnastis eo sensu, quo nos in nostra epistola ad ven. fr. Hermannum AEppum Friburgensem in Brisgovia die 14 Jul. h. a. missa coacti fuimus eiusdem Ecclesiae iura in tanti momenti negotio sarta tecta tueri, et vindicare contra Ecclesiae hostium conatus et molitiones, qui in Magno Badensi Ducatu eo iam pervenerunt, ut leges proponerentur, quae christianam scholarum indolem plane destruunt ac delent. Etsi vero in pretio habeamus causas, quibus Ecclesiae iura quoad populares tantum scholas nunc propugnanda curastis, tamen haud possumus, quin hac occasione egregiam vestram eppalem sollicitudinem etiam atque etiam excitemus, ut sedulam strenuamque operam detis, quo eadem Ecclesiae iura recognoscantur quoque ac serventur circa superiores literarum severiorumque disciplinarum scholas. Etenim pro vestra sapientia optime nostis, ex eisdem scholis ab Ecclesiae doctrina auctoritate et vigilantia amotis graviora oriri damna et mala, quandoquidem erroribus falsisque doctrinis ii praesertim honestioris classis homines inficiuntur, qui ad publica Gubernii munera obeunda destinantur, quique ad communem civilis societatis spiritum formandum tantopere valere solent. Atque hic a vobis exposcimus, ut prae oculis habere velitis, quae nos isti ven. fr. Gregorio AEppo Monacensi et Frisingensi per nostram epistolam die 21 Dec. anno superiore significavimus de philosophicis ac theologicis disciplinis tradendis, ac vos impensissime hortamur, ut vestras omnes curas cogitationesque in accuratam Cleri institutionem, educationemque quotidie magis promovendam indesinenter conferatis, nihilque intentatum relinquatis, ut vester Clerus plenam illam, solidamque habeat institutionem, quae ex puris intaminatisque fontibus hausta et communi catholicae Ecclesiae docendi rationi innixa, illa omnia removeat pericula, quibus nova hodierna

docendi systemata, super scientiae libertatem vel potius licentiam fundata ac tantopere iactata, sunt necessario obnoxia. Quamobrem vel maxime optamus, ut memoria repetere et exequi velitis ea omnia, quae iam alias vel omnibus vel singulis vestri Eppalis Ordinis significavimus vehementerque commendavimus quoad Clericorum Seminaria ex providentissimis Concilii Tridentini praescriptis erigenda et moderanda. Persvasissimum autem nobis est, vos pro spectata vestra religione et eppali zelo naviter esse defensuros alia Ecclesiae iura, quae nondum in Bavaria plene sunt recognita, et pro quibus Bavariae Sacrorum Antistites in Frisingensi praecipue conventu suas protestationes emittere haud omiserunt. Ac propterea summopere probamus consilium a vobis susceptum habendi quotannis inter vos congressus. Id vero nullo modo impedire debet, quominus omnia conemini, ut quamprimum, veluti nostris in votis est, Provinciales Synodos ex sacrorum canonum praescripto concelebrare possitis, quemadmodum alii in Germania Sacrorum Antistites in suis ecclesiasticis provinciis cum summo animi nostri gaudio et suorum fidelium utilitate egerunt. Nihil certe nobis gratius erit, quam in hac re omnem vobis opem auxiliumque ferre. Denique pro certo habeatis, velimus, peculiarem esse, qua vos prosequimur, benevolentiam. Cuius quoque certissimum pignus accipite Apostolicam benedictionem, quam ex intimo corde profectam Vobis ipsis, cunctisque clericis laicisque fidelibus cuiusque vestrum curae commissis peramanter impertimur. Datum ex arce Gandulphi die 18 Aug. 1864.

1643—1645.

Acta ad impeditam per Gubernium Bavaricum erectionem Seminarii Spirensis pertinentia. 1864. 1865.

1643. Epistola pastoralis Eppi Spirensis, e qua totius meriti adiuncta plene evolvere licet. 1864. Nicolaus Bischof von Speyer etc. Die herzliche Theilnahme, welche Ihr, geliebte Brüder und Mitarbeiter im Weinberge des Herrn, mir an meinem Namenstage, dem Feste

Digitized by Google

des heil. Bischofs und Bekenners Nicolaus, in grosser Anzahl persönlich und im Auftrage der abwesenden Mitbrüder ausgesprochen habt, hat mich tief gerührt und gereicht mir zu grossem Troste. Aus allen Theilen des weitausgedehnten Bisthums habt Ihr Euch zusammen am Sitze Eures Oberhirten eingefunden, die Mühe und Opfer dieser Reise habt Ihr gerne auf Euch genommen, um mündlich und schriftlich die vollkommene Übereinstimmung mit Eurem Bischofe in einer der wichtigsten Verpflichtungen und Berechtigungen des Hirtenamtes unserer heil. kath. Kirche entschieden und freudig zu erklären. Was ich mündlich mit tief bewegtem Gemüthe bei dieser persönlichen Vereinigung zu Euch gesprochen habe, das drängt es mich zur bleibenden Erinnerung, und besonders auch für die geliebten Brüder, welche in Speyer sich mit uns zu vereinigen gehindert waren, in diesem Hirtenschreiben niederzulegen. Wie ich von meinen frühesten Jugendjahren an durch vertrauten Verkehr, und seit 42 Jahren meines Mitwirkens in der Verwaltung des Bisthums, davon durch mehr als 22 Jahre der oberhirtlichen Amtsführung, Euch, meine geliebten und verehrten Mitbrüder und Mitarbeiter am heiligen Werke des Herrn, durch die mannichfachsten Beziehungen des Lebens und des Amtes kenne, war ich zum Voraus überzeugt, dass Ihr mit mir vollkommen in der hochwichtigen Wahrheit, um die es sich in der jetzt streitigen Seminars-Angelegenheit handelt, einverstanden seid, und dass Ihr das für den Unterricht und die Ausbildung der Priester wünschet und erstrebet, was ich mit der ganzen kath. Kirche wünsche und erstrebe. Dass Dieses die Gesinnung des ganzen in der Seelsorge wirkenden Klerus meiner Diöcese sei, und dass damit auch die Gläubigen übereinstimmen, konnte ich um so gewisser erwarten, als die mir in dem Domkapitel zur Seite stehenden treuen Räthe, wie in der Verwaltung des Bisthums überhaupt, so insbesondere auch in der vorliegenden wichtigen Angelegenheit mit ungetheilter Übereinstimmung mich beriethen und in gewissenhafter Wahrung der heil. Rechte unserer Kirche mir einmüthig zur Seite standen. In einer solchen belangreichen Frage musste, wie Ihr aus meinem sonstigen Verfahren in der Verwaltung des Bisthums wohl

wisset, Alles reiflich erwogen werden, es mussten die von Gott selbst in der Kirche niedergelegten Grundsätze nach ihrem ganzen Inhalte geprüft, es musste den äussern Verhältnissen die gebührende Rechnung getragen werden, damit unter Gottes Beistand das vorgesetzte Ziel erreicht und das unternommene Werk für die Zukunft gesichert werde. Von Euerer Übereinstimmung mit meinen Bestrebungen musste ich aber auch schon darum im Voraus überzeugt sein, weil ich Eure Treue für die Lehre und den Geist unserer heil. kath. Kirche kenne, und weiss, dass Ihr die Gesinnungen Euch aneignet, welche der heil. Bischof und Martyrer Ignatius im Anfang des zweiten Jahrhunderts so rührend bezeichnet, und in den Kindern der heil. kath. Kirche, besonders aber in den Priestern voraussetzt und anpreist. Wenn ihr dieses Blutzeugen herrliche Briefe leset, findet Ihr überall die Liebe, die Einigkeit und Einheit betont und hervorgehoben, welche alle Glieder der Kirche zu dem wunderbaren geheimnissvollen Leibe Christi auf Erden zusammenfügt. In dieser erhabenen Vereinigung ist der Bischof, wie der heil. Ignatius oft wiederholt, der sichtbare Mittelpunct des Glaubens und der Liebe, um so die Einheit mit der unsichtbaren Kirche zu bewahren. ‚Alle, erklärt der h. Ignatius, welche Gottes und Christi Kinder sind, halten sich zu dem Bischofe. — Dort, wo der Bischof sich zeigt, dort sei auch das Volk, sowie wo Christus ist, dort die katholische Kirche ist.‘ Und das höhere Leben der Kirche zeigt sich gerade in diesem einheitlichen Leben, das durch den Bischof in dem einzelnen Sprengel, und durch den Bischof auf dem Stuhl Petri in Rom zu einer sichtbaren Einheit sich gestaltet. Von diesem Leben rühmt der h. Ignatius: ‚Da ihr dem Bischof untergeben seid, wie Jesus Christus, so lebet ihr sichtlich nicht nach Menschensinn, sondern nach dem Sinne Jesu Christi, der unsertwegen gestorben ist, damit die, welche an seinen Tod glauben, dem Tode entfliehen.‘ So muss und wird die Kirche in ihrer göttlich geordneten Einheit und Einigkeit beharren durch alle Zeiten und in allen Zeitrichtungen, bis unser Herr und Heiland, der oberste Hirte unserer Seelen wieder kommen wird, Rechenschaft zu fordern von dem Hirten und von der Heerde, wenn er richten

Digitized by Google

wird die Lebendigen und die Todten. Die Heerde der Gläubigen schaart sich um ihren Seelenhirten, und dieser mit Jenen um ihren Oberhirten. Diese aber führen ihre Heerden wieder zu jenem Erzhirten, der den Hirtenstab des Apostelfürsten Petrus in jener Kirche führt, mit welcher, wie der h. Irenaeus schreibt, wegen ihres erhabeneren Vorzugs alle Kirchen auf der ganzen Erde übereinstimmen müssen.

Wenn aber in Einer Frage die ganze Kirche die von Gott gewollte Einheit bewahrt und bewährt hat, so ist diese über ihre göttliche Lehrgewalt. Wem von den Priestern und den Gläubigen muss nicht stets gegenwärtig sein der feierliche Ausspruch des göttlichen Stifters unserer heil. Kirche Matth. 28, 18: ‚Mir ist alle Gewalt gegeben im Himmel und auf Erden. Gehet hin und lehret alle Völker etc.‘ In Kraft dieser Sendung hat der göttliche Heiland seinen Aposteln und in diesen ihren Nachfolgern, den Bischöfen, die Fülle der göttlichen Offenbarung, die Bewahrung dieser Offenbarung, und die Zuwendung dieser Offenbarung an alle Völker übergeben. Folgt nun nicht daraus mit unwiderstehlicher Klarheit vor Allem die Berechtigung und Verpflichtung der Apostel und nicht minder der Bischöfe, Diejenigen heranzubilden, auf deren Schultern das schwere Amt gelegt werden soll, die Hinterlage der Wahrheit und Gnade, deren Fülle der Heiland gebracht und der Kirche anvertraut hat, treu zu bewahren und zu verwalten? Wenn die Apostel und die Bischöfe eine Mission an die ganze Welt, an alle Nationen haben, müssen sie nicht vor Allem die von Gott angeordnete Mission an Diejenigen haben, welche sie zu Priestern der Kirche erziehen sollen, um in denselben bewährte Mitarbeiter in der Lehre und Fortpflanzung der Wahrheit zu erziehen, damit für alle Völker in alle Wahrheit eingeführt und mit allen Heilsgnaden ausgerüstet werden? So ist es bisher in der Kirche Gottes immer gehalten worden. So und nicht anders muss es in Zukunft geordnet bleiben, wenn die Kirche auf Erden der göttlichen Verheissung gemäss bestehen soll. Es heisst in der That das innerste Wesen und die Grundlage des Bestandes der Kirche angreifen, wenn man das von Gott ihr übertragene Recht antastet, zu lehren und namentlich ihre Diener zu er-

ziehen und zu bilden. So hat denn auch das heil. Concilium von Trient dem uralten Rechte der Kirche in dieser Beziehung neuen Ausdruck gegeben durch jenes so weise abgefasste Decret, welches von der Errichtung, Ordnung und Unterhaltung der geistlichen Seminarien handelt. Und als nach den Verwüstungen der Säcularisation das zwischen dem Papste und dem König von Baiern abgeschlossene Concordat, welches unmöglich durch spätere Gesetzgebung aufgehoben werden kann, der Kirche in Baiern den lang ersehnten Frieden und die so nothwendige Ordnung wiedergeben sollte, war es der Artikel V dieses Übereinkommens zwischen Staat und Kirche in Baiern, welcher in den klarsten Ausdrücken das unveräusserliche Recht der Kirche über die Erziehung des Klerus wahrt. Dem Wortlaute des Art. 5. nach hat der Bischof in dem Seminar seines Bisthums die Geistlichen nach Vorschrift des Conciliums von Trient frei und unbehindert zu unterrichten und zu erziehen. Wenn aber diese vertragsmässige Bestimmung des Concordates, worin nichts anderes ausgesprochen wurde, als eine Befugniss und Verpflichtung des Bischofs, welche auch ohne das Concordat bestehen würde, weil es sich um jene in dem Wesen der Kirche tiefbegründete Vollmacht handelt, seit Wiedererrichtung des Bisthums Speyer nicht vollzogen werden konnte: so lag die Schuld nicht an den Bischöfen, meinen im Herrn entschlafenen Vorgängern, sie lag auch bisher nicht an mir, obwohl ich schon im 23 Jahre den Bischofsstab trage. (Sequitur historia Seminarii Spirensis antiquior.)

— Das Ziel, welches ich zum Besten des Bisthums nun in diesem Jahre erreichen zu können erhoffte, hatte ich viele Jahre schon unverrückt im Auge. In unserem Convicte sind die Studenten der Lateinschule, des Gymnasiums, und des philosophischen Studiums auf dem Lyceum vereinigt. Sie besuchen die königlichen Lehranstalten zu Speyer, und werden dort in allen Fächern gleich den übrigen Studenten unterrichtet. Dabei ergibt sich für sie der unschätzbare Vortheil, dass sie nicht nur in ihrem häuslichen Studium überwacht werden, sondern auch, wenn nothwendig oder nützlich, besondere Nachhilfe erhalten. Nebstdem ist für die andern Le-

Digitized by Google

bensbedürfnisse gesorgt, für den Mittellosen wie für den Bemittelten, nach Verhältniss ohne oder gegen die thunliche Bezahlung. Dem Unterrichte schliesst sich zugleich die christliche Erziehung an, damit Geist und Herz veredelt und nebst der Tüchtigkeit für die Bestimmung im Erdenleben auch die Würdigkeit für die himmlische Auserwählung im Leben der Ewigkeit erlangt werde. Dem Clerical-Seminar fehlte aber bisher eine wesentliche Erweiterung, ohne die dasselbe seiner kirchlichen Bestimmung nicht in ihrer ganzen Bedeutung zu entsprechen vermag. Es war dahin zu streben, dass durch Errichtung eines vollständigen theologischen Studiums die angehenden Geistlichen ihre Gesammtbildung im Speyerer Seminar erhalten. Unter den Augen des Bischofs und unter seiner unmittelbaren Aufsicht und Leitung sollen die Priester zu ihrem heiligen Berufe herangebildet werden. Das ist uralte Einrichtung und Herkommen in der Kirche, und die Naturgemässheit und Zweckmässigkeit einer solchen Einrichtung ergibt sich aus jenem wesentlichen Rechte der Kirche, wovon ich gesprochen habe. Indem ich somit zur Vervollständigung unseres Clerical-Seminars schritt, unternahm ich weder etwas Ungesetzliches, noch etwas nicht reiflich Erwogenes, noch eine sich überstürzende Neuerung. Wo immer die unveränderlichen leitenden Grundsätze der Ordnung in der Kirche wieder dargelegt und auf's Neue behauptet werden, kann die Frage nach dem Rechte der Erziehung des Klerus nicht umgangen werden. So haben die im J. 1848 in Würzburg aus ganz Deutschland versammelten Bischöfe über den Unterricht und die Erziehung der Zöglinge des Priesterthums in einer Weise sich ausgesprochen, dass der Geist des heil. Conciliums von Trient aus jedem Worte hervorleuchtet. Nicht minder deutlich und entschieden ist die Erklärung der Bischöfe Baierns, welche im J. 1850 in Freysing zur Berathung der kirchlichen Angelegenheiten zusammengekommen waren. — An diesen beiden erhabenen Versammlungen habe ich Theil genommen, und werde nie den tiefen Ernst, die fromme Begeisterung und die umsichtige Berathung vergessen, mit welcher alle diese grossen Fragen, welche die damalige Zeit bewegten, und die für das Wohl der Kirche und des Staates tief

Digitized by Google

ergriffenen Gemüther erfüllten, erörtert worden sind. Bei der grossen Wichtigkeit der Sache darf es auch nicht Wunder nehmen, ja vielmehr das Gegentheil müsste befremden, dass der heil. Vater in Rom, als der Wächter der Kirchengesetze und der Lehrer der Christenheit, öfter auf die so wichtige Verpflichtung des Unterrichtes und der Erziehung der Diener des Heiligthums zurückkommt. Das liegt in der Pflicht der obersten Aufsicht und Leitung der Kirche, über welche der Nachfolger des heil. Petrus unserm Herrn und Heilande Rechenschaft geben muss. Daher wird es auch geschehen, dass der Papst den Bischöfen von Speyer die ihnen obliegende Sorge so lange in Erinnerung bringen wird, bis sie die wichtige Aufgabe gelöst und das Seminar nach Vorschrift des Tridentinums hergestellt haben. Von Früherem will ich keine besondere Erwähnung thun; aber ich kann nicht umhin, Euch mitzutheilen, dass der heil. Vater den Bischöfen Baierns in der Antwort, welche er an sie auf das ehrfurchtsvollste Schreiben erliess, das der Episcopat des Königreiches im jüngsten Sommer auf der Bamberger Conferenz an ihn richtete, die Herstellung der Clerical-Seminarien nach Vorschrift des heil. Conciliums von Trient dringend an's Herz gelegt hat.

Wenn ihr, geliebte Mitbrüder, das bisher von mir über die Seminar-Angelegenheit Mitgetheilte allseitig erwäget, so könnte es Euch vielleicht noch befremden, warum ich nicht früher schon entschiedenere Schritte gethan habe, um zu diesem Ziele zu gelangen. Ja ich muss bekennen, dass Ihr beinahe Anstoss nehmen könntet, wenn Ihr wisset, dass in den übrigen Bisthümern unseres Vaterlandes Seminarien oder Lyceen längst bestehen, welche Anstalten in ihrer Zusammengehörigkeit, wenn sie auch nicht, weil wohl aus früheren Verhältnissen hervorgegangen oder vor dem Concordate schon geordnet, den Anforderungen des heil. Conciliums von Trient vollkommen entsprechen, dennoch die ganze Erziehung und Bildung des angehenden Klerus umfassen, während im Bisthume Speyer nur eine höchst mangelhafte Einrichtung des Seminars schon Jahrzehnte hindurch andauert. Ein weiterer Grund des Anstosses könnte es noch

Digitized by Google

sein, wenn ich Euch sage, dass in Eichstätt beinahe dieselben Verhältnisse sich vorfinden, wie in Speyer, und doch dort schon unter der Regierung Königs Ludwig I ein Seminar gerade in der Weise aus kirchlichen Mitteln errichtet wurde, wie ich es in diesem Jahre gethan habe, und dass dieses Seminar fortbesteht und mit Segen wirkt. Darauf habe ich Euch nur das zu bemerken, dass, wie Ihr wisset, nur allmälig bei uns die Mittel beschafft werden konnten; dass ich mich aber schon vor mehr als zwei Jahren, am 4 April 1862, und abermals beim Beginn des verflossenen Jahres unterm 16 Januar 1863 desswegen an die kön. Staatsregierung gewendet, ohne eine Antwort zu erhalten; dass ich am 24 Mai des laufenden Jahres nach gemachter Anzeige, dass ich das Seminar erweitern und vervollständigen, und mit diesem Wintersemester das theologische Studium beginnen werde, erst nach Verlauf einiger Monate, nämlich am 17 Aug. 1864, eine Antwort erhielt, durch welche das Werk, zu dessen Ausführung ich mich vollkommen berechtigt und durchaus verpflichtet erkannte, in seinem Entstehen vernichtet werden sollte. Und diese Verhandlung ist fortgeführt worden, bis sie durch die polizeiliche Ausweisung meiner jungen Theologen abgebrochen werden musste, und der ganze Verlauf dieser wichtigen Angelegenheit dem heil. Stuhle vorgelegt wurde. Den Schmerz und den Kummer, welchen ich als Bischof darüber empfinde, dass ich jetzt den so lange gehegten Wunsch, die Zöglinge des Priesterthums endlich unter meinen Augen und unter meiner Leitung heranbilden zu können, nicht, wie ich hoffte, auszuführen vermag, habt Ihr wohl begriffen und denselben Verlust mit mir empfunden. Und in der That, ich habe schon zu lange es beobachten und beklagen müssen, dass meine Söhne fern von mir das Brod der göttlichen Wissenschaft und die Leitung auf dem priesterlichen Lebenspfade suchen müssen, die sie aus der Hand ihres Vaters erhalten sollten. Es ist Euch nicht entgangen, dass auch die freundlichste und wohlwollendste Obsorge in der Fremde das heimathliche Haus nicht ersetzen kann. Wie Viele haben an Universitäten und andern Lehranstalten unter Entbehrung und Noth, und dadurch gehemmt in der gedeihlichen Entwicklung

des wissenschaftlichen und geistigen Lebens, oft ohne innigere und individuelle Anleitung, mühsam die Kenntnisse, und dazu nicht selten nur lückenhaft und halb verstanden, sich erworben, die im bischöflichen Seminar mit grosser Anstrengung noch nachgeholt werden mussten. Andere ungewohnt des Klima's und der Lebensweise, haben Krankheiten sich zugezogen, an deren Folgen sie Jahre lang zu leiden haben, und oft nur mit der grössten Schonung und Vorsicht im priesterlichen Berufe verwendet werden dürfen. Andere und zwar sehr hoffnungsvolle Jünglinge, deren Verlust mich immer noch mit Herzeleid erfüllt, und im Kreise der liebenden Angehörigen eine unausfüllbare schmerzliche Lücke hinterlassen hat, sind fern von treuer Elternpflege tödtlichen Krankheiten in der Blüthe ihrer Jahre erlegen. Andere schmerzliche Erfahrungen und Verluste will ich mit Stillschweigen übergehen. Dem beobachtenden Blicke konnte es aber nicht entgehen, dass der uns drückende Mangel einer theologischen Studienanstalt einen nicht geringen Einfluss auf den bisherigen Priestermangel unseres Bisthums ausgeübt hat. Dagegen nun hatte ich die frohe Hoffnung, dass endlich in dem bischöflichen Seminar nicht nur der erforderliche Unterricht und die so wichtige Erziehung zu dem erhabenen Berufe in vollkommen genügender Weise werde ertheilt werden, sondern dass auch den andern Erfordernissen volles Genüge geleistet werden könne. Die Wohnung und Pflege war gegen eine sehr billige Entschädigung dargeboten. Die wissenschaftlichen Hilfsmittel, und was sonst zur vielseitigen Bildung beitragen kann, sollten immer mehr vervollkommnet werden. Die Lehrkräfte sind durch sechs ausgezeichnete Priester, und, wenn nothwendig, noch in einigen Andern so reichlich entfaltet, dass jeder Zweig der theol. Wissenschaft und Bildung die gewünschte Pflege finden wird. Ich hatte mir vorgenommen, nach Zeit und Musse, wie ich schon begonnen, dem Unterrichte und den Repetitorien beizuwohnen, und die Studirenden dadurch zum beharrlichen Fleisse und zu tieferem Eindringen in die hochwichtigen Lehrgegenstände aufzumuntern. Wer zu weiterer Ausbildung Verlangen und Begabung hat, sollte nach vollendeten Studien im Seminar eine Univer-

Digitized by Google

sität oder andere ausgezeichnete Lehranstalten besuchen können. Das habe ich ausdrücklich höchsten Ortes erklärt. Ein kath. Bischof kann nie der ächten Wissenschaft und Bildung abhold sein. Hat doch die Kirche diese von jeher mit allem Eifer gepflegt, und wird sie in ihrer höhern Obhut vor den Abwegen bewahren, auf welche menschlicher Hochmuth und Aberwitz sie zu grosser Verwirrung und Gefährdung in Staat und Kirche leicht verführen können.

Alles dies unternahm ich aber, wie mir mein Gewissen bezeugt, nicht um mir Übergriffe in die Rechte des Staates zu erlauben, oder mich gegen des Königs Majestät aufzulehnen. Wie sehr ein kath. Bischof den Frieden mit Jedermann, besonders aber mit der von Gott angeordneten Obrigkeit, mit dem König und dessen Gewaltvollstreckern, zu bewahren streben solle, darf ich Euch nicht erst des Weiteren auseinandersetzen. Ihr selbst habt mit dem Bischofe den von Gott gewollten Gehorsam, die von Gott gewollte Ehrfurcht gegen die weltliche Obrigkeit zu predigen und somit gewiss auch selbst auszuüben, wie ich, der Bischof, dazu verpflichtet bin. Und wenn uns ein Zuwiderhandeln gegen diese Verpflichtung will vorgeworfen werden, so können wir mit ruhigem Gewissen mit einander auf Zeiten grosser Verwirrung und Widerspenstigkeit hinweisen, in welchen uns eher der Vorwurf der zu grossen Treue gemacht werden wollte, und darum Mancher aus uns harte Verfolgung bestehen musste. Wir sagen dies nicht, um uns zu rühmen, da wir nur thaten, was wir vor Gott und den Menschen schuldig waren, sondern um ungerechte Verdächtigungen abzuweisen, und das Bewusstsein in uns und in allen Kindern der kath. Kirche wach zu erhalten, dass es unsere Pflicht ist, dem Ausspruche des Heilandes stets treu nachzukommen: Gebet Gott, was Gottes ist, und dem Kaiser, was des Kaisers ist. Dies haben wir mit einander in vorliegender Streitfrage, die im Grunde uns nie eine solche war, im Auge behalten und darnach unser Verfahren bemessen. Darum haben wir auch hierin ein ruhiges Gewissen, da wir nur unser gutes, wohlerworbenes Recht zu bewahren und die rechte Ordnung zu vertheidigen suchten, und darin dem Ausspruch des Kirchenlehrers nachkommen:

Digitized by Google

I Cor. 14, 33: Gott ist nicht Gott der Verwirrung, sondern des Friedens. Der Staat pflege sein Gebiet, und die Kirche das ihrige: so werden beide stets bewahren, was zum Frieden ist. (Rom. 14, 10.) Wenn aber je in einer Zeit es nothwendig war, dass Staat und Kirche mit vereinten Kräften das Wohl der Völker und der einzelnen Menschen erstreben und sichern sollten, so werden wir in unsern Tagen an diese grosse Lebensaufgabe unablässig und dringend gemahnt. Wie viele Gefahren bedrohen von allen Seiten die bürgerliche Ordnung, die häusliche Zucht, das religiöse Leben! ‚Misericordia Domini, (müssen wir mit dem Propheten ausrufen,) quia non sumus consumti.' Wie thut es also Noth, dringend Noth, dass Staat und Kirche zusammenstehen, um zusammen dem gemeinschaftlichen Feinde zu begegnen! O dass doch von allen Jenen, welche berufen sind, an der Spitze der Völker zu stehen, und Wohl und Wehe der Reiche der Erde zu berathen, erkannt werde, wie nothwendig diese Einigung sei; die aber nimmer mehr erzielt werden kann, wenn man dem Lebensbaum der Kirche die Wurzel abschneidet, wenn man ihr Rechte entzieht, auf welche sie nicht verzichten kann, ohne sich selbst aufzugeben. Wollte ich Euch, geliebte Brüder, noch aufmerksam machen auf die vielfachen Anfeindungen, auf die Entstellungen der Thatsachen und des Rechtes, auf die Verhöhnungen und Verdächtigungen, welche gegen mich und mein Unternehmen ausgestreut werden: so würde ich Euch zum Theile betrüben, zum Theile gerechten Unwillen in Euch erwecken, ohne Euch zu erbauen und im heil. Amte zu ermuntern. Ihr habt mit mir gelernt in der Schule unsers göttlichen Meisters, und an den Beispielen der treuen Kinder unserer heil. Kirche, und lernet es noch täglich im Aufblicke zu unserem heil. Vater, der mit Schmach und Trübsal gesättigt wird: dass wir um Christi willen gern Leiden ertragen sollen, und dass, wie der Apostelfürst lehrt, (I Pet. 4, 16.) wer als Christ leidet, sich nicht zu schämen, sondern vielmehr Gott zu preisen habe in diesem Namen. Werden uns aber Vorwürfe gemacht, und Beschuldigungen gegen uns erhoben, die auf unser heiliges Amt oder auf unsern Christennamen mit Schmach zurückfallen; so wird es manchmal

Digitized by

rathsam, nach dem Beispiele des Herrn und seine treuen Diener Solches in christlicher Ruhe und Demuth zurückzuweisen, indem wir in Allem nicht unsere, sondern Gottes Ehre suchen, und die Erbauung unseres Nächsten befördern sollen. Kommt doch Alles in unserem heil. Berufe darauf an, dass wir einen guten Kampf kämpfen, den Glauben und ein gutes Gewissen bewahren, und so Gott, wenn auch nicht immer den Menschen, gefallen. Indem wir in solcher Weise für das heil. Recht der Kirche und deren Freiheit, wenn auch in Bedrängniss, kämpfen, dürfen wir durchaus den Muth und die Hoffnung nicht aufgeben, das uns durch die Pflicht vorgesteckte Ziel zu erreichen. Es erscheint mir allerdings beklagenswerth, dass die Lösung dieser in Zweifel gezogenen Frage der kirchlichen Lehrgewalt in den Anfang der Regierung unseres jugendlichen, gewiss für alles Erhabene und Segensvolle in Staat und Kirche hoch begeisterten, Königs gefallen ist, und dass die Verhandlungen mit der Staatsregierung des Königreiches in den Wirkungskreis eines neuen Ministers für Kirchen- und Schulangelegenheiten hinübergetragen worden. Dieses Alles konnte ich nicht vorhersehen, da ja die Verhandlungen schon seit Jahren von mir betrieben worden, und mir die Schuld daran nicht zufällt, dass sie nicht schon früher zum befriedigenden Ergebnisse und Abschlusse führten. Allein das eingetretene Resultat scheint mir heute noch, wenn ich auf das in Eichstätt früher schon errichtete Seminar hinblicke, und die gesetzlichen Bestimmungen, welche gegen die von mir vorgenommenen Seminar-Einrichtungen angeführt werden, in genaue Erwägung ziehe, selbst im Sinne und nach der Auslegungsweise der Staatsregierung, nichts weniger als unvermeidlich gewesen zu sein. Dieses Ergebniss beklage ich aber um so mehr, weil dadurch dem heil. Vater in Rom neue Sorgen, neuer Kummer verursacht wird. Und dies in einer Zeit, wo der heil. Apost. Stuhl und die Kirche Gottes von so vielen Seiten wie von stürmenden Meeresfluthen umgeben und bedroht ist. Wir sollten dem Steuermann im Schifflein Petri Trost und Hilfe zu bringen suchen, und müssen mit dem schmerzlichsten Gefühle immer noch kommen, um bei demselben selbst Hilfe und Schutz zu erhalten. Doch

Digitized by Google

das ist das heilige Loos des Leidens und des Kampfes, welches der streitenden Kirche zugefallen ist. Sie muss leiden und kämpfen, und selbst im Leidenskampfe ihre Zuversicht auf den Herrn setzen, in dessen Hand alle Macht der Erde liegt, und der alle Ereignisse des Zeitlebens zu seinen erhabenen ewigen Zielen sanft fügt und kräftig hinausführt. Sind wir doch auch dessen gewiss, dass, wenn wir nur in der Vertheidigung des Rechts ausharren, Gott unsere Seminars-Angelegenheit zu seiner Ehre und unserem Heile zu Ende führen wird. In Euerer Ansprache und in Euerem Schreiben an mich habt Ihr auf die unwiderstehliche Kraft des Gebetes und auf den freudigen Trost hingewiesen, welcher uns in der so liebevollen Fürbitte der ohne Erbsünde empfangenen gnadenreichen Jungfrau und Mutter Gottes und der andern Heiligen im Himmel zugesichert bleibt. Ihr habt versprochen, unablässig Eure Gebete mit jenen der Seligen im Himmel zu vereinigen, damit uns Hilfe werde zur rechten Zeit. Auch ich unterlasse nicht, mein wenn auch schwaches Gebet, und das hochheilige Opfer für dieses unser hochwichtige Anliegen Gott durch die Fürbitte der allerseligsten Jungfrau, der Patronin unseres Bisthums und der Patronin unseres Vaterlandes Baiern, darzubringen. Zudem flehen wir in unserem Bisthum nicht allein mit unseren Gebeten vor Gott. Wir wissen, wenn wir auch nicht von vielen Seiten schon die liebevollsten Versicherungen der Theilnahme und der Fürbitte empfangen hätten, dass in unserer heil. kath. Kirche die Gemeinschaft der Heiligen auf Erden und im Himmel in jeglicher Gott gefälligen Hilfeleistung sich bewährt. So stehen mit uns und für uns ein im Kampfe Himmel und Erde. Und wenn Gott für uns ist, wer kann dann wider uns sein? Gelobt sei Jesus Christus! — Speyer, in der Octav des Festes der unbefleckten Empfängniss der allers. Jungfrau Maria 1864.

1644. Epporum Bavariae recursus ad Regem in eodem merito. 1864. Die aufrichtige Theilnahme an dem wahren Wohle des Vaterlandes nicht minder als die schwere Verantwortlichkeit des Hirtenamtes machen

Digitized by Google

es den ehrerbiethigst unterzeichneten Erzbischöfen und Bischöfen zur Pflicht, in einer Frage, welche Staat und Kirche in der ernstesten Weise berührt, vor Ew. Kön. Majestät mit nachstehender Vorstellung und Bitte zu erscheinen. Zu Speyer, am Sitze des mitunterzeichneten Bischofes der dortigen Diöcese, wurde vom Letztern mit dem Beginne des eben laufenden Wintersemesters eine Ergänzung und Vervollständigung des Klerikalseminars beabsichtigt, wie sie den Anforderungen des heil. Concils von Trient entspricht, im Concordate wohl begründet ist, und vom heil. Stuhle fortwährend empfohlen wird. Zur Errichtung dieses zweijährigen Studiums nahm der Bischof von Speyer, nachdem frühere Verhandlungen mit Ew. K. Majestät zu keinem Resultat geführt hatten, in keinerlei Weise die Mittel des Staates in Anspruch, welcher allerdings concordatmässig dazu verpflichtet erscheint. Nachdem die nöthigen Räumlichkeiten im Klerikal-Seminare zu Speyer seit einigen Jahren schon vollendet und die tauglichen Lehrkräfte gefunden waren, wollte der Bischof, welcher pflichtgemäss Ew. K. Maj. Staatsministerium davon in Kenntniss gesetzt hatte, das theologische Studium vollkommen selbstständig errichten und die Kosten des Unterhaltes desselben aus den Mitteln bestreiten, welche ihm zu Gebote standen. Diesem Vorhaben widersprach aber Ew. Kön. Maj. Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten, indem es festhielt, es stehe eine solche reinkirchliche Anstalt im Widerspruche mit den Staatsgrundgesetzen, sowie mit den bestehenden Verordnungen des Königreiches. In Baiern hätten nur an den königl. Lyceen und Universitäten die Candidaten für den geistlichen Stand ihre Vorbildung zu den theologischen Wissenschaften zu nehmen. Da sich der Bischof von Speyer im Besitze der concordatmässig (Art. 5.) gewährleisteten Vollberechtigung erachtete, ‚pleno liberoque iure' in seinem Seminare zu verfügen, so eröffnete er, ohnerachtet der nach fruchtlosen Verhandlungen durch Ew. K. Maj. Staatsministerium angedrohten Entziehung des Tischtitels für die in dieser Anstalt gebildeten Priester und deren Nichtberücksichtigung bei Bewerbungen um Pfarreien königlicher Präsentation, die theol. Anstalt im Speyerer Seminar

jüngsthin mit dem Beginne des Novembers. Diese Anstalt wurde jedoch am 26. Nov. abhin unter Anwendung polizeilicher Massregeln in Gemässheit einer Verfügung des kön. Staatsministeriums aufgelöst, obgleich dasselbe, veranlasst durch den von Seite des Apostolischen Nuntius erhobenen Protest, unterm 3 Nov. diesem erklären liess, vom Zwang bezüglich der Anstalt Umgang zu nehmen. Wiederholte Proteste von Seiten des Apost. Nuntius und des Bischofes von Speyer blieben erfolglos.

Die ehrerbietigst unterzeichneten Erzbischöfe und Bischöfe der diesseitigen VII Diöcesen des Königreiches erachten sich nun verpflichtet, Ew. Kön. Majestät zu erklären, dass sie vollkommen mit dem Verfahren des mitunterzeichneten Bischofes von Speyer einverstanden sind. Zur Begründung dieser Erklärung sind sie in der Lage, sich lediglich auf die Denkschrift des zu Freising vom 1—20 Oct. 1850 versammelten baierischen Episkopates berufen zu können, sowie sie in gleicher Weise jenen Erörterungen ihre volle Beistimmung geben, welche über die vorliegende Frage aus der Gesamunteingabe des Episkopates des Königreichs vom 15 Mai 1853 hervorgehen. Dort ist namentlich die Stellung, welche das vertragsmässig der Kirche im Concordate garantirte Recht zu den übrigen Verfassungsgesetzen einnimmt, klar und unwiderlegbar auseinandergesetzt. Die selbstständige Eröffnung eines theol. Studiums im Klerikalseminar zu Speyer durch den dortigen Bischof ist demnach nicht nur, um mit der Denkschrift des zu Freising im J. 1850 versammelten Episkopates zu reden, im Dogma unserer heil. Kirche selbst begründet, und sonach den kanonischen Satzungen, namentlich aber den Beschlüssen des heil. Conciliums von Trient gemäss, sondern es empfängt auch dieselbe noch einen besonderen feierlich geheiligten Rechtstitel durch das Concordat. Nicht minder hat die vom Bischof von Speyer beanspruchte Befugniss die Sanction des heil. Vaters, welcher dem bayrischen Episkopate auf das von demselben auf der Bamberger Versammlung d. J. an Seine Heiligkeit gerichtete Schreiben unterm 18 August abhin, ohne dass jenes Schreiben dazu besondere Veranlassung geboten hätte, unter Anderem erwie-

Digitized by Google

derte: ‚Vel maxime optamus, ven. fratres, ut memoria repetere et exequi velitis ea omnia, quae iam alias vel omnibus vel singulis Eppalis vestri Ordinis significavimus, vehementerque commendavimus, quoad Clericorum Seminaria ex providentissimis C. Tridentini praescriptis erigenda et moderanda.' Es wird kaum nöthig sein, hiebei dem Einwurfe zu begegnen, dass sich in den diesseitigen Diöcesen des Königreiches solche Lehranstalten befinden, wie sie von Seiten des kön. Staatsministeriums als die einzig zulässigen für Bayern bezeichnet werden; denn es handelt sich in der Speyerer Angelegenheit nicht um die Frage, ob mit Zustimmung der zuständigen kirchlichen Behörde eine theol. Anstalt vom Staate gegründet und unterhalten werde, was unter besonderen Voraussetzungen in älteren Zeiten schon geschah, und auch gegenwärtig in Anbetracht massgebender Verhältnisse noch geschehen kann. Zu Speyer handelt es sich vielmehr darum, ob der Bischof unter allen Voraussetzungen unberechtigt sei, selbstständig und unabhängig ein Seminar nach der Vorschrift des Concils von Trient herzustellen, und ob es mit Ausschluss des kath. Bischofes einzig und allein Sache des paritätischen Staates sei, für die Heranbildung der Priester zu sorgen. Dagegen wird jene Frage schwer zu lösen sein, nach welchen Rechtsgrundsätzen es geschehen könne, dass in Eichstätt schon längst ein solches unabhängiges theol. Studium besteht, welches mit ausdrücklicher Genehmigung der Staatsregierung eröffnet wurde, während man für die Diöcese Speyer geltend machen will, es streite eine solche reinbischöfliche Anstalt gegen die Gesetze und Verordnungen des Staates. Indem wir daher in Vereinigung mit dem mitunterzeichneten Bischofe von Speyer Verwahrung einlegen gegen die in Bezug auf das Speyerer Seminar von Ew. K. Maj. Staatsministerium festgehaltenen Grundsätze, und nicht minder gegen die gewaltsame Schliessung jener theol. Anstalt, in welchem Verfahren wir nicht nur die Verletzung eines wesentlichen unveräusserlichen Rechtes der Kirche überhaupt, sondern auch der concordats- und verfassungsmässigen Rechte derselben in Baiern erblicken: bitten wir Ew. Majestät um Zurücknahme dieses weder staatsrecht-

Digitized by Google

lich noch kirchenrechtlich begründeten Verbotes. Soferne aber die kön. Staatsregierung glaubt, sich bei diesem vom Episkopate in Anspruch genommenen Rechte nicht beruhigen zu können, geruhen Ew. K. Maj. in allerh. Gnade und Weisheit für die unverweilte Austragung der streitigen Frage mit dem heil. Stuhle Sorge zu tragen, welchen wir selber in Anbetracht der ernsten Lage der Sache mit dem mitunterzeichneten Bischofe von Speyer um Verhaltungsmassregeln und Bescheidung, wie es uns die Pflicht gebietet, angegangen haben. — Im December 1864.

1645. Breve Pii IX ad Eppos Bavariae in eodem merito. 1865. Summa quidem aegritudine affecti fuimus, ubi primum novimus, istud Regium Bavaricum Ministerium non solum vim adhibuisse ad claudendas theologicas scholas a ven. fr. Nicolao Eppo Spirensi in proprio Clericorum Seminario iure institutas, verum etiam eodem tempore denegasse Bavariae Sacrorum Antistitibus ius erigendi ac sub eorum iurisdictione habendi proprias scholas et etiam illas, in quibus theologicae disciplinae traduntur. Verum huiusmodi animi nostri moerorem summopere lenierunt vestrae literae mense Decembri superioris anni ad nos datae. Ex eisdem enim maxima certe laetitia cognovimus, vos concordissimis animis istum Bavariae Regem adiisse, eique omni rationum pondere ac debita observantia exposuisse unanimem vestram consensionem in iis, quae idem Spirensis Antistes egit ad tuendum ius vel in ipsa Conventione inter hanc Ap. Sedem et Bavariae Regem illustrem iam inde ab a. 1817 inita sancitum quoad Cleri institutionem educationemque, et appellasse etiam acta a Bavaricis Sacrorum Antistitibus tum mense Octobri 1850 tum mense Maio a. 1853 habita. Atque eisdem vestris literis efflagitastis, ut penes Bavaricum Gubernium instare velimus, quo commemorata Conventio perfectae executioni mandetur, ac plane recognoscatur et servetur proprium innatumque Ecclesiae et Epporum ius, ex cuius vi Clericorum Seminaria liberae eorumdem Epporum auctoritati ac iurisdictioni subiecta esse omnino debent. Postulatis quo-

Digitized by Google

que, ut vobis significare vellemus, quae agendi ratio a vobis sit habenda, ut, quantum in vobis est, tueri possitis sacra illa iura, sine quibus minime valetis exercere eppalem vestram missionem secundum divinum mandatum et Ecclesiae leges. Equidem haud possumus, quin maximas meritasque laudes vobis tribuamus, ac simul ex animo vehementer gratulemur, quod in tanti momenti negotio Ecclesiae iura tutari ac Nos consulere gloriati estis. Nos itaque post accuratum huius gravissimae sane rei examen haud omisimus apud istud Regium Gubernium expostulare, ut certum propriumque Ecclesiae et Epporum ius integrum inviolatumque servetur, ac plane excludatur arbitraria interpretatio ab eodem Gubernio attributa Articulo quinto commemoratae Conventionis, ut eiusdem articuli dispositiones coangustentur, et intelligantur de illis duntaxat Seminariis, quae clericalia appellantur, quaeque statuta sunt ad ecclesiasticos viros unius tantum anni spatio excolendos aliquibus disciplinis pro sacro ministerio actu obeundo, postquam ipsi theologicarum rerum studia absolverint in superioribus scholis, quae in publicis Regni institutis existunt.

Et sane negari non potest, quin magisterium laedatur et auctoritas a Christo Domino Ecclesiae eiusque Eppis tributa, eandem Ecclesiam et Sacrorum Antistites pleno et omnino libero iure pollere educandi instituendique Clerum ad canonicarum sanctionum normam, per quem et salutaris Evangelii doctrina est servanda et propaganda, et sacrum ministerium ad animarum salutem exercendum. Atque huiusmodi ius Epporum obligationibus respondens ita ad ipsos natura pertinet, eorumque officiis inhaeret, ut nullo modo derivari possit a qualibet civilis auctoritatis concessione, vel a quacunque Conventione cum Ecclesia inita ab eadem civili auctoritate. Etsi enim huiusmodi Conventiones possint interdum esse necessariae et opportunae ad eiusdem iuris exercitium pro rerum temporumque adiunctis tuendum ac facilius reddendum, tamen nequeunt unquam ius idem ita tollere aut circumscribere, ut Eppi illius exercitio priventur in iis, quae ad eius naturam pertinent, quaeque Eppis ab universalibus Ecclesiae legibus et communi Canonico Iure iniunguntur. Et

Digitized by Google

quidem haec Apost. Sedes in Conventione cum Bavariae Rege ineunda non poterat non tueri huiusmodi nativum Epporum officii proprium ius quoad Cleri institutionem. Atque eadem Sedes cum in illa Conventione tractanda semper senserit ac declaraverit, Clericorum in Bavaria Seminaria ad Conc. Tridentini normam omnino esse erigenda et constituenda, tum nullo modo admittere unquam potest quinti eiusdem Conventionis articuli interpretationem, qua Bavariae Eppi vel privarentur proprii officii iure, quod ad eppale ministerium natura pertinet et alienari non potest, atque vigens ante quamlibet Conventionem plane liberum est; vel eiusdem iuris exercitium ita circumscriberetur, ut iidem Eppi impedirentur, quominus proprias in suis Seminariis habere possent scholas etiam de sacris theologicisque disciplinis. Itaque haec Ap. Sedes dum apud istud Regium Gubernium debitas fecit expostulationes, haud praetermisit eidem Gubernio clare aperteque declarare, ven. fratrem Spirensium Eppum plenum habuisse ius in ipsa Conventione statutum erigendi in suo Seminario theologicas scholas, et ab ipso Gubernio postulandi, ut nullo prorsus modo eiusdem iuris exercitium praepediretur. Nec eidem Eppo haec S. Sedes permittere poterat, ut contentus esse vellet theologicis scholis, quas Gubernium in Spirensis Civitatis Lyceo erigere proposuerat. Etenim eadem Sedes haud potest recognoscere, per hanc scholarum erectionem a Gubernio impleri omnes obligationes, quibus se in Conventione obstrinxit, aut eiusmodi scholas, quae ab eodem Gubernio diriguntur ac pendent, posse in illarum scholarum locum suffici, quae ex Ecclesiae legibus ac propria Cleri institutionis educationisque natura et indole debent cum Seminariis esse coniunctae, et una cum illis Epporum vigilantiae, auctoritati, et iurisdictioni subiectae. Vos autem haud ignoratis, ven. fratres, hanc Ap. Sedem, quemadmodum fel. rec. Pius VII praed. noster clare declaravit Principibus, in quorum territoriis fuit constituta ecclesiastica Superioris Rheni provincia, numquam probasse nec approbare posse veluti consentanea C. Tridentini praescriptis illa sic dicta Clericalia Seminaria, quae in Germania usu erant, quaeque in eadem Germania viguerunt in rerum temporumque adiunctis plane di-

Digitized by Google

versis ab illis, in quibus Ecclesiae ac singulae dioeceses nunc versantur. Quocirca haec S. Sedes numquam destitit instare, ut vera ac perfecta Seminaria ad C. Tridentini normam erigerentur, ac tum nostri decessores tum nos ipsi numquam omisimus Bavariae Eppos vehementer hortari, ut curas omnes cogitationesque conferrent, quo propriae dioeceses iis frui possent bonis, quae sapientissimi Tridentinae Synodi Patres prae oculis habuere praescribentes, ut Clericorum Seminaria constituerentur, ad modum et formam ab ipsis tam provide tamque sapienter praescriptam.

Ex hisce omnibus, quae vobis significamus, vel facile intelligitis, quae norma quaeque agendi ratio a vobis habenda sit, ut plane liberum tutemini exercitium iuris, quod ex vestri eppalis officii vi et ex communi Ecclesiae iure ad vos pertinet, et quod in ipsa Conventione fuit sancitum. Dum vero nihil dubitamus, quin vos pro eximia vestra sapientia et eppali sollicitudine cum hisce sententiis ac principiis expositis unanimes convenire et ea una cum hac Ap. Sede strenue propugnare velitis, maiore quo possumus studio vos etiam atque etiam denuo hortamur et excitamus, ut opportuna omnia suscipiatis consilia tum ad obtinendum, quod Bavariae Antistites per commentarium mensis Octobris a. 1850 petendum existimarunt, tum ad proprias in vestris Seminariis scholas erigendas. Etenim apprime nostis, quantis damnis quantisque periculis obnoxii sint, qui eccles. militiae nomen dare cupientes studiorum curriculum agunt in institutis, quae plus minusque ab Epporum vigilantia et auctoritate eximuntur. Atque etiam optime agnoscitis, quam vehementer Ecclesiae intersit, hisce praesertim luctuosissimis temporibus, ut Cleri institutio cum pia ac vera eiusdem Cleri educatione intime coniungatur. Namque omnino oportet, et Clerum sacrarum praecipue disciplinarum scientia ex intaminatis catholicae doctrinae fontibus hausta accuratissime imbui, et uno eodemque tempore ad pietatem et omnes virtutes, quae eccles. viros plane decent, sedulo formari, quo propriis Eppis in vinea Domini excolenda auxiliariam utilemque operam navare, et christiano populo virtutum omnium exempla praebere, ac in animarum salutem procurandam incumbere, et nefarios adversariorum

Digitized by Google

errores refellere, conatusque reprimere valeant. Interim vero ad amovendas difficultates, quae possent obsistere tum exercitio eppalis vestri iuris, de quo loquuti sumus, tum plenae executioni quinti Conventionis articuli, scitote, nos haud omisisse Regium istud excitare Gubernium, ut iuxta eiusdem Conventionis articulum velit nobiscum conferre consilia et res amice componere. Nobis autem curae erit, vos de omnibus certiores facere. Ne desinatis mutuam inter vos animorum et consiliorum concordiam quotidie magis fovere, ac secundum ea, quae hisce literis vobis manifestavimus, vestram omnem operam intentissimo studio indesinenter impendere in tanti momenti negotio, ut Cath. Ecclesia maiora in Bavaria incrementa suscipiat, ac magis in dies prospere feliciterque vigeat et efflorescat. Demum coelestium omnium munerum auspicem etc. — Datum Romae die 23 Mart. 1865.

1646.

Memoriale Epporum Bavariae ad Regem pro iuribus Ecclesiae circa rem Scholarem. 1867.

In einer Angelegenheit, welche das Wohl des Staates in nicht minderem Masse wie jenes der Kirche und der Familie, und selbst des einzelnen Staatsangehörigen berührt, erlauben sich die unterzeichneten Erzbischöfe und Bischöfe des Königreichs dem erhabenen Throne Ew. K. Maj. mit der nachfolgenden Vorstellung zu nahen. Der Entwurf des Gesetzes für die Volksschulen, welcher von Ew. K. Maj. Ministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten ausgearbeitet worden ist, um demnächst bei den Kammern in Vorlage gebracht zu werden, ist es, welcher den Episcopat Baierns verpflichtet, mit dieser Gesammtvorstellung vor Ew. K. Maj. zu erscheinen, um das Recht der Kirche wie der Familie zu wahren gegen Bestrebungen, welche sicherlich zum Unheile der Staatsgewalt, dieselbe zur einzigen und ausschliesslichen Leiterin der Schule zu machen gedenken. Zu dieser Gesammtvorstellung in solcher wichtigen Sache erachtet sich aber der Episcopat der kath. Kirche in Baiern

Digitized by Google

schon nach natürlichem Rechte befugt, indem es in keinem wohlgeordneten Staate jenen Unterthanen, welche gleiches Interesse haben und gleiche Rechtsansprüche geltend machen, versagt sein kann, sich mit vereinigten Bitten an das Oberhaupt des Staates zu wenden. Leider sind die Oberhirten Bayerns in dieser überaus ernsten Angelegenheit nicht in der Lage, in eingehender Weise alles das zu erörtern, was vom Standpuncte des göttlichen Rechtes, sowie von jenem der Staatsgrundgesetze des Königreichs gegen die beabsichtigte Schulgesetzgebung und deren einzelne Anordnungen einzuwenden sein dürfte. Denn während Ew. K. Maj. Ministerium in der jüngsten Zeit aus allen Theilen des Königreichs eine Commission berief, um mit derselben den Entwurf jenes zu erlassenden Schulgesetzes zu berathen, ward es nicht für zweckmässig erachtet, das Gutachten der Bischöfe des Königreichs bezüglich dieser so überaus wichtigen legislativen Arbeit einzuholen, obgleich sie es doch vor Allem sind, welchen ihrem Amte gemäss die Pflege und Überwachung der Volksschule zusteht, sie also auch vornehmlich dazu berufen erscheinen, bei der Berathung des Entwurfes eines Schulgesetzes in seinen ersten Präliminarien sowohl als auch in dessen Ausarbeitung mit ihren reichlich gesammelten Erfahrungen und wohlberechtigten Wünschen wenigstens gehört zu werden. Was jedoch von diesem Schulgesetzentwurfe bis jetzt in die Öffentlichkeit gedrungen ist, genügt, um den Episcopat des Königreichs an seine ernste Verpflichtung zu erinnern, ohne längeres Zögern Verwahrung gegen dieses Gesetz einzulegen, und an Ew. K. Maj. die Bitte zu richten: die Vorlage eines solchen Entwurfes des Schulgesetzes an die Kammern nicht zu genehmigen. Denn das erste Princip dieses Schulgesetzentwurfes, abgesehen von all den einzelnen Folgerungen, welche aus demselben in völliger Misskennung der unveräusserlichen Rechte der Kirche auf die Schule abgeleitet, und nunmehr gesetzlich zum Nachtheile der Kirche und der Schule festgestellt werden sollen, das erste Princip ist: die völlige Trennung der Schule von der Kirche, die Verkümmerung der religiösen Erziehung, welche Grundlage und Endziel der ganzen Schulbildung sein sollte, zu einem

der verschiedenen Fächer, welche den Lehrstoff der Volksschule zu bilden bestimmt ist, die Beseitigung des Einflusses der Seelsorger auf die Leitung der Schule, obgleich deren kirchliches Amt unbestreitbar sich auf die einheitliche Gesammtbildung der jugendlichen Seelen erstreckt, mit einem Worte die Entchristlichung der Schule.

Ew. K. Majestät! Es gehört zu den bittersten Erfahrungen, welche die unterz. Oberhirten in dem so mühevollen bischöflichen Amte gemacht haben, dass sie sich heute in die Lage versetzt sehen, ein solches Wort im Königreiche Bayern aussprechen zu müssen. Aber die schwere Verantwortung ihres Amtes und der furchtbare Ernst der Zeit nöthigt gebieterisch dazu, es vor Ew. K. Maj. vor dem kath. Volke Bayerns, vor der ganzen Kirche auszusprechen: es handelt sich mit mehr oder weniger Bewusstsein und Absichtlichkeit im letzten Zwecke um die Entchristlichung der Schule. Gegen ein solches Gesetz, wodurch die antichristlichen Bestrebungen eines halben Jahrhunderts gegen die christliche Schule ihre legislatorische Sanction erhalten sollen, muss der kathol. Episcopat, gestützt auf göttliches und menschliches Recht, die feierlichste Verwahrung einlegen, und er wird an derselben unerschütterlich und unermüdlich festhalten, und sie, wenn auch darum angefeindet, freimüthig wiederholen, so lange ihm nicht auch die Freiheit entzogen wird, für die Wahrheit des Christenthums und die göttliche Sendung der Kirche überhaupt im Geiste der Apostel das Wort zu ergreifen. Dabei kann den Episcopat des Königreichs der Vorwurf nicht treffen, als ob er etwa in der vergangenen Zeit seine Pflicht nicht erfüllt und lässig darin gewesen wäre, das heilige Recht der Kirche auf die Schule zu wahren, und immer wieder seine Stimme zu erheben, wenn es galt, den christlichen und kirchlichen Charakter der Schule aufrecht zu erhalten, um jener Zeitströmung entgegenzutreten, welche nach wohlbedachtem Plane die Kirche aus der Schule und damit allgemach aus der bürgerlichen Gesellschaft überhaupt verdrängen möchte. Seit Jahrzehnten gibt die ununterbrochene Reihe von Verhandlungen der mannigfaltigsten und verschiedensten Art, welche von den Diöcesanbischöfen über Schul-

Digitized by G

fragen von grösserer oder geringerer Wichtigkeit mit den zuständigen Verwaltungsstellen des Königreichs sind geführt worden, hinlänglich Aufschluss darüber, dass die oberhirtlichen Pflichten in dieser Beziehung nichts weniger als ausser Auge gelassen worden sind. Zu der Freysinger Conferenz im J. 1850 vereinigt, haben es aber auch die Erzbischöfe und Bischöfe Bayerns als ihre besondere Pflicht erkannt, in ihrer damals an Se. Maj. König Max II gerichteten Denkschrift ausführlich das Recht der Kirche auf die Schule und die daraus entspringenden Pflichten des Oberhirtenamtes zu erörtern. Sie haben es damals ausgesprochen, dass nach ihrer innigsten Überzeugung von der Behandlung des öffentlichen Schul- und Erziehungswesens das künftige Schicksal der Nation abhängt, und dass sie sich es wohl bewusst sind, wie schwer die Last der Verantwortlichkeit sei, welche auf den Bischöfen so gut wie auf allen Andern liegt, welche mit der Ordnung dieser unermesslich wichtigen Angelegenheit betraut sind. (Post plura citata ex hac Frisingensi repraesentatione *) prosequuntur :) — —

Nachdem auf diese Denkschrift die allerhöchste Verfügung vom 30 März 1852 ergangen war, welche den Bischöfen durch Ministerialerlass vom 8 April d. J. eröffnet wurde, legten die Oberhirten unter dem 28 April dess. J. mit ehrfurchtsvollem Danke für die mehrfache Berücksichtigung der Anträge der Denkschrift ebenso ehrerbietigst Verwahrung bezüglich der kirchlichen Rechte ein, soferne diese durch die allerh. Verfügung noch nicht genügend anerkannt waren. Bezüglich der Schulfrage aber hielten es die Oberhirten in der umfassenden weiteren Eingabe vom 15 Mai 1853 für ihre Pflicht, abermals daran zu erinnern, dass bezüglich der kathol. Jugend die Kirche die heilige Sendung von Gott habe, ihre religiöse und sittliche Belehrung und Erziehung zu leiten und anzuordnen. Sie machten darauf aufmerksam, dass die freie Ausübung dieser Sendung durch Art. 5. des Concordates gewährleistet, das Recht selber ein dem Episcopate wesentlich inhärirendes sei, welches von der weltlichen Macht

*) Hanc vulgavimus in nostris Monum. Cathol. T. IV. 702. 726.

Digitized by Google

nicht genommen und nicht gegeben werden kann.*) Der Staat, fährt die Erörterung der Bischöfe fort, kann und soll in seinem eigenen höchsten Interesse die Thätigkeit der Kirche kräftig unterstützen; es wäre aber eine Umkehrung des in der Natur der Sache liegenden Verhältnisses, wenn er in Bezug auf die Religionslehre und die sittliche Erziehung der kathol. Jugend der Leitende und Anordnende sein, und nur, wie der §. 20 des Ministerialerlasses vom 8 April 1852 sagt, den Bemerkungen der geistlichen Behörden geeignete Würdigung zuwenden wollte. Heute aber ist das Voraugehen in der Trennung der Schule von der Kirche schon so weit gediehen, dass man die apostolische Sendung an die Jugend in eine Reihe stellt mit den weltlichen Lehrfächern in der Volksschule. Wenn aber auf diese dringenden Bitten des Episcopates des Königreichs immerhin noch Bescheidungen erfolgten, obgleich keine derselben den so gerechten und heiligen, für Staat und Kirche gleichmässig so ernst erscheinenden Anforderungen der Kirche gebührende Rechnung trug, so hatten sich die beiden jüngsten Gesammtvorstellungen der Oberhirten des Königreichs nicht einmal dieser Berücksichtigung zu erfreuen, wie sie der Adresse irgend eines politischen oder socialen, wenn auch noch so unbedeutenden Vereines ohne Zweifel zu Theil geworden wäre. Es sind dies die beiden bittlichen Vorstellungen, welche bezüglich der Volksschule und der höheren Bildung von den im J. 1864 in Bamberg, und 1865 in Passau versammelten Erzbischöfen und Bischöfen höchsten Ortes eingereicht wurden. Bis zur Stunde geharren die Unterzeichneten um gerechte Bescheidung ihrer ebenso dringenden als wohlbegründeten Anträge. Allerdings liegt in der fraglichen Bearbeitung des Entwurfes zum Schulgesetze, welcher demnächst zur Verhandlung in den Kammern kommen soll, gewissermassen eine Verbescheidung der kirchlicher Seits seit zwei Decennien mit Freimuth und Vertrauen, mit Mässigung und Unermüdlichkeit betreffs der Schulfrage vorgebrachten Bitten, welche, wie die Bischöfe unterm 15 März 1853 im Angesichte Gottes betheuerten,

*) Vid. Monum. Cath. VI. 857. 887. ss.

Digitized by Google

keine Antastung der von Gott gegebenen oder von der Kirche rechtmässig überlassenen Kronrechte bezweckten, sondern den Oberhirten strengstens vom Gewissen geboten waren. Aber die unterz. Bischöfe können es auch vor Ew. K. Maj. nicht verhehlen, dass sie heute, wie vor 17 Jahren, des ebenso ernsten als unerschütterlichen Dafürhaltens sind: eine Wissenschaft, die sich loszureissen sucht von dem Fundamente der von Gott geoffenbarten Wahrheit, müsse in dem Masse, als ihr diese Losreissung gelingt, dem Geiste des Irrthums und der Lüge verfallen; und eine Erziehung, welche den Charakter der Jugend ohne die Hilfe der christlichen Lehre und Sitte zu gestalten unternähme, würde eine Generation heranbilden, welche nur von den Motiven des Eigennutzes und der Selbstsucht beherrscht, den Familien wie dem Staate unheilbares Siechthum bereiten müsste.

Uns erübrigt daher in so ernsten Tagen, welche auf eine noch ernstere Zukunft drohend hinweisen, unserer oberhirtlichen Pflicht in der Schulfrage abermals zu genügen, und an Ew. K. Maj. in der dringendsten Weise die ehrfurchtsvollste Bitte zu richten, bezüglich des fraglichen Gesetzentwurfes zur neuen Organisation der Volksschule die allerh. Genehmigung zur Vorlage an den Landtag, wenigstens in dieser Fassung, und so lange dem Rechte der Kirche nicht volle Würdigung im Entwurfe wird, nicht zu ertheilen. Wie aber vor fast zwei Decennien der katholische Episcopat Deutschlands in seiner Denkschrift vom 14 Nov. 1848 in die stürmische Zeit jene Worte der kathol. Wahrheit und des Rechtes und der Freiheit der Kirche gesprochen hat, welche das Ihrige zur Klärung der verwirrten Ansichten und Bestrebungen gethan, und zum segensreichen Leitstern wurden in der mühevollen Arbeit für die gedeibliche Entfaltung kirchlichen Lebens und Strebens: so wiederholen auch wir heute in minder leidenschaftlich erregter, aber nur um so kränkerer Zeit ehrfurchtsvollst aber freimüthig vor Ew. K. Maj. jene Worte, welche die Oberhirten Deutschlands damals bezüglich der Schule aussprachen: ‚Unter den Rechten der Kirche steht oben an das göttliche Recht der Lehre und Erziehung. Sie kann nimmer sich trennen von dem Bewusstsein

Digitized by Google

des ihr gegebenen Auftrages: Gehet hin und lehret alle Völker etc. Sie kann ebensowenig sich trennen von dem Bewusstsein der Freiheit in Erfüllung dieser Mission. Alle Jahrhunderte und alle Welttheile geben der Kirche das Zeugniss, dass die Träger und Werkzeuge ihrer grossen Erziehungsmission für die freie Ausübung des von ihrem göttlichen Stifter ihr ertheilten Auftrages, zu lehren und zu erziehen, weder Mühen und Gefahren, noch Leiden und Tod gescheut haben. Mochte Besitzthum und Glanz und Ehre, mochte Alles ihr genommen werden, das Recht, das von Gott empfangene, zu lehren, zu erziehen, zu sittigen die Völker des Erdkreises hat die Kirche nimmer preisgegeben. Und indem sie den Menschen erfasst, um ihn lehrend und erziehend seiner höheren Bestimmung zuzuführen, erfasst sie denselben von dem zartesten Alter an; erfasst und begleitet ihn in der Entwickelung aller seiner geistigen Kräfte etc.' *) — So der Episcopat Deutschlands im stürmischen Jahre 1848. Der Episcopat Bayerns wiederholt in verhängnissvoller Zeit diese Worte im Bewusstsein, von seiner Seite seit einer Reihe von Jahren in der Schulfrage Alles gethan zu haben, was in seinen Kräften gestanden, um für die Kirche ein heiliges, unaufgebbares Recht zu wahren, und von dem Vaterlande unberechenbares Unheil abzuwenden. — Im September 1867. (Subscripti 2 AEppi et 6 Eppi.)

1647.

Alterum Memoriale Praesulum Bavariae ad Regem in obiecto Scholari. 1867.

Ew. Kön. Majestät Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten hat den unterzeichneten Erzbischöfen und Bischöfen unterm 31 v. M. den Entwurf eines Gesetzes über das Volksschulwesen im Königreich mitgetheilt, und ihnen dadurch die Möglichkeit einer genaueren

---

*) Integrum Memorandum Praesulum Germaniae e Conventu Herbipolensi editum contin etur in nostris Monum. Cath. IV. 134.

Digitized by Google

Würdigung nicht nur der Grundlagen, sondern auch der einzelnen Bestimmungen des den Kammern des Landtages bereits vorgelegten Entwurfes gegeben. Mit Hinblick auf Ziffer 23 der allerh. Entschliessung vom 30 März, resp. 8 Apr. 1852, den Vollzug des Concordats betreffend, wonach die Bischöfe gehört werden sollen vor Erlassung wichtiger Verfügungen über das Schulwesen, soweit es sich um Unterricht in Religion und Sitte und um Förderung religiös-sittlicher Gesinnungs- und Handlungsweise handelt, mussten die Unterzeichneten in jener Mittheilung eine Aufforderung erkennen, den Entwurf nach Inhalt und Tragweite eingehend zu erörtern, und sind daher mit der grössten Sorgfalt an die Prüfung desselben gegangen. Sie gaben sich dabei der Erwartung hin, dass die ursprüngliche Fassung wirklich in jenem Masse die verbessernde Hand werde erfahren haben, in welchem öffentliche Blätter dies mehrmals angedeutet haten. Zu seinem tiefsten Bedauern muss aber der unterz. Episcopat vor Ew. K. Maj. offen erklären, dass die schweren Bedenken, welche er in seiner neulichen Vorstellung auszusprechen sich veranlasst sah, im Wesentlichen keineswegs gehoben sind, vielmehr nun in dem vorliegenden Entwurfe leider nur allzu begründet erscheinen. Da der Gegenstand, den man nach diesem Entwurfe zu regeln beabsichtigt, so unermesslich wichtig ist, dass durch dessen Behandlung das Wohl oder Wehe des bayerischen Volkes, das noch immer ein tief christliches ist, das Schicksal der künftigen Geschlechter und des kirchlichen Lebens wie (das wird kein Denkender verkennen) des Staates wesentlich mitbedingt ist: so würde der Episcopat fürchten, Verrath zu begehen an seinem Amte und an seiner göttlichen Mission, an Christus und an seiner Kirche, an dem seiner Leitung anvertrauten christlichen Volke, insbesondere auch an den durch die Taufgnade dem Heiland und seiner Kirche wiedergeborenen Kindern, wenn derselbe im gegenwärtigen Augenblicke schwiege, wenn er nicht vielmehr so laut als er kann und mit der ganzen Macht seiner Liebe zu Christus, zum Volke und zum Vaterlande seine Stimme erhöbe, um wenigstens die hauptsächlichsten Gebrechen und Gefahren, welche er in dem

Entwurfe erblicken muss, in möglichster Kürze und ohne allen Hehl darzulegen.

Obwohl der Entwurf zunächst für eine christliche Schule berechnet ist, und sich zu bemühen scheint, der Kirche die ihr mit demselben gänzlich entzogene Pfarrschule einigermassen zu ersetzen, so birgt er doch in seinen Grundgedanken die deutlichen Ansätze und Keime einer confessionslosen, dem kirchlichen Geiste entfremdeten, und daher allmählig entchristlichten Schule. Zieht man die Erfahrungen zu Rathe, welche hinsichtlich der Schule im K. Bayern seit einem halben Jahrhunderte zu Tage liegen, so lässt sich, kurze Unterbrechungen abgerechnet, das Streben nicht verkennen, den Einfluss der kirchlichen Autorität auf deren Geist, Zweck und Richtung, auf das Lehrpersonal und dessen Ausbildung, wie auf den Lehrstoff immer mehr zurückzudrängen und zu verkümmern, und den Geist der jeweiligen Staatstheorie zur möglichst ausschliesslichen Geltung zu bringen. Der jetzige Entwurf ist hier ein neues Zeugniss. Im kathol. Volke gab und gibt sich keinerlei Verlangen kund, dass das bisherige schwache Band zwischen Kirche und Schule durch ein Gesetz noch mehr gelockert, die Schule der mit staatlicher Auctorität geübten Aufsicht durch Diener der Kirche noch mehr entrückt werde. Die berechtigten Organe der Kirche, die Bischöfe, haben seit Decennien laut gegen solche Versuche sich ausgesprochen. Andere öffentliche Stimmen, die der kath. Gesinnung fremd sind, und deren oftmals ausgesprochenes letztes Ziel die confessionslose Schule oder die Trennung von Kirche und Schule ist, haben ein neues Gesetz verlangt, das ihren Absichten förderlicher wäre. Ihnen hat notorisch die Staatsregierung ein mehr oder minder geneigtes Ohr verliehen, und der Entwurf hat es sich zur Aufgabe gemacht, nicht blos alles das, was Gesetz, Verordnung und Gewohnheit seit einem halben Jahrhunderte in Bayern gegen das Recht der Kirche auf die Schule und für die Monopolisirung des Unterrichts und des Erziehungsrechtes zu Stande gebracht hat, zusammenzufassen und durch ein Gesetz förmlich zu sanctioniren, sondern auch noch neue sehr schwere Rechtsnachtheile gegen die Kirche und neue Beschränkungen ihres

Digitized by Google

berechtigten Einflusses gesetzlich zu schaffen. Erwägt man nun, wie seit Decennien der Staat von Tag zu Tag unverhüllter vom Standpuncte der Gleichgültigkeit gegen jede religiöse oder irreligiöse Meinung herabgestiegen ist, so wird Niemand über die natürlichen Folgen im Zweifel sein, wenn der auf diesem Standpuncte angekommene Staat einseitig ein derartiges Gesetz über die Schule gibt, und die ausschliessliche Leitung der Schule für sich und gegen die Kirche in Anspruch nehmend, die dadurch gewonnene Stellung gesetzlich bis zum Äussersten ausbeutet. Je mehr der ausschliesslich leitende Staat dem positiven Christenthume und der Kirche sich entfremdet, d sto mehr wird auch die von ihm ausschliesslich geleitete Schule an dieser Entfremdung theilnehmen. Dies sind Ergebnisse, die mit Naturnothwendigkeit eintreten, wenn sie auch vorausgesehen oder beabsichtigt werden wollen. Dem Episcopate muss die Befürchtung hinsichtlich der Zukunft der Volksschule um so mehr sich aufdrängen, als in jüngster Zeit in mehreren Nachbarstaaten der letzte Zweck der modernen Gesetzgebung über die Volksschule auf das Alleroffenste von den herrschenden Parteien ausgesprochen und gesetzlich gefördert worden ist. Wenn nun auch der bayerische Entwurf in anerkennenswerther Weise sich zu mässigen und alles, was das kathol. Gefühl geradezu und ganz offen verletzen würde, sichtlich zu meiden sucht, so trägt er in sich doch Zeichen genug, um zu erkennen, dass die Volksschule um ein gutes Stück weiter als bisher der Kirche entfremdet und folgerichtig in stets neuen Übergängen völlig von ihr getrennt werden wird.

Nach dem Entwurfe ist das Lehrerpersonal, dessen technische Vor- und Weiterbildung, wie dessen Dienstesübung dem hütenden Einfluss der die christlichen Principien und die kirchlichchristliche Gesinnung und Lebensordnung vertretenden Kirche und ihrer Organe entrückt, da die auf die Präparandenschule wie auf die Leitung der Volksschule den wesentlichsten Einfluss übenden Bezirks-Inspektionen zu der kirchlichen Auctorität in keinerlei Beziehung stehen. Während früher nur Priester Districts-Schulinspektoren sein konnten und vor ihrer Ernennung die Bischöfe gutachtlich zu

Digitized by Google

vernehmen waren, ist nun nicht einmal gesetzlich gewährleistet, dass der Districts-Inspector für kath. Schulen ein Katholik, geschweige denn ein Priester sein müsse. In der Ortsschulcommission, als dem Organe, durch welches die Staatsregierung die örtliche Aufsicht über die Volksschule übt, soll zwar der Pfarrer die kirchlichen Interessen vertreten. Aber wenn überhaupt schwer ersichtlich ist, wie dies bei der beschränkten Aufgabe jener Commission und bei der schwerfälligen Thätigkeit eines untergeordneten collegialen Organs in gebührender Masse wirksam geschehen soll, so steht der Pfarrer als Mitglied dieser Commission dem Lehrer keineswegs als Organ der Kirche gegenüber, und hat noch weniger die Auctorität, um den hütenden Einfluss der Kirche auf die ganze Schule und auf die Thätigkeit des Lehrers geltend zu machen. So ist der Lehrerstand im Principe vollständig auf sich selbst gestellt, als solcher ausser Berührung mit der Kirche und mit ihren Organen, und in seinem Wirkungskreise auf sogenannte pädagogische Principien und Lehren angewiesen, für deren Harmonie mit den kirchlichen Grundsätzen keinerlei Gewähr gegeben ist. Zudem ist angedeutet, dass die höhere Aufsicht über das Volksschulwesen und seine höhere Leitung grossentheils in die Hände von Fachmännern werde gelegt werden, die wieder ausser aller Beziehung mit den Organen der Kirche stehen. Hiermit ist aber der Keim gelegt, um in fortgesetzter Entwicklung den Lehrerstand und mit ihm die Schule, deren Geist von dem des Lehrers naturgemäss bedingt ist, immer mehr den göttlich gesetzten Organen der Kirche und durch einseitige irrige pädagogische Tendenzen auch den kirchlichen und positiv christlichen Principien über Erziehung und Unterricht zu entfremden. Es soll hiermit der kirchlichen und christlichen Gesinnung des gegenwärtigen Lehrerstandes auch nicht im Entferntesten zu nahe getreten sein; es muss ihr vielmehr im Ganzen ausdrückliche Anerkennung gezollt werden. Aber diese Gesinnung erwuchs und erstarkte unter dem bisher noch belassenen Einflusse der Kirche und ihrer Organe; ist dieser entfernt, so wird nur zu leicht in demselben Masse die Strömung des s. g. Zeitgeistes Platz greifen; und ist der

Keim der Entfremdung einmal gelegt, so ist der Gang der Entwicklung oft stärker als die Menschen und ihr Wille. — Sobald aber einmal ein solcher Geist der Entfremdung unsere Elementarschulen durchweht, gegen den der kurze Religionsunterricht des Priesters nur ein schwacher Damm sein könnte, was müsste da aus den christlichen Kindern, was aus den Nachkommen derer werden, die schon in der Kinderschule von jenem Geiste ergriffen worden sind. Es muss demnach der Versuch, die Volksschule als solche noch weiter als bisher dem Einflusse der Kirche und ihrer Organe sogar gesetzlich zu entziehen, als eine Gefahr für das christliche und katholische Wesen der Schule, als eine Gefahr für das christliche Volk bezeichnet werden. Ferner: der Entwurf hält zwar zunächst noch fest an der confessionellen Schule, aber lediglich in dem Sinne, dass der Lehrer in confessionell nicht gemischten Gemeinden der Confession derselben angehören muss. Aber abgesehen davon, dass der Begriff einer christlichen Schule und ihr Zweck noch viel mehr erfordert, und dass diesem nicht entsprochen werden kann, wenn etwa der kath. Lehrer einer irrigen, den kath. Lehren nicht entsprechenden pädagogischen Richtung huldigt: so ist für Beurtheilung jener Bestimmung der Grund massgebend, wesshalb an der Confession festgehalten wird. Dieser ist nur ein Grund der Zweckmässigkeit und Billigkeit, nicht aber ein rechtlicher in dem Sinne, dass die betreffende Kirche oder Confessionsgemeinde Besitzerin der Schule ist, oder doch unter keinen Umständen die Schule ihres confessionellen Characters entkleidet werden darf. Die bisher confessionelle Schule ist vielmehr als eine Anstalt der politischen Gemeinde erklärt und hierdurch die principielle und rechtliche Trennung der Schule von der Kirche ausgesprochen, indem die politische Gemeinde nicht confessionell ist und ihr keinerlei Pflicht mehr obliegt, unter allen Umständen den confessionellen Character der Schule zu wahren. Vielmehr genügt, um eine Änderung dieses Characters herbeizuführen, jedenfalls in confessionell gemischten Orten, ein Beschluss der Schulgemeinde-Vertretung. Demnach ist die Confessionsschule im

Digitized by Google

Princip erschüttert und practisch um so mehr Gelegenheit zur Lockerung des confessionellen Characters der Schule gegeben, als man denselben nicht einmal gesetzlich auszusprechen für gut fand. Muss also nicht erkannt werden, dass der Entwurf den Keim zur confessionslosen Schule, die Trennung der Schule von der Kirche in positiver wie in negativer Weise enthält? — Oder wird vielleicht der Einfluss, welcher der Kirche unter Staatsaufsicht noch gelassen und angewiesen worden ist, jene abschüssige Entwickelung zu hemmen vermögen? Bisher war dies möglich und grösstentheils in der That erreicht. Denn wenn auch nicht principiell, so war doch factisch den wichtigsten Anforderungen der Kirche Rechnung getragen. Durch die Local- und Districts-Inspectoren, die, wenn sie auch im Auftrage des Staates die Schule beaufsichtigten, doch immer Priester und Diener der Kirche waren, erstreckte sich der kirchlich-religiöse Einfluss auf das ganze Gebiet der Schule wie auf die Stellung der Lehrer. Diese wesentliche Garantie für den christlichen Character der Schule soll jetzt erschüttert, soll aufgehoben werden. Indem dies geschieht, ist die Bahn für den Übergang in die von der Kirche losgeschälte Schule gebrochen, wenn man ihn auch verhüllen mag. — Was bleibt der Kirche noch? Es bleibt ihr nur vollkommen Ungenügendes für den religiösen Unterricht und für die kirchlich-religiöse und sittliche Erziehung. Nach dem Urtheile aller positiv-christlichen Pädagogen muss die ganze Schule, wie als Erziehungs- so als Unterrichtsanstalt auf kirchlich-religiöser Grundlage beruhen und es darf die religiöse Erziehung und Unterweisung von dem übrigen Schulunterrichte nicht getrennt werden. Sonst würde die bei der Erziehung und Bildung so nothwendige Einheit und der natürliche Zusammenhang der Religionslehre mit den anderen Lehrgegenständen gestört, was dem innersten Wesen und Berufe der Schule widerstreitet. Nun ist aber in dem Entwurfe der Kirche und ihren Organen jeder directe wie indirecte, selbst auch nur der verhütende Einfluss auf die gesammte Schulbildung entzogen; sie ist auf den Religionsunterricht und auf jene religiöse und sittliche Erziehungsthätigkeit beschränkt, welche der Geistliche persönlich üben

kann. Für Weiteres hat die Kirche keine Garantie und steht nur noch der private und zufällige Einfluss ihren Organen offen. Es bleibt ihr ferner nur vollkommen Ohnmächtiges. Denn die etwaigen Beschwerden oder Verfügungen sind auf einen schleppenden Geschäftsgang verwiesen und unterliegen stets der Prüfung und Würdigung staatlicher Behörden oder Fachmänner, die möglicher Weise sehr wenig Sinn oder Verständniss für die Bedürfnisse und Berechtigungen des kirchlich-religiösen Glaubens und Lebens haben und sie den übrigen Interessen des Unterrichtes opfern. Und bei solcher Stellung der Kirche zur Schule sollte die Befürchtung einer Verkümmerung der kirchlich-religiösen Erziehung und einer fortschreitenden Entfremdung der Schule von der Kirche nicht gerechtfertigt sein? Allen diesen Gefahren und Befürchtungen gegenüber hat aber die Kirche nicht einmal die Möglichkeit einer wirksamen Abhilfe mittelst der Privatschule oder der kirchlichen Pfarrschule. Denn abgesehen von dem Mangel an den nöthigen Mitteln ist im Gesetzentwurf letztere principiell ausgeschlossen, die erstere aber von so vielen Umständen abhängig, dass ihre Errichtung und ihr Fortbestehen stets nicht blos die Berufsbefähigung des Lehrenden, sondern auch das Wohlwollen derer, welche über ihre Existenz verfügen, zur Voraussetzung hat. So bietet denn der Gesetzentwurf in den Principien, auf welchen er ruht, nicht nur keine Sicherheit für das kirchlich-religiöse Gedeihen der Volksschule, sondern er enthält auch die unzweideutigen Keime und Ansätze für eine Entwicklung, die schliesslich zur vollen Trennung von der Kirche führt. Und um das Bild der Zukunft vollständig zu machen, wird in demselben Entwurfe beantragt, es sollen alljährlich Hunderttausende aus dem Gott und der Kirche von den Gläubigen geweihten Vermögen zur bessern Dotirung der Lehrer dieser Schule gesetzlich zur Verfügung gestellt werden, und dies mit derselben Ruhe und scheinbaren Unbefangenheit, mit der man uns aufklärt, die frühere Pfarrschule habe sich in die Gemeindeschule umgewandelt, welcher Wandel nun auch gesetzlich für alle Zeiten in seiner ganzen Tragweite fixirt werden will.

Digitized by Google

Doch es ist Zeit, den Entwurf auch unter einem andern Gesichtspuncte zu würdigen, insofern er nämlich gegen unaufgebbare Forderungen der Kirche, der Familie, und des christlichen Volkes, aber auch gegen die bestehende Entwicklung und die Bedürfnisse der socialen Ordnung überhaupt verstösst. Man muss auch hier vor Allem zu den Principien sich erheben. Wollte heutzutage ein Schulgesetz in Vorlage gebracht werden, so durfte man erwarten, dass der Entwurf auf der Höhe der Zeit stehe, dass er, nachdem der absolutistische Staat wie der Bevormundungsstaat überwunden, den gerechten Anforderungen aller an der Schule betheiligten Factoren vollkommen Rechnung tragen, kurz ein Werk schaffen werde, das nicht etwa den Wünschen einer Partei, sondern den unwandelbaren Rechten und Bedürfnissen des christlichen Volkes, der Familie und der Kirche allseitig und umfassend entspräche. Leider sind an dem Entwurfe von einer solchen Höhe und Tiefe allseitiger Gerechtigkeit nur geringe Spuren bemerkbar und scheint man darin, statt die wahren Ideen des Rechtes und der Freiheit zu verwirklichen, nur straff an dem Systeme des Bevormundungsstaates und sogar des Absolutismus festgehalten zu haben. Für's Erste ist nicht einmal die Aufgabe und der Zweck der Schule für christliche Kinder richtig und vollständig erfasst. Diese hat den Zweck, in den Kindern die Grundlage zu legen zu dem, was sie im künftigen häuslichen, bürgerlichen, und kirchlichen Leben wissen, können, und sein sollen. — Der Religionsunterricht ist nicht wie die Rechenkunst und dergl. ein Lehrgegenstand, den man so beiläufig und zu einer beliebigen Stunde behandelt. Der Moral- und Religionsunterricht muss sich mit dem Gesammtunterricht und allen Handlungen des Lehrers und der Kinder innigst verbinden. Wie klein und einseitig ist dagegen im Entwurfe der Zweck der Volksschule aufgefasst! — Das kirchliche Leben ist gar nicht erwähnt und fortan wird der Religionsunterricht lediglich als Fachgegenstand gleich den übrigen Gegenständen behandelt, das religiös-sittliche Leben aber so bei Seite gesetzt, dass sonst immer als Zweck der Schule nur der gemeindliche und staatliche erscheint. — Weil aber der Zweck

Digitized by Google

so unvollständig und einseitig erfasst war, so konnte auch die Befugniss, Schulen zu errichten, nur einseitig gefolgert werden. Nur der Gemeinde und dem Staate werde in dem Entwurfe diese Befugniss gewährt, der Kirche aber nicht, die ehedem allein die Schule gegründet hatte, und der nun die Staatsgewalt sie entrissen hat, um sie der politischen Gemeinde als ausschliessliches Eigenthum zuzuschreiben. Die Kirche hat aber das ureigenste Recht, Schulen für ihre Kinder zu gründen, um sie allseitig im christlichen Geiste zu bilden, und es war der Verfolgung des Kaisers Julian vorbehalten, zeitweise die kirchlichen Schulen zu schliessen. Ebenso weil der Zweck der Volksschule unvollständig und einseitig erfasst war, ist auch der Satz unrichtig, dass der Staatsgewalt allein und ausschliesslich die Leitung der Volksschule zustehe. Da der Mensch nicht in zwei Theile, einen religiösen oder kirchlichen und einen weltlichen oder staatlichen zerlegt werden kann, sondern beide Sphären, wie Natur und Übernatur, sich wechselweise durchdringen, und da der ganze Luftkreis der Schule ein religiöser sein muss, so hat auch die Kirche an der Aufsicht und Leitung der ganzen Schule ihren rechtlichen Theil, der ihr nimmermehr entrissen werden darf, wenn nicht die Erziehung und Bildung des christlichen Kindes gefährdet werden will. Und eben weil der Zweck der Volksschule unvollständig und einseitig erfasst war, misskennt der Entwurf auch die natürlichen Rechte der christlichen Eltern auf eine harmonische kirchlich-religiöse und sittliche Erziehung und Heranbildung ihrer Kinder in der Schule. Will man die kath. Eltern zwingen, ihre Kinder in eine öffentliche Schule zu geben, so muss ihnen auch, wenn nicht grosses Unrecht geschehen soll, volle Sicherheit geboten sein, dass dieselben in dieser Schule durchweg im kath. Geiste unterrichtet, gebildet, erzogen werden. Diese Sicherheit kann aber nicht die Staatsgewalt, sondern nur die stetige Aufsicht und der ungehemmte Einfluss der Kirche und ihrer Organe auf den ganzen Lehr- Bildungs- und Erziehungsgang gewähren. Je mehr man daher diese Aufsicht zurückdrängt oder beschränkt, desto mehr verletzt man ein heiliges Recht der Eltern wie der Kinder, desto näher tritt

Digitized by Google

die Gefahr, dass durch den Schulzwang die Gewissensfreiheit beeinträchtiget werde. Der Entwurf beruft sich zwar auf bisherige Verfassungsbestimmungen, Gesetze und Verordnungen. Er geht aber auch noch viel weiter als diese; und selbst, wären dieselben unbestritten in jener Ausdehnung zu verstehen, wie der Entwurf sie fasst, so würde dieses für eine neue Gesetzvorlage ohne Belang sein. Denn dessen Aufgabe ist es naturgemäss, Unrichtiges und Unhaltbares zu verbessern, Erstorbenes abzuthun, Alles in jenem Geiste allseitiger Gerechtigkeit und Freiheit zu regeln, der mit den Ideen des Rechtsstaates verbunden ist. — Der Gang der gegenwärtigen staatlichen und socialen Entwicklung drängt dazu, das sittliche Recht der Individuen und der Associationen oder Corporationen zu sichern und ihnen freie Bewegung innerhalb der sittlichen Schranken zu gewähren, dagegen aber die unwahren und falschen Tendenzen des absolutistischen und des Bevormundungsstaates mit seinen Centralisationsgelüsten zu überwinden. Die Kirche findet sich verwandt mit allen Bestrebungen sittlicher Freiheit, wie sie im Besitze der Wahrheit den Ausschreitungen durch den Hinweis auf das ewige Recht und auf das göttliche Gebot entgegenzutreten vermag. Der Entwurf eines neuen Schulgesetzes drängt aber gerade die Kirche weiter noch als bisher aus der Schule zurück, und bahnt durch seine Principien die Trennung der letzteren von der Kirche an, die allein die Macht christlich-religiöser und sittlicher Characterbildung und damit verbundener ächter Freiheit besitzt. Er basirt zugleich auf den veralteten Tendenzen staatlicher Ausschliesslichkeit, Bevormundung, Präventive, Zwangsanwendung und Centralisation, gerade auf dem ungeeignetsten Gebiete der geistigen Cultur. Wie er demnach das Recht der Kirche, des christlichen Volkes, und der christlichen Eltern in hohem Grade verletzt, so findet er sich auch im Widerspruche mit den berechtigten Principien der jetzigen socialen Entwicklung; so dass man sich verwundert fragen muss, wie heuzutage ein so gearteter Entwurf in Bayern, das ein Rechtsstaat sein will und soll, zum Gesetze erhoben werden möchte.

Digitized by Google

Nach diesen principiellen Erörterungen kömmt nun das genauer zu bezeichnen, was der Episcopat verlangen muss, wenn er seiner Amtspflicht, der Vertreter der Rechte der Kirche und des kath. Volkes in dieser entscheidend wichtigen Angelegenheit zu sein, nach Gebühr entsprechen soll. Er muss verlangen, dass die niederen Kirchendienste — von dem Schuldienste getrennt, dass das Einkommen dieser Dienste ihrem eigentlichen Zwecke zurückgegeben und erhalten werde. Dieses Verlangen ist ebenso nothwendig als berechtigt, sobald der Entwurf zum Gesetze werden sollte. — Um von diesem nur äusserlich mit der Schulfrage zusammenhängenden Gegenstande auf die Schule selbst überzugehen, kann der Episcopat nicht umhin, sich vor Allem ganz entschieden für die Freiheit in Gründung von Privatschulen auszusprechen. Unterricht und Erziehung des Kindes ist zunächst wesentliche Pflicht und daher auch wesentliches Recht der Eltern. Mit welchem Rechte darf die Staatsgewalt sie irgendwie hindern, diese Pflicht persönlich zu erfüllen, wenn sie es ganz vermögen? mit welchem Rechte kann man ihnen wehren, ihre Kinder den Schulen zuzuführen, zu welchen sie Vertrauen haben? mit welchem Rechte hinwieder es erschweren, dass Männer oder Frauen, für deren sittliche und sachliche Befähigung ihre Bildung und ihr Wandel oder die Erfahrung spricht, den Eltern durch Privatschulen ihre Dienste anbieten? Das natürliche Recht wie die sociale Entwicklung fordern, dass die Gründung von Privatschulen von allen unnöthigen oder persönlichen und Parteianschauungen Raum gebenden und nur auf der Idee des Bevormundungsstaates beruhenden Präventiv-Cautelen befreit werde, wie sie der Entwurf in ausgedehnter Weise noch enthält. Insbesondere müssen kirchlich-religiöse Privat-Associationen, welche Unterricht und Erziehung zu ihrer Aufgabe machen, so lange sie ihren Privatcharacter nicht ablegen und keine anderen Rechte beanspruchen, als welche das Vereinsgesetz allen verleiht, derselben Rechte wie andere Private sich erfreuen, und dürfen einer Ausnahmsbestimmung, wie die specielle landesherrliche Bewilligung oder gar Reception wäre, nicht unterliegen. So lange namentlich der staatliche Schulzwang festgehalten

Digitized by Google

wird, kann den Härten desselben nur durch eine möglichst ausgedehnte Freiheit des Privatunterrichtes abgeholfen werden, was der Rechtsstaat um so mehr vermag, als es ihm genügen muss, ein gewisses Mass allgemeiner Kenntnisse zur socialen Pflicht zu machen, die Mittel, Methode und Zeitdauer ihres Erwerbes aber der freien Wahl und der Concurrenz anheimzugeben. Sollte aber die öffentliche Elementarschule als Gemeinde- oder Staatsanstalt in der Weise sich gestalten dass sie weder rechtlich noch factisch nach dem hierin allein, competenten Urtheile der kirchlichen Autorität eine Gewähr mehr böte für die kirchlich-religiöse und sittliche Bildung und Erziehung der Kinder, dann könnte die Gewissensfreiheit und das unantastbare Recht katholischer Eltern nur mehr dadurch gerettet werden, dass jede Art von Zwang bezüglich der Gemeinde- oder Staatsschule ein Ende nehme. Aber auch abgesehen von jenem äussersten Falle, muss der Episcopat stets verlangen, dass die Kirche eingesetzt werde in ihr natürliches und gottgegebenes Recht, eigene Schulen zu gründen. Die höhern Zwecke der Kirche und des Christen erfordern gerade so gut entsprechende Erziehungs- und Bildungsanstalten, wie die Zwecke der gesellschaftlichen Entwickelung. Darum hat auch die Kirche die Pflicht und das Recht, alles Jene anzuordnen, ohne dessen Beihilfe ihre Zwecke nicht oder doch nicht vollständig erreicht werden könnten. Hiezu gehört namentlich in unseren Tagen eine zweckentsprechende Bildung und Erziehung der Kinder, die Elementarschule. Daher hat die Kirche von frühester Zeit an die Schule als integrirendes Glied ihres Organismus gegründet und gründet sie noch überall, wo sie ihr Leben hinträgt. Es hat in Bayern die Staatsgewalt die Organisation der ursprünglich von der Kirche gegründeten und rechtlich ihr zugehörigen Schulen an sich gezogen. So lange diese Organisation der Schule für die Zwecke der Kirche und des christlichen Volkes genügte, hat die Kirche friedlich die staatliche Organisation ertragen und die organisirten Schulen benützt. Wie sie aber überhaupt als ihr Recht fordert, eigene Elementarschulen zu gründen, ohne sie einer sachgemässen Mitaufsicht der Staatsgewalt entziehen zu wollen, so wird diese

Digitized by Google

Forderung ihr zur gebieterischen Nothwendigkeit, zur Lebensfrage, wo nach ihrem Urtheile die staatliche Organisation der vorhandenen Volksschule den kirchlichen und christlichen Zwecken nicht mehr genügte oder geradezu nachtheilig würde. In den Augen der Kirche kann die Volksschule nie einfach eine Anstalt der politischen Gemeinde, sondern sie muss eine Elementarbildungsanstalt für Christen sein. Wird dieser Charakter ihr genommen oder wesentlich verkümmert, so tritt für die Kirche wie für die kath. Pfarrgemeinde die höhere Pflicht ein, durch eigene Schulen für die kirchlich-christliche Erziehung und Bildung ihrer Kinder zu sorgen. Obwohl nun der Entwurf die Volksschule zur Anstalt der polit. Gemeinde herabdrückt und sie somit gesetzlich der Kirche entzieht, wenn er diese auch den Religionsunterricht darin ertheilen und das religiös-sittliche Leben, jedoch unter Aufsicht und nach dem Endurtheile des Staates, leiten lässt; so erhebt er sich doch nicht zu der Gerechtigkeit, der so des letzten Restes von dem Mitbesitze der Schule entäusserten Kirche wenigstens gesetzlich das Recht zu sichern, selbst wieder eigene Elementarschulen zu errichten.

Indem der Episcopat dieses Recht mit der vollsten Entschiedenheit verlangt, muss er aber auch ebenso seiner Pflicht genügen, in jener Volksschule, welcher dermalen die christkatholische Familie ihre Kinder vermöge des staatlichen Schulzwanges zum Unterrichte und zur Bildung übergeben muss, der Kirche allen jenen für die Pflege des kirchlich-religiösen Glaubens und Lebens wesentlichen Einfluss zu wahren und zu sichern, welcher ihr bisher zustand, und alle jene Rechte festzuhalten, welche ihr und dem kath. Volke wie jedem kath. Schulkinde naturgemäss zustehen. Er muss verlangen, dass der bisherige confessionelle Character der Volksschule gesetzlich gewährleistet und dass dadurch für die Zukunft der Gefahr vorgebeugt werde, in Gemeinden, die confessionell gemischt sind oder werden, den confessionellen Charakter der Schule zu ändern. Er muss verlangen, dass das Recht der Kirche, die Pflege des religiös-sittlichen Lebens in der Volksschule zu ordnen, zu leiten und zu beaufsichtigen, mit seinen nothwendigen Wirkungen, um den Zweck zu errei-

Digitized by Google

eben, gesichert werde. — Soll jenes Recht wirksam sein, so muss es negativ und positiv sich äussern; negativ, indem es wirksam verhütet, was schädlich oder gefährlich; positiv, indem es wirksam anordnet und herbeiführt, was nothwendig oder förderlich zum Zwecke ist. Die kath. Volksschule hat den Zweck der elementaren Entwicklung, Erziehung und Bildung der kath. Jugend zu allen ihren gottgewollten Lebensaufgaben und Lebensrichtungen: sie muss also das Übernatürliche und Natürliche, das Gläubige und Rationelle allseitig, harmonisch entwickeln: sie muss wie kirchlich-confessionell, so auch derart bestellt sein, dass das kirchlich-religiöse und sittliche Moment die ganze Schule wirksam durchdringt. Darum muss die kirchliche Auctorität fernehalten können jedes Buch, das nach ihrem Urtheile die religiöse, gläubige oder sittliche Gesinnung stört oder gefährdet. Wie sie die Bestimmung der Schulbücher für den Unterricht in der Religion mit der biblischen und kirchlichen Geschichte in Anspruch nehmen muss, so muss sie auch auf Fernhaltung jedes Buches oder Lehrmittels mit Erfolg dringen können, das den religiösen Bildungszweck der Volksschule beeinträchtigt oder vereitelt. Die kirchliche Autorität muss auch fernehalten oder durch die staatlichen Behörden mit Erfolg entfernen können jeden Lehrer, der durch Lehren, Reden oder Verhalten dem kirchlich-religiösen und sittlichen Gemüthe der Kinder zum Aegernisse würde oder eine unkirchliche, irreligiöse oder religionsgleichgiltige Gesinnung offenbaren sollte. Und um zum Positiven überzugehen, so hat die Kirche in der Schule nicht blos überhaupt anzuordnen, was zum religiösen, sittlichen und ascetischen Momente des kirchlichen, Lebens und zum Kult gehört, sondern sie hat auch eine besondere Forderung an den Lehrer zu stellen. Dieser hat nämlich sowohl wesentlich mitzuwirken in der beständigen Pflege des religiös-sittlichen Lebens, namentlich durch das fortwährende eigene Beispiel religiösen Sinnes und Wandels, und durch den Geist der ganzen Schulhaltung, als auch den Religionsunterricht, mit dem dazu gehörigen Unterrichte in der biblischen und kirchlichen Geschichte, theils unterstützend, theils wenn auch nur zeitweilig selbstständig zu er-

Digitized by Google

theilen. Dies kann in einer öffentlichen Anstalt nicht geschehen ohne directe oder indirecte kirchliche Mission, welche hinwieder nicht gewährt zu werden vermag, ohne dass die kirchliche Auctorität sich über die gehörige Befähigung zu diesem Unterrichte die nöthige moralische Gewissheit verschafft hätte. Alle diese Gründe erheischen, wenn das Recht der Kirche wirksam sein soll, eine beständige Mitaufsicht der kirchlichen Organe über die ganze Schule, insbesondere auch über die Person des Lehrers. Dies hat man in Bayern seither nicht verkannt und desshalb staatlicher Seits stets Priestern die Local- wie die Districts-Schulaufsicht übertragen, um in einer Person den doppelten Character dieser Aufsicht darzustellen, wie er auch vom Volke richtig erfasst wurde. Darum muss der Episcopat verlangen, dass, soll sein Aufsichtsrecht wirksam und zweckerreichend sein, auch fortan diese Aufsichtsübung über die ganze Schule nicht beschränkt und geschmälert werde. — Das kirchliche Aufsichts- Leitungs- und Ordnungsrecht nach seiner negativen und positiven Seite ist in dem Entwurf wesentlich beeinträchtiget und in seiner Wirksamkeit gehemmt. Der Episcopat muss verlangen, dass der Kirche wenigstens jenes mindeste Mass von wirksamer localer und districtiver Aufsicht gewahrt bleibe, das er bisher besass, wenn auch die Art der Übung einige Modificationen zulässt, denen nach Umständen die kirchliche Auctorität nicht widerstreben wird, falls die Staatsgewalt sie im Interesse des Unterrichtes für zweckdienlich hält. —

Indem der Episcopat diese Forderungen an eine gerechte Gesetzgebung stellt, erhebt er sie im Namen des göttlichen Rechtes, durch das er die Mission hat, der kath. Jugend eine durchweg katholische Schulbildung zu sichern. Er erhebt sie im Namen der natürlichen und verfassungsmässigen Rechte des kath. Volkes, der kath. Eltern, welche im Gewissen verpflichtet sind, ihre Kinder nur Schulen anzuvertrauen, die im christkath. Geiste geleitet werden, und welche eine Gewähr hiefür nur in der kirchlichen Mitaufsicht bieten. Er erhebt sie im Namen der in Deutschland geltenden völkerrechtlichen Verträge, welche nicht gestatten, die ehemalige Pfarrschule einfach als Anstalt der politischen Gemeinde

zu erklären. (Citantur Pacis Westph. art. 5. §. 7. 31. 32. 48. — art. 7. J. P. O. item Concl. Deput. Imp. Sess. 19. et Const. Bav.) — Der Episcopat muss insbesondere noch den confessionellen Character der Schulfonds, desgleichen der niederen Kirchendienste, und der damit verbundenen Emolumente jeder Art auf das Entschiedenste wahren gegenüber den Consequenzen, welche man etwa aus dem Umstande herleiten könnte, dass die Volksschule als eine Anstalt der politischen Gemeinde erscheine; sowie er auch für alle Fälle das Recht der Kirche bezüglich der Sustentationsbeiträge ausdrücklich wahrt, welche bisher aus kirchlichen Mitteln der Schule oder den Schullehrern zugeflossen sind. Ebenso entschieden wahrt er das Recht, welches überhaupt bezüglich der Vereine in Bayern gilt, auch zu Gunsten jener Vereine oder Privatassociationen, welche kirchlich-religiöse Zwecke sich vorsetzen. Er wahrt die bezügliche gesetzliche Gleichberechtigung derselben, und ihre Freiheit von Ausnahmsbestimmungen, welche über sie kämen, wenn man auch auf sie die Erfordernisse der speciellen landesherrlichen Genehmigung oder Reception anwenden wollte. — Schliesslich kann der Episcopat nicht umhin, anzudeuten, dass er jene Forderungen an die Gesetzgebung auch im Interesse der heutigen socialen Bewegung und ihrer Bedürfnisse erhebt. Gleichwie die sociale Frage überhaupt unsere Zeit ergriffen hat, so hat sich auch insbesondere die Überzeugung festen Platz erworben, dass die Kirche ein Hauptfaktor in dieser Entwicklung sei. Die Kirche muss, sie wird in derselben die Stellung wieder erhalten, welche ihr eminent geistiger, sittlicher und culturkräftiger Character, getragen von übernatürlicher Kraft, mit sich bringt; sie wird dieselbe erringen in allem dem, was die Christenheit einst in rechter Erfassung der allseitigen Charitas ‚causa pia' nannte. Darunter stehen Unterricht und Armenpflege oben an. Jeder Staatsmann, der heutzutage nicht mit diesem Hauptfactor der socialen Entwicklung rechnet, ihn bei Seite setzt, baut auf Sand. Die Gebilde bevormundender Staats-Centralisation und Uniformirung sind Nachklänge einer endenden Zeit und haben keine Zukunft. Kann der sogenannte moderne Staat nicht mehr zu einem harmonischen Zusammenwirken von

Digitized by Google

Staat, Kirche und Familie im öffentlichen Unterrichte sich erschwingen, so ergreife man wenigstens das einzige Mittel, um die einheitliche Bildung und Erziehung der Jugend zu retten, das Mittel wahrer socialer Gerechtigkeit, man überlasse die Schulen den Bekenntnissen. Der Staat helfe allenfalls nach, soweit die socialen Nothwendigkeiten es erfordern, aber er schaffe oder handhabe kein Staatsmonopol, keinen Zwang in die monopolisirte Schule, die heutzutage offenbar nur Parteischule wäre. Ein solches Monopol und solcher Zwang wäre gegen alles sociale Recht, gegen die Gleichberechtigung der gesellschaftlichen Gruppen.

Kön. Majestät! der unterzeichnete Episcopat stets seiner Pflicht bewusst, dem Kaiser zu geben was des Kaisers ist, aber auch nichts von dem zu vergeben, was Gottes ist, legt in gegenwärtiger Frage, welche das zeitliche und ewige Heil von Millionen unsterblicher Seelen bedingt, vor Allerhöchstihrem Throne die Forderungen nieder, welche er an eine gerechte Gesetzgebung zu machen hat. Er thut dies, seiner ungeheueren Verantwortung eingedenk, laut vor dem ganzen christlichen Volke Bayerns; er verlangt Gerechtigkeit in dieser Sache für die Kirche, für das christliche Volk; er verlangt, dass sie keinem Sonderstreben zum Opfer gebracht werde. Sollten aber diese gerechten Forderungen kein Gehör finden, so legt er zum Voraus Rechtsverwahrung und Protest ein im Allgemeinen und im Besonderen. Namentlich protestirt er gegen die Principien, die zur Entfremdung und Trennung der Schule von der Kirche und zur confessionslosen Schule führen, gegen die Entziehung des wohlerworbenen Rechtes der kirchlichen Mitaufsicht über die ganze Schule, gegen die einseitige Verfügung über die niederen Kirchendienste und gegen die Verkümmerung der oben dargelegten Rechte der Kirche. Der Protest wird nicht ungehört verhallen. Der Episcopat hat keine materielle Gewalt und will keine, um ihn geltend zu machen. Aber er hat hier die Wahrheit, das Recht, die Freiheit vertreten. Die von ihm vertretenen Principien können zeitweise unterdrückt, aber nicht erdrückt werden; in das Herz des christlichen Volkes durch das Wort seiner Bischöfe gelegt, werden sie leben, er

Digitized by Google

starken, herrschen. Was der Herr seiner Kirche und mittelst ihr der Menschheit Wahres eingefügt hat, ist unsterblich, nimmt Theil wie eine Zeit lang an seiner Erniedrigung, so endlich auch an seinem Triumphe. Diese Principien stets zu erhalten im Bewusstsein, in der Erinnerung der Menschheit, sie zu vertreten, wo man sie ersticken will, ist Aufgabe des Episcopats. Sie zum Siege zu führen ist Gottes Sache, ist sein Plan mit der Menschheit. Die Regeneration der Gesellschaft auf dem Fundamente des ewigen Rechtes und mit der Herrschaft des positiv-christlichen Gesetzes, als der Seele des gesammten socialen Lebens, das ist das endliche Ziel, das die untrügliche Hoffnung Aller, die auf den Heiland der Welt vertrauen. Grossen Theil an dieser Regeneration wird die christliche, die kirchliche Schule haben. Wollen Ew. K. Maj. unsterblichen Theil an dieser Regeneration, so geben sie allseitige Gerechtigkeit und Freiheit! — Im November 1867. (Subscripti 2 AEppi, 6 Eppi.)

VI. Monumenta Italica.

1648—1653.

Repraesentationes et protestationes Praesulum Italiae contra decreta Gubernii de servitio militari Clericorum. 1864. (ex ital.)

1648. Epporum Hetruriae ad Ministrum bellicum. Vix est per Ministrum Sigilli custodem praesentatum Camerae legis proiectum, quod intendit suppressionem Cleri regularis, zelosi illius et laboriosi nostri adiutoris in exercitio sacri ministerii, et Ecclesiarum nostrarum gubernio: etiam Exc. V. in sessione 28. Aprilis proxime praeteriti sumsit sibi operam praesentandi aliud legis proiectum, ope cuius cassata etiam illa sat exili, et insufficiente exemtione, adusque Clero seculari concessa, subiiciuntur omnes obligationi militandi. Motiva, queis Exc. V. ad faciendum tantae gravitatis

Digitized by Google

passum inducta est, exponuntur in relatione proiectum hoc praecedente, — indulgebit itaque nobis, ut motiva illa, divite, qua vestiuntur, phraseologia, nudata mox reassumamus, Eidemque monstremus, quod, quin sit recurrendum ad argumenta rationis canonicae, et necessitatis servitii ecclesiastici, motiva haec maiori in parte fuerint discussa, pensata, et iudicata per auctoritatem talem, quam certe reiicere nolet. Exc. Vra petit, ut Clerici subiiciantur servitio armorum: 1. quia omnis exemtio a tali est privilegium, quod aequalitas omnium coram lege amplius non patitur; 2. quia articulus primus Statuti, super quo privilegium hoc fundatur, debet ad harmoniam poni cum Articulis 24 et 25 eiusdem, qui pronunciant aequalitatem civium, eorumque ad onera Status indiscriminatim concurrendi obligationem; 3. quia e subiectione clericorum obligationi militandi timeri haud debet secuturam Ministrorum Religionis numeri diminutionem, cum etiam pro Clericis supersint causae exemtionis e motivis familiarum, reiectionis, et demum cum possint ordinario modo sibi procurare surrogationem, et eliberationem. Cum omne privilegium sufferri debeat, necesse est ut cesset in Clero, iuxta iudicium Exc. Vrae favor exemtionis ab obligationibus militiae. Possemus reverenter observare, non hic agi de alio, quam de iure Catholicismi, de obligatione cuiusvis Ecclesiae filii sequendi vocationem Dei ad ministeria Ecclesiastica, obligatio, cui nulla humana potentia contravenire potest. Possemus respondere, hunc civilis aequalitatis codicem non esse adeo rigorosum et implacabilem, qui non admittat exceptiones in favorem Parlamenti, militiae, et ordinum equestrium. Sed nos contentabimur negatione, quod hic agatur de privilegio, negatione verbis pro Exc. Vra adeo ponderosis, quae ut per nos evertantur, certe nolet. In Sessione 21 Maii 1853, dum istud ipsum argumentum pertractaretur im Camera deputatorum, dicebat Comes Cavour: „principalis quoad privilegium obiectio concidit, quia exemtio haec non conceditur amplius Clerico in proprium emolumentum, sed datur ob bonum societatis.“ (Acta offic. Nro. 523, pag. 1893.) Dolet nobis, Domine Minister, quod ad duram positus sit alternativam, aut auctoritatem Comitis Cavour in-

superhabendi, aut proiectum legis a se factum reiiciendi. In relatione Exc. Vrae dicitur non posse admitti, quod exemtio Cleri ab officiis militaribus ab articulo primo Statuti descendat, siquidem iste explicari debeat cum articulis 24 et 25 eiusdem Statuti, qui stabiliunt aequalitatem iurium et obligationum pro universis civibus. Duo articuli aequalitatem iurium civilium et politicorum pro omnibus enunciantes, salvis exemtionibus per legem determinatis, et communis obligatio concurrendi ad onera Status in proportione possessorii, quomodo possint pertrahi in quaestionem, ubi e sententia Comitis Cavour, nullum existit privilegium, non comprehendimus. Sed cum venia Eiusdem, Domine Minstier, ut quid detorquere Statutum, et explicitum velle ariticulum primum cum subsequis duobus, et non potius hos subordinare illi, ut omne hermeneuticum et iuridicum criterium deposcit? Attunc facile potuisset convinci, quod Religio Catholica, Apostolica, Romana, sola Status Religio, habuerit nviolabile ius ad necess aria media pro exercitio sui Ministerii, in tantum, ut attestante Generali Alphonso Lamarmora Ministro 1853, subiiciendo Clericos collectioni militari, existentia Cleri compromitteretur. (Acta offic. Nro. 530. pag. 1919.) Principia libertatis et independentiae praeferenda sunt relationibus inter Ecclesiam et Statum. Sic arguit Exc. Vra ad iuvenes status ecclesiastici obligationi militandi subiiciendos. Ad hoc respondebimus verbis equitis Bon-Compagni, iustitiae et gratiae Ministri anno praecitato, recte in hoc ipso argumento de dispensatione Clericorum a servitio militari prolatit: „Leges liberales, dicebat in Sessione 21 Maii 1853, non sunt illae, quae persequuntur Clerum, sed, quae interesse omnium tam materiale, quam religiosum et morale protegunt, emolumenta in antiquissimis traditionibus fundata non minus, quam super novissimis ideis.“ (Acta off. Nro. 522. pag. 1889.) Accusatio de persecutione Cleri, hac vice, uti videt Exc. Vestra, non procedit ab auctoritate suspecta. Finaliter Exc. Vra asserit, quod ab hoc legis proiecto metuendum haud sit, ut minuatur numerus Ministrorum Religionis, cum existant causae exemtionis e motivis familiarum, reiectionis, et facultate surrogationis et liberationis etiam Clericis permissa. Motiva

familiarum supponunt obligationes cum exercitio officiorum ecclesiasticorum non semper conciliabiles; et illa reiectionis, tales conditiones personae, quae saepe impediunt sui resolutionem ad vitam abnegationis, egestatis, sacrificiorum omni momento, die et nocte, et non raro in locis montosis et fatigiosis. Quantum ad surrogationem, quis ignorat maiorem Cleri partem procedere ex familiis popularibus, quae vix possunt sufferre dispendia educationis et studiorum, et sunt fere semper in statu insufficientiae sibi substitutionem procurandi. Nolumus prolixi esse in hoc argumento, postquam Generalis Lamarmora, qua Minister in eam abivit sententiam, quod „subiicere Clericos militiae idem sit, ac compromittere existentiam Cleri.“ Proiectum hoc legis fuit iam iudicatum per annum 1853; Comes Camillus de Cavour declaravit, quod exemtio ab obligatione militari Clero concessa, non sit privilegium; Eques Bon-Compagni Minister eotum gratiae et iustitiae dixit, illiberale et oppressivum esse, iuniorem Clerum militiae subiicere; Minister Alphonsus La Marmora tenuit, quod hac agendi ratione compromittatur existentia Cleri, — et Camera reiecit illud. Quantum ad nos, sustinemus cum respectu et praecise declarare, quod proiectum legis per Exc. Vram 28. Aprilis p. p. propositum sit violatio iuris sacerrimi, illius nempe, sequendi impulsum divinum ad dispensationem mysteriorum christianorum vocantem; sit completissima negatio dispositionum, Canonum et legum Ecclesiae; quod subvertat, insuperhabeat omnes nostras institutiones ecclesiasticae et scientificae educationis, ob diffidentiam et incertitudinem, quae producitur in iuventute ad ministeria Sanctuarii electa quoad consecutionem sui finis; quod sit attentatum contra Religionem Status, per Statutum, ut solam et unicam proclamatam, cum Religio Catholica sine Ecclesia, Ecclesia autem sine Ministris existere nequeat; quod offendat conscientias, familiarum quietem turbet, beneficia Apostolatus christiani ignoret, per quem nationes civilisatae sunt, neget historiam, missionem Sacerdotii catholici, non minus quam libertatem nobilissimam, sanctissimam, et maxime inviolabilem. Tentavit porro D. Minister id plane, quod non accidit in Belgio, quod non est ausus in Gallia Bonaparte, imo nequidem Ledru-Rollin.

Digitized by Google

Nullum Europae Gubernium cogitavit adhuc de removendo ab Altari Levita in sortem Domini vocato. Qualificatus ille conceptus, de quo superius, non est in suspicione clericalismi, habetque meritum innegabilis originalitatis, quem sedata mente nemo sibi adtribuere volet. Quis posset desiderare, ut in paginis historiae scribatur: una solum existit in mundo regio, in qua Ecclesiae negatur delectus suorum sacerdotum, regio autem haec fuit Italia a. 1864; inter omnes ministros, qui dicebant, quod liberalibus ordinationibus gubernent, unicus solum fuit, qui ausus est sacris indumentis spoliare iuvenes sacris templi officiis addictos, Minister autem hic fuit descendens e familia duorum Romanorum Pontificum. Nos oramus Deum enixissime, ne id eveniat pro bono Ecclesiae et honore regni nostri, sicut alia ex parte fovemus fiduciam, quod Exc. V. maturius pensata rei gravitate, sit rationem habitura reverentis huius nostrae remonstrationis, cui aperta patet via descendendi ad mitiora et magis moderata consilia. In Iunio 1864. — L'Armonia. Torino. 1864. p. 691.

1649. Episcoporum Subalpinorum et Lombardiae ad Regem. Maiestas! Si quando accessimus V. M. animo moerore pleno, videntes mala Ecclesiis curis nostris concreditis imminentia, nunquam tamen (denuo alloquimur Eandem verbis S. Ambrosii ad Theodosium Magnum Imperatorem), nunquam tanto in aestu fuimus, ac nunc, dum reclamare debemus contra propositionem Parlamento praesentatam de abolenda Clericorum exemtione ab obligatione militandi, cum ea, ratione principii non minus hostilis sit, quam aliae praecedentes ad damnificandam, et deprimendam Ecclesiam catholicam pariter tendentes, et in suis consequentiis, ut clare patet, multo adhuc funestior; oramus itaque Eandem, pariter eiusdem Sancti verbis, ut patienter sermonem nostrum audias. Indulgeat Maiestas, ut prius rememoremus nonnullas innegabiles veritates. Ens supremum, Deus, est solus dominus, ab eo procedunt omnia, ob eo homines, Ecclesia, civilis societas, et omnia quae his comprehenduntur. Ecclesia divinam habet missionem instituendi populos in fide,

Google

morali, ad implendas medio eorum actiones cultus, eosque in tempore et aeternitate felices reddendos. Civilis societas coniungit familias pro bono, securitate et defensa communi, necessitas huiusce finis socialis importat Principatum, qui est a Deo, auctore et conservatore generis humani. Ecclesia igitur, ad consequendum finem suum, opus habet ministris et s. militia, non aliter, quam M. V. indiget ministris et militia civica ob securitatem populorum; et sicut populi in civili hoc consortio viventes ius habent ad securitatem et defensam, sic pariter iure gaudent, vi cuius implere possint suas erga Altissimum obligationes, quae certe prae omnibus aliis anteriores sunt, utpote cum creatura suo Creatori obstricta sit ea prorsus ratione, ut productum aliquod erga producentem artificem. Hinc sicut in Principe ab obligatione prospiciendi securitati et defensae populorum derivatur ius obligandi et in militia permanente tenendi hominum numerum ad consequendum hunc socialem finem necessarium, sic officium populorum erga Deum necessario importat ius habendi permanentem s. militiam; ab officio Ecclesiae implendi suum pro bono populorum sacrum Magisterium derivatur ius formandi sacrum ministerium pro eorumdem servitio. Certe Maiestas, ex his iuris naturalis et divini principiis provenit, quod omnes populi, omni tempore in peculiari respectu habuerint ministros cultus, eosque tenuerint exemtos a servitiis alienis, et cum eorum functionibus ne utiquam compatibilibus. Idcirco Deus in antiquo foedere integram tribum Levi ad honorem sacerdotii deligendo, eam a quibusvis oneribus communibus exemit. Postquam Ecclesia Christi Synagogae successisset, eadem tamquam ius natur ale ingenitum habuit, pro implenda divina sua missione ministros habendi, ius de eorum vocatione iudicandi, eos mediante educatione formandi, et ab alienis cum religioso fine componi haud queuntibus servitiis eximendi. Ecclesia ius istud a remotissima inde antiquitate exercuit, a Principibus catholicis omnium nationum, inde a Constantino Magno usque ad praesens in respectu habitum. Utut imperator Iulianus, eius nepos, in odium Religionis christianae ordinaverit, ut ab obligatione militandi senes dumtaxat, unam manum habentes, et in genere mutilati exemti sint,

Digitized by Google

attamen nomen illius posteritati traditum est cum macula apostatae et tyranni, et ordinatio illius mox per Valentinianum imperatorem revocata, et exemtio ad quam Ecclesia et populi catholici ius habuerunt, repristinata exstitit. Non secus egerunt gloriosi Antenati M. V. inclusive usque Augustum Eiusdem Genitorem, Regem Carolum Albertum, nunquam volentes impedire vocationem ad statum clericalem aut monasticum; ideo per ministrum sigilli custodem in Parlamento nationali in Maio 1853 enunciatum fuit, ius tale Ecclesiae omni tempore ab omnibus Europae populis in respectu habitum fuisse, fuitque novitus sanctionatum sub eodem gubernio constitutionali Eiusdem M. V. per legem 20 Martii 1854 de collectione tirouum militarium. Hinc stupor nos occupavit videndo, quod nunc Minister Regis et Status catholici prodiverit cum proiecto legis, quae, si adoptaretur, et sanctionaretur, esset in directa oppositione cum iure communi Europae, cum legibus naturalibus et divinis, ignoraret indubitata Ecclesiae et nationis iura, proderetque mundo, regimen hoc in principiis iustitiae socialis sibi non constare. Atque istud iam deberet sufficere ad M. V. omnesque regni legislatores ab acceptanda idmodi lege revocandos; in hac decisione DD. Repraesentantes firmari deberent ea consideratione, quod illud legis proiectum, praeterquam quod turpe in semetipso, sit insuper foecunda mater funestarum consequentiarum pro religione non minus, quam societate civili. Est turpe in semet. ipso, in principio admissum, quia tunc gubernium pro suo arbitrio posset limitare et impedire vocationes ad statum ecclesiasticum, hinc logice consequeretur, quod proiectum illud tendat ad destructionem Ecclesiae, quae, qua docens et regens, in sua hierarchia personificatur. Adversum foret Religioni, quia fructus et emolumenta, quae producere debet, in parte dependent a respectu, qui a fidelibus debetur suis legibus, a numero et qualitate ministrorum; sanctio vero dictae propositionis ei noceret plus omni persecutione. Quam multum pateretur religio, videndo sacrosancta iura sua, et sanctas suas leges conculcari, pateretur, recipiendo in respectu ministrorum suorum negativam, videndo etiam vocationes personarum ad divinum servitium educatarum in dubium vo-

Digitized by Google

cari; pateretur in penuria sacerdotum, quae certo hac ratione oriretur in exercitio cultus, in religioso animarum servitio, deberetque evocari aliunde. Quam grave detrimentum redundaret e proposita lege in ipsam civilem societatem, facile colligitur, Maiestas, si reflectatur ad id, quod haec eo maiora in civilitate capiat incrementa, et prosperetur, quo magis in ea florescit religio, quae iuxta verissimum philosophiae axioma, est ut anima corporis socialis, fundamentum magni aedificii, quod natio aut Status adpellatur. Labascente Religione, quod ex adductis rationibus foret inevitabile, labasceret ipsum civile consortium, deessentque insuper ei pretiosa illa emolumenta missionum extranearum, per ipsas potentissimas Europae nationes tanti aestimata.

Non videtur inopportunum examinare rationes illas quibus proiectum hoc succolari quaeritur; repraesentamus itaque M. V. primo: falsum esse, quod exemtio Clericorum ab obligatione militari sit mere privilegium, quod per civilem potestatem libere possit modificari aut tolli. Ecclesia Salvatoris gaudet pleno et indubitato iure prospiciendi suae conservationi et prosperitati; manifestum proinde est, quod facultate etiam gaudere debeat deligendi, educandi, consecrandi suos ministros, quin in implemento adeo vitalis iuris per auctoritatem secularem impediatur. Hinc sequitur, quod Augustus Genitor M. V. conformiter avitae pietati Dynastiae Sabaudicae, et iuri subditorum omnium catholicorum (exceptis paucis millibus individuorum ad duos cultus pertinentium, et solum toleratorum) ponendo in fronte Statuti, quod Religio catholica sit Religio Status, quemadmodum in priore Codice civili, indubitanter intellexerit, quod eadem possit ac debeat retinere ac exercere omnia sua iura cum libertate. Homines praeterea habent obligationes erga Deum, populi opus habent ministerio religioso; ergo et iure pollent habendi ministros sacros, qui non impediantur, aut ipsis eripiantur per collectionem tironum. Agitur hic de obligationibus prae omni alio genere gravibus, e quibus derivantur relativa iura, eandem gravitatem et prioritatem necessario roborantia, quarum implementum societas civilis respectare debet, quod faciendo non concedit privilegium, sed suum implet officium. Prono ex

Digitized by Google

hinc fluit alveo, quod obiecti articuli 24 et 25 Statuti, in quibus dicitur, omnes cives aequales esse coram lege, et omnes concurrere in supportandis Status oneribus, ne minimum quidem pariant obstaculum. Nemo est, qui non videat, quod ii intelligi debeant subordinate et in relatione ad primum, qui fundamentum constituit Statuti: quod clerici et milites aequales sint coram lege pro servitio sociali et concurrant aequaliter ad onera Status, hi in militia civili, illi in religiosa, quorum conditio in comparatione adhuc deterior est, cum clerici per totam vitam, milites autem adstricti sint ad servitium sociale solum pro quinque annis in actuali exercitio sub armis, et quinque in ‚reservo', alias in suis negotiis liberi. Et effective articuli hi sensu isto per ipsum Gubernium et Parlamentum intellecti fuerunt, dum supracitata lex organica de statuendis tyronibus discussa fuerat. Sed nec aliae rationes in relatione proiecto illi praemissa adductae maius habent fundamentum. Et revera, libertas et independentia in relationibus inter Ecclesiam et Statum non abolet obligationes proprias, et iura aliorum, non annihilat officia et iura populorum erga Deum, Ecclesiam et Statum, non subtrahit populos, Ecclesiam et Statum a subiectione erga Deum Creatorem hominum, causam efficientem Ecclesiae et Status. In hac iustissima invariabili norma est proclamatum a Divino Salvatore: Reddite quae sunt Caesaris Caesari, et quae sunt Dei Deo. Libertas ergo et independentia; sed Status impleat suas obligationes erga populos, qui in immensa sua maioritate catholici necessitatem habent et ius magisterii, servitii religiosi, adeoque exemtionis Clericorum ab obligatione militandi; impleat suas obligationes erga Ecclesiam, quae ius habet assistentiae, conservationis, electionis, educationis et formationis sacrorum ministrorum pro populis; impleat suas obligationes erga Deum, per quem Reges regnant, et non condantur leges supremum imperium Dei, qui est Dominus dominantium, ignorantes. Non sustinet porro crisin, Maiestas, suppositio illa, quod abolita licet clericorum exemtione, periculum haud sit, ut tantus numerus ministrorum Dei desit, quo sacer cultus detrimentum patiatur. Iam ipsa limitatio in praecitata lege occurrens probat insufficientiam eorum, quod nec

Digitized by Google

repraesentantes ignorant: eo minor erit succursus a Corporationibus religiosis; quid futurum sublata exemtione? Exemtiones propter motiva familiarum, propter inhabilitatem certe non procurabunt clericos, quia conservatio familiarum et qualitas inhabilitatis plurimos removent exemtos etiam a clericatu, ex alia vero parte indecens foret, ut Status Catholicus dicat Ecclesiae: Permittimus vobis eos, quos nos reiecimus ad habendum dein ius vos irridendi, vobis insultandi. Quis porro ignorat, quod filii populi et familiarum minus commodo situ locatarum sint illi, qui maiori ex parte se dicant ministerio religioso, et quod surrogatio, aut eliberatio graves deposcant expensas, quas illi supportare nequeunt? Reflexio haec nos urget enuntiare, quod exemtiones, reformationes, dispensationes, surrogationes et elibertationes (quae postremae indolem praeseferunt privilegii) demonstrent, quod aequalitas in societate non possit formare cynosuram, et quod eaedem ipsae rationes in favorem conservationis familiarum adoptatae fortius adhuc militent pro exemtione clericorum, cum indubium sit, hominem prius nasci religioni, quam familiae et societati. Vix erit porro opus, ut attingamus M. V. quod exemtio clericorum iuxta praesens systema collectionis tironum aut nihil, aut valde exiguum numerum iuvenum ab activo servitio in exercitu sit substracturum, dummodo evidentes teneantur rationes, et non negligatur ullum virium elementum. Ex alia parte est innegabile, quod longe maius detrimentum e sublata exemtione redundaret in Religionem, quam in Statum ex eius continuatione, e labascentia enim Religionis inevitabiliter sequeretur labascentia etiam Status, hinc est, quod emolumentum Status ipsius deposcat defensionem et sustentationem exemtionis clericorum.

Et quin plura memoremus, sicut verbis S. Ambrosii ad Theodosium Magnum inchoavimus, ita finem imponimus repraesentationi nostrae. Quod ergo libenter in iis accipitis, qui vobis militant, num hoc in Sacerdotibus potest molestum videri, cum id loquamur, non quod volumus, sed quod iubemur, non sint ergo ingratae M. V. devotae reclamationes nostrae, cum venerimus ex officio Pastoralis Ministerii nostri, Eandem enixe orantes, ne permittat effectum praecitatae legis

Digitized by Google

quae, ut demonstratum esse videtur, esset periculosa in suo principio, quia opponeretur Deo, vocationes in filiis suis pro servitio religioso per Eum inspiratas evertendo, privaret Eum gloria, quae ex officiis sacerdotalibus in Eum redundat: hostilitatem inferret Ecclesiae, privando eam pretiosissimo praehabito iure seligendi ministros suos ad complendam missionem salvandi mundum; insuperhaberet iura populorum in immensa pluralitate catholicorum, et finaliter funesta foret etiam integrae societati, quia imminuto sacerdotii numero pateretur Religio, quae est praecipuus fons omnis verae prosperitatis; sicque in vicem eius, ut progrediatur, regrederetur societas ad conditionem paganismi, totumque sociale aedificium in periculum totalis dissolutionis incideret. Dissipet Deus, Maiestas, tristes hos conceptus, faciatque eandem cognoscere, quod infrascripti ad praesentem reclamationem exhibendam permoti fuerint per strictissimas suas erga populos obligationes, Religionis et patriae bonum, cum sincero affectu, quem erga Augustam Eiusdem Personam, Familiam Regiam, totamque Dynastiam Sabaudicam fovent, coniunctum. — Episcopi et Ordinarii Provinciae ecclesiasticae Taurinensis, et Lombardiae. — 8. Iul. 1864. (Subscripti 17 Ordinarii.) — L'Armonia. 1864. p. 643.

1650. Episcoporum Mutinensium et Parmensium ad Regem.*) Maiestas! Dum feroces et exasperati assultus fervent, queis inimici Dei novis semper argumentis oppugnare student Ecclesiam catholicam, et si fieri posset evertere mysticam hanc Arcem, aut iuxta suum arbitrium coordinare; nos, divina voluntate pro custodia et defensa illius positi, obligationis nostrae ducimus attollendi novitus vocem nostram, et sustentandi, quoad in nobis est, sacras rationes, ne e silentio nostro detrimentum aut scandalum patiantur illi, qui curae nostrae sunt commissi. Maiestas! Luctuosum reclamationum et dolorum nostrorum motivum est

*) Praesens representatio praeter militare servitium etiam de Religiosis et bonis eccl. agit.

Digitized by Google

praesentatio duorum legis proiectorum potestati legislativae per Gubernium M. V. facta, queis compleretur mensura multiplicium sacrilegorum contra divinam Ecclesiae institutionem attentatorum. Primo eorum desideratur suppressio Corporationum religiosarum, et proponuntur dispositiones de Cassa Ecclesiastica, quae important spoliationem bonorum et subsidiorum, queis fidelium pietas et divina Providentia Ecclesiam providerunt, ad facilius terendam in hac terra viam per ipsum Deum designatam; altero abrogari petuntur articuli 98, 99 legis de 20. Martii 1854, seu abolitio exemtionis, utut satis restrictae, a servitio militari, qua hactenus gavisi sunt Clerici; quo facto semper difficilius, imo pro futuro etiam impossibile reddetur exercitium cultus sanctissimae Religionis nostrae. Auctores proiectorum horum supremae sanctioni M. V. ea substraturi repetent cum hypocritica asseveratione, non se inductos fuisse ad id iracundis motivis, aut hostilibus propositis, sed urgentibus necessitatibus politicis et occonomicis, et summis consortii civilis indigentiis. Proferent in medium, nescitur, quae libertatis religiosae et civilis principia, peculiaria temporum adiuncta ex integro mutata, aequalitatem pro universis civibus, et magnae nationis pluralitatis vota; nec intermittent affirmare, quod hae eorum propositiones sint conformes emolumento ipsius Religionis catholicae, et exigentiis publicae moralitatis. Sophismi et mendacia sunt ista, queis perversas suas intentiones tegere cupiunt. Nos in medio populi vivimus, noscimus veras indigentias et desideria, possumusque credere nos non minorem habere experientiam, quam turbidi isti novatores, et maiorem notitiam earum materiarum religiosarum, quas prodere intendunt. Dignetur M. V. priusquam proponendas sibi leges subscriberet, audire verba nostra, et persuadebitur, quod velint M. V. in errorem inducere, et novas calamitates addere ad multas, quibus affligitur Ecclesia catholica, et incrementum addere animo discontento populorum. Inde a primis relationis, quae proiectum legis de suppressione Corporationum religiosarum, et dispositione peculii ecclesiastici praecedit, vocabulis, manifeste apparet, qualiter proponens Minister non alio tendat, quam in errorem inducere, qui in materia hac non est suffi-

Digitized by Google

cienter versatus. Et revera, ut favorabilem proiectorum suorum acceptationem procuret, assecurat, ea esse urgentium votorum iteratis vicibus Gubernio manifestatorum implementum; in quibus videt certa ratione monstratam viam, et signatam metam ad ponendum finem amaris conflictibus et fastidiosis controversiis, relationem inter Statum et Ecclesiam hodie conturbantibus. Hinc cum solatio enunciat, quod praesenti generationi, in veris principiis libertatis religiosae, et civilis enutritae, sit reservatum solvere vincula, quo duae hae potestates cum mutuo damno innodatae fuerunt; seque accingit magno separationis operi, attribuendo Statui hoc, quod dicit usurpari per Ecclesiam, extendendo ad illum iura, quae posteriori sunt propria, sub praetextu quod ad Statum pertineat totum quidquid temporale est; procedit ad privandam Ecclesiam iis, quae eidem pro sua existentia, et pro necessaria explicatione divinae suae auctoritatis indispensabiliter debentur. An non poterunt unquam persuaderi hi omnis ordinis subversores, quod non a sola indole rerum spiritualium et temporalium, sed secus, et specialiter a fine, ob quem Ecclesia et civilis potestas a divino institutore ordinatae sunt, a maiori aut minori momento earum determinari debeant limites, intra quos respectiva earum attributa extendantur, quodve unice haec demarcationis linea finem imponere possit differentiis inter eas exortis? Haec est doctrina mille vicibus explicita, et in clara luce per scriptores ecclesiasticos aeque ac celeberrimos laicos publicistas collocata, qua cum iusta mensura positi sunt limites potestatis utriusque; sed qui per inimicos ecclesiasticae semper confundebantur ad legitimandas praemeditatas usurpationes, sibique nomine Status adpropriandum id, quod ad illum non pertinet. Impiarum idgenus tendentiarum non unum, sed plura sunt praesto exempla, Maiestas, et inter haec: duo legis proiecta, quae ingratum reclamationis nostrae argumentum constituunt. Agitur de Ordinibus religiosis, et bonis Ecclesiae; in respectu illorum admittendorum non fit difficultas, in quantum sunt associationes civium, qui utendo sua libertate, determinarunt in communi vivere assumptis pro norma specialibus regulis; pronunciaturque aperte, in obsequium libertatis religiosae,

Digitized by Google

et individualis, non minus libertatis associationis, non existimatur esse in competentia potestatis civilis eos abolere; in aperta dein contradictione cum iactata hac libertate, subiungitur, nescitur an per sarcasmum, aut directe ad nocendum Ecclesiae, quod libertas religiosa pugnet cum Statuto; sumiturque ad tollendos Ordines religiosos praetextus ex privilegio, eisdem ut praetenditur per Gubernium concesso, quod est, iuridica existentia entium moralium, atque exinde generalis suppressio desideratur, praeter paucas exceptiones, quas ei facere libuerit. Nescimus an ista argumentatio magis sophistica dici debeat in respectu principiorum quae supponit, vel in adplicatione eorum quam facit. Si Religio catholica, saltem ratione suae inter nos existentiae prior est hodiernis legislationibus, si iuribus gavisa est virtute tractatuum a tanto iam tempore recognitorum acquisitis, si vigore Statuti considerari debet ut sola Religio Status, hinc consequitur, quod potestas laicalis non possit abolere, aut secundum suum arbitrium immutare speciales illius ordinationes. Quandoquidem, sicut civilis societas, homine et familia posterior non potest ignorare, aut evertere naturalia et legitima iura, sic Status, utpote in ordine Religione inferior, nulla ratione potest laedere eius existentiam, et principales institutiones insuperhabere, quarum una, eaque non levis momenti, est recte Corporationes religiosae. Nec iuvat ad iustificandum suppressionis proiectum, dicere, quod hi Ordines non sint intrinsece iuncti cum ipsa constitutione Ecclesiae catholicae, et possint esse aut non esse, quin exinde aliquod in ipsam redundet detrimentum; quod amplius, non sentiatur efficacia beneficiorum, quae aliis temporibus in societatem civilem ex ordinibus religiosis promanabat; quod pro ipsis nunc fatigiosa foret perfectio laborum, qui exclusivam constituere deberent eorum occupationem, quod in hodierna societate, ut est constituta, pro iis nec conveniens situs supersit, nec digna occupatio. Ad ostendendam ratiocinationis huius insufficientiam vix alio opus est, quam rememoratione operum doctrina illustrium, per scriptores catholicos editorum, quoties contra Religiosos insurrexerunt adversarii, qui etsi non magis feri, fuerunt tamen melius ad pugnam parati, quam hi nostrorum temporum.

Digitized by Google

Nec difficile foret nobis demonstrare, quod Ordines religiosi naturalem habeant connexionem non solum cum Ecclesia catholica, sed cum ipso Evangelio, cuius principia de morali perfectione in effectum deducunt, et quod eapropter, quantum ad spiritum et essentialem praxin a primordiis Christianismi existant; et si subseque varias assumserunt formas externas, hae nonnisi accidentales fuerunt modificationes, sub directione Ecclesiae productae, ad quam solam spectat indicare sicut de utilitate quarumvis Corporationum religiosarum, sic et de earum opportunitate sive respectu specialis finis, quem sibi proposuerunt, sive ex obtutu convenientiae quoad continuationem existentiae earumdem. Manifesta itaque usurpatio est a parte civilis auctoritatis, determinare velle, qualis debeat esse occupatio Ordinum religiosorum, et investigare, an de praesenti possibile sit eam in effectum deducere. Oportet autem per accidens discernere sensum magnae societatis catholicae a satanico odio, quod aliqui increduli contra Religiosos fovent, et a clamoribus ac imprecationibus in aliquibus regionibus a conducta furentium manu adversus domicilium pacificorum Religiosorum directis. Ad procurandam super his convictionem sufficiet, Maiestas, oculos coniicere in diversos Status, etiam non catholicos, et videbit qua veneratione respiciantur illic Corporationes religiosae, et numerosae novarum Domuum fundationes, et incrementum quod inibi capiunt etiam illae, quae dicuntur minime gratae; hinc concludere debebit, quam diversa a M. V. Ministris consiliariis desuper cogitet catholicus mundus. Quodsi Ordines religiosi, qua realisatio perfectionis evangelicae tam strictum habeant cum Ecclesia nexum, ut sint, possumus dicere, vitale eius elementum, exhinc sequitur, quod Gubernium nunquam possit reputare ad suam competentiam eorum abolitionem pertinere, et nos gratulamur, quod auctor ipse proiecti id confessus sit. Sed non comprehendimus, qualiter credat illusoriam reddere hanc incompetentiae confessionem suo novo invento, auferendi singulis domibus existentiam iuridicam entium moralium. Si existentia haec esset etiam privilegium a lege concessum, ut frustra asseritur, posset forte ad arbitrium sufferri, et quod plus, quoad omnes Corporationes in genere? Sed

Digitized by Google

qualis attunc foret differentia inter abolitionem Ordinum religiosorum, quam civilis potestas dicit non esse in manu sua, et sublationem existentiae iuridicae? Non potest revera concipi, qualiter Ordinibus religiosis possit auferri iuridica eorum existentia per legem recognita, eo minus, si per id non intelligantur concessiones privilegiorum, et specialium favorum, ratione quorum potuit esse gubernium plus minus liberale relate ad illos; postquam nemo volet credere, quod in Statu, in quo tam procaciter proclamantur iura libertatis religiosae, libertatis individualis, libertatis associationis, privari possint aliqui cives iurium horum pretiosissimo, illo nempe, eligendi sibi statum vitae, quem libuerit, et sibi convivendi, absque omni praeiudicio societatis civilis. Et quid? Associationes scientificae, artisticae, industriales, mutui succursus, usque ad turpia commercia permittentur, et solummodo religiosae vetabuntur? Ubi est iactatus ille respectus Religionis regni, Statuti, impartialitatis, iustitiae? Et post haec amara cum irrisione dicitur, quod intendantur adplicari Ordinibus religiosis iuris communis normae, protectrices libertatis associationis?

Non immorabimur condemnationi, quam omnino mereretur, sacrilegae illius non minus, quam ridiculae temeritatis, quacum proiectum istud proponitur, enunciando, quod Religiosi sint ligati votis, et constricti vinculis religiosae professionis, arrogando sibi facultatem soli Romano Pontifici propriam, eos solvit a claustralibus obligationibus, et subtrahit incommoditati permanendi sub arbitrio superioris, remittendo eos in plenitudinem iurium, queis gaudet quilibet civis! Unice observabimus quam sit illogica, inusta et irreligiosa consequentia, quam inde deducit, volendo spoliare Corporationes religiosas, earum proprietate, eas e domibus suis expellere, iisque auferre existentiam iuridicam entium moralium. Quod privilegia iisdem non conferantur, id comprehenditur; sed quod iisdem bona auferantur, quae sub palladio legis data fuerunt Ecclesiae, et cum iis, qua cum re Status disponatur, est talis abusus potestatis, est adeo manifesta violatio rationum summe favorabilium, ut vix possit concipi eius possibilitas in consortio civili. Quo iure, quaerimus, manus exten-

Digitized by Google

duntur in bona Ordinum religiosorum? Hanc quaestionem nostram extendemus saltem ad id, quod respicit alteram proiecti partem, in qua, sub specioso titulo erigendi peculii ecclesiastici compleri intenditur totalis spoliatio facultatum Ecclesiae. Forsan credit proponens dominus Minister in suo falso supposito, quod gubernium possit auferre domibus Ordinum religiosorum, Capitulis Collegiatarum, aliisque institutis ecclesiasticis qualitatem entium moralium per legem recognitorum, succedet ei nobis persuadere, quod habeat ius et obligationem providendi circa bona et reditus constituentes dotationem domorum, et ipsorum institutorum? Sed, praeterquam quod non pertineat ad civilem auctoritatem iudicare, an haec instituta, quorum suppressio intenditur, sint aut non essentialia in regimine Ecclesiae catholicae, iam ipsum argumentum adductum, pro suppressione Capitulorum collegiatorum, quod nempe non amplius floreat antiqua illa disciplina ecclesiastica, quae Canonicis iniungebat vitam in communi specialibus regulis gubernatam, in proiecto ipso, quo succolatur suppressio omnium institutorum, in quibus Religiosi vivunt in communi assumptis pro norma specialibus regulis, est non solum manifesta contradictio, sed adiuncta damnificationi subsannatio: est porro error manifestus damnatus a iure naturae et gentium illud suppositum, quod Ecclesia nonnisi virtute privilegii per Statum concessi possideat, et quod ad hunc pertineat, examinare, utrum haec vel illa portio Cleri, haec vel illa ecclesiastica fundatio constituant entia moralia possessionis capacia; et quod possit revocari assensus iam datus; ac annihilare fundationes, si ab ipso qua nocivae, aut minus opportunae recognoscantur. Admissis idgenus principiis, quam funestae sequelae debebunt deduci in praeiudicium iuris proprietatis omnis ordinis et iustitiae? An non est ista realisatio principiorum eorum, qui omnia licita esse putant omnipotentiae Status, quam proiecti auctor se fingit reprobare? Ecclesia habet ius possidendi a divino suo Fundatore, qui eam ut societatem perfectam constituit, instructam omnibus ad perpetuam existentiam necessariis, ergo et materialibus bonis, et capacitate eadem acquirendi, ac pro ratione suarum indigentiarum administrandi. Possedit ea inde a suis

Digitized by Google

primordiis, dum primi fideles tenuta sua vendebant; eorumque pretium ad pedes Apostolorum deponebant; possedit sub imperatoribus paganis, persecutoribus suis, videmusque primum Constantini post suam conversionem actum fuisse dispositionem, ut ei restituantur bona, quae illi ablata fuerunt; possedit, bonisque abundanter provisa fuit sub imperatoribus christianis, semper omnique tempore, utut varia fortuna, in possessorio conservata. Ius istud Ecclesiae invincibilibus argumentis confirmatum a suis Patribus et Doctoribus, a celeberrimis iurisperitis etiam non catholicis, nonpotest everti per sophismata mille iam vicibus energice diluta, et nunc novitus in arenam adducta, queis spoliationi omnium suarum facultatum inhiatur. Non negatur, quod propositis proiectis opponatur auctoritas iuris canonici, et tamen omne momentum ei adimitur assertione illa, quod ratio civilis se emanciparerit a canonica, specialiter sec. XVI. et XVII. in quibus frequentes fuerant Ecclesiae spoliationes; sed non sufficit ad novas iniustitias iustificandas, allegatio ad antiquas! Fors quia ius civile et politicum nova profitetur principia, novo amicta habitu, licitum existimabitur usurpare totum, et inauditam hanc facultatem exercere? Id vero est, ut affirmat auctor proiecti, quod nempe Ecclesia in suis externis relationibus se accommodare debeat normae iuris communis, sed ex hoc et alio inferri potest, an non per violentiam subire debeat etiam pro praeterito eas iniurias, quae eidem nunc inferuntur? Ipsa Concordata per Pium VII. cum Republica Gallica, et Italica inita, dum parte ex una nobis in memoriam revocant, quomodo post tanta mala, tantas iacturas, quas Ecclesia subivit, Sanctus hic Pontifex se compulsum viderit ad accceptandas propositiones sibi factas propter multa ab universali naufragio praesalvanda; ita ex alia parte demonstrant, quod ad illud usque tempus potestas civilis persuasa non fuerit de legitimitate dispositionum super bonis ecclesiasticis a se praesusceptarum, cum earum ratificationem et convalidationem a S. Sede postulaverit. En, Maiestas, qualia sunt argumenta, quibus iustificari quaeritur actus, qui non vocatur quidem confiscatio, non tamen est aliud quam spoliatio Ecclesiae, et quam gubernium consummare intendit sub novo titulo creatio-

nis peculii ecclesiastici. Quid refert, an vocetur conversio, si bonis illis abusum fuerit gubernium iuxta arbitrium, ea vendendo, in chartas debiti publici convertendo, et erogationes in fines alienos ab eis, in quos destinata fuerunt, diversos faciendo? Volunt e bonis his fundum ecclesiasticum formare? Sed ea iam sunt fundus ecclesiasticus, et sunt in manu solius legitimae, et naturalis administratricis, Ecclesiae. Volunt perstringere expensas cultus? Bene, permittant ea Clero, qui sciet id praestare maiori cum decore. Volunt demum succurrere sacerdotibus egenis, et specialiter classi plurimum laboriosae? Concredatur haec quoque cura Ecclesiae, et ea providebit illis, sicut antehac, cum caritate et iustitia. Sed non sunt haec motiva, ob quae manus iniiciuntur in patrimonium Ecclesiae; verus finis est, Ecclesiae dominari, minuere ministros, privare eos benefico influxu in populum, verbo ipsam Religionem nostram sanctissimam, si possibile foret, evertere.

Tendentia haec apparet manifestius adhuc ex altero legis proiecto, quod paulo ante per Cameram deputatorum adprobatum esse, cum summo dolore intelleximus, quodve Ecclesiam privat exili illo numero iuvenum, eidem hucusque pro conservatione Cleri tantopere iam attenuati relictorum. Quis reipsa alter esset scopus legis eiusmodi? Fors ille, ut accrescant series exercitus? Ast secundum confessionem ipsius proponentis Ministri, adeo pauci fuerunt clerici, exemtione a servitio militari gaudentes, ut dici non possit notabilem exhinc fuisse pro Statu falcidiam. Sed etiamsi maior fuisset eorum numerus pro exigentia indigentiarum Ecclesiae, quae potestas humana credet se facultatem habere retrahendi ex militia ipsius Regis Regum eos, quos pro immediato servitio suo destinat, ad talem principis terreni amplificandam? Religio catholica, quae est Religio Status, ad implendam, quam a Deo sortita est missionem, promovendi in terris cultum illius, et genus humanum manuducendi in consecutione ultimi sui finis, aeternae quippe felicitatis, a divino suo Institutore ornata fuit iure eligendi ad sacerdotium eos omnes, qui necessarii fuerint, quosve ipsa iudicat a Deo vocatos esse. Absurdum est tenere, quod potestati civili fas sit determinare numerum Ministrorum Ecclesiae, et magis adhuc, quod obsi-

Digitized by Google

stere possit divinae vocationi ad Ministerium sacerdotale, quia per id proderet nisum Religionem Statui subiugandi, et negandi praerogativam indefectibilitatis existentiae suae. Ius Ecclesiae liberi delectus Cleri sui, et liberae institutionis in scientiis, et ad vitae sanctitatem formationis, est adeo naturale et manifestum, ut eidem fuerit ab ortu inde suo usque ad praesens a quibusvis terrenis potestatibus assertum et quidem non solum catholicis, sed etiam infidelibus et haereticis, quibus idcirco semper erat curae Clericos a militari servitio eximere, ab omni item alio publico onere, quod cum officio et dignitate sacerdotali compatibile non fuisset. Nostris itaque diebus est reservatum triste illud spectaculum confusionis ordinis et idearum, vi cuius sacrum et inviolabile ius Clericorum ad hanc exemtionem non solum consideratur qua privilegium a Gubernio, quod se profitetur esse catholicum, sed etiam conculcatur et evertitur ea intentione, ut Ecclesia ipsa cum suis ministris inter nos exstinquatur. Et revera, quis se in futurum dedicabit statui sacerdotali, qui longum requirit tirocinium, specialem educationem, et morum probitatem, severa disciplina probatam, si in certitudine se desideratum scopum attigisse, viderit se retrahi ab Ara ad capiendam partem in militia, ab ea, quam praeclegerat tantopere diversa? Quis parentum se resolvet ad faciendas graves expensas et curas in formandum e filio suo Domini ministrum, in dubio, quod videlicet sit dein adstringendus ad professionem militarem, pro qua non aliud requiritur, quam regularis forma, et firmitas corporis? Si ad haec obstacula, constitutioni Cleri secularis opposita adiiciatur dispersio, et haud remota exstinctio regularium, spoliatio bonorum Ecclesiae, et defectus vitae mediorum, quae fortuna poterit, etiam a minus videntibus praevideri pro sacerdotio catholico, nisi proxima et totalis annihilatio? Quae enim conditio poterit esse Ecclesiae sine ministris, nisi ruina eius? Funestae, quas timemus, sequelae fuerunt iam per ipsum proponentem Ministrum praevisae; quamvis enim cum laesivo suo cynismo affirmet, quod Status non occupetur materiis religiosis, mox tamen studet id impugnare dicendo, quod per proiectatam abolitionem non sit oriturus in sacro cultu defectus. postquam

Digitized by Google

etiam pro Clericis existunt causae exemtionis e motivis familiarum, et e causa inhabilitatis. Sed praetermittendo, quod iste sit crudus et impius praetextus, quasi Deus non posset vocare ad sacerdotium novi Foederis nisi homines imperfectos, qui plane in sacerdotibus antiquae legis voluit, ut sint immunes a quibusvis corporis defectibus; quis ignorat, quod non paucae e physicis imperfectionibus, aliquos a militia Status excludentibus, a ss. etiam canonibus considerentur, qua impedimentum militiae Christi? Insuper autem an non gravissima Divini Auctoris naturae et Religionis offensa censeri debet, eum Principi terrae postponere, eique pro ministris cultus eos tantùm offerre, quos iste in sui exercitus serie habere recusat?

Sed estne illud verum, quod haec proiecta legis, aut potius totalis haec rerum et iurium Ecclesiae convulsio sit votum magnae maioritatis nationis? Maiestas! non sumus in dignitate, et debemus id simpliciter negare, ac repetere, quod, qui tam impudens mendacium asserit, in errorem quaerit inducere M. V. illoque celare odium ad destructionem rei sanctissimae et maxime venerandae in terris conceptum. Populus italicus, non obstantibus continuis, a pluribus iam annis per impios adhibitis adstrictionibus ad subvertendam fidem et bonos mores, ubique adhaeret, sint Deo laudes, catholicae religioni, amat, et reveretur benefica illa instituta, quae sunt Ordines religiosi. Effectivam probam affectus huius habemus constanter in mediis sustentationis, quae magnae parti idgenus Corporationum sponte offert, in moerore et luctu, quem manifestat ex eo, quod spectator esse debeat tam crudelis dispersionis nonnullarum familiarum religiosarum; in quibus assueta fuit clara virtutum exempla cernere; et medium semper promtum reperire occurrendi spiritualibus suis indigentiis, et frequenter consolationem in suis tribulationibus, lenimen in doloribus. Non, non est verum, quod populus libenter videat spoliatam per Gubernium in sua substantia Ecclesiam, postquam vidit pium, quem exinde fecit Clerus usum, et pariter videt, quonam redeant publicae administrationes in arbitrio infelicium illorum omnis ordinis etiam perfectissimi reformatorum positae. Scit ille ex experientia, quod de bonis

Digitized by Google

ecclesiasticis plus longe participet, dum in manibus sunt sacerdotum, quam in manibus novorum adeo laudatorum administratorum. Et reipsa quis consolatur pauperem et mercenarium e tantis praebendis in possessionem illorum devolutis? Quomodo manipulatur pars cultui divino debita, postquam videmus negari erogationes ad decentiam Domus Dei necessarias, vel ad alium scopum usu antiquissimo destinatas? Populus cum solatio videt filios suos servitio S. Altaris dedicari, et religiosis Corporationibus adnumerari, et fors in proemium piae huiusmodi animi dispositionis Deus praeferenter elegit ex illo, quos ad excelsum sacerdotii sui ministerium vocat; potestne ergo credi, quod populus iste libenter videat sublatam a Clericis omnem exemtionem respectu militaris servitii, cui ob exiguum proventum inutilis, imo irrisoria redditur propositio per Ministrum belli facta, de ordinariis mediis liberationis a servitio militari, uti sunt surrogatio, et redemtio, nam ut huius ope iuvetur, non ei sufficeret integrum forte patrimonium? Maiestas! utut a Consiliariis Eiusdem delineemur tamquam isolati in nostris habitationibus viventes ad fruendum exaggeratis divitiis, invenimur tamen fere continuo in medio populi, noscimusque vota et indigentias eius longe melius ac illi, qui sibi id imaginantur in sua pervicacia, suis irreligiosis tendentiis conformiter. Unde cum libertate declaramus, quod tantum absit ut propositae leges sint sincera expressio sensuum magnae pluralitatis nationis, ut sint potius manifesta contradictio, credimusque nos utile praestituros obsequium emolumento non minus societatis, quam Ecclesiae, dum contra eas solemniter protestamur, et M. V. obtestamur toto animorum fervore, ne eas suprema sua sanctione ratificare dignetur. Nec deponimus omnem spem, Maiestas, quod in conspectu funestarum sequelarum quae ex hinc in praeiudicium augustae Eiusdem Religionis et Status derivarentur, non sit assumtura in se tremendam responsabilitatem in facie Dei et hominum. 15. Iulii 1864. — L'Armonia. 1864. p. 683.

Digitized by Google

1651. Episcoporum utriusque Siciliae ad Regem. Maiestas! Clamor doloris, quem Italia catholica ministerio Episcoporum suorum attollit ad regalem Thronum, est clamor mulieris sapientis: Serva me rex. (II. Reg. 14.) Unde nobis impendent minae? Proiectum legis, quod Clericos officio militandi subiicit, minatur completam negationem Religionis catholicae, Statuti, et ipsius Dei benedicti. Sapienti et illuminato Regi sufficit indicasse periculum, comprehendit enim extensionem et gravitatem illius; Surculo antiquissimae christianae Dynastiae, quae tantos dedit Ecclesiae Sanctos, uti Augusta Domus Sabaudica, sufficit illud intellexisse, ut promtum afferat remedium. Iam si e respectu formae constitutionalis, qua regimur, conveniens est, ut auctores et fautores proiectorum legis motiva, queis ad faciendam propositionem inducuntur exponant, nostrae quoque obligationis est Throno Regio remonstrare praecipua motiva et rationes nostri recursus; „quia error, cui non resistitur, adprobatur, veritas, quae minime defensatur, opprimitur.“

Et primo quidem ad bene ordinatam societatem, ut subsistat, duae res sunt indispensabiliter necessariae, scilicet successio et perduratio familiarum legitima generationis via, dein Principes et Magistratus medio quorum regitur et gubernatur. Inde est, quod Iesus Christus Dominus noster, qui inter homines apparuit non ad destruendam, sed reparandam hominis naturam, quoad animam et corpus peccato destructam, volens depositum revelationis concredere societati, quam appellavit Ecclesiam, duobus his substantialibus requisitis socialibus prospexit institutione duorum Sacramentorum, Matrimonio velut medio generandi filios, qui fierent membra Ecclesiae, — et sacra Ordinatione, ut ei prospiciatur de Principibus et Magistratibus ad regendam et gubernandam illam. Si ergo sufferatur S. Ordinatio, suffertur magistratus Ecclesiae eaque annibilatur. Iam autem subiicere omnem Clericum officio militandi, significat de facto sufferre S. Ordinationem, Sacerdotium enim catholicum non est opificium, cui pro genio et arbitrio alii possint adplicari, sed est sublimis dignitas et officium, ad quod nemo aspirare potest, nisi a Deo ipso vocetur. Doctrina Apostoli non potest esse clarior. Nemo sibi

Digitized by Google

sumit honorem Sacerdotii, nisi vocatus a Deo tamquam Aaron. Vocatio haec a Deo, quae revelatur quando, quomodo, et in quibus placet Domino, non manifestatur per subitaneam inspirationem, sed per diuturnam vitae consuetudinem, ob quam necessaria est in Ecclesia catholica sacra Seminariorum institutio, prout id alia occasione demonstravimus. Admisso autem novo proiecto de obligatione militandi, quilibet Clericus anno aetatis 20, seu dum ad Sanctuarium definitive per S. Ordinem admittendus esset, e sacra solitudine eriperetur, et in medium strepitum armorum et cohortum poneretur, ut a s. sua vocatione abstrahatur cum periculo etiam incurrendi irregularitatem, si partem caperet in bello. Quis ergo, ablatis Clericis, constitueret subiectum promotionis ad SS. Ordines, ad providendum Ecclesiae de sacro Magistratu ? Sed dicitur: habetis elibertationem, habetis surrogationem; ast minime; cum vocatio sancta non sit privilegium opulentorum, Spiritus S. ubi vult, spirat, et experientia in primis postremorum sexaginta annorum demonstrat, quod Dominus deligat a proportione plures filios populi ad opplendas vacuitates in sanctuario enasci solitas; quis autem possit supplerre occurrentes hic erogationes ? postquam nunc spoliata Ecclesia defectum patitur necessariorum ad simplicem ss. suorum ministrorum sustentationem. Qui vero ausus est assignare sanctuario eos, qui occasione selectus reiiciuntur, ignorantiam prodidit non solum respectu necessitatis de vocatione, sed et maledictionis, cui Deus Israel subiecit, quotiescunque sanctuarium subire ausus est Levita coecus, claudus, aut quacunque macula vitiatus. Legis itaque proiectum sacram ordinationem impossibilem reddendo ad annihilationem Ecclesiae tendit, sufferendo Sacrum Magistratum ad existentiam omnis societatis indispensabiliter necessarium, ut nec loquamur de defectu Sacrificii ad religionis essentiam pertinentis. — Proiectum legis circa obligationem militandi Clericorum est negatio Statuti: negat enim articulum primum de religione catholica tamquam sola religione Status, impossibilem reddendo sacram ordinationem ministrorum Rel. Cath. Negat porro articulum 25: siquidem una e praecipuis Status obligationibus sit, securum reddere civibus catholicis

Digitized by Google

liberum religionis suae exercitium, quae tamen adimpleri nequit, nisi manutentione specialis sphaerae pro iis, qui sancta vocatione sua soli reputantur digni ministerio, quod alias etiam per se gravissimum, per obligationem militandi magis onerosum redditur. Violat etiam articulum 24, iuxta quem omnes regnicolae cuiuscunque gradus et conditionis sunt aequales coram lege: itaque nec sacerdotium qua sublimissimam in societate catholica dignitatem fieri oportet monopolium divitum, sed filius coloni aut fabri, filius pauperis, qui non habet modum elibertationis, aut surrogationis, poterit, ascendendo in Sacerdotio collocari cum principibus populi sui, usque ad Sacrum Collegium Cardinalium, et supremam Cathedram Petri. Secundo, tantopere laudatus articulus incipit quidem cum declaratione, omnes aequales esse coram lege, finitur autem cum dictis: salvis exceptionibus in lege determinatis. Et reipsa, si omnes cives sunt aequales, cur non sunt omnes electores? Exceptio aetatis, sexus, census, et officia: cur non sunt omnes electores una eligibiles? Nova exceptio propter aetatem, censum et alia requisita, et cur professores Universitatum sunt eligibiles? Exceptio in favorem scientiarum. Omnes sunt aequales, ast soli deputati gaudent inviolabilitate, nec possunt inquietari propter debita durante Sessione sine Camerae indultu; nec ob certa crimina iudicari, nisi a Senatu in tribunal iustitiae transformato; non loquendo de aliis plurimis in eorum favorem exceptionibus. Omnes sunt aequales, et tamen soli Magistratus sunt inamovibiles, non autem alii Officiales gubernativi; militares proprium habere debent codicem et magistratum; commerciales eadem ipsa gaudent exceptione; lex ipsa de militatione, quae emendari intenditur, usque ad tollendam exemtionem clericorum, continet bene multas exceptiones. Taliter exceptiones, nihil aliud nisi exceptiones deposcit organismus constitutionalis quin evertat articulum 24 Statuti, cur ergo sola exceptio in persona clericorum esset eidem articulo contraria? Quia, respondebitur, exceptiones hae sunt necessariae et convenientes . . . Ergo articulo 24 opponere nefas; examinandum saltem est, an sint clerici digni exceptione a 16 seculis possessa. Et hoc erit argumentum ultimae reflexionis. Nun-

Digitized by Google

quam exstitit gens adeo barbara, quae non suos habuisset Deos, suam religionem, ergo et suos sacerdotes. In quanto honore et veneratione fuerint apud omnes gentes ministri religionis, nemo ignorat. Non loquendo de hebraeis veri Dei cultoribus, quantae fuerunt in antiquitate gentiles nationes per Imperia aut Respublicas gubernatae, Aegyptii, Medi, Persae usque ad Graecos et Romanos, quae suos sacerdotes privilegiis et favoribus cumularunt. Sufficit hoc solum, quod in democratica Romana Republica sacerdotibus tributa fuerit auctoritas, Consules ad renunciandum officio stringendi, eisque alios surrogandi, item annullandi leges quae fuissent inustae et inutiles; in iudiciis non potuerunt stringi ad iurandum, sola eorum affirmatione pro sufficienti acceptata, erant praeterea exemti ab omni iudicio et poena, nec obligati reddere rationes de sua vita sive Senatui, sive populo. Si id verum est de sacerdotibus idolorum, quanta esse debuit veneratio erga sacerdotes participes sacerdotii Unigeniti Dei incarnati? A Constantino usque ad nostra tempora non potest produci natio christiana aut Princeps, excepto Iuliano Apostata, quae non profudisset in Clericos et privilegia et honores, et inter haec exemtionem a militari servitio. Philosophia constantis huius praxis generis humani suppeditata fuit a divino Redemtore in Evangelio, ubi docet, quod qui honorat missum, honoret ipsum mittentem, honor ergo sacerdotibus tributus fundamentum suum habet in reverentia et obsequio, qua populus erga Deum suum fertur. Si itaque in sola Italia quaestionata lege Sacerdotes declarantur omn exceptione indigni, evidens est, quod negatio characteris sacri Ministrorum Dei productura sit negationem Dei ipsius. — Neapoli, festo S. Mariae de Monte Carmelo 1864. — L'Unita Cattolica. Torino. 1864. p. 1061.

1652. Episcoporum Piceni et Umbriae ad Regem. Maiestas! Cum animo profunde vulnerato accedimus altera iam vice posituri M. V. nostras demissas, sed graves reclamationes, quae ininterruptim adcumulantur super Ecclesiis gubernio nostro creditis, volumusque sperare, ut

Digitized by Google

exaudiantur tandem, habeaturque earumdem reflexio. Permultis iám vicibus intra quatuor annos elevavimus vocem nostram, et audiri fecimus gemitus Religionis varia ratione tribulatae et oppressae, insuperhabitione immunitatis ecclesiasticae, ablatione mediorum vitae, impedita libera inter supremum Ecclesiae Caput et Pastores ac fideles communicatione, subtractione independentiae Episcoporum, scholarum et piorum institutorum, quae aut illi ipsi fundaverunt, aut eorum regimini et custodiae per pios fundatores commissa fuere, profanatione, et fere eversione sacrorum templorum, dispulsione familiarum religiosarum, et innumeris aliis modis, quos enumerare prolixum foret ac dolorosum. Nulla nostrarum, utut iustissimarum reclamationum ratio habita nos ad silentium disposuit, remanente nobis saltem planctu et precibus. Sed novum illudque gravissimum Ecclesiae imminens damnum urget nos ab substernendum M. V. recursum, et querelas nostras, cum querelis nostrorum gregum uniendas. Quamcunque sit iam actu restrictus iuvenum clericorum numerus, qui erga petitionem Episcoporum a militari servitio eximi possunt, eo tamen non obstante medio novae legis id quoque totum annihilari intenditur usque ad exstinctionem sacerdotalis ministerii. Allegatur singularis praetextus, quod nempe universi cives aequaliter supportare debeant onera Status cuiuscunque sint conditionis. Sed non memorando, quod principium hoc in aliis casibus Clero adplicitum non fuerit, in cuius praeiudicium plurimae odiosae exemtiones decretatae fuerunt, considerandum est, quód delectus suorum ministrorum non sit privilegium Ecclesiae per legem humanam concessum, sed ius sacrum eidem a divina institutione competens, unde tantum abest ut possit eidem eripi, ut potius nulla ratione diminuendum aut restringendum sit. Iniuriam faceremus M. V. quae fortunam habuit in catholica fide nascendi, et educationem capiendi, si hic evolvere vellemus sapientissimas dispositiones, queis Iesus Christus perfectam hanc societatem instituit, quae est Ecclesia; sed solum attingemus, quod essentiale eius constitutivum sit hierarchicus ille ordo ministrorum, sacerdotum et Episcoporum in Romano Pontifice Caput suum venerantium, qui continu-

Digitized by Google

ando sacerdotium Christi efficit, ut coelestem suam missionem inter homines impleat. Hinc sublimis dignitas sacerdotii catholici, quod Apostolorum Princeps non dubitavit vocare regium „Regale Sacerdotium“ ob eminentem duplicem potestatem super mystico Christi corpore, quod est congregatio suorum fidelium, et super reali corpore, quod est Augustissimum sacrificium, et Sacramentum eucharisticum. Hinc evidenter apparet nativum ius, quod habet Ecclesia deligendi ministros suos medio sacrorum Pastorum: ius, quod a Deo concessum, non potest diminui, laut sufferri per quamcunque humanam legem, quae si id impediret, ordinationi divinae se opponeret. Si ministerium sacrum aboleretur, eo ipso everteretur Ecclesia, quod recte fuit stultum Iuliani Apostatae tentamen, dum ordinavit, ut omnes imperii subditi absque discrimine obligentur ad servitium militare, compulsis eo senibus, monachis et defectuosis. Ast tyrannica haec lex sat mature fuit abrogata per Imperatorem Valentinianum, qui ad exemplum Constantini Magni, recognovit in Ecclesia ius liberae vocationis suorum ministrorum. Et dum Imperator Mauritius prohibuisset militibus ordinem religiosum ingredi, Gregorius Magnus levavit ponderosam vo cem suam ad Principem illum a sacrilego hoc decreto permovendum. Servire Deo in militia ecclesiastica non est professio e finibus humanis, et emolumentis temporalibus assumta. Est specialis Dei favor, aliquibus tribuens gratiam quae dicitur, vocationis, sine qua, ut clamat Apostolus Paulus, nemo audeat accedere ad sacrum ministerium. De indiciis huius vocationis iudicare non ad alios spectat, quam ad Pastores illos, qui a Spiritu S. positi regere Ecclesiam Dei, ab ipso necessarium habent lumen pro re tanti momenti. Si Episcopi impedirentur in delectu pro officiis spirituali fidelium bono necessariis eorum, in quibus vident requisitas eo fine dotes, quo deveniret cum tempore in variis Dioecesibus sacrum ministerium? Et hic, Maiestas, non memorabimus, qualia et quam longa ac profunda studia exigantur, praeter qualitatem animi, ut iuvenes clerici pro momentoso suo officio praeparentur: studia, quae recte in illam aetatem incidunt, qua ad militiam traherentur. Hinc propemodum impossibile foret,

Digitized by Google

ut iuvenis, etiamsi per aliquot militaris servitii annos in omnibus retineret integritatem morum, nec amitteret in medio tantorum periculorum et incentivorum spiritum sui status, possit semet longo tirocinio disciplinarum ecclesiasticarum praeparare ad subeundum Sanctuarium. Conditio iunioris Cleri penes specialitatem suorum officiorum, est ex toto diversa ab ea civilium professionum, quarum alumni etiam in militia possunt invenire occupationem secundum suam capacitatem; sed vita Clerici est perfecte incompatibilis cum vita militis.

Sed opponitur, quod finaliter non omnes iuvenes adstringantur ad servitia armorum, praeexistentibus motivis, ob quae dispensantur. Infirmitates illae, et physicae debilitates, quae eximunt a militia, sunt ut plurimum eae ipsae, quae secundum Sacros Canones excludunt a sacerdotio; cum Ecclesia prout iam in veteri foedere, ob reverentiam suorum ministrorum non recipiat eos, qui affecti forent certis imperfectionibus, et deformitate corporis. Insuper, quam dolorosum vel cogitare, quod in populo catholico dispensatores augustorum mysteriorum quaeri debeant inter eos, qui reprobati fuerunt pro exercitu. Nec posset formari calculus ad paucos illos, a militia revera dispensatos, filios utpote matrum viduarum, aut grandaevorum patrum, cum idipsum plurimis vicibus futurum sit in causa, quod semet ad vitam ecclesiasticam haud determinent. O! Maiestas, iuveni filio conceditur, ut maneat pro sublevanda labascentis patris aetate, pro succolanda viduitate matris, et in carissimos illos filios, quos pater coelestis ad se vocat pro sancto ministerio suo, et communis Mater Ecclesia pro bono fidelium deligit et poscit, nullus habebitur respectus, nulla sentietur pietas? Dum habetur cura, ne ulla in Statu pereat familia, nulla habebitur sollicitudo pro conservanda hierarchia ecclesiastica, quae tamen summi est momenti pro tota familia christiana? Oramus M. V. ut considerare dignetur, quod redemtio a militari servitio pecuniaria non alleviet acerbitatem nostram, nec adferat desideratum lenimen. Quandoquidem desideratur pretium tale, quod angustae facultates modestarum familiarum supportare nequeunt, e quibus hodie potissimum prodeunt individua Ec-

Digitized by Google

clesiae. Sint ii temporales respectus, sit corrupta educatio, sit exiguum aestimium, quod saepe mundus impendit characteri sacro, maior tamen vocationum pars habet locum inter minus opulentos, qui ad assecutionem status sacerdotalis non haben aliud adiutorium, praeter facultatem Episcopis datam eos reclamandi. Quae facultas in tantum est iam restricta, ut subinde videamus cum dolore paterni cordis nostri e Seminariis in optimo studiorum cursu exire iuvenes caros, obiecta laetissimae expectationis; et cur nobis datum non est reclamare unum alumnum e viginti mille inhabitatoribus, qui adstringuntur ad amplectendam professionem indoli eorum ac desideriis e toto contrariam? In dolore animi nostri non potuimus nobis persuadere, qualiter inter tanta de individuali libertate verba, haec locum non haberet in re gravissima, quae in vita cogitari potest, delectus status, et libera facultas semet Deo dicandi?

Inimici Ecclesiae, Maiestas, dicent abundantem esse Sacerdotum numerum pro spiritualibus populorum indigentiis. Ast de indigentiis his iudicium pertinet ad Episcopos, qui in vicem eius quotidie dolenter experiri coguntur crescentem cooperatorum suorum in regimine animarum defectum. In multis Dioecesium nostrarum locis, ubi non multo ante, inveniebantur sacerdotes coadiutores, reperitur nunc solus parochus in medio multiplicium agendorum ministerii sui. Praeterea calamitas temporis, principia irreligiosa, dissolutio morum, educatio Ecclesiae, eiusque ministris inimica aliaeque rationes imminuerunt in iuventute vocationem ad Altare. Nunc ad omnes has causas, quae non ut imminutae fuissent, sed increverunt, accedit diminutio mediorum subsistentiae Cleri, illicium ad inferentia officia secularia, et effrons persecutio, quae toto coetui nostro infertur, cum impudentibus mendaciis, atris calumniis, ludibriis, sarcasmis, insultibus usque ad templa, processibus, mulctis, exiliis, carceribus, iis solum, qui in Ecclesia altiores dignitatis, et iurisdictionis gradus occupant, inflictis. Quapropter si quando resolutio sui ad ministerium Altaris, et amplexio vitae clericalis fuit actus abnegationis sui, id profecto hodie crevit in infinitum. Unde, si nobis sublata fuerit pro summo utique infortunio exilis facultas

Digitized by Google

salvandi a servitio militari paucos iuvenes valentes, bonos et probatos, quorsum reducetur numerus adiutorum nostrorum nunc, in primis post dissolutionem familiarum religiosarum?

Maiestas, supremum nationis bonum est moralitas, haec autem non aliunde procedit quam a Religione et salutifero influxu suorum ministrorum. Quid prodesset armata defensio in populo sine fide, sine moribus, in populo corrupto? Si eliminata fuerit institutio christiana, praedicatio evangelica, frequentatio Sacramentorum, cultus et timor Dei, poteritne vis armorum continere homines in suis obligationibus? Ipsa moralitas exercitus nonne est effectus publicae moralitatis, religione populi iudicata? Obsecramus itaque M. V. velit considerare, ad quam extremam corruptionem deveniret societas, si una ex parte succuterentur fulcra moralitatis, et ex altera viae malignitatis facilitarentur? Dolorosa pro nobis est haec confessio, quam nobis elicit ex ore evidentia factorum. Licentiosum prelum non respicit amplius personam, aut rem sacram, publica spectacula sunt impia et obscoena, domus infames apertae ad peccati securitatem. Impune blasphemantur Deus, B. Virgo et Sancti, et nemo froenat sacrilegas lingvas, s. imagines insultantur, Cruces evertuntur, Ecclesiae etiam consecratae publicis mercatibus profanantur, quin impedimenta ponerentur, ministri Dei usque ad Ecclesias, usque ad ministeria sanctuarium conscientiarum respicientia insectantur. Et quasi totum hoc parum foret, fit attentatum usque ad destructionem ministerii ecclesiastici. Cogitatio nostra confunditur, cor nostrum prae dolore rumpitur, dum considéramus, quod penes tantas, quas vix superficialiter attigimus, calamitates, defuturum sit cum sacerdotio, omne remedium, omnis reparatio. Quid erit ex populo christiano, si non venerit necessarius párvulorum institutor, consolator viduarum et pupillorum, quis alleviabit poenas et labores vitae praesentis cogitatione, et spe vitae futurae; quis absterget planctum affictorum, quis suggeret salutaria consilia dubitantibus, quis confortabit in ultimis vitae momentis morientes? Et si defuerint sacerdotes pro indigentiis gregum nostrorum, poteruntne existere generosi illi ministri Dei, qui spretis tener-

Digitized by Google

rimis, quae homini in terra supersunt, vinculis, coniiciunt se in medium populorum ferorum et barbarorum ad annunciandum eis verbum vitae, et recipiendam cum fide Christi humanae civilisationis sementem? Non exaggeramus, Maiestas, sed isti forent effectus infaustae legis; quae, dicere non sciremus, essetne plus nociva Ecclesiae, aut sociali consortio. Post haec, mirum non est, si nulla culta Europae natio, non exclusis iis bellicosissimis, ne tempore quidem maioris necessitatis virium armatarum, cogitavit unquam de simili lege. Erit ergo Italia, catholica Italia, quae primum datura est mundo exemplum adeo luctuosum? An hoc pro honore aut opprobrio patriae nostrae serviret, facile est iudicare, cui receptis exinde gravissimis damnis, nescimus, quale emolumentum dignitatis, aut potentiae accederet ex paucis centuriis individuorum seriei exercitus insertorum.

Oramus itaque M. V. quam enixissime, ut considerare dignetur omni cum maturitate ea, quae, ne longa ratiocinatione indiscreti simus, attigimus potius, quam recensuimus. Cessent tandem tantae leges, quae sibi continuo succedunt, semet erigunt, et accumulant pro damno Ecclesiae, damno, quod ab illo civilis societatis separari nequit. Speramus, quod reclamationes, protestationes nostrae, e sincero zelo, et strictissimo nobis incumbente obligamine voce adminus et scripto sacra Ecclesiae iura defendendi profectae, favorabiliorem sortiturae sint effectum, quam hactenus. Non permittat M. V. ut per decreta et ordinationes Augustum Eiusdem nomen in fronte gerentes, tribuletur et affligatur sanctissima illa Religio, quae, in Italia per Principes Apostolorum fundata, durat firma, et incorrupta, in patria carissima constituit thesaurum, pulcherrimum et vinculum unitatis gloriosissimum. Obsecramus, ut confringat vincula illa, quae ab uno fere lustro tantis modis constringunt libertatem sacrorum Pastorum in exercitio ministerii sui, e quo Ecclesia evolvere posset totum beneficum suum influxum. Nos gemimus vehementer non solum super damnis iam irrogatis, sed in summa constituimur anxietate et trepidatione ob illa adhuc graviora, quae nobis imminent. Si media temporalis subsistentiae continuo amplius succidantur usque ad ablationem remanentium adhuc Ecclesiae bono-

rum, quomodo providebitur necessariae ministrorum sustentationi, indigentiis pauperum, et decoro cultus divini? Si efficaci subsidio ordinum religiosorum ipso illo tempore privati exstiterimus, quo numerus Cleri secularis minuitur, quomodo respondebimus tantis spiritualibus gregum curae nostrae creditorum indigentiis? Si nefasta lex profanat Matrimonium et auctorisat civilem concubinatum, quomodo poterit agger opponi publicae immoralitati? Quis disordo, quae convulsio non est metuenda pro ipso civili consortio, succussa prima illius basi, christiana familiae ordinatione? Refugit animus noster a sola cogitatione tantarum calamitatum, et dum oramus Deum, ut eas a nobis elongatas tenere velit, una suspiramus, ut M. V. sana consilia instillet ad impediendam infaustam eorum effectuationem. Contestantes omnem debitum respectum a Deo imploramus super M. V. potens coelestis gratiae adiutorium. Die 1. Augusti 1864, festo S. Petri in vinculis. — L'Armonia. 1864. p. 836.

1653. Episcoporum Romaniolae ad Regem. Maiestas! Non sine gravissimo moerore venimus ad conspectum M. V. ad praesentandas novas reclamationes, novas querelas. Sed postquam in amaram redacti necessitatem repetendi cum magno Archi-Episcopo et Martyre Cantuariensi: Emergunt quotidie nova .... et regula Canonum a sorte Domini penitus exclusa, novis legibus subiiciuntur clerici, et pro voluntate laicae potestatis agitantur, supprimere debemus quemvis resensum, ne desimus officio nostro. Officium hoc nos stringit ad levandam vocem contra propositam per ministrum belli Cameris legem circa omnes Clericos servitio militari subiiciendos, eamque M. V. denunciandam, qua maximam Ecclesiae oppressionem, qua summum attentatum contra divinam illam libertatem, quam nobis Iesus Christus acquisivit sanguine suo. Ea effective maxima ponit obstacula vocationi Ecclesiasticae, et minuendo sensim sacerdotium, quantum in se est, eo tendit, ut in his regionibus annihiletur cultus patrum nostrorum. Contristati sumus, Maiestas, videndo, hac ratione Consiliarios Coronae continuo insidiari Religioni

Digitized by Google

illi, quae iuxta Statutum, per M. V. et illos iuramento firmatum est sola Religio Status, et revera talis est, sicut in monumentis, ita in conscientia et amore populi nostri. Ad iustificandam propositam legem duo praecipua argumenta sunt adducta: 1. aequalitas omnium civium coram lege, et oneribus Status, conformiter articulis 24 et 25 Statuti; 2. abolitio omnis privilegii. Quoad aequalitatem, verum fatendo, nescimus, qualiter potuerit pronunciari verbum hoc in medio tantarum legum exceptionalium et summe odiosarum, solos ecclesiasticos ferientium, et hodie iam sicut oves occisionis consideratorum. Sed praetermisso eo, respondemus primo, quod provocati articuli 24 et 25 Statuti, dependere debeant ab articulo eiusdem 1-o, non autem eidem anteponi, eumque paralysare. Articulus autem 1-us proclamando Religionem Catholicam Apostolicam Romanam pro Religione Status, non illam subiicit sive ministro sive Cameris, ut eam pro lubitu manumittant; sed eam ex adverso locat sub aegyde inviolabilis pacti, ut ab omnibus respiciatur in omnibus iuribus sibi ingenitis et propriis, super quibus civilis potestas nec habet, nec habere potest unquam quidpiam influxus. Inter sacrosancta haec illius iura est evidenter liber delectus et libera formatio Cleri sui, lex ergo quae ei id eripere attentat, praecise tendit, ut accommoda utamur phrasi, ad decapitandum Statutum. Respondemus loco secundo, quod supracitati duo articuli, dum absque omni falcidia alicuius civilis aut politicae aequalitatis reservant exceptiones per legem determinatas, non impediant exemtiones a servitio militari etiam alias, quae iuste manuteneantur. Si conservatio familiarum pro bono publico momentosa est, forsan conservatio sacerdotii non erit emolumentosa? Nunc descendimus ad retundendum secundum argumentum in medium adlatum: abolitionem privilegiorum. Privilegium presbyterorum nos melius ac quisquis alter noscimus. In eo illud consistit: seminare beneficia, frequentissime turpissimas ingratitudines metere, sollicitudine opprimi, seque sacrificare ad iuvandas animas et corpora, individua, societates, et proemium reportare odia, calumnias, feroces persecutiones. Privilegium, quod revera mundus nobis non invidet, imo indefesso studio adlaborabat omni tempore illud

pro nobis conservare, quo super de cetero pro nobis divinum supe rest exemplum a Deo-Homine his in terris relictum. Quantum vero ad exemtionem clericorum a servitio militari, istud nunquam fuit privilegium, aut favor eius gratia concessus. Imo vero, est ius, quod homini competit sequendi vocem Regis Regum,ad sua sancta ministeria vocantis; ius essentiale Ecclesiae deligendi et educandi suos Levitas. Insuper, cum Sacerdos pro hominibus constituatur in iis, quae sunt ad Deum, exemtio illius a terrena militia est ius, est necessitas socialis apud omnes gentes recognita. Unde manifestum fit, quod ius istud, necessitas ista pro sacris et inviolabilibus tenenda sint eo magis,quo pretiosiora sunt bona,ad quae tuenda,ecclesiastica hierarchia est destinata,fides scilicet ac moralis catholica. Qui sanctissimam Religionem nostram pro re individuali reputant,et politicam ab Evangelio separantes, veritatis et iustitiae aeternae normas a publico regimine eliminant, in sola vi brutali fulcrum reponentes, ii viam sternunt truculentissimae tyrannidi, populos christianos ad paganismum retrudunt, et versus illam catastrophen directe tendunt, quam M. V. rememorare opus non est. Ex alia parte, quale est illud augmentum exercitus, quod a M. V. per propositam abolitionem potest expectari? Officiosae Statisticae demonstrarunt, quod clerici dispensati a militia in toto regno per annos quatuor summam 1290 effecerint. Quid autem interest, an M. V. 300 militibus plures quotannis sub vexillis habeat? Ex adverso autem, si Ecclesia annue 300 sacerdotes amiserit, praevidere est, quod perseverántibus intra tam duros limites rebus, Clerus noster intra breve tempus deficiet. Quandoquidem omnis videt, quod vocatio ad sacerdotium hodie, de inscrutabili Dei iudicio non amplius manifestatur, quam in iuvenibus rusticae, et humilis originis, non valentibus se pecunia redimere a militia; quisque confitetur, quod generatim in numero deficiant; et in conspectu spoliationum, opprobriorum, omnis generis vexationum, quae ubique super Clerum adcumulantur, non potest non amplius adhuc de die in diem deficere. Abolere itaque nunc etiam exilem illam exemtionem, quae hactenus Clericis nostris a servitiis militaribus permissa fuit, idem foret, ac aditum praecludere ad Sanctuarium. Ad pensanda, quae hinc

Digitized by Google

derivarentur, materialia damna, ut plurimum pro maiori aggravio egenorum, deberet recursus fieri ad provisionem non minus infaustam. Quod igitur remedium, quae compensatio pro iactura morali ex insufficientia Cleri in populos profluxura? Forentne magis moratae, magis felices hae nostrae regiones, si rarefactis Ministris Salvatoris, parvuli in vanum peterent verbi Dei panem et praesidia ac robur sanctissimae fidei nostrae? Potest esse, quod recte istud intendatur et quaeratur per osores Ecclesiae, ut adeo cum invicto Archi-Episcopo Cantuariensi hic quoque dicere debeamus: „machinantibus, quomodo sub iuris obtentu et reverentia legis iustiam subiicere valeant, et Deum legitime impugnare.“ Sed M. V. demonstret, obsecramus, quod non in vanum habeat ius et obligationem negandi suam sanctionem legibus, quae ordinationibus divinis et bono populorum contrariae sunt. Talis est lex, contra quam apud M. V. reclamamus, talis et illa de suppressione ordinum religiosorum, de peculio ecclesiastico, de Matrimonio civili, quae nobis iam imminent, et adversus quas renovamus protestationes et querelas, praeterito Novembri ad M. V. directas. Non, Maiestas, non licet vigore donare leges tales. Si eas Ministri proponere, si Camerae adprobare possunt, cogitet, o Maiestas, quod ii non sint in statu futuri Eandem sive defendendi coram tribunali divino, sive impediendi ruinas, quas sociali consortio illaturae sunt. In Augusto 1864. — L'Armonia. 1864. p. 852.

1654—1657.

Reclamationes Episcoporum contra legum proiecta de abolendis Ordinibus Religiosis, et bonis eccles. confiscandis. 1864. 1865.

1654. Epporum Subalpino-Liguriensium ad Regem. 1864. Dum Episcopi antiquarum provinciarum ad Parlamentum nationale reclamarunt contra proiectum legis 29 Maii 1855 sanctionatum, non praeviderunt eotum, quod

Digitized by Google

aliud foret proponendum, omnibus illis funestis characteribus praeditum, quos in illo deplorarunt. Tale reipsa est proiectum per Ministrum gratiae et iustitiae Camerae repraesentantium usque 18. Ianuarii postremo evoluti praesentatum, contra quod urgemur levare vocem, ut imponit nobis officium nostrum, Episcoporum Ecclesiae Dei. Est affectus Pastorum et Patrum populorum nostrorum. Nefas nobis est, quisquis sit huius officii exitus, silere in conspectu violationis manifestissimae, — quae eveniret, si proiectum abiret in legem, — omnis sacratioris iuris. Proiectum illud extra quaestionem ponit, quod sit competentiae potestatis civilis disponere de Ordinum religiosorum bonis, et omni alio instituto ecclesiastico, quod idem est, ac dicere Statum esse dominum absolutum. Et hoc inde deducit, quia in potestate Status situm est sufferre qualitatem entium moralium, a lege recognitorum, ad omnem scrupulum dissipandum adiiciendo, quod „supremae exigentiae consortii civilis non possint subordinari vano timori offendendarum rationum certorum entium, quae existentiam suam a Statu repetendo, non possunt opponere Statui ius absolutum.“ Idgenus principia offendunt omnem rationem naturalem, socialem, divinam, ecclesiasticam et civilem, adeo, ut eorum falsitas evidenter appareat omni bono sensui etiam maxime vulgari. Incipiendo ab Ordinibus religiosis: in virtute ipsius iuris associationis situm est quod radices suas habeat in hominis indole, effective in Statu exurgentes; quae societates licite et legitime existentes sicut ius habent praetendendi ut recognoscantur, sic etiam ius habent proprietatis, nihil repugnando, quod istud sit inhaerens plus societati, quam individuo. Istud est illud ius, vigore cuius sunt firma moralia entia, lege quippe naturae et iure absoluto, non autem relativo, aut privilegio; quae Status recognoscere et protegere debet: „Redeundo ad principium legislationis, dicebat celeber Siegés in Conventu nationali Galliae 1789, securitas omnis proprietatis invenitur in omni legislatione. Quomodo ergo posset illam legislator mihi eripere, postquam illam protegere debet.“ Legalisatio quam civilis potestas relate ad existentiam Ordinum religiosorum et similium entium adhibitis determinatis formis facit, est modus recognitionis eorumdem

iuris, esset ergo opprobrium rationi et bono sensui actum obligativum in instrumentum confiscationis propriorum aliis beneficiorum convertere. Deplorabilis haec inventio, infaustis temporibus digna, quibus sophistica iurisprudentia cavillos suos tradebat servitio praepotentiae, et tyrannidis, in casu nostro summe inhumana foret. Praescindendo enim a violatione iuris naturalis, et considerando uno solum momento, quod ius in forma legis positivae acquisitum, tribuat existentiam iuridicam, qua iustitia possent eo privari entia actualiter recognita? Quae est illa culpa, ob quam talem mereantur poenam? In quo codice stat scripta haec mortis poena? Ipsa id videt Maiestas, quodsi rationes hae non essent sufficienter firmae ad impediendam tantam iniuriam, inutile foret provocare ad art. 25 vigentis Codicis civilis, quo dicitur Ecclesiam et corpora moralia considerari tamquam personas iuribus civilibus gaudentes; ad art. 24 Statuti omnes regnicolas coram lege aequales recognoscentem; ad 26, libertatem individualem asserentem, ad 29, omnes proprietates sine exceptione inviolabiles declarantem. In quantum sunt formales et clarissimae hae dispositiones, in quantum sunt conformes dictamini iustitiae naturalis, in tantum eas alia vice conculcatas, deformatas, et iuxta beneplacitum potestatis intellectas conspicimus. Ad attenuandam iniustitiam spoliationis Ordinum religiosorum, in proiecto comparentem, dicitur, „quod hi non sint cum constitutione Ecclesiae catholicae intrinsece nexi, et possint esse aut non esse, quin eadem aliquod patiatur detrimentum; quod in societate, ut hodie existit, Ordinibus religiosis nec locus conveniens possit assignari, nec agendorum sphaera; quod maior pars domuum religiosarum sit in aperta contradictione cum indigentiis, propensionibus, et statu oeconomico horum temporum; quod antiquo favori, quo gaudebant, successerit apathia, quae multis in locis in aversionem et contemtum degeneravit; quod dubium nullum supersit, maioritatis nationis votum esse, ut obex ponatur perdurationi et dilatationi Ordinum religiosorum.“ Nemo dicet Ordines religiosos cum constitutione Ecclesiae intrinsece esse nexos, sed et nemo poterit negare, quod cum illa intimo iungantur nexu, et sunt pars illius utilissima. Sufficiet tantillum

Digitized by Google

respicere ad historiam antiquam, et contemporaneam, ut convincamur, quod spontanea regeneratio e vita ambitiosa, succrescentia novitiorum in despectum violentiarum revolutionis, et hypocriticae persecutionis per nonnulla gubernia, clare ostendant, existentiam eorum respondere indigentiis societatis christianae. In qua historia, speciatim contemporanea, mille factis retunduntur praerecensitae assertiones. Et istud nos dispensat, a defensione alias facili, ab adducendis testimoniis et argumentis, quae nobis suppeditarent opera doctissimorum inter Catholicos et heterodoxos virorum. Volumus saltem provocare ad factum 50 mille subscriptionum, quae occurrunt in petitione contra proiectum, 29. Maii 1855 in legem elevatum. Qui cominus noscunt populum nostrum, per relationes officiosas id quod superior desiderat asserere solitas necdum in transversum acti, non credunt imminutum esse numerum eorum, qui Ordinibus religiosis affecti sunt. Sunt igitur consveti praetextus, per fortes adhiberi soliti ad opprimendum debilem, vagae accusationes e contradictionibus non paucis, et falsitate in proiecto legis latente, erutae.

Iisdem sophismatibus innititur argumentatio respectu aliorum Ecclesiae institutorum, faciens Statum bonorum illius dominum, quae sub generica denominatione bonorum ecclesiasticorum universa comprehenduntur. Post manifestatam nobis huiusmodi absurditatem, praenotamus qualiter deducendo consequentias illius doctrinae, vi cuius gubernium Statui attribuit potestatem continuo maiorem pro emolumento, utdicitur, praesentium et futurarum generationum, iuxta filum logicae omnia sacratiora civium iura absorberentur. Non est proinde mirum, quod positive asseratur, alias non occurrere obiectiones, nisi auctoritas iuris canonici in medium proferatur, ast mox subiungitur, per hanc limitari non posse legislatorem. Et quibus argumentis se subducit valori tantae auctoritatis? Quomodo potest eludere praescriptiones iuris canonici adeo claras, utpote in iure naturali, in iure divino fundatas, et sub terribilibus poenis spiritualibus sanctionatas? Res sane mirabilis! Adductis violationis anterioris praedictarum praescriptionum exemplis, usurpatio transformatur in ius. Reipsa portentosam hanc mutationem, iuxta proiectum,

produxerunt principia per iurisperitos sustentata, mox ac ratio civilis a canonica semet emancipavit, sed vel maxime, dum post seculum XVI. transplantata fuissent in legislationes omnium Statuum catholicorum; hinc leges illae, in variis Italiae Statibus post dimidium seculi prioris publicatae, et signanter illae in regno Subalpino post 1848 promulgatae, e quibus citare sufficiat legem de 29 Maii 1855, et decreta de exercitio praerogativae regii placeti, et exequatur. Dispositiones iuris canonici, dicitur porro, non possunt praevalere post ingentes mutationes in omni ordine sociali inductas, quarum loco iura Status facta sunt basis novi ordinis, quibus Ecclesia in externis suis relationibus, velut normis iuris communis se accommodare debet. Ad tales propositiones, adeo libere pronunciatas, in hac temporum luce, in quo, sint gratiae progressibus rationis civilis, reciproca iura Ecclesiae et Status rite sunt determinata, secundum eorum indolem et fines, homo obstupescit, quod scilicet auctor proiecti, quin observet, regressivo idgenus passu nos reducat ad periodum obscuram, et confusam medii aevi, et Ecclesiam Catholicam ponat ad conditionem illorum servorum, qui omni proprietate spoliati, et arbitrio subiecti, dicebantur divisibiles ad misericordiam despotici domini. Non observat ille, quod duae hae societates ecclesiastica et civilis sint ab invicem distinctae, constituentes duas personas iuridicas, et in suo genere supremas, ita, ut iura unius, adeoque etiam proprietas non possint attrectari per aliam. Ecclesia ut coelum respiciat, peregrinatur tamen cum filiis suis super terra. Illa est ex indole sua spiritualis, et non desiderat,secundum citatam in proiecto cogitationem,quam libertatem transitus; sed in hac peregrinatione, quam benefica haec viatrix peragit manuducendo homines ad aeternam salutem, non potest semet subtrahere a constitutiva lege mundi praesentis, quae est consociatio elementi coelestis cum terrestri, habet opus mediis materialibus pro splendore cultus divini, sustentatione suorum ministrorum, succolatione pauperum a Iesu Christo sibi creditorum. Itaque ut societas religiosa et legitima, e ratione finis sui, innatum habet ius naturale possidendi bona, qualia sua membra, liberi cives eidem contulerunt ad exercendum suum sanctum ministerium, et

Digitized by Google

consequendum sublimem finem. Repetendo porro a principio, Statu superiore, personalem et iuridicam existentiam suam, ius suum proprietatis, quod in suis incunabulis in persona Apostolorum suam habet basin, appodiat Evangelio, omni tempore ut haereticos condemnando illos, qui assererent lege evangelica prohiberi possessionem aut omnibus christianis, aut saltem ecclesiasticis. Soliditas horum argumentorum, in favorem Ecclesiae ius absolutum stabilientium, nunquam poterit logice everti principiis, quae iurisperitis ratio illa civilis inspirabat, quae se, iuxta expressionem proiecti, a canonica emancipavit; seu absque aequivocatione in specie facti loquendo, se emancipavit a quinto praecepto Legis Divinae. Noscimus nos historiam seculi XVI. ac tendentias despotarum et leguleorum, qui tentarunt spoliationes cohonestare omni solemnitate formarum legalium. Sed, si principia iurisperitorum possunt delere principia iusti et honesti, si potentia potest evertere ius, si legalitas instificat rapinas, si praevaricatio legis unius excusat aliam, eotum confitebimur, quod citationes factorum in proiecto attactorum, quae deploramus, argumenta sint invincibilia. Sed et perspicimus, quod cum omnipotentia decretorum, quae Minister pro lubitu multiplicare potest, praecedentibus adeo commodis et efficacibus adiiciendorum,eo sumus deventuri, ut stabiliatur, neminem civium aliud possidere ius, quam se spoliari sinere. Ast Ecclesia, aeterna custos principiorum iusti et honesti, quae sunt immutabilia, ad huiusmodi theorias non accedit, etiamsi a magno legislatorum numero recipiantur, ut in Conventu Nationali Galliae 1789, aut per potentiam unius autocratae, ut in Patentalibus (Ukaz) 6. Ianuarii 1842 Nicolai, qui bona ecclesiastica in infelici catholica Polonia confiscavit. Ea in Concilio Tridentino sanxit ius sibi competens possidendi et administrandi, excommunicationem vibrando in eos, qui eius proprietatem usurpant, etiamsi Principes fuerint, sub qualicunque praetextu, et quacunque arte, aut impediunt, ne perveniant ad manus eorum ad quos spectant.

Nec cogitatio, nec facta Ecclesiae postremis his temporibus discordabant ab enunciatis principiis, ideo vehementer errat auctor proiecti, dum ad probandum contrarium facta

Digitized by Google

nonnulla adducit, quae referimus propriis eius verbis, nempe: „Conventiones illas, ad quas diversis temporibus suprema auctoritas ecclesiastica condescendit cum principibus et guberniis catholicis, e quibus citare sufficiet Concordata a Pio VII. 1801 cum Republica Gallica, et 1803 cum Republica Italica, in quorum posteriori (iuvat e pluribus rationibus rememorare) ratificatae sunt et convalidatae dispositiones per potestatem civilem super bonis ecclesiasticis factae, in ipsis legationibus, quae miti illi Pontifici resignabantur, quin iracundas interposuisset protestationes adversus consensum, quod efformaverint partem novi Status Italici.“ Sufficiet consulere acta Pontificis in hac manca citatione indicata, et redire ad historiam, ut purgentur a condemnatione proiecti. Pius VII in Concordato cum Republica Gallica inito declaravit: „quod nec ipse, nec sui successores ulla ratione sint molestaturi eos, qui alienata bona ecclesiastica acquisiverunt, et per consequens quod proprietas eorundem bonorum, iura et reditus cum eis connexa immutabiliter sint permansura in manibus eorum, aut qui habuerint ius ad illa.“ Sed per id, ob bonum pacis, et felicem restaurationem religionis catholicae, ut ibi dicitur, post tantam desolationem et convulsionem, indulgentia ad extremum fuit perducta, attamen nunquam potuisset induci ad sanciendum hoc capitulum, si istud significasset recognitionem iuris proprietatis in acquisitoribus. Iuxta expressiones, et earum in dicto capite contextum non erat id aliud, quam sequela condonationis in promissione non molestandi possessores, implicite comprehensae. Idipsum dici debet de Concordato cum Republica Italica, in quo conceptus articuli 16 est identicus cum 13. gallico. Ex asserto, quod iuxta proiectum Pius VII. consenserit, ut legationes partem constituant Status Italici, nunquam poterit legitimum duci argumentum ad stabiliendum, quod Pontifex adprobaverit usurpationem. Praedecessori suo per tractatum Tolentinum ereptae, et in arbitrio victoris existentes fuissent et tunc et deinceps intempestivum obiectum inutilium protestationum. Quam zelosus et fortis defensor fuerit iurium S. Sedis, apparet ex querelis consuli Napoleoni ob articulos organicos, queis illegaliter comitabatur publicationem Concordati, propositis;

Digitized by Google

e reclamationibus contra articulos, pari legalitate, Concordato Italico adiunctos; ex solemnissima protestatione contra decretum Imperatoris Napoleonis, quo provincias Marcarum, et Anconae regno Italico aggregavit. Hi fortitudinis actus, quos, quin mitis esse desiisset, exeruit, Pontifex Pius VII. inermis, minis circumdatus, oppressus, ostendunt, quod Ecclesia, benigna Mater condescendat ad exigentiam mutatorum temporum, si id deposcant indigentiae populorum, est tamen inflexibilis tunc, dum agitur de principiis religionis et iustitiae. — Inconsideratus itaque fuit proiecti auctor in citandis duobus Concordatis, et speciatim posteriore cum Republica Italica, quod pluribus ex motivis memorare necessum erat; cum in eo reperiatur condemnatio suarum theoriarum. „Non fiet ulla fundationum ecclesiasticarum suppressio, qualescunque sint, sine interventu Sedis Apostolicae.“ Aut doctrina capitalis proiecti, qua derivat a Statu facultatem possidendi entibus moralibus, est falsa; aut provocatio ad Concordatum, in quo relatus articulus continetur, est suicidium propriis armis consummatum.

Restaret adhuc examinare adplicationem proiectatae legis, sed hic novitus impingimus in principia, quae praevalere facerent arbitrium Status inviolabilitati iuris, proprium lucrum iustitiae; idque nomine sacrarum doctrinarum oeconomicarum, ad magis securisandam proprietatem, ad consolationem Clero laboranti tribuendam, ad magis effectuandum principium separationis Ecclesiae a Statu. „Ius proprietatis, dicit proiectum, certe comprehendit valorem et formam, quam assumit; sed secundum hoc elementum — nullum habet momentum pro eo, qui mutabiliter repraesentat iura proprietatis, quae ex ipsa indole eiusmodi proprietatis limitantur in usu et administratione correspondentis reditus.“ Hinc concluditur fas esse absque violatione iuris, bona immobilia peculium ecclesiasticum efformantia convertere in reditus debiti Status, funduales, aut emphyteuticos. Et dein adhuc enunciatur: Nemo dubitat iuri proprietatis plenum deberi respectum. Sed respectus iste proprietatis significat, quod sit inattrectabilis in suo valore et sua forma; significat, ut sit apud proprietarium vera possessio, libera administratio et inte-

Digitized by Google

gra fructuum perceptio. Conceptus proprietatis, laicalis aut sacrae, individualis aut collectivae est proprium. Nulla subtilitas potest efficere, ut meum sit alterius; idque e dictamine scientiae rationis non minus, quam sensus communis. Est itaque laesio iuris Ecclesiae competentis, efformatio peculii ecclesiastici. Est iniustitia, eam privare administratione suorum bonorum, sicut est excessus contra eius dignitatem, acsi esset mente capta, aut stupida, dum ei curator constituitur. Est latrocinium creatio fundi specialis pro cultu, quod resultat ex ereptis legitimo possessori proventibus, ut dentur alteri. Est vera spoliatio enorme tributum, quo mensae episcopales et alia entia ecclesiastica gravantur; est insultatio principii aequalitatis civium in oneribus et iuribus. Est contradictio, si non mendacium, dicere, quod efformatione fundi specialis pro cultu, sibi Status non adpropriet bona, et non retrahat proventus a primitiva destinatione; dum affirmatur, quod sint alleviaturi bilancem Status duobus incirca millionibus, et deservient ad efficaciter succolandas publicae utilitatis operas. Est illusio sperare melioration em oeconomicae parochorum sortis in genere, et si deessent argumenta in proiecto ad conclusionem contrariam, est ibi argumentum facti in peculio ecclesiastico. Certum autem est sortem non paucorum necessario deteriorandam per legem propositam, quae abolet decimas. Est irrisio affirmare, quod per proiectatam legem salvetur independentia Cleri. Adhuc credi posset illa possibilitas, quod specialis fundus pro cultu sit abstractus ab omni ingestione, et vigilantia gubernativa, quod parum credibile est, qualem vero independentiam sperabit, qui quotidie vinculatur per regia exequatur, et placeta regia aliasque catenas, et qui carum pretium solvere debet persecutionibus politiae, processibus, muletis, incarceratione ob actus etiam stricte spirituales ministerii sui; qui ius habet ad libertatem adminus tantam, quanta gaudent haeretici, schismatici, apostatae, qui tantas scandalisant conscientias, tantas perturbant familias, religiosum in regionibus ordinem pervertunt, cuius pacifica possessio ut manuteneatur, cives praetendendi iure gaudent. Est hypocrisis dementare, quod civilis potestas non sit competens ad abolendos Ordines religiosos, iis interea subtrahendo

Digitized by Google

qualitatem entium legalium, appropriando sibi eorum bona, eorum domos, ut non habeant existentiae media. Et quare non imitatur gubernium, quod in tractatu Tigurino scivit respectare iura Ordinum religiosorum, potius, quam ex pulveribus eruere antiliberales dispositiones, quarum nonnullae obiectum suppeditarunt risus uni e celebrioribus suis coriphaeis?

Hactenus loquebamur, Maiestas, circa iniquitatem huius proiecti, et iam a nunc praevidemus funestissimos illius effectus. Vexationes omnis generis contra ecclesiasticos, afflictiones eorum, religiosorum et religiosarum erunt obiectum condolentiae et indignationis populorum; notum enim est, quod causa eorum infortunii fuerit possessio bonorum, quibus sunt iniuste spoliati. Audivit Maiestas ipsa, quod pauperes in Statu enormi contributione gravato iam numerosi multiplicarentur in infinitum, privati eleemosynis mensarum Episcopalium et beneficiorum, quorum proventus in eos impendebantur; imo audivit, inde originem sumsisse et propagatum fuisse pauperismum, gravissimam plagam schismaticae Angliae. Maiestas, non sufficit adhuc cumulus malorum, super miseram hanc Italiam aggravatorum, ubi Ecclesia gemere debet sub exilio plus quam sexaginta Episcoporum, sub persecutione contra totum Clerum concitata, imo contra omnes christianos, sub servitute sancti ministerii? Infrascripti, Maiestas, Apostolica cum libertate loquuntur, obligati ut sunt ad praestandum Eidem homagium, subiectionem et obedientiam, non ex timore, sed sicut omnibus subditis praecipit Dominus propter conscientiam; assueti in Augusta Eiusdem Persona honorare Descendentem Dynastiae, quae tam gloriosa reliquit exempla pietatis et affectus erga Ecclesiam. Forte non erit possibile removere tanta suspiria ob legem pestiferam nobis intentatam, quae nec ephemerum quidem allatura est financiis Status remedium, expressa? Annon datur medium, quo indigentiis eiusdem provideatur, tantis vicibus cum fructu per praecessores Eiusdem adhibitum, recursus ad S. Sedem? Infrascripti sunt M. V. qua meticulosi, exaggeratores, Gubernio adversi, descripti, nimia videbitur libertas suarum remonstrationum, nec eis tribuetur fides; sed auctoritas eorum verbi posset forte salvare patriam a gravi infortunio. Quidquid tamen eveniat,

Digitized by Google

ii erunt contenti adimplevisse suum officium, et satisfecisse exigentiis sui affectus erga populos, obiectum pastoralium suarum curarum; reputarent se indignos Apostolorum successores, si minis malorum a Iesu Christo ipsis assignatorum, qua distinctivi signi sectatorum veritatis suae, qua haereditatis et proemii missionis suae, deterrerentur. Ipsi scient se consolari pro omni eventu, reflectendo ad certitudinem triumphi Ecclesiae, super illam petram fundatae, contra quam omnis altitudo extollitur, quae voluntarie sibi proposuit eam succutere. — Mense Novembri 1864. — L'Armonia. 1864. p. 1087.

1655. Episcoporum Provinciae ecclesiasticae Vercellensis ad Regem. 1864. Maiestas! Episcopatus italicus summo cum dolore e publicis foliis intellexit, quod in proiecto existat propositio legis, urgenter discutienda, et Parlamento praesentata pro generali suppressione Corporationum religiosarum, et confiscatione proprietatum ecclesiasticarum, et iam maiori ex parte consignarunt ad Thronum M. V. voces debitae lamentationis, et amarissimae desolationis suae. Amplissimus clamor iste, qui procedit ex corde non saltem totius Cleri, sed etiam piorum fidelium et honestorum cuiuscunque cultus hominum, magnum facit echo, Maiestas! et infrascripti Episcopi et Vicarii Capitulares ecclesiasticae provinciae Vercellensis, adhaerent protestationibus et reclamationibus S. Patris Papae Pii IX. feliciter regnantis, et veneratorum suorum collegarum catholicae Italiae, variis annis publicatis adversus atroces violationes iurium Ecclesiae Dei. Non repetemus hic argumenta et inconcussa facta adoptata per Rssmos Praelatos, et postremis his temporibus per prelum religiosum, decursu seculorum per infallibile oraculum Summorum Pontificum, supremorum populi christiani magistrorum proclamata, et collecta in libris, qui possunt classici nominari pro defensa et commendatione sacrorum institutorum et bonorum ecclesiasticorum. Supervenit experientia ad confirmandum totum hoc apud multas alias nationes, ubi vidimus, quod dissolutio religiosorum claustrorum et sacrarum proprietatum S. Ecclesiae, non solum nihil produxit pro emolumento

Digitized by Google

Religionis et humanae societatis, sed potius immensum et horribilem pauperismum; praeterea Status, qui impinguationem sui exinde speraverunt, redditi sunt miserrimi; taxae et tributa, quae imminuta voluerunt, crevere in infinitum, et dum populis ingenerata est fanatica agitatio, ipsi vitae civili et domesticae admodum funesta, non remansit aliud, quam momentanea utilitas paucorum avidorum speculatorum sine conscientia, qui ipsi etiam cum suis familiis divina maledictione percussi, ob excommunicationes Ecclesiae semper pro tempore et aeternitate tremendas, tristissimum sortiti sunt finem. Moralitas autem publica et privata minuitur cum progressivo incremento omnis generis delictorum antea nequidem auditorum, et bonae animae attritae gemunt ob incessantes maioris ruinae minas. Disperdat misericors Deus crudelia malevolorum consilia, elonget terribile istud flagellum a cara nostra Italia, adeo secus prospera, ut saltem esse potest in mortali peregrinatione, sub paterno regimine suorum catholicorum Principum; nec velit permittere unquam, ut Augustus Filius piissimae Regiae Domus Sabaudicae in historia Italiae notetur inter destructores operum insignium tantarum beneficarum generationum, quae tam valide ornaverunt patriam, providendo Ecclesiam et populos inexhaustis thesauris pro sublevamine egestatis et infortunii, ac incremento verae perfectionis christianae, et civilis. Supplicamus M. V. dignetur considerare, an post infaustas probas praeteritorum temporum tolerari adhuc debeant obstinati Ecclesiae hostes, qui sunt vere perpetui inimici Regis omnis principatus sive ecclesiastici sive civilis, et vero emolumento populorum infesti, ut super Italia, super terra ista Deo Praedilecta, quam mirabili modo multis vicibus praesalvavit ab insatiabilibus revolutionibus et a rapacibus manibus exterorum praedonum, — ut inquam probas illas barbara prorsus ratione porro instituant: praesumentes adhuc cum inverecunda hypocrisi dicere, se id facere pro melioratione conditionis Cleri, sibique dein contradicentes cum accusando, quod defendat sua bona et sacras fundationes, per eundem ipsum maxima in parte factas e causa solius egoistici amoris sui ipsius! Sic impii illi et ingratissimi calumniam et insultationem adiungunt spoliationi victimarum; sed tantorum seculorum

Digitized by Google

opera denudant crudeles eorum accusationes, et Deo sint laudes, vix est tam degener sensus, qui nobis e pectore eripiat altos nostros clamores. Id autem est pro immenso animarum damno, quod nobis minatur infaustum proiectum; est autem horrendum exterminium benemeritarum familiarum religiosarum utriusque sexus, apud quas institutionem et educationem nacti sunt iuvenes; dulce refugium senes, consolationem afflicti, materialem et spiritualem succursum tribulati, virtutum exempla et laborem artifices, et ad quas omnis generis necessitate pressi omni momento confidenter recurrunt, qui tamen maiorem portionem generis humani constituunt. Est eversio Religionis, quam tentant et sperant sclavi et amici omnium vitiorum, prout id demonstrarunt operibus et scriptis centum annorum, et prout id tandem detracta larva proclamarunt; est irreparabilis perditio, quam post multorum seculorum sacrificia intra breve tempus experietur patria, quam ad idololatriam passionum, indifferentiam religiosam, et paganismum antiquo deteriorem reducere adnituntur. Est maledictio, quae in nos a practeritis generationibus descendet ob dilapidationem substantiae donatae Deo et pauperibus in respectivis regionibus, et a generationibus futuris ob defraudationem iurium suorum in easdem substantias, et in modum per sacram voluntatem venerandorum suorum antenatorum stabilitum; est desolatorium praesagium, imo proxima realitas! pauperis et miseri Cleri salarisati in medio immensarum indigentiarum populi, qui eum parum aestimabunt penes abundantes et opulentas phalanges ministrorum inferni; istud est, quod nos plorare facit sanguineas lacrymas ad propositas suppressiones et iniquas dilapidationes. Non foret conveniens, Maiestas, longiorem texere discursum, postquam nunc iam implevimus sacrum nostrum debitum respectu Regis et patriae, Ecclesiae et populorum gravissimum, Eandem orando et obsecrando nomine Dei, cui omnes reddituri sumus de operibus nostris rationes, nomine omnium legum naturalium et humanarum, religiosarum et civilium, quas omnes mundi nationes respiciunt, et defendendo Ecclesiam ipsam, communem nostram matrem coram regali Eiusdem trono: sed quia humilis hic recursus etiam ad publicitatem destinatus est propter nostram

Digitized by Google

iustificationem praesentem et futuram in memoria posterorum nostrorum, et Annalibus ecclesiasticis ac secularibus, utilisque esse potest veris catholicis, qui libenter audiunt vocem divinorum Pastorum, et nonnullis deceptis, quia deceptores sunt innumeri, — adnectimus aliquot verba contra inhonorantem assertionem Vestri Ministri, quod nempe praevium proiectum sit indicatum inter vota magnae pluralitatis nationis. Non, Maiestas, vestri fideles subditi, inter quos vivimus, non obstante potenti labore Satanae, eiusque servorum pro diffusione immoralitatis, necdum apostatarunt a divina fide suorum maiorum, nec sunt adhuc corrupto adeo corde, ut aversentur bonos suos Sacerdotes, qui sunt magnum Dei donum, aut venerabiles religiosos, a quibus pretiosissimas consequuntur coeli et terrae gratias, aut sacras Virgines, sancta Ecclesiae Catholicae instituta, queis pro posse tribuunt adiutoria, fiduciam, affectum, aestimationem, ipsos filios, propriamque animam concredunt in vita et in morte lucrifaciendam Deo; et magna maioritas nationis a multis annis nisi pacem desiderat, iustitiam, respectum pro omnibus, et bonum exemplum, honestatem in gubernio et in privatis; nisi sub nomine nationis intelligi intendatur, o Maiestas! cohors maxime virulentorum et iuratorum Religionis et ipsius vestri throni hostium, mirum enim haud foret, si infaustis his ruinosarum agitationum temporibus pro summo et vere nationali infortunio invaserunt etiam istud dilectum italicum solum. Qui, dum inconcinno et potenti suo clamore suffocant voces et protestationes sapientissimorum, et maxime sincerorum catholicorum, qua maxime devoti et legales vestri subditi, ipsi soli praetendunt repraesentare opinionem publicam, cuius tamen non sunt nisi falsificatores et tyranni. Quantum ad veram magnam maioritatem Italorum, sicut perdurat semper, Deo laudes, in antiquo et profundo amore catholicae fidei, cuius, non obstantibus quibusvis insidiosis hostium machinationibus, quotidie solemnissimas et solatiosas suppeditat probas; sic demonstrat, ab ea adminus non attrectari veneranda illa et salutaria instituta, quae alii cuperent deleta, et quae naturale et spontaneum germen, pulcherrimum et pretiosissimum ipsius sanctissimae fidei constituunt. Quomodo igitur posset adhuc maioritas Ita-

Digitized by Google

licae gentis desiderare adprobationem Camerarum, et sanctionem M. V. pro infelici illo proiecto, cuius nuda propositio animum eius summa affecit consternatione, faciat vota coelis, Parlamento, et Vobis; vota, quorum pro ecclesiastica ista provincia nos legitimos repraesentantes reputamus, ut oriatur tandem aurora suspirati illius diei, quo omnes sanctae institutiones Ecclesiae, filiorumque eius sint et maneant, ut sunt positae, ut Statutum et civilis Codex, iustitia et ius reclamant, sub tutela et securitate sapientium legum, sub quarum umbra, ut in praeterito, possunt semper florere et crescere ad gloriam Religionis, decorum et subsidium pietatis, promotionem omnis civilis et bene intellecti veracis progressus, non secus ad stabilem prosperitatem et magnitudinem M. V. R. et regalis Familiae. — 25. Novembris 1864. — L' Armonia. 1864. p. 1140.

1656. Praesulum Hetruriae ad Regem. 1864. Nolit vitio vertere nobis Maj. Vestra thronum Eiusdem iterum reverenter accedentes, clamorem terroris emittamus in conspectu trium factorum; quae dolore complebunt patriam nostram, quaeve sunt: concubinatus lege sancitus, suppressio Ordinum Religiosorum, et destructio patrimonii Ecclesiae et pauperum.*) — Per secundam harum legum contemnetur et laedetur exercitium maxime sublimium Christianismi virtutum, per tertiam pia haereditas, quam patres nostri cultui divino et sublevamini pauperum obtulerunt, ad voraginem debitorum Status proiicietur, cum sacrilegio, quod illud perpetrantibus nonnisi indesinentem ruinam fructificabit. — Gubernium Maj. Vestrae de innocentia et sanctitate societatum Murariorum, acatholicorum et democraticorum convictum, existentiam illarum defendere, liberam propagationem promovere, ac iisdem quaqua ratione favere gestit. Ast de coenobitis utriusque sexus mundo acclamat: hos esse inane pondus, quo societas liberari debet; aridas arbores, ad quarum radices securis po-

*) De matrimonio civili sonans passus praesente loco per nos exmittitur, cum alibi (in Monum. de Matr.) exhibeatur.

Digitized by Google

nenda est, obsoletas reliquias barbarorum temporum, atque eapropter dispergendas. Frustra illi demonstratum fuit: praetextum inutilitatis Ordinum Religiosorum frivolum, iniurium et inhonestum esse; homines maxime sublimem virtutem profitentes, sedulosque adiutores in evangelico ministerio, ubivis locorum, omnique tempore, cumprimis autem temporibus et in locis depravatissimis plurimum necessarios esse; atque hos pios monachos vi patriarum legum ius liberae associationis habere. Frustra, praelucente Historia, evictum fuit: Gubernium per hoc propositum suppressionis, praeter iniustitiam, inane quoque opus suscepturum; nam cum regulares familiae per longam seculorum seriem semper et ubique comparuerint, et post seculares luctas, atque multiplices persecutiones constanter resurrexisse visi sint; ex hac continua eorundem apparitione concludi debet: per asceteria et claustra nonnisi magnae cuidam religiosae ac sociali indigentiae satisfieri. Sed omnia vana fuerunt; nam Gubernio firmum fixumque est, hoc grande institutum monasticum, cui Europa civilisationem, culturam, artes, literas et scientias debet, spreta sanctitate iuris, vi argumentorum et doctrina Historiae, supprimere. Interea hi pauperes coenobitae, hac Deo sacratae Virgines, sublime spectaculum abnegationis et sacrificii, in sua desolatione amaras profundunt lacrymas, sed lacrymas, quae, o Clem. Rex! a Divina Iustitia colliguntur! Adhuc semel, animo dolore vehementer commoto, fervidissimis atque humillimis precibus supplicamus MVrae: ut has solitudines, repagula electarum virtutum, et a Deo privilegiatarum animarum ab huiusmodi eversione et ruina praeservare dignetur. Denique, utut inviti, protestari debemus contra aliam, non minus gravem iniustitiam, quae, ut nobis constat, nomine MVrae consumari deberet, videlicet contra totalem direptionem patrimonii Ecclesiae. Diximus, nos admodum aegre hoc thema attingere; etenim apprime scimus, qualibus cum malignis suspicionibus acceptari sueverit vindicatio iuris nostri in hoc obiecto, et quali cum asperitate formae, atque despectu respondeatur nobis ab illis, qui cunctos homines sua habendi cupiditate commaculatos supponunt. Nos quidem Eppi catholicae Ecclesiae, et discipuli Calvariae palam profitemur:

Digitized by Google

nos paupertatem non horrere; cum sciamus, quantum meritum quantave vis eidem insit; et, si isthic non ageretur de sacrilega iniustitia contra Ecclesiam, et contra pauperes Christi, sed solum de privato nostro commodo, nos non fuissemus tantopere commoti, et ne quidem verbum protulissemus in conspectu Mattis Vrae. Omnibus spoliati, memores nuditatis Crucifixi, ad casas filiorum nostrorum confugissemus, et assidentes pauperibus illorum mensis, panem charitatis manducassemus, quem antea nos ipsis frangebamus, quemve certe non denegassent Patribus animarum suarum! Verum tamen Gubernium Mattis Vrae generalem usurpationem bonorum, non nostrorum, sed Ecclesiae sibi proposuit; spoliationem, quam nonnisi ferocissimae et truculentae revolutiones, inter convulsiones civilis consortii, cum negatione maxime inviolabilium principiorum, atque in medio horroris nationum inultarum praesuscipere audent. In praesentia harum minarum, indulgeat MVra, ut quivis nostrum Eisdem repetat verba S. Ambrosii, de violatione iurium Ecclesiae dicentis: „Si Imperator voluerit res meas: tollat pro lubitu meum patrimonium, meam personam, meam vitam. Non petam, ut iustitia mihi fiat, non, omnia cedo, quia nihil horum amo, aut magni facio; beatum me! si pro Ecclesia non tantum res meas, sed et sangvinem offerre deberem. Nihil ferventius opto. Sed habeo res, non meas, sed fidei meae concreditas, res, quae ad Ecclesiam et Deum spectant, et has nec possum, nec volo cedere, nec unquam cedam. Hic neque inobedientia, neque superbia est, sed fidelitas.“ (Serm. cont. Auxent. et alibi.) Hoc fuit responsum S. Ambrosii, AEppi Mediolanensis et Patris Ecclesiae; hoc nos quoque post 14, et quod excedit, secula iteramus; nam ius sponsae Christi omni tempore unum, invariabile, atque praescriptionis expers est.

Dicunt: patriam multum egere, nec suppetere ad succurrendum alia adminicula, praeter bona Ecclesiae. Maiestas, si revolutio imperiosas indigentias habet, iustitia quoque immutabiles normas habet, et vae illis! qui eas negligunt, aut conculcant! Nunquam fuit his in terris regnum, quod sine fundamento honestatis et iustitiae prosperitatem consecutum fuisset. In Decembri 1864. (Subscripti 4 AEppi, 12

Digitized by Google

Eppi, 7 Vic. Cap.) Ghilardi L' Episcopato e la Rivoluzione in Italia. Mondai. 1867. t. 2. pag. 293—297.

1657. Epporum Marcarum et Umbriae ad Regem. 1865. Maiestas! Infrascripti Episcopi, et Ordinarii variarum dioecesium Marcarum et Umbriae in pervigilio novae promulgationis, quae contra catholicam Italiam intenditur, legis de totali abolitione Corporationum religiosarum, et de generali confiscatione patrimonii Ecclesiae, vi officii s. suae missionis se impulsos sentiunt ad lamentabilem vocem suam usque ad thronum M. V. levandam pro avertendo, si fieri possit, tanto infortunio, et adeo funesta rei religiosae, et sacrosanctarum rationum strage. In historia sane monumentis tam solemnium ac dolorosarum totius Episcopatus remonstrationum consignata est series anticatholicarum innovationum et oppressivarum ordinationum, queis a prima aera militaris occupationis afflictae fuerunt dioeceses hae sub dominatu Commissariorum extraordinariorum ad restaurandum, ut dicebant, ordinem moralem isthuc exmissorum. Non erat hic persona, domus aut institutum ecclesiasticum, quod eorum dictatura, ac decreta non feriissent; spoliatae substantia et ministris Ecclesiae, profanatum in Umbria matrimonii sacramentum, Religio dominans vitali securitate, et efficaci tutela privata; vilipensum sacerdotium, a proceduris et omnis generis contradictionibus tribulatum, et usque ad legale interdictum condemnatum; omne fere ius ecclesiasticum ignoratum et manumissum. Memorarè insuper iuvat desolationem claustralium familiarum, et fere generalem sacrarum dotationum confiscationem ab iisdem gubernatoribus intra terminum activitatis suae ordinatam, binis decretis de 11. Decemb. 1860, et 3. Ian. 1861, ac indilatim in executionem sumtam cum acerbitate mensurae, et iurium conculcatione quam ipsae officiosae statisticae evidenter demonstrant. Generatim a. 1861 fructus duorum horum decretorum Cassae Ecclesiasticae Status in Marcis et Umbria importarunt hos conspicuos numeros: Domus religiosae Ordinum possidentium et mendicantium suppressae 721, — Capitula et Collegiatae suppres-

Digitized by Google

sae 104, — membra Ordinum possidentium intra dies quadraginta e claustris exesse iussa 877, — Reditus bonorum iis ereptorum ad hoc usque tempus, annue 3,027,731 lirae, 41 ob. Quis non crederet, post tam luctuosum spectaculum, tantorum damnorum seriem hodie iam completam esse? Et tamen, Maiestas! nova praeparantur super isto themate iacula, novi dolores, nova detrimenta Ecclesiae. Sub hastam societatis exponi intenduntur ipsae ultimae reliquiae monachismi, et quae adhuc remansit, exiguitas proprietatis ecclesiasticae, quam priores gubernatores extenuarunt enormibus tributis, non tamen adhuc pro aerario publico totaliter occuparunt. Possent hic infrascripti pro asserto suo allegare iura ordinis naturalis et divini; possent in medium producere gravissimas considerationes a iure positivo et sanis socialis oeconomiae doctrinis petitas ad demonstrandum usque evidentiam, quam iniusta et illicita sit in se ipsa, quam infausta et damnosa in suis consectariis praefata dispulsio religiosarum consociationum, et intenta Ecclesiae spoliatio. Ast supersedent ab eo, quod egregie fecerunt iam alii insignes Collegae, et illustres nostri temporis publicistae; quali tamen cum successu, M. V. rite potest cognoscere e crescentibus machinationibus, et obstinatis planis factionis illius, quae ut Italiam catholicam subiuget, eique dominetur, sanctissimas rationes, imo religionem ipsam insuperhabet. Igitur qua ministri causae nobilissimae, et missione summe venerabili, quae cogitari potest, ornati non volunt, neque possunt tacere in conspectu novi periculi, et quamvis succussa fiducia, perferunt tamen usque ad thronum M. V. lamenta Ecclesiae, incorruptae depositariae inviolabilium possessoriorum, et augustissimarum rationum, divinae magistrae iustitiae et moralitatis pro gubernantibus et gubernatis. Dignetur M. V. considerare funestum illud scandalum e nova hac lege in universam societatem dimanaturum. Siquidem nemo non videt, qualiter in tanta principiorum confusione, in tanta ambitionis et privatorum commodorum studio, dum e tenebricosis sectarum antris socialismus erumpere minatur ad penitus proterendam ordinem, et consortii humani oeconomiam, nemo non videt, repetimus, quale incentivum praeberet officiosa ignoratio imo spoliatio vetustissimae et sacrae proprie-

Digitized by Google

tatis Ecclesiae; nemo non videt, qualiter iniusti illi praetextus, et subversiva sophismata, quae hodie contra eandem fine spoliationis allegantur, eras adversus omnem publicum et privatum possessorem adplicari poterunt. Non est intenta depauperatio, quae metum incutit infrascriptis, sed est violenta conculcatio iuris, sunt rationes utilitatis, inviolabilibus iustitiae normis substitutae. Ius fortioris in detrimentum Ecclesiae catholicae adbibitum, profunde succutit ipsa principia etiam respectu aedificii socialis; aliisque pro futuro abusibus viam sternit pro parte illius, qui potentiam in manu tenet, aut in favorabilibus situatur adiunctis ad eam mediis etiam scelestibus inferendam. Sectae, quae gubernium M. V. ad spoliandam Ecclesiam stimulant, sicut hodie deglutire anhelant patrimonium Christi et pauperum, ita nullum habiturae sunt deinceps repagulum ad impium nisum suum contra substantiam publicam ipsosque principatus pari attentato succutiendos, supprimendum. Eadem est securitatis ratio unius et alterius; divinum quippe et naturae ius, et sacrae normae iustitiae naturalis in omnium nationum codices assumtae, et a sanctionibus iuris positivi sustentatae. Et revera an non art. 29. Statuti asserit hodie etiam in Italia inviolabilitatem quarumvis proprietatum sine ulla exceptione? An non art. 25 vigentis Codicis civilis aperte proclamat Ecclesiam, Communitates, publica Instituta, societates a Rege auctorisatas, aliaque moralia corpora ut alias personas consideranda esse, iuribusque civilibus gaudere? Poteritne hodie in conspectu populorum violari fundamentale Statutum ad aufferendas Ecclesiae possessiones; poteritne publice proclamari abrogatio civilis tutelae ad cohonestandum spolium, quin iidem populi perniciosam hanc doctrinam non rite intelligant, et quin effectus invasivi huius systematis in tanto passionum fervore dilatentur, et omni sociali ordini ruinam minentur? Sed non est sola violatio cardinalium principiorum moralitatis publicae, quam infrascripti designant et deplorant in proiectata lege, verum etiam gravissima Religionis offensa et sacrilegium cum abolitione religiosorum Institutorum, et appropriatione substantiae ecclesiasticae commissum: Omnis persona, domus aut Institutum religiosum depauperatum, profanatum, et ad alios

Digitized by Google

fines adplicitum, quam quos e pia fundatorum voluntate, et provida Ecclesiae dispositione praefixos habuit, scilicet gloriam Dei, et emolumentum fidelium. Infrascripti, quin appellent ad historias aliorum temporum, exemplum rei huius habent in iis, quae post commissarialem domuum religiosarum suppressionem evenerunt. Vident quippe quantum sit alleviata conditio Cleri observantis, et laboriosi, quantus decor in cultu divino, quanta inviolabilitas piorum legatorum, quanta institutio religiosa filiorum populi! Sed et vident quantum in beneficentiam publicam impendatur post tantam substantiae ecclesiasticae confiscationem; et si derelictus, infirmus egeat, obtinetne succursum illum, quo olim sublevabatur in angustiis suis? Miseranda tantarum familiarum claustralium, quae suppressae aut spoliatae sunt, conditio est factum obvie notum. Sacrae virgines et innocentes coenobitae in penuria quotidianae sustentationis permissi, e pacificis claustris abacti minis, invasionibus, concentrationibus, deportationibus. Post deplorandas scenas, quid expectare possunt infrascripti a novo proiecto, quod in discussionem assumetur? Ergo Regimen catholicum non erubescet brevi pro sanctione praesentare Regi catholico ordinationes pro detrimento Ecclesiae et sacerdotii, quibus similes visae non sunt nisi fors in autocratia gubernii illius schismatici, quod systematice maturabat exterminium instituti catholici in infelici Polonia? Ordinationes hae, ut facile praevidere est, foecundae genitrices erunt gravium damnorum respectu fidei, pietatis, sensus catholici; erunt causa privationis, et imminutionis pro exercitio cultus religiosi, sustentatione et educatione Cleri, caritativo sublevamine pauperum et egenorum: erunt novum incitamentum pro incredulitate et heterodoxia, iam nunc adeo effrontibus, ut impune promoveant bellum et insultus in Ecclesiam Catholicam, et tantas animas ducant in perditionem. Non igitur permittat M. V. ut novum hoc infortunium aggravetur super Ecclesiam, quae communis mater et Regis et populi est. Avertatur a catholica Italia spectaculum adeo funestum et dolorosum, nec nominentur super ea calamitates, queis iustitia Dei in cursu seculorum punire solet invasores patrimonii pauperum et dissipatores sacri foeneris ad suum cultum destinati.

Digitized by Google

Infrascripti non desinent orare Deum, ut illuminet et dirigat M. V. in viis iustitiae, Eundemque obsecrare, ut in sua providentia ad salutarem finem manuducat adversa consilia et incitationes, protegat Ecclesiam suam in praesentibus adversitatibus et novis periculis. Die 2. Febr. 1865. — L' Armonia. 1865. p. 217.*)

1658—1662.

Reclamationes Episcoporum contra Placetum R. 1864.

1658. Epporum Utriusque Siciliae. Maiestas! Acsi necdum sufficientes essent leges, rescripta, et aliae dispositiones ministeriales super placeto regio, quarum una plus ac alia constringi intendebatur auctoritas ecclesiastici magisterii, novum de 12. Iulii p. p. decretum, per Ministrum Pisanelli contrasignatum supervenit, ope cuius Ordinariis Dioecesium prohibetur nominare oeconomos, Curatos aut Vicarios spirituales sine obtento praevie placeto regio. Si praecedaneae Ordinationes super hoc obiecto per se sufficientes erant ad dissipandam apud simpliciores etiam illusionem super fallaci, et satyrica formula: Libera Ecclesia in libero Statu, novus iste gubernativus actus, utpote magis directe feriens exercitium functionum Episcopalium, bonum animarum concernentium, sigillum imprimit, et evidenter manifestat, quali libertate Ecclesiam frui permittere intendatur. Si in qualibet vitae conditione, et in omni statu implementum officiorum est prima virtus, quia inde dependet harmonia societatis; id maiori ratione valet pro illis, qui in sortem ecclesiastici ministerii vocati sunt, quia ab eorum fidelitate erga religiosa sua officia, ab implemento suarum sanctarum obligationum maxima in parte dependet morale et civile fidelium emolumentum. Iam autem inter officia ecclesiastici miuisterii, peculiari attentione dignum est officium praesentiae materialis et formalis, permanentis et continuae respectivorum parochorum, in horum

---

*) Ad repraesentationes hic exhibitas pertinet etiam illa Epporum prov. Mutinensis et Parmensis, quam sub Num. 1650 vulgavimus.

Digitized by Google

defectu Oeconomorum, Curatorum aut Vicariorum in gremio portionis gregis per Iesum Christum iis concrediti. Officium hoc est immediata et inevitabilis consequentia illius sollicitudinis, qua per eos, qui ministri redemtionis constituti sunt, incessanter pro aeterna animarum salute adlaborandum est. Iure merito dici potest, quod in hac continua vigilantia, et indefessa custodia sita sit summa ecclesiastici ministerii, secundum verba Apostoli: „Tu vero vigila, in omnibus labora, ministerium tuum imple;“ vigilantia et custodia, quam inculcat suis Apostolis, et in his eorum successoribus ipse divinus Redemtor: Omni tempore vigilate. Assiduitas vigilantiae, quam Ecclesia omni tempore legibus suis et Conciliorum decisionibus urgebat, et Concilium Tridentinum qua gravissimae considerationis reputabat, formaliter praescribens sollicitam provisionem, vi cuius Curatores animarum subito constituantur, et vacantiae compleantur. Sensus SS. Concilii in decreto eatenus lato, parte ex una est longe clarior ac evidentior; parte autem ex alia pro Ordinariis Dioecesium adeo obligans in conscientia, ut nullam admittat interpretationem aut commentationem: Debeat Episcopus statim habita notitia vacationis Ecclesiae. . . idoneum in ea Vicarium cum congrua, eius arbitrio, fructuum portionis assignatione, constituere. Nunc in conspectu veritatis adeo manifestae ac evidentis opus est dicere (nos autem acerbo cum dolore attingimus) quod vilipendatur salus animarum infinito pretio sanguinis Iesu Christi acquisitarum, dum disponitur, quod omnia rescripta et decreta Ordinariorum dioecesanorum, nominationem oeconomorum, Curatorum aut Vicariorum continentia non habeant effectum, nisi prius substrata fuerint Placeto regio. Id importaret, ut serius ocyus, secundum moras plus minus dispositas per particulares intentiones, et individuales passiones eorum, qui tanto indigniores sunt officiis adeo delicatis, quanto magis se fatigant in iis apprehendendis, remaneant fideles, in via spirituali sibi ipsis relicti, sine vigilantia et assistentia illius, qui legitime destinatus erat ad eos in officiis religionis manuducendos, ad beneficium divini ministerii iis dispensandum, ope administrationis Sacramentorum Ecclesiae. Anne interea, donec duraverit cursus informationum, quas gubernativa au-

etoritas super qualitatibus individuorum provisorie per Ordinarios nominatorum sibi praestari cupit, — cursus semper suspectus, (ut non dicatur etiam indebitus) et hodie ob temporum calamitatem, idearum confusionem, et exiguam cointelligentiae inter duas auctoritates in deligendis individuis possibilitatem ut perniciosus recognitus, — an, inquimus, tempore hoc, et pro animabus illis cessatura est necessitas spiritualis assistentiae? Eritne tempore hoc nulla necessitas novae creaturae in hunc mundum venienti aperiendi portas coeli, ope salutaris lavacri in aqua baptismatis, cuius dilatio periculum facesseret neonatae animae assequendi fruitionem gaudii sempiterni? Aut cessabit fors etiam in animabus adultis necessitas, ut opportune pascantur vivificante verbi divini pane, aut ut reconcilientur Deo mediante consolatione Sacramenti poenitentiae, aut muniantur religiosis subsidiis in extremis vitae momentis, momentis, a quibus saepe dependet beata sors futura, aut aeterna infelicitas earundem animarum? Non esset tunc occasio cum Propheta exclamandi: Parvuli petierunt panem et non erat, qui frangeret eis? Considerata tanti detrimenti possibilitate, et maxime in locis illis non pancis, quo vacante parocho, unicus altaris minister priori haud suppar supervenit, quae sollicitudinis promtitudo non requiritur a parte Ordinariorum Dioecesanorum, ad evitanda detrimenta? Si interea unica saltem anima ob defectum religiosae curae periret, quod onus, quae responsabilitas in conspectu Dei pro eo, cuius causa detrimentum intervenit? Anima illa contra auctorem infortunii sui clamaret, et postularet iustitiam, ut sanguis Abel. Maiestas, cogitatio haec est probrosa pro nobis, quod in conspectu inconcussarum Evangelii praescriptionum et legum Ecclesiae, Canonem pastoralium nostrarum obligationum constituentium, — in conspectu dispositionum civilium et pure humanarum, in ingrata constituamur alternativa, aut deesse prioribus, taliterque coram Deo culpabiles, et sane legitima excusatione pro damno animarum inveniri iuxta sententiam Gregorii Magni: Non potest esse legitima excusatio pastoris, si lupus ovem comedat, et pastor nescit, aut non attendere ad posteriores, quia sunt in oppositione cum primis. In hac alternativa dubius

Digitized by Google

esse non potest nobis delectus, dummodo nobis lumen divinum assistat, ne deviemus a sphaera officiorum solemniter praeassumtorum, et iuramentorum, quorum observantiae nunquam oblivisci oportet, minime vero tempore periculi. Itaque nemo nobis vitio vertere poterit, si Deum solum prae oculis habentes, eiusque unice iudicia metuentes (ad discrimen ab iis, qui solum corpus occidere possunt) ad prohibitionem, ‚praecipiendo praecipimus, ne doceretis,' ut Ierosolymis condam Apostolis facta fuerat, cum iisdem Apostolis responderimus: ‚Si oporteat obedire Deo magis quam hominibus, vos iudicate.' Pacate id perpendendo Maiestas, Ipsamet haud amaret, ut inveniamur praevaricatores aut apostatae; praevaricatio in iis, qui obligationes assumserunt inevitabiles, est propudium suppar delicto. Ideirco victoria de apostatis relata nunquam est ut honor reputata, utut secus pro momento materialiter profuerit; sic ab hominibus rationalibus, in medio beneficiorum civilitatis christianae educatis vim materialem adhiberi non convenit ad deentiendos eos, quorum Apostolatus indefesse exerceri debet, quo intacta teneantur principia, quae, quia ordinis supernaturalis sunt, competentiam omnis civilis syndicatus transcendunt, idque multo magis, quod dum solemniter proclamatur inviolatum in omnibus principium libertatis, illud ipsum violare et insuperhabere in pastoribus Ecclesiae, in exercitio religiosae suae potestatis, manifestam involvat contradictionem. Non, hac vice faciet iustitiam Maiestas, considerando, quod positi a Spiritu Sancto regere et custodire animas christianas, quin detrahamus virtuti praecedentium nostrarum remonstrationum, hac vice veniamus ad explicite reclamandam plenam libertatem actuum nostrorum Episcopalium, directe ad culturam vitae spiritualis tendentium, quae recte est destinatio oeconomorum, Curatorum aut Vicariorum in conformitate legum sacrarum: actus, quorum spiritualitas e verbis decreti inhibitivi manifeste resultat, et fors citra intentionem agnoscitur per ipsum Ministrum sigilli custodem in relatione, ac postremis suis ad Dioecesium Ordinarios Circularibus. Ac ut debita reflexio habeatur gravis obiecti, quod respicit praesens nostra protestatio, noluimus verba facere super inconvenien-

Digitized by Google

tia et detorsione motivorum, ob quae D. Minister in sua relatione provocavit positum in quaestione decretum. Confidimus itaque vice hac nos exaudiendos fore, decreti huius revocatione; acceleramusque implementum huius iustitiae actus precibus nostris directis ad Eum, unicum motorem et arbitrum intellectus et voluntatis creaturarum suarum, qui si permittat quandoque indurari nonnullos, secundum inscrutabiles iustitiae suae fines, frequenter tamen producit exinde triumphum gloriae suae, et emolumentum Ecclesiae, illius Ecclesiae, cuius nos filios esse ex intima convictione recognitionis et amoris gloriari debemus, non autem nos tales nominare labiis solum, secus autem veneno ingratitudinis, et armis proditionis in corde. — 8. Septembris 1864. — L'Armonia. 1864. p. 956.

1659. Episcoporum Provinciae ecclesiasticae Mutinensis et Parmensis ad Regem. Maiestas! Paucos ante dies expedivimus ad M. V. postremam remonstrationem nostram ob novas calamitates a Gubernio Ecclesiae Iesu Christi intentatas medio Decreti Regii de 12 Iulii proxime elapsi, nova obstacula libero exercitio pastoralis nostri ministerii interponentis. In conspectu aggraviorum super Ecclesiam accumulatorum et continuo increscentium sentimus corda nostra maximo dolore affecta, et non possumus adminus lamenta non emittere et reclamationes interponere ad eum, qui causa tantorum malorum est. E longa et dolorosa experientia rite scimus, in qua reflexione habeantur dolores nostri, et quomodo ex his alium effectum expectare haud possumus, quam novas iniurias, novas offensas. Sed ideo non terremur, quominus hac etiam vice attollamus voces nostras, habituri adminus consolationem impleti muneris nostri, et removisse omnem suspicionem conniventiae in violationem spiritualis nostrae auctoritatis. Omnia rescripta et, decreta Ordinariorum Dioecesanorum, nominationem oeconomorum, Curatorum aut Vicariorum spiritualium continentia, aut dispositiones super bonis ecclesiasticis includentia, virtute citatae ordinationis deberent subiici placeto regio. Non est nostrae intentionis, Maiestas, immorari demonstrationi

Digitized by Google

quam iniusta et inconveniens sit praetensio civilis potestatis syndicatui suo subiicere oupientis actus ab ecclesiastica auctoritate emanatos, et qualiter doctrina de placeto regio, et exequatur tendat ad evertendam plenam illam autonomiam, in qua Deus stabilivit Ecclesiam suam, nec repetere volumus, quod ad iustificandum harum praerogativarum exercitium, speciatim in nostris provinciis, nihil iuvet provocatio ad articulum 18. Statuti. Veritates hae ad evidentiam fuerunt demonstratae a venerandis collegis nostris Italiae, et a nobis ipsis in remonstratione ad M. V. 12. Augusti 1863 directa. Cum nova haec dispositio non aliud sit quam confirmatio, imo amplior extensio decreti de 23. Iulii evoluti anni de regio placeto editi, necessarium non est repetere operam eotum impletam ad ostendendum, quam enorme attentatum contineat contra libertatem et independentiam e divina voluntate Ecclesiae competentem. Non erit inopportunum rememorare nonnullas e funestis illis sequelis, quae effectuationem gubernativae huius provisionis consequentur; sunt enim adeo graves et exitiales saluti animarum, ut hae solae sufficere deberent M. V. ad tollendam, quae sanctissimae Religioni nostrae, adeo iam oppressae et conculcatae impendet, iacturam. Constituti a Deo ad regendam Ecclesiam suam, debent anima rum Pastores continuo suam sollicitudinem impendere, ut mysticum gregem sibi concreditum institutione divinae legis et participatione Sacramentorum nutriant. Iesus Christus repetitis in Evangelio vicibus iis commendavit implementum obligationis adeo sacrae vigilantia continua et incessante, sicut continuae sunt spirituales indigentiae gregis, et incessantia pericula perditionis, cui is expositus est. E necessitate indefessae huius curae originem trahit obligatio personalis et formalis residentiae parochorum in medio populi sui; ob eam imponit Concilium Tridentinum Episcopis, ut nominent Vicarios et oeconomos spirituales pro regimine parochiarum mox, ac iis innotuerit earum vacantia. Decretum autem de 12. Iulii, tales nominationes placeto regio subiiciens, tendit ad annihilandas ipsius Iesu Christi dispositiones, impediendo continuitatem vigilantiae pastoralis per Eum praescriptae. D. Minister Sigilli Custos, quamcunque parum curet emolumen-

Digitized by Google

tum Religionis nostrae, non potuit non videre enormitatem excessus huius, saltem conabatur apparentiam eius minuere, mittendo instructiones ad procuratores Regis, ut promte utantur facultatibus sibi commissis in concedendo, aut negando Placeto Regio. Sed per tempus ad exercitium indebitae huius ingestionis necessarium, forsan cessabit in grege, pastore privato necessitas nutrimenti pascuo verbi Divini, et SS. Sacramentorum? Quis regenerabit ad vitam gratiae novos mundi incolas? Quis tribuet consolationem Religionis, ad aeternitatem discessuris? Verbo quis exequetur multiplicia eaque momentosissima parochi officia, speciatim in locis, quae actu multa sunt, ubi alter non datur sacerdos? Si adeo graves sunt consequentiae e retardata concessione placeti regii promanantes, quanto graviores eas esse oporteret pro casu negativae? Supponere, ut Episcopi cedant obstaculis, per gubernium quoad nominationem ab ipsis factam, faciantque novam, significaret divinam Ecclesiae institutionem ignorare, eique denegare unam de suis maxime vitalibus praerogativis. Ast quomodo reddent efficacem spiritualium oeconomorum delectum a se factum, postquam sunt spoliati mediis ad sustentandam vitam necessariis? Si sacrae auctoritati Concilii Tridentini committentis, ut assignent oeconomis congruam portionem reddituum vacantis Ecclesiae, opposita fuerint principia Pisanellii, quod hoc ad oeconomos regios pertineat? Hinc eveniet, ut vacantes aliquae parochiae cum summo animarum detrimento, privatae remaneant spirituali regimine usque ad canonicam provisionem, exhinc fors novitus eidem tristi conditioni occursurae. Quantopere a spiritu Ecclesiae alienum ac iniustum sit, quod gubernium impedimenta ponat nominationi eorum, qui animarum curam sustinere debeant, et per id insuperhabeat praecipua iura, et momentosissimas indigentias catholicae populationis, exinde etiam patet, quod hac ratione, ut non raro evenit, exclusos vellet ab officiis ecclesiasticis nonnullos sacerdotes ob eas ipsas rationes, ob quas per competentem auctoritatem promoverentur. Nullius sunt pro iis considerationis longa et praeclara servitia Ecclesiae praestita, scientia et sanctitas morum, commendatio suorum Superiorum, nisi aura gaudeant aliquo-

Digitized by Google

rum importunorum assentatorum, aut secretas foveant relationes non raro a spiritu factioso dictatas, imo etiam a privato rancore profectas; accusantur de opinionibus ab iis, quae sunt in cursu, diversis, subiiciuntur interdicto civilia possessoria praebendarum eis canonice collatarum, quin motiva unquam possint cognoscere, aut semet a culpa sibi apposita excusare. Sola recordatione horum tam manifestae iniustitiae actuum, omni humano consortio indignorum conturbatur animus noster ob miserabilem statum, in quo non paucae Dioecesium parochiae reperiuntur, quae longo iam tempore in vanum exspectant pastorem, qui cum observantia praescriptarum formalitatum ad eas mitteretur; unde obligationem sentimus novitus et solemniter reclamandi, et dolorem manifestandi ob violentiam, qua Parochi impediuntur, quominus cum grege suo uniri possint. Ad novum dolorem novum infligit vulnus cogitatio, quod in sequelam praementionati decreti multae populationes non tantum parocho privatae sint futurae, sed et qui vices eius sustineat, remanebuntque animae sibi ipsis relictae, sine manuductione ad viam salutis aeternae. Maiestas! Regimen M. V. interea, dum sacerrimas Ecclesiae Dei rationes conculcabat, iteratis vicibus declarabat, se respectare spiritualem auctoritatem et assecurabat liberum illius exercitium, quodve nolit attingere sanctuarium conscientiarum, sed occupari solum temporalibus; sed hac quoque vice mentita est iniquitas sibi ipsi. Non spectat itaque amplius ad spiritualem Ecclesiae auctoritatem cura providendi saluti animarum delectu eorum, qui eas instituant in rebus fidei, solvant et ligent in terris? Et si divina haec missio est illi dumtaxat propria, existimat gubernium liberum eius exercitium sustentari, dum impedit, ne delectus hic tangat eos, quos Ecclesia iudicat rite qualificatos? quali temporalitate occupetur in nominatione spiritualium oeconomorum, si interdicta eis est qualiscunque ingestio in administratione beneficiorum parochialium? Non contentus D. Minister Pisanelli novum adtulisse Episcopis aggravium, Literis suis de 17. Augusti, voluit adiunctam esse offensam, ut nempe credatur id fuisse dispositum scopo reconciliationis, et fovendae pacificae relationis; nos iniuriosum idgenus sup-

Digitized by Google

positum libere reiicimus. Iura Ecclesiae sunt magis sacra et inviolabilia; iuramentum, quo nos ad ea defendenda obstrinximus, magis solemne, quam ut tolerare possimus, ea libere violata fuisse. Eximiis illustrium Praesulum, qui graviores angustias usque ad mortem intrepide sustinuerunt potius quam ut officio desint, exemplis edocti, sciemus etiam nos cum animo mandata divina ordinationibus hominum anteponere, qualecunque sit nobis impendens damnum; reponentes omnem fiduciam nostram in Deo, qui non permittet, ut tentatio sit supra vires, et dabit nobis suppar necessitati adiutorium. Die 20. Octobris 1864. — L'Armonia. 1864. p. 1064.

1660. Episcoporum Piceni et Umbriae ad Regem. Maiestas! Ad novas et summe dolorosas catenas, queis unus Ministrorum M. V. nos in re gravissima, spirituale exercitium Pastoralis nostri Ministerii respiciente, mediante decreto 15. Iulii edito et 5. Augusti publicato ligare intendit, animo prae nimio dolore deiecto cogimur altera etiam vice reclamationes et protestationes nostras M. V. substernere. Agitur de non minori obiecto, quam ut obices ponantur iuri ac obligationi nostrae, qua providere tenemur necessariae animarum curae mox, quam primum vacantia parochi emerserit, surrogando illi sine mora oeconomum, aut curatum, aut vicarium spiritualem. Si levavimus querelas nostras et protestati sumus ob vincula, quae nobis decreta 5. Martii et 26. Iulii 1863 de regio placeto imponunt, nunc eo magis reclamare et lamentari compellimur, quod super isto argumento violatio iurium et obligationum nostrarum eousque procedat, ut vix unquam exstiterint leges Ecclesiae magis hostiles. Concilium Tridentinum obligat Episcopos mox providere vacantiis parochiarum: Debeat Episcopus statim habita notitia vacationis Ecclesiae . . . idoneum in ea vicarium cum congrua eius arbitrio fructuum portionis assignatione constituere. (Sess. XXIV. de ref. cap. 18.) Et reipsa immediata animarum cura est tale officium, quod operam exigit continuam, indefessam et quotidianam. Si in parochia, vix pastore orbata, non existat alter sacerdos per Ordinarium missus, qui cum legitima missione implere possit totum spiritualis administrationis

Digitized by Google

complexum, quis est, qui non videat disordinem et damnum in animas inde redundans? Quis franget panem verbi divini parochianis, quis instituet parvulos in rebus religionis? Quis sustinebit curam cultus divini in Ecclesia, quis offeret divinum sacrificium pro peccatis populorum? Aderunt moribundi, quibus assistendum, erunt infantes, quibus baptisma conferendum est. . . Quomodo potest cogitari, ut populus catholicus careat vel una die illo, qui consoletur in ultimis vitae horis morientem, a quibus frequenter dependet tota illius aeternitas, aut qui regeneret in aqua baptismatis neonatos, differendo Sacramentum necessarium medium consequendi gaudii coelestis? Contremiscimus Maiestas, ad solam cogitationem, tantum damnum animae sic illatum fuisse. Et quin memoremus distinctim omnia Sacramenta quae parochus administrat, adnotamus, quod illius apud nos defectus, cum Tridentinum vigore legis gaudeat, esset impedimentum contrahendi coniugii, illudque redderetur nullum. Quomodo ergo obligatio per oecumenicum hoc Concilium nobis imposita, parochiis statim providendi nominatione oeconomorum, aut curatorum, aut vicariorum spiritualium, posset per nos declinari? Quomodo posset, non dicimus, impediri, sed solum retardari per quamcunque humanam legem? Nec dicatur, quod relatio Ministri attingat celeritatem obtinendi placeti regii; quia nemo nobis poterit negare, quod requisitae formalitatee effective non breve tempus deposcant. Nemo certe melius quam Episcopus est in statu cognoscendi spirituales indigentias proprii gregis, et quis e sacerdotibus sit maxime idoneus ad iis occurrendum durante vacantiae tempore, donec aperiatur concursus, absolvantur examina, uno verbo, praemittantur omnia, per sacros Canones praescripta, ut regimen parochiae stabili pastori concredatur. Decretum itaque memoratum directe respicit exercitium actuum Episcopalium in materia momentosissima, utpote respiciente divinam missionem pascendi greges nostros. Nulla res nobis tantopere inculcatur in Evangelio, quam pastoralis vigilantia. In anniversario electionis et consecrationis nostrae reflectit nos Ecclesia ad illa Christi verba, queis graviter ac serio a nobis vigilantiam deposcit: Vigilate . . . dico vigilate. Vigilantia

Digitized by Google

haec includit, ne ulla portio Dioecesium nostrarum vel uno momento careat sacerdote, qui curam animarum exerceat. Et postquam non paucae parochiarum nostrarum unum dumtaxat habeant presbyterum eas administrantem, non poterimus citra gravissimam culpam praetermittere, quominus statim deputemus alium, qui habenas apprehendat. Si prius inquirendum nobis foret, an persona ecclesiastica per nos in oeconomum, curatum aut vicarium spiritualem electa civili auctoritati placeat, transiret semper intercapedo temporis plus minus longa, quod, ut attigimus, vehementer damnosum foret. Et si placetum negaretur . . . ? Exurgerent ingrati conflictus, qui adeo aggravant miserandam sortem tantorum Italiae Episcoporum. Nec foret id rarum; postquam nunquam desunt assentatores, qui occupare cuperent locum, quo indigni sunt; nos autem nulla ratione possemus lupum potius quam pastorem gregi assignare. Concilium porro Tridentinum permittendo soli Episcopo sollicitam provisorii parochi nominationem, adiungit, ut illius iudicio provisio assignetur, cum congrua fructuum portionis assignatione. Sed, incredibile dictu, in relatione D. Ministri non saltem deest omnis assignationis ratio, sed clauditur finaliter domus parochialis; ut adeo nec locus esset, quo sacerdos illocetur. Nec sola est haec relationis illius exorbitantia Pastoribus summe iniuriosa. Sed non erit hic, Maiestas, superfluum, attingere non leves contradictiones, quae e falso principio per nos toties iam oppugnato promanant, quasi Ecclesia a Christo pro hominibus ex anima et corpore consistentibus instituta, possit ad solum spiritum restringi; perniciosissimus protestantium error! Attunc ius istud extenderetur ad omnia, templa, vasa sacra, clericorum personas, postquam Ecclesia, qua hominum societas in tempore existens, non habet res pure spirituales, quae aliqua ratione non attingerent rem, quam inimici Ecclesiae lato vocabulo temporalitatis insigniunt. Doctrina ista sibi Status arrogaret nihil minus, quam ius super ipsa Sacramenta; quia in Baptismo est aqua, in sanctissima Eucharistia panis et vinum; evidens ergo est doctrinae huius absurditas. Concludemus ergo, Maiestas, repetendo gravia verba, quae iam ad M. V. die 9. Septembris direxerunt Venerabiles Fratres nostri Episcopi Nea-

politani: „Cogitatio haec probrosa nobis est, quod in conspectu inconcussarum Evangelii praescriptionum, et legum Ecclesiae, canonem Pastoralium nostrarum obligationum constituentium, in conspectu dispositionum civilium, et pure humanarum, in ingrata constituamur alternativa, aut deesse prioribus, taliterque coram Deo culpabiles, et sine legitima excusatione pro damno animarum inveniri, iuxta effatum Gregorii Magni: Non potest esse legitima excusatio pastoris, si lupus ovem comedat et pastor nescit; aut non attendere ad posteriores, quia sunt in oppositione cum primis. In hac alternativa, dubius nobis esse nequit delectus, dummodo nobis lumen divinum assistat, ne deviemus a sphaera solemniter praeassumtorum officiorum, et iuramentorum, quorum observantiae nunquam oblivisci oportet, minime vero tempore periculi. Itaque nemo nobis poterit vitio vertere, si Deum solum prae oculis habentes, eiusque unice iudicia metuentes (ad discrimen ab iis, qui solum corpus occidere possunt) ad prohibitionem: praecipiendo praecipimus, ne doceretis, ut Ierosolymis condam Apostolis facta fuerat, cum iisdem Apostolis responderimus: Si oporteat obedire Deo magis, quam hominibus, vos iudicate.“ In humilitate et afflictione animi nostri ferventissime oramus Deum, in cuius manu sunt corda Regum, ut iustitiae tribuat triumphum, ut M. V. infaustum decretum revocet, veniatque tempus, quo dolorosae catenae, Ecclesiam constringentes ac opprimentes tandem confringantur. Solemni die SS. Redemtoris, 23. Octobris 1864. L'Armonia. 1864. p. 1076.

1661. Episcoporum Hetruriae ad Regem. Maiestas! Nimis frequenter, frequentius certe quam a nobis expectaretur, necessitamur ad Gubernium regium converti, aut directe ad Thronum M. V. dirigere demissas reclamationes et lamenta pro reviudicandis sacrosanctis iuribus Augustae Christi Sponsae. Verum tamen est, Maiestas, eiusque cum dolore meminimus, quod gubernium M. V. non obstantibus memoratis remonstrationibus, queis nihil iustius, nihil rationabilius, nunquam recesserit vel uno passu ab antiqua sua contra Ecclesiam hostilitate; et divina haec Patiens, suspirando cum lacrymis, ope ministerii nostri reclamabat

Digitized by Google

libertatem et independentiam actuum suorum; Gubernio aut non respondente, aut in vicem replicae studente novos cudere compedes, novas catenas. Omni momento in suspicionem trahendo, et periculum videndo in eo, quod sacerdotium catholicum liberum adhuc possit facere passum prae iniuriis et afflictionibus, subintravit ipsam templi sphaeram, nunc illud arbitrariis ordinationibus retrahit, et perseverando in intentione inutili eidem ostendendi, quod liberam velit reddere actionem Apostolici ministerii, furit in multiplicandis vinculis et servitute, ligatque ipsum catenis gravioribus quam antehac. Revera, annon ad remonstrationes nostras circa impedimenta per Exequatur, et placeta gubernativa pro quacunque ecclesiastica provisione, posita, respondit gubernium idem decreto de 12. Iulii p. p. quo non tantum intacta relinquuntur dicta impedimenta, sed nobis pro futuro vetatur interimalis nominatio simplicium sacerdotum pro regimine Ecclesiarum nostrarum, in qualitate oeconomi, Curati et Vicarii spiritualis sine praevio obtento placeto regio? Dicetur sane, quod ad nos de libertate pro futuro Ecclesiae, et Supremo Eius Pastori promissa convincendos, non potuerit ponderosius, et manifestius argumentum inveniri, quam invinculationem usque ad simplicem sacerdotem, qui sine vinculo canonico primam facit probam in officio parochiali! Nec prodesset intentioni nostrae, Suae Exc. Ministro Sigilli Custodi respondere, quod non pertineat ad sphaeram illius, modificare, tollere aut discutere leges; quia idipsum praetendit tum aliis, tum postremo isto decreto, cum relatione ad M. V. in qua, nescimus determinare, an maior sit absurditas principiorum despoticorum, exaggeratio doctrinarum Regaliae ulterius extensarum, quam praetenderint Publicistae, maximi alias Principatus adulatores, et erga Ecclesiam iniustissimi; aut vero derisio illa, vi cuius nobis libertates et beatitudines promittuntur, quibus, non est amplius homo in mundo, qui tribueret fidem. Per citatum itaque de 12. Iulii anni currentis decretum fidelis populus spirituali curae nostrae creditus tempore plus minus protracto, iuxta usitatas artes, et consuetas inducias manere deberet sine dispensatione mysteriorum christianorum, sine administratione Sacramentorum, sine pane verbi Evan-

Digitized by Google

gelici, sine sanctificatione hominis nascentis, et consolatione morientis, idque quia necdum venit vel negata fuit sanctio, quae nomine V. M. concedi praetenditur. Ecce tanta subtractio subsidiorum spiritualium religiosae fidei, et publicae moralitati, dum interea cum, vel sine placeto gubernativo dissipatur in animabus omnis sensus probitatis, incredulitas diffunditur, et procax et ferox eousque procedit, ut in opprobrium et compassionem credentium directa esse dignoscatur, dum sapientes seculi doctrinis Voltairi impregnati adlaborant, ut casualiter effutiant phrasin velut tesseram novi epigrammatis sacrilegi, aut contaminent convictionem sacram et venerandam; dum populus licentia donatur ad semet collotenus immergendum coeno omnis iniquitatis. Si penes tantam religionis et moralitatis iacturam accedant etiam obstacula e professo posita Apostolatui, ad reparandum vocato, qualiter salvabimur, Maiestas? Iustitia et honestas constituunt necessariam basin omnis socialis ordinis, et omnis potestatis; et si ipsa M. V. a suis ordinationibus pendere videret exercitum in terra et mari adeo numerosum, quantum habent imperatores maxime formidabiles, et ad arbitrium disponeret, de omnibus cuiuscunque generis mediis, quae fulcrum humanae potestatis constituunt, si natio fuerit corrupta in suis affectibus, perversa in suis ideis, ipsa M. V. auctoritas infallibiliter nutabit, ut quaecunque alia non habens fundamentum in recta et honesta conscientia, in privatis, et publicis virtutibus. Generatio seducta et perversa nec ordinem patitur, nec disciplinam, nec potestatem sibi froena iniicientem, sed in confusione dumtaxat et anarchia vivit, donec veniat dies iustitiae Dei, quae non fallit, quia nunquam defuerunt populis corruptis Angeli exterminatores. Redeundo ad supremam determinationem nos inhibentem, ne, sine obtenta praevie adprobatione gubernativa parochialibus nostris Ecclesiis, in ipsis impraevisis et instantaneis indigentiis, nec brevissimam dilationem admittentibus, provideamus, cogimur declarare M. V. quod maior offensa inferri non potuerit auctoritati Ecclesiae Christi. Haec est institutum divinum, et suprema Magistratura ac independens intra limites suorum attributorum, in suis ordinibus legislativis perfecta, perennis et immutabilis. „Et ac-

Digitized by Google

cedens Iesus locutus est eis dicens: data est mihi omnis potestas in coelo et in terra. Euntes ergo docete omnes gentes . . docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis. Sicut misit me Pater, et ego mitto vos. Accipite Spiritum Sanctum.“ Concilium autem Tridentinum decrevit: „Si quis dixerit Christum Iesum a Deo hominibus datum fuisse ut redemtorem, cui fidant, non etiam legislatorem cui obodiant, anathema sit.“ Divinum hoc mandatum sunt executi Apostoli praedicando doctrinam Christi, fundando Ecclesias, et praescribendo leges in Conciliis: „Visum est Spiritui Sancto et nobis.“ Tria persecutionis secula ostenderunt, quod Ecclesia nata sit libera, independens, sciveritque semet in statu hoc conservare. Auctoritas Status, quae missioni nostrae evangelicae suam sanctionem concedere ant negare praesumit, seque arbitram constituere, et ministerii nostri libertatem quae est libertas ipsa Dei, invinculare audet, divinam Ecclesiae autonomiam offendit, et committit crimen laesae Maiestatis divinae. Iste est valor dogmaticus placeti, et regii exequatur, quod M. V. gubernium concedit aut negat pro suo lubitu, argumentis religiosis. Non agitur hic de disciplina ecclesiastica, quae potest subire mutationem, sed de principiis, et de dogmate, dogma autem est perfecta Ecclesiae catholicae autonomia, quae sic offenditur. Nec situm est in nobis permittere quamcunque alterationem divinae suae constitutionis, quae ad nos derivata est ab Apostolis, Apostoli autem receperunt eam a Christo, Christus a Patre suo: „Ecclesia ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo“ (Tert. de praescr. 37.) Non obstantibus his veritatibus, Christianismi basin constituentibus, et in omnibus catholicis conscientiis profunde radicatis, prohibetur nobis non solum pastoribus providere greges nobis commissos, sed quaestionatum decretum plurimis vicibus impedivit, quominus mittamus etiamsi pro brevi sacerdotem cum iurisdictione parochiali, qui spiritualibus fidelium necessitatibus provideat. In penetralibus cordis indubie sentiet M. V. qua Ecclesiae catholicae filius, quod nos nisi officium nostrum impleamus, Eidem cum firmitate reverentiae nostrae pari dicentes, quod in simili casu non sit, nec esse possit dubia determinatio nostra, quia scriptum est: „Respondens autem Pe-

trus, et Apostoli dixerunt: obedire oportet magis Deo quam hominibus.“ Poterimus adminus hac vice sperare, ut M. V. disponere dignetur, ut ratio habeatur iustae nostrae remonstrationis, et a modo in posterum magis respiciantur Ecclesiae iura? Libenter id credimus, si misericordissimus Deus, in cuius manu corda sunt Regum, in illud M. V. infundere voluerit sensus iustitiae erga libertatem maxime competentem et sanctissimam. Quodsi vero, avertat Deus, vox nostra nunc etiam inutiliter personuerit, et dolores nostri non invenerint responsum, ingemiscemus certe super damnis exhinc in societatem christianam, speciatim autem in patriam nostram, Deo semper praedilectam, orituris, sed propterca animis non concidemus, nec adstrictionem nostram pro triumpho veri et iusti minuemus. Nos posuimus doctrinam catholicam, quae est immortalitatis causa, supra omnes luctas, supra omnia lucra, omnes agitationes politicas; in medio passionum et conflictuum seculi non aliud intendimus, quam pectus nostrum praebere ut praesidium credito nobis ovili, Matri nostrae Ecclesiae et supremo suo Pastori, Pontifici Romano. Qui aliter loquitur, mentitur ex errore aut malignitate. Ob implementum huiusce nostri muneris fuimus maledicti, imprecationibus, vituperiis onerati, sed serenamur reflectendo ad id, quod nobis prior fuerit maledictus, imprecationibus et vituperiis oneratus Christus Dominus noster. Intentabatur nobis spoliatio et exilium, et consolationem nobis praebet cogitatio de dulcedine libertatis, sanctitatis et paupertatis evangelicae ex una parte, ex alia vero consideramus, quod Domini sit terra et plenitudo eius; omittentes, ut alii clament, quod avidi fuerimus terrenarum divitiarum, et humanae potentiae. Si etiam mors nobis intentata fuerit, cum adiutorio divino occurremus ei sereni et tranquilli, reflectendo, quod vita nostra debeat esse Christus, et quod hac ratione mors fiat emolumentum: Mihi vivere Christus est, et mori lucrum. Ecce, Maiestas, obligatio, quam implere volumus, et quam implebimus, quodcunque sit eius resultatum: cum nos respondere non debeamus de effectu, sed de implemento nostrarum obligationum. Abs dubio opera nostra fuit multum imperfecta, et nemo nobis magis sentit differentiam, intercedentem inter id quod fe-

cimus, et quod facere cupivimus. Ubique sumus securi non esse commissum a nobis errorem, dum verba nostra, institutio nostra fuit doctrina Petri; videturque sine arrogantia dici posse, quod non erubescamus propter ministerium nostrum, labores nostros, vexillum nostrum. Non transegimus cum errore, non adolevimus vel unum granum incensi idolo popularitatis, non inclinavimus pastorale pedum, et crucem vilitati, iniustitiae, praeiudiciis seculi. Sic nos Deus adiuvet in terenda via passionum et obligationum. In Octobri 1864. — L'Armonia. 1864. p. 1080.

1662. Episcoporum Provinciae Ecclesiasticae Taurinensis ad Ministrum Sigilli Custodem. Infrascripti Episcopi, et Vicarii Generales Capitulares Provinciae Ecclesiasticae Taurinensis recognoscunt a se perceptum esse folium typis impressum de 17. Augusti p. p. a parte huius Dicasterii, quocum simultanee transmissum est Decretum Regium de 12 Iulii praecedentis, quod additamentum format ad articulum 1. regulationis adnexae Decreto de 26. Iulii 1863. et insimul instructio pro executione eiusdem de 17 dicti mensis: in ea attingitur relatio, in qua sua Exc. dominus Custos Sigilli exponit motiva, quibus se permotum enunciat ad complendas dispositiones eandem materiam respicientes, ad tollendas de medio observationes inconvenientes, et assecurandam in specie vigilantiam, et tutelam gubernativam super omni puncto patrimonii ecclesiastici. Subiungit porro, se pro certo tenere, a parte Ordinariorum Dioecesanorum nullam interponendam oppositionem executioni Decreti, et confidit, non esse remotum tempus, in quo accuratius compositis reciprocis inter Ecclesiam et Statum relationibus, effectuabitur separatio, desiderium, ut praetenditur, universale constituens, poterunt de medio tolli hae, et aliae dispositiones nunc necessariae; attingebat necessitatem, in qua Gubernium constituitur ad tuendam regiam praerogativam et rationes ordinis publici, prospicere magis regulari administrationi patrimonii ecclesiastici, in intentione minuendi aggravia patrimonii Status et contribuentium. Penes talem insinuationem manifestabat idem officium se expectare responsum;

Digitized by Google

infrascripti post modicam haesitationem an respondere debeant, tandem se determinarunt ad responsum dandum ea in forma, quae characteri eorum convenit, attollendo quippe vocem, quod rursus iura Ecclesiae insuperhabeantur. Iam in Literis mensis Octobris 1863 libere declararunt infrascripti, quo in respectu habuerint, et quale iudicium depromserint circa Dispositiones, quarum intuitu Dominus Custos Sigilli S. M. onus responsabilitatis in se assumsit, provocando, et contrasignando Decreta de 4 Martii et 26 Iulii praecedentium, per quas Exequatur extendit ad omnes indiscriminatim provisiones S. Sedis, imponit placetum omnibus provisionibus Beneficiorum per Ordinarios factis, arrogatque sibi administrationem omnium beneficiorum vacantium; dispositiones, quas per memorata additamenta extendit etiam ad constitutionem Oeconomorum pro temporario regimine beneficiorum vacantium, ad officia religiosa et cunctas provisiones Ordinariorum, bona beneficiorum, et Ecclesiae concernentes. Nihil intervenit, quominus sensa scribentium mutata aut temperata fuissent, imo opiniones per merita Parlamenti membra, egregios iureconsultos, enunciatae, atque celebria publicistarum etiam exterorum scripta confirmant eorum persvasionem, quod memoratae dispositiones insuperhabeant irrefragabilia Ecclesiae iura, sint contrariae iuri publico a seculis in his provinciis etiam ante dominium Augustae Domus Sabaudicae vigenti, derogent sanctioni Codicis civilis per S. M. eotum Carolum Albertum promulgati, explicitas stipulationes cum S. Sede sub verbo Regio initas violent, iura patronorum, leges publicorum concursuum laedant, iura Ordinariorum attrectent, non secus et Capitulorum, parochorum, beneficiatorum canonice investitorum post nominationem, praesentationem, aut concursum, sint itaque anticonstitutionales, impingentes signanter in articulos 1 et 3. Statuti fundamentalis. Qua in sententia confirmantur hisce rationibus:

Ecclesia habet qualitatem et statum societatis perfectae, distinctae et independentis a societate, a suprematia civili. Sine Caesaribus, cum missione et virtute a Divino Fundatore sibi concessa est propagata seque gubernavit. Coelestis est potestas illius a Christo non Caesaribus aut imperio,

Digitized by Google

sed directe Petro et Apostolis, Episcopis, quos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei, data. Dum Christus protulit, dic Ecclesiae, item: si Ecclesiam non audierit sit tibi sicut ethnicus et publicanus, per Ecclesiam docentem et regentem certe non intellexit proconsules et imperatores Romae, nec tyrannellos Palaestinae, sicut nunc intelligi nequeunt rectores Status civilis cuiuscunque cum vel sine Religione. Subiectio Ecclesiae et suorum pastorum gubernio civili fuit abortus haereseos protestanticae, qua negationis omnis Religionis cum suo dogmate de spiritu privato; sicut etiam, quod exinde sequitur, ius imperantis circa Sacra, est forma despotici Caesarismi, absorbentis omne ius individuale, familiare, sociale, usque ad supernaturale in repugnantia cum sensu communi, cum repudiatione iuris naturae et gentium. Religio est obligatio et ius omni alio anterius: primarius finis societatis civilis non est regulare, eo minus instituere aut fundare Religionem, quia haec in individuo praeexistit et familia, quae sunt anteriora prae omni societate, cuius ipsa certo sensu constituit fundamentum. Homines in societatem coalescentes nunquam voluerunt, nec potuerunt Religionem subiicere imperanti, unde ergo est ius illud Status, Principis circa Sacra? Religio catholica praecipit reddere Caesari, quae Caesaris sunt, praecipit obedientiam erga omnes potestates; vera ergo iniuria, et intolerabilis est involatio, dum proclamatur ius praecavendi, quod pariter est inventio, malignitas heterodoxiae; tandem Religio est imperium Dei super animas, quia Princeps et Status nullum habent supra animas ius, ergo Princeps et Status nullum habent ius inspiciendi, aut ius reformandi — nec aliud quodcunque haereseos inventum, evidentes invasiones, ipsi paganismo inauditas, et intolerabiles. In Statu civili in societate totum debet esse imbutum sensu moralis hominum destinationis, et quilibet habet ius praetendendi, ut omnia procedant in harmonia cum sublimi hac destinatione, et respiciantur omnia Religionis iura. Nunc, sicut est evidenter rationabile principium, quod ad liberam Ecclesiae auctoritatem pertineat providere curae animarum, et exercitio officiorum religiosorum institutorum, ad salutem et emolumentum suum, prout Apostoli, eorumque successores fecerant

Digitized by Google

semper sine placeto aut exequatur Caesarum et Statuum, sic parte ex alia est manifestum Ecclesiae ipsius ius ad proprietatem bonorum, et rerum temporalium in ordine ad suum finem. Associatio non est concessio a parte gubernantium, sed ius naturae, quod ab omnibus, et in omnibus recognosci et respectari debet; in iure proprietatis nihil est quod impediat, quominus inhaereat individuo potius quam familiae, societati. Ecclesia qua perfecta societas, saltem per necessariam illationem possidet ius hoc, quod est inviolabile in ipsa, sicut in alia quacunque societate, cum omnibus consectariis inde promanantibus; quia ius proprietatis individuis socialibus concedit, ut dividatur, limitetur, in communionem abeat. Sic qui praesumeret impedire aliquos proprietarios in commune resignare sua bona, aut ea vinculare aliquibus conditionibus circa dispositionem de proprio, plenum eorum ius proprietatis laederet; generalis est obligatio permittendi liberum alterius in iure hoc exercitium, et qui tali gaudet, stringit societatem qua individua, stringit Statum, qui non est aliud, quam societas individuorum et familiarum pro communi securitate et defensa propriorum iurium, non autem pro eorum adpropriatione, et annihilatione iurium individualium et familiarum. Et revera Ecclesia est composita ex hominibus, isti ius habent possidendi, et possessor, dum non laedit iura tertii, potest ad lubitum disponere de re possessa; qui illum impedit, aut turbat, facit se reum violatae iustitiae naturalis et socialis. Nemo audebit contrariari, quod plures possessores possint consociari ad consequendum bonum spirituale obligativum, et valorem bonorum impendere pro eius promotione, et ista est etiam eorum obligatio stricta, quodve consociatio, cui sua dederunt Capitalia, eadem sit possessura adminus (infrascriptos pudet comparationis, sed sunt adacti ut illa utantur) eodem iure, quo societas comicorum possidet pecuniam pro theatro solutam. Ecclesia a divina sua institutione ius istud naturale semper possedit, et ubique possidet bona et res temporales, ea disponendo ad suum finem; hinc sequitur, quod illa ius habeat eadem per se ipsam administrandi, et de iis disponendi; et sic constanter egit. Posset alicui incidere, am inter menteca ptos, aut stupidos ponere, quibus curator

Digitized by Google

datur? Qui se catholicum dicit, et per id recognoscit Ecclesiae divinam missionem gubernandi intellectus et conscientias, poterit illi negare capacitatem administrandi res temporales? Quodcunque individuum aut gubernium, quod se atheum dicit, aut ab omni Religione se retrahit, debet videre absurdum et ridiculum, dum adpropriat sibi ius ordinandi, et administrandi personas et bona cuiuscunque Religionis.

Ad evidentias iuris naturalis et socialis accedunt irrefragabilia facta historica, quae demonstrant, Divinum Salvatorem determinasse, quod suis ministris competat sustentatio et merces; colligebat oblata et eleemosynas etiam in pecunia pro usu suo et aliorum; idipsum Apostoli exercuerunt, et docuerunt, in canonibus et constitutionibus ab ipsorum nomine appellatis; ii ipsi ordinarunt administrationem bonorum et rerum temporalium, ad Ecclesiam pertinentium: plures scriptores e 2. et 3. seculo attestantur, Ecclesiam bona possedisse. Sub Imperatoribus paganis, utut Religio christiana non fuerit recognita a Gubernio positive, nunquam tamen exurgebat dubium, quod illa possit bona possidere, sicut omnes aliae societates, quod elucet e responso Alexandri Severi, e rescripto Aureliani, ex edicto Licinii, quae Ecclesiam iam non auctorisant ad possidendum, sed ut ipsi restituantur possessoria, quibus fuit spoliata. E paribus historicis factis constat, quod Ecclesia per se administret bona et res proprias, et pro hoc destinat oeconomos administratores. Concilium Ancyranum, Gangrense, Antiochenum, oecumenicum Calcedonense, ordinarunt oeconomos beneficiorum vacantium, et praetermittendo alia nova Concilia etiam generalia, non secus centum quadraginta nationalia et provincialia, quae ius istud inconcussum conservarunt, Ecclesiae scilicet acquirendi et administrandi bona, rememoramus solum Concilium Tridentinum, quod semper vim legis sustinet in his provinciis, explicite sanxit cum anathemate contra usurpatores et invasores, et providet etiam respectu oeconomorum Beneficiorum vacantium. E iure communi descendendo ad particulare horum Statuum, occurrit indultus Nicolai V. Pontificis in favorem ducis Ludovici; indultus, cuius Regalistae Sabaudi specialem habuerunt curam, ut sibi id successive confirmari curent,

Digitized by Google

prout patet ex Brevibus Leonis X. Clementis VII. Iulii III. Gregorii XIII. Clementis VIII. Innocentii XII. Benedicti XIII.; indultus, qui in citatis Brevibus confirmatoriis constituit, et constituet semper certissimum et solidissimum historicum monumentum fundamenti, originis, et limitum, iurium Monarchiae Sabaudae in materia beneficiaria : iurium exinde promanantium et postea exercitorum pure in nominationibus, quantum sic dicta Regalia Oeconomatus e concessione Summi Pontificis, et restrictive, iuxta concessionem ipsam in Beneficiis consistorialibus et Patronatus regii locum habuit. Silendo de multis aliis intermediis documentis, quae provocari possent ad probandum, quod in conformitate harum limitatarum concessionum fuerit exercitum, retenta Episcopis nationalibus libera ordinaria iurisdictione in collatione aliorum beneficiorum, attingitur dumtaxat tenor Manifesti Senatorii de 20 Iulii 1719 adnexi Manualibus Regiis de 13. eiusdem mensis et anni, in quo dicebatur limitatam esse obligationem exequatur, quoad specificatas Bullas, Brevia et Rescripta provenientia ab extus, et quoad provisiones in favorem exterorum; et tamen dum in Circularibus eiusdem dati Iudicibus id significabatur, eodem tempore observatum fuit, quod in casu provisionis beneficiorum ab Episcopis Status, aut eorum Vicariis generalibus in favorem subditorum factae, nulla facta sit oppositio quoad actum possessorii. Specialiter reflectimus ad tenores Concordatorum inter Papam Benedictum XIII. et Regem Victorium Amadeum II solemniter stipulatorum, item inter Benedictum XIV. et Regem Carolum Emanuelem III. cum relativa instructione, sicut ad illa, in quibus semper fundamento praeindicatarum circumscriptarum concessionum determinabantur limites Exequatur, et praescribebatur norma Regaliae Oeconomatus, qui dirigi debuit per Ecclesiasticum, restrictive tamen semper relate ad Beneficia in Indulto Nicolai V. comprehensa; tandem cessantibus pro favore Camerae Apostolicae vigentibus spoliis, disponebatur administratio fructuum pendentium vacantiae, sed semper cum discretione, quae penitus excludit illam iurium, usuum, principiorum paritatem, quam Minister in provocatis Decretis erronee supponit respectu omnium in genere beneficiorum, adeoque

Digitized by Google

etiam respectu minorum beneficiorum tam curatorum, quam non curatorum; quod repugnat Indulto Nicolai V. et antiquis Ordinariorum iuribus, quae nunc insuperhabentur. Nec potest praeteriri, quod e respectu Ordinariae iurisdictionis Episcopalis, prout et iurium et usus antehac vigentis, in ultima e citatis conventionibus declaratum et statutum fuerit, „quod vacantia beneficia minora tam parochialia, quam alia liberae collationis et patronatus mansura sint sub administratione Episcoporum, et in horum vacantia Vicariorum Generalium Capitularium, medio oeconomorum, quos deputabunt.“ Quod fuit constanter observatum, At quamvis post explicitam hanc declarationem opus non sit, recordantur adhuc infrascripti confirmationis constantis huius usus, cui hodie contradicitur; sicut in controversiis Concordatum 1741 praecedentibus S. Sedi per Gubernium responsum fuit: falsum esse, quod depostum fuisset, ut investiturae beneficiorum per Ordinarios dioecesanos expeditae exhibeantur Iudicio civili locorum, quo eas in suis tribunalibus regestrare possint; est factum, quod etiamsi ante Concordatum 29. Ianuarii 1727, fuisset per aliquot annos praetensum sub respectu plausibili, ut nova haec provisio usuvenisset, ostendendo se opportunis Literis provisam esse, ad capiendum Beneficii possessorium, nihilominus usus iste intercidit ubique, et fuerunt anni, quibus non fuit exercitus. Irrecusabile testimonium, quod mirabiliter coincidit cum iam citato Manifesto Senatorio, et Circularibus 20. Iunii 1719, extra dubium ponens, quod etiam ante Concordatum 1727, non praetendebatur invinculatio iurisdictionis Episcopalis in collatione beneficiorum minorum, aut in eo, quod concernit eorum temporalitatem ad subiicienda eorum rescripta collationalia, aut provisiones possessorii Placeto regio, — nec praetendebatur unquam ius Regaliae pro actibus administrationem similium beneficiorum, nequidem tempore vacantiae, respicientibus. In instructionibus Senatus ad Praefectos de 9. Decembris 1729 dicebatur, quod respectu Literarum institutionis Beneficii ab Episcopis Status editarum, saltem simplex relatio per Praefectum Senatui praestanda sit, informando eum de indole beneficii, et qualitatibus subiecti, in cuius favorem facta est collatio, unice pro statu notitiae.

Digitized by Google

Praeterea, dum in vim tractatuum Viennensis et Aquisgranensis transivissent aliquae provinciae partem Status Mediolanensis constituentes in dominium Dynastiae Sabaudicae, in quibus pro amplissimis concessionibus per S. Sedem Regibus Hispaniae factis, sic dicta Regalia Oeconomatus, et placeti extendebatur etiam ad minora beneficia, ad collationes et institutiones ab Ordinariis in favorem subditorum factas: existimabat se acquirens Princeps ornatum esse maioribus iuribus, fuitque sollicitus in eo, ut mox manifestet has peculiares suas rationes, e quibus eorum exercitium assumpturus, aut continuaturus erat, sicut apparet e Regiis instructionibus anno 1771 per oeconomum generalem Abbatem Trotti, et Abbatem Moreno 1838 publicatis, in quibus quo magis propugnabatur competentia et observantia similium maiorum rationum in provinciis neoacquisitis, tanto magis apparebat defectus, et contraria praxis in aliis antiqui dominii provinciis. Nec potest praeteriri, quod in articulo 2. Codicis nunc vigentis „Rex glorietur . . . quod promovere possit observantiam legum Ecclesiae in materiis ad potestatem eiusdem pertinentibus, mandatque Magistratibus supremis, ut se conforment in eo, quod concernit negotia ecclesiastica iis, quae usus et ratio deposcunt; in articulo autem 436 legitur: bona Ecclesiae non possunt administrari, aut alienari, nisi iuxta formas et regulas iisdem proprias.“ Historica igitur monumenta maximae auctoritatis, quae a prima Ecclesiae fundatione usque ad praesens producuntur, quae Monarchia Sabaudica antiquiora postremis quatuor seculis sibi usque nostra tempora succedunt, manifestum reddunt, et indubium ius Ecclesiae quoad bona et res temporales suae proprietatis, liberam Episcoporum iurisdictionem in provisione beneficiorum minorum, et superinspectione eorumdem; ius, iurisdictio et forma administrationis ab undecim oecumenicis Conciliis, et innumeris particularibus proclamata, ab usu consuetudinario sanctionata, qui in materia ecclesiastica in correlationibus inter duas potestates pro principio constanter in his Statibus fuit adoptatus, est proinde cynosura obligativa, est lex iuris publici, per innumeras sententias supremorum Magistratuum laicorum, et signanter per duos codicis civilis articulos, qua

talis declaratus; ius, iurisdictio et forma, quae explicitam habent sanctionem in solemnibus publicis Conventionibus, in illis Concordatis, quae iuxta doctrinam Athenei Taurinensis, tamquam totidem leges ab utraque potestate debent servari; provocative ad hoc Rex Carolus Emanuel Magnus 14. Octobris 1732 Summo Pontifici Clementi XII scribebat: „quod sit per legem et usum cunctarum gentium res sacra, et fide publica sustentata, unde violari nequit.“

Quapropter innovationes in exequatur, in placeto, in oeconomatu generali, invasiones in administrationem beneficiorum vacantium, aut non, arbitrium disponendi de fructibus eorum, res omnes, quae per dominum Ministrum Sigilli Custodem intenduntur effectuari, sunt manifestae violationes iuris generalis Ecclesiae, sunt conculcatio iurium particularium Ordinariorum dioecesanorum, Capitulorum, parochorum, Beneficiatorum, Cleri et patronorum; sunt apertae infractiones legum de Concursibus, et iuribus per id acquisitis; sunt evidentes violationes Concordatorum et citatorum Codicis civilis articulorum; et post declarationes et protestationes Literis de Octobri 1863 factas poterat D. Minister persuaderi, quod infrascripti eas non aliter respicere possint, debeantque semper solemniter reclamare. Nec poterit illationes has infirmare allegatio citati articuli 18 Statuti, quia iura sunt definita per leges, Concordata, usum legitime stabilitum, et ideo non potest auctoritati Regiae reservatum esse, ut eis deroget, aut plane aboleat in praeiudicium civium. In articulo 3 Statuti sancitum est: „potestas legislativa exercebitur collective per Regem et duas Cameras,“ inde subsequens art. 18. debet in harmonia cum isto intelligi: obvia itaque significatio huius art. 18. est, exercebuntur per Regem iura in materia beneficiaria potestati civili competentia secundum leges vigentes, Concordata, et usum legitime stabilitum. Et revera dum cogitabatur de mutandis, aut abolendis legibus in materia beneficiaria, sufferendis Concordatis et tollendis iuribus beneficiatorum, Ministri Siccardi, Ratazzi, Cavour praesentarunt proiecta legis Cameris; ex eo igitur absurda videri debet illa articuli 18 interpretatio, qua arbitrio unius Ministri relinqueretur, sub nomine Regis inviolabilis et irresponsabilis insuper

Digitized by Google

habere Religionis iura anteriora et superiora omnibus societatis et principatus iuribus, iura millionum civium commune et peculiare interesse in materia beneficiaria habentium. Non maius pondus haberet quaecunque Regaliae ratio, quae semper obtenditur, et non potest praeiudicare iuri divino, et naturali ipsa formatione societatis anteriori, nec derogare iuri sociali et gentium; non potest egredi limites per concessiones, leges, conventiones praefixos; non potest esse Caesarismus despoticus absorbens omnia iura Religionis et civium; Caesarismus, involvens turpem despotismum, et necessario pugnans cum regimine constitutionali, per quod assecurari dicitur inviolabilitas omnis iuris alieni. Nec aliud dici potest de allegata uniformitate, quae a domino Sigilli Custode in vanum provocatur, dum de facto si quis acquisita activa servitute in una provincia e. g. Neapolitana, inviaretur ad eam pro suo emolumento in alias Hetruriae aut Liguriae transferendam, qui utique experiretur quas exceptiones iuridicas ei opponerent Hetruscae, et Ligurienses provinciae. Provisiones, quae tot modis insuperhabent sacrosancta iura Ecclesiae, et civium catholicorum, naturaliter degenerant in absurditates et incohaerentias. Super hoc argumento habetur iam decas provisionum, incipiendo a 26 Septembris 1860, usque 12,—17 Iulii p. p. earumque sapientia reducitur eo, ut Episcopis a Spiritu Sancto positis regere Ecclesiam Dei eripiatur ius designandi rectores animarum, et superinspectio bonorum et rerum eiusdem Ecclesiae, ea etiam intellecta respectu beneficiorum, quae ipsi soli possunt erigere, et constituere; item eo, ut conferatur ius laicis, spoliare Praesules iniuste superinspectione gratuita beneficiorum, quo succedat phalanx administratorum, oeconomorum laicorum cum enormi dispendio et damno Cleri, Beneficiatorum, et parochorum ipsorum, quos ut ab annis septemdecim hypocritice publicatur, volunt materialiter sublevare, in vicem autem huius onerant eos tributis, et agraviis privilegiatis: quod profecto idem foret, ac idmodi administratione centenos laicorum saginare, qui indubie scandalo sunt fidelibus, et sic millenis Sacerdotibus necessariam vitae sustentationem eripere, qui religiosa populis officia praestiterunt, quibus nunc privati existunt; facultatem dare

Digitized by Google

eripiendi Ecclesiae, et Clero catholico reditus bonorum, eosque impendendi in fines etiam non religiosos. Neque adhuc satis. Eousque perventum est, ut praetendatur, Ordinariis Dioecesanis simplici Ministeriali instructione eripi posse ius legale assignandi stipendium oeconomis spiritualibus, ius ab iis semper exercitum etiam in provinciis a Statu Mediolanensi separatis, et istud idem ius intenditur adtribui potestati civili. Plus adhuc refulget sapientia (?) talium provisionum in dispositione, qua mediante placeto potestatis laicae submitti praetenduntur deputationes ab Ordinariis dioecesanis factae quoad oeconomos spirituales vacantium parochiarum, et vi etiam impediri disponitur, ne deputatus oeconomus subintret parochialem domum. Ergo populi ad beneplacitum Sigilli Custodis et Procuratorum generalium manere debebunt sine officiis religiosis, et per mensem aut adminus viginti dies Sacerdote carere, qui Baptismum administret, assistat infirmis, iis Sanctissimum Viaticum administret, peragatque functiones funebres!!!

In relatione 12. Iulii quaerebat dominus Sigilli Custos hanc iurium violationem variis considerationibus regia iura et ordinem publicum respicientibus cohonestare; contra quas infrascripti coram Deo et hominibus protestantur, qui una cum Clero suo praestiterunt semper Caesari quae Caesaris sunt, qui numquam fecerunt, aut quaesiverunt vel minimam laesionem inferre praerogativis regiis, suasque dispositiones in conferendis et administrandis beneficiis vacantibus tam simplicibus quam parochialibus unico scopo indigentiae et emolumenti Ecclesiae conformarunt, prae oculis habentes maius bonum spirituale fidelium ab eo, quod vocatur interesse publicum inseparabile; nec unquam sive hoc sive illo motivo occasionem praebuerunt gravaminibus, quae semper fiunt Ecclesiae Catholicae. Declarare praeterea debemus tantum abesse, ut ordo publicus promotus fuisset, quin potius conturbatus existat per innovationes, dispositione domini Sigilli Custodis, contra ordinem a seculis stabilitum et pacifice conservatum inductas, ordinem sustentatum, quin aliquando circa hanc materiam quaestiones ortae fuissent cum potestate civili, quacum, ut salva et illaesa maneant Ecclesiae iura, infra-

scripti bonam tenere amarunt harmoniam. Dicetur, quod post necessarias mense Octobri factas protestationes, per dictas innovationes, et invasiones provocatas, sub finem praeteriti Decembris quaesiverint concertationem cum Archi-Episcopis et Episcopis provinciarum ecclesiasticarum Ianuensis et Vercellensis instituere, iidemque pro conferentia cum domino Sigilli Custode provocati fuerint, tractatus et conciliationes, ut dicebatur, inituri; sed istud fuit annihilatum per eum, qui iisdem diebus improvise et illegaliter abolevit immunitatem postalem inter ipsos Episcopos, eorumque parochos pro officiosis correspondentiis, et paucos post dies praesentavit proiectum pro suppressione Corporationum religiosarum et innumerorum institutorum ecclesiasticorum, prout etiam pro desolatione bonorum Ecclesiae. Addit dominus Sigilli Custos in suo circulari folio impresso, quod sit universale desiderium, separatio Ecclesiae a Statu; infrascripti obligatos se esse sentiunt ad ei opponendam auctoritatem Summi Pontificis, gloriosae memoriae Gregorii XVI. qui docuit, quod concordia inter Ecclesiam et Statum semper rei sacrae fausta exstitit, et salutaris; idipsum declaravit actualis Supremus Hierarcha Ecclesiae Pius IX. feliciter regnans: „Sic a Deo, verba sunt illius, mortalia fuerunt composita et distributa, ut inter se sociarentur Sacerdotium et imperium ad humani generis incolumitatem.“ Sed ex adverso desiderium omnium est, ut tandem cesset hostilitas contra Religionem et S. Sedem, violatio iurium Ecclesiae, destructio suorum institutorum et fundationum, vilipensio sacrorum Ministrorum, dissipatio bonorum et rerum sacrarum, occlusio templorum cultui divino sacratorum, violatio testamentorum et aliorum similium titulorum legalium; est desiderium omnium sapientum, ut gubernantes sibi persuadeant, auctoritatem civilem etiam procedere ab Altissimo Domino Deo; unicam veram Religionem esse catholicam, in qua sola reperitur iusta constitutio obligationum et iurium tam populi erga Principem, quam viceversa; potestatem ecclesiasticam in sua sphaera esse prorsus independentem a civili; post securitatem et tutelam primum civilis potestatis officium esse curare, ut moralitas et religiositas populorum Ecclesiasticae subordinetur;

Digitized by Google

potestas civilis in condendis legibus suis pro cynosura sumat etiam divinas et ecclesiasticas leges. Status et gubernia fundamentalia haec principia pro bono gubernio societatis humanae ignorantia, nunquam habitura sunt pacem, et veram duraturam prosperitatem. Secus autem affidabat dominus Sigilli Custos, non esse remotum tempus, quo reciprocae inter Ecclesiam et Statum correlationes melius componantur, et hae, ac aliae dispositiones de medio tollantur; infrascripti eidem in primis reponunt: Si hae et aliae dispositiones potuerint subin de medio tolli, quare attentantur nunc contra omne ius divinum, naturale, sociale et gentium? Quare per vim violantur sacrosancta Ecclesiae iura, recognita, et exercita omni tempore, ad partem seponuntur solemnes publicae Conventiones, conculcantur iura legitimo titulo acquisita, et plus quam millenae fundationes? Hinc illi non silebunt, quia non habent basin pro illa fiducia; alioquin dum talia promittuntur, ex alia parte omnimode laboratur in destruendis Corporationibus religiosis, institutis ecclesiasticis, in impediendis novorum Sacerdotum ordinationibus, in omni Ecclesiae re suo dominatui subiuganda, in sacris templis distrahendis, in provisionibus novorum parochorum convellendis, imponendo Religioni catholicae conditiones tales, quae a mille quingentis annis amplius locum non habuerunt, et sub certo respectu nec sub paganis Imperatoribus, nec sub heterodoxis, aut infidelibus guberniis. Proponit in fine dominus Sigilli Custos, quod velit prospicere de magis regulari administratione patrimonii ecclesiastici, in intentione imminuendi aggravia in bilance Status, et contribuentium. Alii fors dicerent a vero alienam esse praetensam declarationem de prospicienda magis regulari administratione patrimonii alieni, et quidem a parte talium, qui concertabant de administratione Status usque ad universalem nauseam, quin potuissent invenire causam et rationes de tantis millionibus perditis; sed infrascripti hoc non dicent. Non possunt tamen non respondere, quod illa magis regularis administratio, per dictas dispositiones inducta consistat, ut iam supra dictum est, in auferendo Ecclesiasticis, et dando laicis, ut ad expensas Ecclesiae, Cleri, et pauperum saginentur. Patrimonium Ecclesiae, qua eius

Digitized by Google

proprietas, non potest licite administrari, aut de eo aliter disponi, sine consensu illius. Infrascripti credunt sufficienter a se declaratas haberi rationes iuridicas inevertibiles e iure, pro Ecclesia et Clero contra deploratas provisiones pugnante, et sic de praesenti obligationi suae strictissimae quoad capacitandum dominum Sigilli Custodem S. M. ope reclamationis huius scopo amovendi ab Ecclesia, parochis et Clero damni, quantum in ipsis est, satisfecisse; concludunt autem dicendo: quod novitus solemniter protestentur contra easdem; donec revocatae non fuerint, haud cessabunt semet iis opponere omnibus mediis legalibus et moralibus, iuxta suum officium; et sicut praetextus et erroneae opiniones per (D. Ministri) antecessorem productae typis divulgatae fuerunt, similiter et ipsi facient ad has suas observationes publicandas. In Novembri 1864. — L'Armonia. 1864. p. 1115.

1663.

Altera protestatio Archi-Episcoporum, et Episcoporum Provinciarum Neapolitanae, et Siculae pro independentia Episcopalium Seminariorum ad Ministrum Sigilli Custodem. 1864.

Domine Sigilli Custos! Legendo in publicis ephemeridibus Circulares novi Ministri de publica institutione de 18. Octobris a. c. ad Praefectos et Praesides Consiliorum provincialium scholasticorum Provinciae Neapolitanae et ad Provisores Marcarum et Umbriae, utut vocem Seminarii identidem legerimus, induci haud potuimus ad credendum, quod Minister ille proprie loqui voluisset de Episcopalibus Seminariis nostris. Reipsa quinque capita, quibus continetur praeattacta Circularis, nec plus, nec minus essent, quam plenaria secularisatio Episcopalium Seminariorum, quamvis a praedecessore suo Sigilli Custode assecurationem possideamus, Gubernium R. ab huius generis conceptu alienum esse; et Circulares ipsae, quibus nunc occupamur, favent huic nostrae interpre-

Digitized by Google

tationi. Motivi instar hae Circulares ordiuntur a commemoratione eius, quod multae et graves remonstrationes ad Ministerium perlatae sint; nunc ergo foret prima vice, ut patresfamilias, qui exoptant filios suos videre in Sacerdotio, eosque pro educatione ecclesiastica concredunt Episcopis, remonstrationes Ministerio exhibuissent. Praeterea Circulares hae praeseferunt propositum inquirendi in statum scholarum literariarum et scientificarum, sine discrimine; unde sequeretur, quod, intellectis etiam Seminariis, inquirere vellet Minister etiam in scholas Theologicas; quis autem unquam posset opinari, ut Minister laicus Theologiam pergat docere in domo Episcopi?

Circulares porro hae inquirere volunt super scholis literariis et scientificis Seminariis adnexis, ergo, dicimus, non de Seminariis nostris agitur, sed de Scholis adnexis; nolumus enim facere iniuriam Ministro, ut illum ignarum existimemus de indole Seminariorum nostrorum, quae necessario secumfert, ut constent e scholis literariis et scientificis; cum omne Seminarium ad educationem clericorum destinatum sit, qui a tenera aetate semet sub directione Episcopi Sacerdotio dedicant, neque scientias sacras, quin ordinarium cursum humaniorum literarum et scientiarum, quae a maioribus nostris nomine Trivii et Quadrivii insigniebantur, percurrissent, tractare possunt. Supponere proin Seminarium absque scholis literariis et scientificis, foret absurdum. Scholae itaque, quas Circulares nominant adnexas, deberent esse scholae externae, quas nonnulla Seminaria aperuerunt in gratiam laicorum, qui in defectu mediorum extiterunt institutionem secus percipiendi. In hac interpretatione nos confirmavit dispositio quoad interrogandos Seminariorum Superiores, in quibus scholae idmodi apertae sunt, et desiderium cognoscendi resultata examinum respectu promotionum et reprobationum, et commemoratio illa, vi cuius sine tali inquisitione studia idmodi scholarum non possint esse titulus admissionis ad examina et gradus scholarum a Ministro dependentium. Quis autem ignorat, alumnos Episcopalium Seminariorum non destinari ad gradus academicos, sed ad Sacerdotium? Si quis durante studiorum cursu observetur necessariae vocationis ecclesiasticae defectu laborare, sibi ipsi imputandum habebit, si in cursu scholastico

Digitized by Google

nova experimenta facere debuerit. Dicebamus porro, quod scriptor Circularium loquatur solum de aliquibus scholis a longo iam tempore clausis, utut sive iuxta benemeritorum civium fundationes, sive ob guberniales dotationes ad impertiendam institutionem adolescentibus locorum, in quibus pro determinato hoc fine fuerunt erectae, conservandae fuissent. Sufficit ad eruendum, quod Episcopalia Seminaria non sint fundationis gubernialis, aut particularium laicorum, sed prius e reditibus mensae Episcopalis, dein Capitulorum, parochiarum, aliorumque beneficiorum, secundum normas per SS. Concilium Tridentinum praescriptas fuerint erecta, idem ipsum Concilium saltem inspicere; quorum finis est non saltem institutio iuventutis, sed ut sint plantaria Clericorum pro servitio Dioecesis, Ecclesiae totius. Sed quod nos in interpretatione nostra plene confirmavit, erat periodus illa, quae instar epiphonematis Circularium considerari potest. „Est tempus, exclamavit Minister, ut cesset omnis disordo, et tandem institutioni generosae impopulationis convenienter prospiciatur, fruaturque beneficiis per anteriora gubernia in respectu bonarum literarum eidem negatis.“ Impossibile est, concludebamus legendo hanc phrasin, ut Minister alludat ad Seminaria nostra, postquam decedentia gubernia in iis nullam unquam ceperunt partem, nec iis idipsum unquam permissum fuisset, sed nec suspicari licuerit, ut voluisset Minister Ecclesiae attribuere titulum, vi cuius ea inimica foret literarum et scientiarum, negando generosae populationi beneficium bonorum studiorum. Scit bene Minister, quod Ecclesia, quae est continuatio Incarnationis Verbi, quod est Ipsa Sapientia Dei, non possit sub modio recondere sanctum depositum omnis veritatis dogmaticae, moralis et socialis, fidei suae concreditum, sed essentia illius in eo consistat, ut incessantem doni Verbi usum faciendo, exequatur praeceptum docendi non solum individua sed etiam nationes „Docete omnes gentes“ in ratione libertatis eisdem a circumstantiis personarum, locorum et temporum concessae. Exemplum huius praebet Italia nostra, quae post invasiones barbarorum, prima vice vidit consurgere scholas gratuitas, sed in domibus parochorum, idque tanta cum frequentia et profectu, ut Episcopi Galliae in solemnibus

Digitized by Google

Conciliis proposuerint exemplum hoc, qua imitatione dignum. Fuit Gregorius Magnus, qui his temporibus circa se colligebat viros doctissimos, et fundavit scholam Romanam inter omnes primam, et celeberrimam; e qua dein Carolus Magnus evocabat in Galliam magistros in omni genere disciplinae et scientiarum, praescindendo ab Ordinibus religiosis, qui quot monasteria, tot scholas gratuitas tenuerunt. Ab Italia sumserunt exemplum Gallia, Anglia, Germania, Hispania adeo, ut in cursu decem seculorum, in quibus Europae nationes se exhibuerunt dociles, et ad semet a pastorali virga S. Matris Ecclesiae, quae eas in Christianismo genuit, subducendum pronas, ubique disseminatae fuerint scholae gratuitae, quae parochiales, abbatiales, archidiaconales, aut Episcopales nominabantur, per idipsum, a quonam fundatae fuerint et rectae, demonstrantes. Neque fuit obiectum scholarum harum unice studium sacrum, sed omnes artes et disciplinae eotum vere liberales, eo directae, ut alumnos manuducant ad Iesum Christum, qui est veritas sola liberatrix. Propterea Pontifices et Concilia sollicita fuere in instituendis magistris non solum Theologiae, sed et literarum et artium ingenuarum, aut Grammaticae in sensu lato, cui eotum peculiariter intendebatur. E scholis his successive consurrexerunt Universitates numerosae, eaeque celeberrimae et florentissimae in omni genere disciplinae, scientiarum et artium liberalium, quae frequentabantur a scholaribus cuiusvis conditionis socialis, a principe usque ad civem, adeo, ut pro uno professore plus quam tria millia auditorum numerata fuerint. Universitates hae a RR. Pontificibus, et Episcopis fundatae, aut vero munificentia Principum erectae, erant exclusivum Ecclesiae dominium, et scholares ipsi nominabantur clerici, induti habitu clericali, ad coelibatum obligati, privilegio canonis gaudentes, ut adeo durante hac longa periodo, Clericus et Clericalis designaverint hominem literatum, et scientificum. Hoc medio Ecclesia renovabat faciem terrae, siquidem docendo hominem unde venerit, et quo vadat, regeneraverit conscientiam humanam, mutavitque mores et leges, substituendo fortitudinem iuris iuri fortioris, Regnum Evangelii ubique fundando, rehabilitavit foeminam ab eo contemtu, in quem per gentilismum coniecta fuit, creavit

Digitized by Google

familiam sanctificando Matrimonium indissolubile, et fundavit vastam illam Rempublicam christianam, quae sinu suo complectebatur omnes societates per Baptismum regeneratas, quamcuñque Gubernii formam tenuerunt, monarchias, aristocratias, respublicas; ipsasque participes reddidit illius christianae civilitatis, ex obtutu cuius hodie etiam Occidens christianus suam retinet praeeminentiam, monstratque suum super Oriente pagano praedominium. Iam autem si Iesus Christus est ille idem heri, et hodie, et in secula, possibile non est, ut Ecclesia, quae est continuatio humanitatis suae sanctae, cum Ipse sit immutabilis, hodie velit in scholis sibi adeo dilectis, quia internum suum regimen constituentibus, destruere civilitatem illam veram, quam doctrina sua ubique fundaverat. Verum est, tria iam evoluta esse secula a tempore reformationis, quam ingrati filii eius quaesiverunt ad semet successive emancipandos e maternis catholicae docentis Ecclesiae curis, usque ad separationem Status ab Ecclesia, et secularisationem civilis societatis; sed est etiam verum, quod ingrati isti, velut filii prodigi, progrediantur evertendo avitum veritatum dogmaticarum, moralium et socialium patrimonium: et si in ratione scientiarum naturalium, quantum ad practicam earum adplicationem, progressus observatur, de aliis scientiarum ramis id plane non subsistit; quia in philosophia non scitur aliud quod substituatur, quam nihilismus; in scientiis moralibus et socialibus barometrum, celebri illa phrasi ‚omni die plus deficit,' expressum. Et ut de Italia loquamur, ut alia vice notavimus, fuit paradigma Europae, et nunc est universalis lamentatio, omni die per ipsas gubernales ephemerides repetita, existere Universitates sine cathedris, cathedras sine professoribus, professores sine discipulis, unde languor iste in studiis, unde confusio in earum directione? Quare agenda publicae institutionis comparantur artificiali glaucomati, ad quod religandum non suffecerunt viginti duo ministri, qui inde ab anno 1848 manus eo admoverunt; et nec sperari potest, ut consurgat persona effectum productura, programmata intra cursum repetuntur, et examina penes idgenus programmata, non sunt examina, sed impostura, et scholares, quin studuissent subeunt illa, et pro admira-

Digitized by Google

tione ipsorum, adprobantur. Isto est ille disordo, sic argumentabamur, quem vult minister sufferre, timens cum etiam in scholis externis Seminario adnexis inductum fuisse; ast sciat, solum efficax medium influendi in doctrinam Episcopalium Seminariorum esse, praedicare in exemplo, cum ipse Divinus Magister non indignum reputaverit rationem habere antiqui illius adagii „Medice, cura te ipsum.“ His rationibus accessit alia reflexio, quod scilicet Circulares illae etiam ad Seminaria extensae, non fuerint ad totam Italiam directae, sed solum ad provincias meridionales, Marcas item et Umbriam, taliterque facta distinctio odiosissima pro detrimento civium dictarum provinciarum, acsi essent Helotes Italiae, quamquam Status declaret omnes coram lege esse aequales, et Gubernium ipsum tantas faciat adstrictiones ad unificandam Italiam.

Sic ratiocinando, et prae oculis tenendo promissum praedecessoris Sigilli Custodis tranquilli eramus super sorte Seminariorum nostrorum. Sed quid? Nonnulli Praefecti praefatas Circulares ad Ordinarios Dioecesium in typo directas usque ad capillum de Seminariis intelligunt, quinque illa strictae inquisitionis per Ministrum ordinatae capita ad ea adplicare volendo. Nec hoc sufficit, nam eodem tempore praesides et inspectores manum adplicant facto completo, praesentantes se ex officio Seminariis nostris. Et postquam nonnulli rectores, ne praetendatur oppositio politica, non censuerunt expediens aliud, quam quod Episcopi Galliae in similibus adiunctis respectu Ministri Reipublicae egerunt, esse adhibendum, eosdem cum urbanitate exceperunt, contenti sola protestatione pro exclusivo Episcoporum iure interposita, iidem tamen ad scholas intrare, et in sensu praeviae inquisitionis magistros alloqui voluerunt. In hoc rerum situ, nullam cum Ministro publicae institutionis correlationem habentes, convertimur ad DVram, Domine Custos Sigilli, cui negotia Ecclesiam concernentia sunt concredita, Eandem rogantes, ut meminisse velit honoratissimi sui collegae Sigilli Custodis promissi, in Circularibus 10-ae Martii 1863 iam relati. Si Dominus collega rationes nostras nosse cupit, placeat sibi exhiberi facere primam nostram remonstrationem eidem

Digitized by Google

Custodi Sigilli 1-a Octobris c. a. in sequelam propositae alterius innovationis aeque in linea publicae institutionis, inducitentatae, et in ‚Unita Cattolica 28. Nov. 1863. Nro 21.' relatae. In qua ad evidentiam demonstravimus, quin ad nostram notitiam replicatum fuisset, quod subtractio Seminariorum ab absoluta Episcoporum dependentia, seu aliis terminis, secularisatio esset 1. conculcatio iuris maxime essentialis Ecclesiae catholicae, solius repraesentantis Iesu Christi, qui est Veritas; 2. violatio literae primi articuli Statuti; 3. contradictio spiritui sic dictarum liberarum institutionum, prout illae per tres illas nationes, nempe Angliam, Galliam, Belgium possidentur, sumtarum; apud quas nationes recognitum est, Communitates religiosas in genere, et Ecclesiam catholicam in specie in respectivis scholis et Seminariis independentes esse a quacunque Status ingessione. Ad id porro subiunximus pondus auctoritatis, iuxta effatum ‚Thiers,' in mundo integro regnantis, nec geographia, nec tempore concludi queuntis, qua est bonus sensus. Et cum omnis institutio supponat doctrinam, attingemus institutionem aut non institutionem in quibusdam rebus esse absurdum. Hodie non ignoratur duas esse doctrinas, quae campum scientificum bifariant ad coordinandas Religionem et scientias; prima, quae est Ecclesiae catholicae adeoque Episcoporum, pro principio assumit, rationem esse ancillam fidei; altera, quae est genii aevi in seculo inter illos, qui gens electa nominari cupiunt, docet rationem esse autonomam, finem et non medium, taliter ergo fit passus a Theologia ad philosophiam, et non viceversa. Minister ergo se intrudit qua iudicem institutionis in Seminariis, qualis igitur doctrina procedet e fonte isto? certe non catholica; quae utique condemnaretur per se, et deberet percipere, non autem dictare leges Ecclesiae; adoptabit itaque secundam, id est independentiam a Religione cum omnibus consequentiis systematis rationalistici, cuivis iam bene notis, et in publicis Universitatibus proponi solitis; seu volet, ut iuvenes clerici ad sacrum ministerium in Ecclesia adspirantes profiteantur doctrinam, Ecclesiam ipsam e fundamentis evertentem; volet, ut iuvenes clerici in Theologia profiteantur, realiter et personaliter incarnatum esse Deum, qui secundum rationalisticam

Digitized by Google

philosophiam caret personali existentia ; discant in Theologia, quod Deus ipse revelaverit veritates supernaturales, operatus sit miracula et prophetias, revelationes, miracula, prophetias ordinis supernaturalis, quae omnia eorum philosophia ut impossibilia propugnabat ; et ut alia non memorentur, discant fundamentum moralitatis esse praemium et poenam vitae aeternae, dum iuxta eorum philosophiam totum istud sit nihil, quod est principium et finis omnium rerum. . . Revera totum istud amalgamisatio foret contra bonum sensum, adeo, ut nonnisi cum systemate omnium absurdissimo identitatis existentiae et non existentiae comparari possit ; quod diebus nostris a cathedris Universitatum emancipatarum proponi dolenter experimur, quas doctrinas Ecclesia catholica suis anathematibus ferire nunquam cessabit. Sed dicetur : ergo non deberet gubernium nosse programmata Episcopalium Seminariorum ? Primo quidem istud pertineret solum ad ius superinspectionis, Ministro internorum, de quo nunc non agitur, competentis, et aliunde subministravimus nos iam cunctas notitias statisticas a nobis depostas ; sed secundo, si programmata Seminariorum scire necessum est, aperiatur SS. Concilium Tridentinum Sess. XXIII. de reform. cap. XVIII. quod actualium Seminariorum Codicem constituit, et mox fiet clarum : Episcopale Seminarium constitutum esse pro selectis invenibus clericis, qui admittuntur ad explorandam vocationem suam ecclesiasticam inde a tenera aetate ; puerorum numerum . . . a teneris annis (quia educatio facit hominem) collecti in loco separato a seculo prope ipsas Ecclesias, aut in alio ab Episcopo eligendo, habitu clericali semper utantur. In quo, dum ex una parte strictae disciplinae subiiciuntur ad corrigendos defectus naturae, et firmandum in iis verae pietatis habitum, qua basin ecclesiasticae educationis ; dum iis cum adiutorio gratiae divinae amor Dei et proximi instillatur aut pro scientiis sacris praeparentur, velut supremo studiorum fine : parte ex alia simul instruuntur in pulchris literis, grammatices disciplina per magistros ab Episcopo adprobatos, et hi magistri in lingvis, literatura, philosophia, et historia docent quae Episcopo videntur expedire ; Episcopus autem programma regulat in consilio duorum Canonicorum Ca-

Digitized by Google

thedralis Ecclesiae, rationes autem de materiali administratione a deputatis ecclesiasticis praestantur Episcopo, quia dotatio Seminariorum, secundum normas per idem Concilium praescriptas originarie provenit e mensa Episcopali „ex fructibus integris Mensae Episcopalis," dein ex Capitulorum et aliorum beneficiorum ecclesiasticorum; verbo, totum, quidquid respicit Seminarium, debet esse ab Episcopo stabilitum „Omnia et singula decernere et providere." (C. Trid.) Ex his manifeste apparet, per S. Oecumenicum Concilium disponi, ut Seminaria fundentur per Episcopos, atque ad scopum moralem, literarium et scientificum regulentur; in respectu administrationis materialis ab iisdem dependeant; unde si auferatur etiam Minister a publica institutione, poterunt existere scholae publicae, et publicae Universitates florentes, quemadmodum longa temporis periodo de facto exstitere, et actu existunt in libera Anglia, et ipsi Galli incipiunt observare posse constitui adminus unum Professorem ministrum responsabilem super educatione nationali. Sed si auferatur ab Episcopo, poterit existere Lyceum aut Gymnasium etc. . . sed Seminarium? nunquam. Si itaque Seminaria mediantibus Episcopis in omnibus et per omnia sunt exclusivi Ecclesiae dominii, reddite ergo quae sunt Dei Deo, erit unanimis semper Episcoporum catholicorum clamor, nec existet vis humana, quae vocem proprii officii suffocet, nec poterunt unquam consentire, ut Clerus, electus ille exercitus, quem Ecclesia cum speciali et sancta ordinatione a reliquo populo christiano separat, sustineat a laicis dici, quod sit futurum tempus, quo hi eundem instruant in veritatibus quae credendae, in virtutibus quae exercendae sunt, et ipsa gemat sub flaccida doctrina laico-universitaria. In materia hac non datur terminus medius; unde voci nostrae de 1. Oct. 1863 apposite correspondent docti et zelosi Praesules Marcarum et Umbriae, et consentient omnes energici Confratres nostri Italiae superioris, si ad eorum etiam Seminaria extendi intenderetur praedicta sacrilega usurpatio, utpote obligati omnes obedire voci S. Matris nostrae Ecclesiae catholicae, Apostolicae, Romanae, nobis praecipientis dissolvere potius Seminaria, quam illa sic profanari permittere.

Digitized by Google

Eapropter nos infrascripti Archi-Episcopi, Episcopi et Ordinarii Provinciarum Neapolitanae et Siculae, qua fideles custodes depositi a Deo et Ecclesia nobis concrediti contra saepefatas praetensiones solemniter protestamur, et priusquam aggravemus conscientias, et culpabili silentio sacrosanctorum iurium proditores efficiamur, rectoribus et magistris omnium Seminariorum nostrorum declaramus, non secus et integris dioecesibus nostris, ut si iustissimae reclamationi nostrae haud deferretur, et contra omne ius et iustitiam, contra constantem seculorum usum memoratae Circulares Seminariis Episcopalibus adplicarentur, aut vero praelaudata per Concilium Tridentinum decreta Constitutio absolutam et inviolabilem independentiam ecclesiasticam praecipiens, vel in minimo mutaretur, omnia Seminaria nostra qua ipso facto soluta, et a nobis ipsis praeclusa considerent. Domine Custos Sigilli! e consideratione praemissorum rogamus, velit meminisse ministri collegae sui, qui Seminaria secularisare, eaque immediate dissolvere, et evertere voluit: destruere Seminaria est Ecclesiae negare medium, ope cuius colligitur militia clericalis, quae orationis et doctrinae armis propagat regnum Iesu Christi; evertere Seminaria est idem, ac repetere antiquum illum clamorem: Nolumus hunc regnare super nos. Ast clamor iste fatalis est! Eum pronunciavit populus Deicida, et ubi est? Eum pronunciarunt Imperatores Romani, et ubi sunt illi? Eum repetiere Imperatores Occidentis, et quis eos commemorat amplius? Pronunciarunt alii praepotentes nobis vicinissimi, et quis fuit illorum finis? . . . Ex adverso Ecclesia catholica est societas organisata, a novemdecim seculis vivens, docens, et agens, et a se ipsa probas suppeditans mirabilis expansionis in universo mundo, non minus, quam virtutis resistentiae durabilitate operum suorum. Ipsa pertransit aetates, quin detrimentum capiat a conflictibus populorum semet dilaniantium, aut a ruinis imperiorum, quae conciderunt; idque propterea, quia ipsa est personificatio illius Iesu Christi, qui est lapis angularis, in quo scriptum est: Qui ceciderit super hunc lapidem, conteretur, super quem vero lapis iste ceciderit, conteret eum. Sic stat scriptum, praeteritum autem est certum augurium futuri. Suscipiat

Digitized by Google

interim nostras anticipatas gratiarum actiones. 18. Dec. 1864. — L'Unita Cattolica. 1865. p. 6.

1664.

Archi-Episcopi, Episcopi et Vicarii generales Capitulares Dioecesium in Provinciis Taurinensi et Vercellensi, de Registris Parochialibus super baptismo etc. porro quoque per Parochos ducendis. 1865.

Sancta et benigna Mater nostra Ecclesia, divinam suam missionem in ducendis ad viam salutis populis impletura providentissima disciplina adiuvabat eos semper in respectu etiam temporali; cuius veritatis, praeter alia splendida et innumera monumenta testimonium praebet antiquissima institutio librorum sive registrorum parochialium Baptismi, Confirmationis, Matrimonii, mortis et status animae, cum perenni emolumento individuorum, familiarum et nationum. In mundo catholico per secula gubernia et populi alia non habuerunt documenta genealogiarum, et pro usibus civilibus. SS. Concilium Tridentinum dispositiones eatenus renovavit; Rituale Romanum continet formulas, quas S. Sedes, omni tempore ad aequa, et rationabilia principum desideria secundanda propensa, condescendendo ad Concordatum cum Rege Carolo Alberto anno 1836, praescripsit, ut ducantur lingua italica, et redigantur non mutata modalitate. Nunc potestas civilis, seposito ad partem Concordato, ordinavit, ut sui officiales teneant registra nativitatis, matrimonii et mortis, quo facto sufferuntur in respectu civili speciales dispositiones, per S. Sedem medio eiusdem Concordati datae. Sed subversantibus semper, quorum intuitu per S. Sedem introducti et praescripti fuerunt libri et registra parochialia, gravibus motivis, perdurant eae, quae concernunt praeindicatum ius publicum ecclesiasticum, et per parochos adimplendae sunt praescriptiones, officiumque nostrum est eas exigere, earumque observantiae intendere. Itaque post maturum consilium, et imploratum auxilium divinum decernimus et ordinamus:

Digitized by Google

1. In singulis parochiis, Vicariatibus et succursualibus ad id auctorisatis tenebuntur libri baptismatis, confirmationis, matrimonii, mortis et status animae, quibus inserendae erunt administrationes baptismi, confirmationis, matrimoniorum, obituum cum descriptione familiarum. Libri hi recipiendi erunt ad expensas Ecclesiae ab Ordinariis, qui eos facient praeparari, vidimabunt, et in quovis casu debent esse completi, in nexu cum alio constituti.

2. Continuatio connotationis functionum baptismi, matrimonii et obitus fiet iuxta formas simplificatas in sensu Rituales, quae suppeditabuntur cum adnexa instructione ; matrimonia autem subscribenda erunt per partes et testes, qui, in quantum fieri potuerit, deligendi erunt e maribus et maiorennibus. Aderit praeterea registrum pro insertionibus functionum in alia parochia peractarum ; eae, quae in alia Dioecesi peragentur, inseri non poterunt, nisi obtento a parte Ordinarii Dioeceseos consensu.

3. In fine cuiusvis anni registra harum functionum ut superius, descripta, per respectivos rectores concludentur cum designatione numeri totalis per annum occurrentis, et intra mensem copia eorum cum praevia designatione per eosdem rectores mittetur Ordinario Dioecesis, cum adiecto testimonio, quod sit collata, et originali conformis. Curiae dioecesanae inhibentur ab extrodandis extractibus.

4. Inscriptio functionum continuabitur in eodem libro donec fuerit spatium. Subscriptio rectoris in fine cuiusvis anni deposcitur. Completus, et authenticatus liber, cum apposita in fine designatione functionum inibi contentarum reponetur in Archivo Parochiali. Stricte autem prohibemus communicare cuicunque regestra haec parochialia, aut efferre illa extra domum sine speciali indultu nostro.

5. Non licebit, imo stricte prohibetur rectificatio cuiusvis actus nativitatis, matrimonii aut obitus, aut qualecunque additamentum sine obtento a parte Ordinariatus dioecesani eatenus indultu.

6. Liber confirmatorum teneri et scribi debet iuxta formam in Rituali contentam, cum praescriptis adnotationibus

Episcopi, loci et Ecclesiae, in qua administrata est Confirmatio, parentum, patrinorum et matrinarum.

7. Status animae redigendus erit iuxta modalitatem, quam praescribimus, quae omnes substantiales indicationes in Rituali attactas continendo, deserviat tamquam index aliorum quinque librorum, et insigne praebebit in occurrentibus quaesitionibus adiutorium, et maxime in eruenda parentela.

8. Rectores quoad extractum baptismi, confirmationis, matrimonii et obitus requisiti, hunc expedire poterunt in charta libera, et forma in regestro contenta. Deservient autem pro usu mere ecclesiastico, nec admittentur alii, quam propriis registris hausti, et a parocho subscripti.

9. Occurrente casu baptismatis, matrimonii aut obitus personarum alterius parochiae aut Dioeceseos, curabunt parochi, ut desuper parochus domicilii legalis aut habitualis edoceatur, et si opus fuerit, extractus concernentibus personis, insertionem desiderantibus extrodetur.

10. Vicarii foranei, aut alii ab Ordinario Dioeceseos deputati semel in anno, libros et registra parochialia totius Districtus Vicariae suae debebunt revidere, occurrentes reflexiones rectoribus pobere, visam suam apponere, et irregularitatem si quae locum haberet, Ordinario referre. Parochus senior id ipsum faciet quoad registra parochi Vicarii foranei. In Sede Episcopali fiet istud per Vicarium generalem.

Praesens nostra Dispositio intra sacras functiones dominicae primae post perceptionem publicabitur, et dein reponetur et conservabitur in Archivo parochiali una cum respectiva instructione. — Mense Decembri 1865. — L'Armonia. 1865. p. 1201.

1665.

Pius IX Allocutione ad S. Collegium die 29 Octobr. 1866 habita reprobat et damnat facta nova Gubernii Subalpini Ecclesiae potestati ac iuribus adversa.

Non semel, ven. fratres, afflictas iamdiu in Italia sanctissimae nostrae religionis res, gravissimasque nobis et

Digitized by Google

Apost. Sedi a Subalpino Gubernio illatas iniurias tum nostris literis in lucem editis, tum variis Allocutionibus in hoc amplissimo vestro consessu habitis pro nostri apostolici muneris officio deploravimus; ac vel facile intelligitis, quanto in dies conficiamur moerore, cum videamus idem Gubernium maiore quotidie impetu catholicam Ecclesiam, salutares eius leges, sacrosque ministros indesinenter impetere. Etenim proh dolor! Sacrorum Antistites et integerrimi utriusque Cleri viri et alii honestissimi catholici cives, nulla religionis, iustitiae, ac vel ipsius humanitatis ratione habita, ab ipso Gubernio magis in dies vel in exilium eiecti, vel in carcerem detrusi, vel ad coactum domicilium damnati, indignis quibusque modis vexati, Dioeceses cum maximo animarum damno suis orbatae Pastoribus, Virgines Deo sacrae e propriis Monasteriis expulsae, et ad mendicitatem redactae, Dei templa violata, eppalia Clericorum seminaria clausa, miserae inventutis institutio christianae disciplinae erepta, erroris et iniquitatis magistris commissa, et Ecclesiae patrimonium usurpatum ac distractum. Cum autem Gubernium idem ecclesiasticis despectis censuris, ac iustissimis nostris et ven. fratrum Sacrorum in Italia Antistitum reclamationibus plane spretis, plures constituerit leges Catholicae Ecclesiae, eiusque doctrinae iuribusque maxime adversas, et ideirco a nobis damnatas, non dubitavit quoque de civili, uti appellant, matrimonio legem ferre, quae non solum catholicae doctrinae, verum etiam civilis societatis bono summopere adversatur. Hac enim lege matrimonii Sacramenti dignitas et sanctitas proculcatur, eiusque institutio evertitur, ac turpissimus fovetur concubinatus. Namque inter fideles matrimonium esse non potest, quin uno eodemque tempore sit Sacramentum, ideoque ad Ecclesiae potestatem omnino spectat ea omnia decernere, quae ad matrimonii Sacramentum possunt pertinere. Atque etiam idem Gubernium manifeste laedens publicae Consiliorum Evangelicorum professionis statum, qui in Ecclesia Dei semper viguit et vigebit, planeque contemnens maxima beneficia Regularium Ordinum, qui a Sanctis viris fundati et ab Apost. Sede probati tot gloriosis laboribus, ac piis utilibusque operibus de christiana, civili ac literaria republica optime sunt meriti,

Digitized by Google

minime reformidavit legem sancire, qua in omnibus regionibus sibi subiectis omnes utriusque sexus Religiosas Familias suppressit, earumque omnia et alia multa Ecclesiae bona sibi usurpavit, ac divendenda constituit. Antequam vero in possessionem Venetae provinciae pedem poneret, ad illas quoque regiones eadem decreta et easdem leges extendere non dubitavit, et Conventionem a nobis cum carissimo in Christo filio nostro Francisco Iosepho Austriae Imperatore initam ibi penitus delendam, ac nullam vim nullumque robur habere contra omnes leges et iura decrevit. Itaque iuxta gravissimum nostri apostolici ministerii officium in hoc nobilissimo vestro conventu iterum pro Religione, pro Ecclesia, sacrisque eius legibus, pro huius Petri Cathedrae iuribus et auctoritate Pontificiam nostram vocem attollimus, et omnia et singula, quae sive in his, sive in aliis rebus ad Ecclesiam, eiusque iura pertinentibus contra ipsam Ecclesiam et illius iura ac leges a Subalpino Gubernio et ab inferioribus quibuscunque Magistratibus decreta, gesta et attentata sunt, vehementissime querimur et reprobamus. Ac decreta ipsa cum omnibus inde secutis auctoritate nostra apostolica abrogamus, ac nullius prorsus roboris et valoris fuisse et fore declaramus. Ipsi autem illorum auctores, qui christiano nomine gloriantur, meminerint ac serio considerent, se misere incidisse in censuras poenasque spirituales, quas Apost. Constitutiones et Oecum. Conciliorum decreta in Ecclesiae iurium invasores ipso facto incurrendas infligunt. (Post plura de temporali ditione pontificia memorata, prosequitur:) — Atque hic haud possumus, quin pro nostri muneris ratione omnes Summos Principes aliosque populorum moderatores vehementer in Domino obtestemur, ut aliquando intelligant, ac sedulo considerent gravissimum, quo tenentur, officium curandi ut in populis religionis amor cultusque augeatur, ac totis viribus impediendi, quominus in eisdem populis fidei lumen exting atur. Vae autem illis dominantibus, qui obliviscentes se esse ministros Dni in bonum, praestare id neglexerint, cum possint ac debeant; et ipsi vehementer paveant et contremiscant, quando sua praesertim opera pretiosissimum destruunt thesaurum catholicae fidei, sine qua impossibile est placere Deo. Namqua

Digitized by Google

ante tribunal Christi durissimum subeuntes iudicium videbunt, quam horrendum sit incidere in manus Dei viventis, ac severissimam eius experiri iustitiam. —

1666.

Episcopi provinciarum ita dicti Regni Italici Romae exulantes, et per Gubernium ad capessendas Sedes suas revocati, suam declarationem mittunt ad Ministerii Praesidem. 1866.

Domine Praeses! Obiectum Circularium ad Praefectos de 22. Octobris p. p. revocationes Episcoporum quocunque modo a Sedibus suis elongatorum respiciens, motivum consolationis suppeditavit omnibus, non saltem quod terminos ponat exilio nostro, sed quia quilibet nostrum est persuasus cum invicto defensore Ecclesiae S. Athanasio, „quod absentia pastorum occasionem praebeat lupis invadendi gregem, de quo quilibet strictas reddere debet rationes illi, qui talem ei commisit.“ Aliud consolationis motivum subministrarunt magnae considerationes generales, quibus in Circulari motivata declaratur revocatio. Non potuimus revera nobis non complacere in solemni illa declaratione per Regimen facta, quod scilicet aestimet Religionem immensae maioritatis Italorum, qui cum omnes sint catholici, excepta exigua fractione, in vallibus Alpium reclusa, potuit omnino Statutum declarare Religionem catholicam esse solam Religionem Status, aliis cultibus hoc tempore existentibus, solummodo toleratis. Hinc facile comprehenditur, qualiter cesset conturbatio timoratarum conscientiarum, sufferantur impedimenta regularis cursus religiosi servitii cum revocatione Episcoporum, qui cum Papa constituunt primum gradum sacrae hierarchiae, cui a divino fundatore Iesu Christo Domino nostro concredita fuit religio catholica. Laudavimus etiam Dominum legendo aliud Gubernii promissum, se nempe acturum, ut ab abstractis regionibus, in quibus hactenus constituebatur, transitus fiat in

Google

realitatem factorum, et implementum relationum perfectae libertatis Ecclesiae cum Statu. O! Utinam sic; ut possit quo oeyus etiam Italia gaudere magnifico illo et imponente religioso spectaculo, quo hodie fruuntur liberi cives Unitorum Statuum Americae, admirantes Baltimore plures quam quadraginta Archi-Episcopos et Episcopos, praeter infulatos Abbates et Praelatos inferiores, ac sacerdotes in Concilio nationali ad normam legum Ecclesiae coadunatos, quin auctorisatione aliqua opus fuisset ab ulla auctoritate foederali aut alterius status particularis: qui post missam homagii salutem illi, qui super universa Ecclesia tenet primatum, Suam Sanctitatem, immortalem Pontificem Pium IX. precando illi longam vitam cum conservatione omnium Ecclesiae inrium, occeperunt sanctas suas discussiones cum illimitata libertate, eis sine ulla restrictione concessa, et absque omni cautela eis pro favore alicuius localis aut foederalis legis imposita; et postquam Conciliaria decreta per Papam adprobata fuissent, publicata et in executionem sumta fuerunt in qualibet civitate et pago cum omni spirituali sanctione, absque exequatur aut placeto. Utinam sic, perfecta libertas Ecclesiae; et non viderentur in Italia amplius praefecti arrogare sibi alienam auctoritatem determinandi, quaenam sint festa religiosa cum exteriori apparatu celebranda, aliis intra limites Ecclesiae restrictis; assignandi ad erogationes cultus numerum lychnorum et lampadum quae accendi possint; determinandi horam et momentum, quo incipere et terminari debeant functiones sacrae, dum interim profanis spectaculis illimitatam tribuunt libertatem. Subiiciunt porro Circulares, quod cum reditu Episcoporum dignitas et honor nationis, et auctoritas Gubernii lucrentur, et id quidem recte; non deest pro hoc et alio motivo humano unquam accessorium et hominibus seriis indignum, ntut principium fundamentale, quod solidissimum Status fulcrum sit doctrina catholica, Episcopi catholici et in capite eorum Papa, prae oculis habeant semper. Iuxta quod perfecte solutum est magnum illud sociale problema, ante Calvariam insolubile inter gentes ad eum statum positas, ut sint victrices aut victae, vel per civiles discordias laceratae; loquimur hic de problemate libertatis et aequalitatis hominum

Digitized by Google

in harmonia cum obedientia absoluta; in quantum pauci qui imperant et multi qui obediunt secundum doctrinam catholicam pro communi et absoluto domino suo Deum recognoscunt, qui in coelis est; taliter, qui in societate imperat, non suo sed Dei nomine id facit, et qui obedit non homini sed Deo obedit. Quasi liberi, sed sicut servi Dei, ut docebat primus Papa S. Petrus. Hac ratione regnat in societate ordo, et pax, quae est tranquillitas ordinis inter cives, perdurat. Obiectum itaque Circularium, et generales considerationes, quibus motivabantur, e corde id pronunciamus, spem nobis adtulit, et consolationem.

Sed eadem cum libertate subnectere debemus, quod eaedem Circulares in personali consideratione nos profunde contristaverint. Revera enim continent amaritudinem quamdam contra omnes Episcopos, a Dioecesibus suis elongatos, et in unam cathegoriam positos cum inimicis, qui periculo exposuerunt existentiam nationis, quae in conspectu problematis esse aut non esse, recurrere debuerit ad media extralegalia. Domine Praeses! cuivis est notum iuris adagium, quod nemo praesumatur reus, nisi prius qua talis probetur! Sed Circulares nullam attingunt probam; nos ex adverso negativo asserto opponimus parte ex una factum Episcoporum Neapolitanorum, ne de nostris solum loquamur; alii subiecti durae carceris aut domicilii coactivi probae; alii signum facti sacrilegae sicariae necis, aut maiori expositi vitae periculo; et ultra hoc, plures quam sexaginta a Dioecesibus elongati, fugitivi, angustiati, afflicti, ferme mendici omni ecclesiastico reditu privati, facti omnes et singuli in signum contradictionis, et opprobrii; ex alia parte opponimus aliud factum emissariorum politiae, qui occupant literas, pervestigant domicilia, sequestrant correspondentias; et ipsa etiam tribunalia, quae contra Episcopos procedunt, per multos menses prolongant labores criminalis instructionis. Et quale fuit unquam huius resultatum? Cum voluntate adeo efficaci a parte revolutionis et gubernii ne minime quidem potuit appingi Episcopis macula politica, vi cuius ad forum accusatorium potuissent deferri. Et estne ita, quod insidiae struantur Gubernio? et recentiores praeexistant probae politicarum

Digitized by Google

machinationum? Desuper omittimus iudicium cuivis sensato. Conclusio dein Circularium est pro omni honesto cive adhuc dolorosior. Ea, supponendo reduces Episcopos non solum culpabiles, sed post tantas afflictiones, incorrigibiles, denunciat eos nationi qua capaces seductionis ad civiles discordias, et calumniandum gubernium; proponat ergo heroicum remedium ad eos subiiciendos strictae superinspectioni sub maxime legali et energica provisione. Reipsa sufficeret respondere, quod praeteritum nostrum ultimorum sex annorum sit assecuratio futuri. Ast non; assecuratio, quam praebent Episcopi reduces, non existit in Codice, ad quem Circulares provocant, et qui semper eludi potest, utut sit summe efficax et sublimis; illa stat in Codice divino doctrinae catholicae, iuxta quam Episcopi catholici, sicut in conscientia docent cum magno Pontifice Pio VI esse obligationem civis „nullam capere partem in ulla conspiratione, aut seditione contra constitutum regimen, debere esse subiectum et obedientem in omnibus, quae legi divinae, et ecclesiasticae contraria non sunt," sic cum immortali supremo Hierarcha feliciter regnante declarant, rebellionem esse damnabilem et semper funestissimam. Post haec restaret adhuc adiungere particulares nostras protestationes contra odiosissimam exceptionem, qua Circulares concluduntur, contra Episcopos Romae commorantes, postquam aequaliter cum aliis confratribus nostris et nonnulli pluribus vicibus, iisdem inquisitionibus, pervestigationibus iudiciariis subiecti fuimus, quin speciosus aliquis praetextus adversus nos produci potuisset. Sed ab his abstinemus, cum voce publica pro revocatis habeantur. Infrascripti ergo a iustitia domini Praesidis Ministrorum exspectant, ut oblivioni tradat secundam Circularium partem, omnibus Episcopis iniuriosam, exhibendo se pro futuro in eis fidentem, tam relate ad Episcopos in variis Regni provinciis, quam Romae commorantes, sub vigili oculo Pastoris Pastorum, et communis Patris universorum fidelium. — Romae, 15 Nov. 1866. — L'Unita Cattolica. 1866. p. 1302.

Digitized by Google

1667.

Devota precatio in praesentibus Ecclesiae calamitatibus a Pio IX PP. indulgentiis ditata. 1866.

„Iesu dulcissime, divine Magister noster! qui nefarias Pharisaeorum machinationes, quibus te frequenter impetebant, semper elusisti: dissipa consilia impiorum et omnium illorum, qui in pusillanimitate spiritus fallacibus suis argutiis populum tuum irretire ac circumvenire moliuntur. Omnes nos discipulos tuos illustra lumine gratiae tuae, ne forte corrumpamur astutia sapientum huius seculi, qui perniciosa sophismata sua ubique spargunt, ut et nos in errores suos pertrahant. Concede nobis tale fidei lumen, ut impiorum insidias agnoscamus, Ecclesiae tuae dogmata firmiter credamus, ac cavillorum axiomata constanter reiiciamus.“

Declaratio Card. Praefecti de Propag. fide, precationi huic subnexa: SS. D. N. Pius divina providentia Papa IX pie ac devote recitantibus praesentem orationem centum dies de vera indulgentia in forma Ecclesiae consveta benigne concessit. Romae, die 22 Oct. 1866. Al. Card. Barnabo. — L'Unita Cattolica. Torino. 1866. Nr. 254.

1668.

Decretum S. Poenitentiariae Romanae quoad Deputatos pro Parlamento sic dicto Italico electos. 1866.

Ad quaestiones propositas: 1. num electi ad Parlamentum quod vocant Italicum deputati munus hoc acceptare possint? 2. An et qualiter Eppi occasione similium electionum se gerere et in electionem influere possint ac debeant? Resp. Sacra Poenitentiaria re mature ac diligenter discussa, factaque de ea re relatione SSmo D. Pio IX, respondet: Ad primum: affirmative sub sequentibus conditionibus: 1. Ut deputati electi in emittendo iuramento fidelitatis et obedientiae

Digitized by Google

a lege praescripto adiiciant limitationem: ‚salvis legibus divinis et ecclesiasticis;' 2. ut huiusmodi limitatio fiat expresse in recitatione formulae ipsius iuramenti audientibus saltem duobus testibus; 3. ut ipsi deputati electi animo comparati sint et declarent, se numquam legibus improbis et iniustis favorem et suffragium esse laturos, imo huiusmodi leges, quatenus proponantur, esse notorie reprobaturos. Ad secundum: nihil obstare, quominus Eppi et Ordinarii occasione electionum, quoties ad eas requisiti fuerint, in mentem populi revocent, quemcunque fidelium propriis viribus teneri ad impediendas mala et ad promovenda bona. Datum Romae, die 1 Dec. 1866.

1669.

Aliud decretum eiusdem S. Tribunalis de 14 Dec. 1866.

Dubia S. Poenitentiariae proposita, et responsa ab eadem data: 1. Potestne Eppus dioecesim primo ingrediens provinciae Praesides constitutos invisere? Rss. ad 1: nihil obstare, quominus expleantur urbanitatis officia. — 2. Potestne Eppus rogatus iusiurandum proferre, aut saltem quamnam novo rerum ordini observantiam promittere potest? Rss. ad 2: Negative, tum quia a ss. canonibus prohibitum est ecclesiasticis iuramentum emittere coram auctoritatibus laicis, tum quia iuramentum, prout proponitur, est illicitum, uti constat ex responso in literis 10 Dec. 1860 sub nr. 14. — 3. Regressus in suam dioecesim Eppus potestne cum viris auctoritate publica praeditis epistolarum commercia habere, itemque cum Syndicis, qui id temporis ex sui muneris officio ad Eppos scribunt? Rss. ad 3: Rem diiudicandam esse in casibus particularibus ex obiecto et fine, habita prae oculis sacra Eppi dignitate, et necessitate utilitateque Ecclesiae. — 4. Potestne Eppus aliive ex Clero hymno ‚Te Deum' politicam ob causam canendo dare operam, cum S. Poenitentiaria post bellum Venetum eius hymni cantum licere declaraverit? Rss. ad 4: Prout exponitur, non licere ex pluribus S. Poenitentiariae responsis, et ex

Digitized by Google

literis 10 Dec. 1860 nr. 1. Neque ad rem facere responsum datum ab ipsa S. Poenitentiaria circa cessationem belli, quo declaratum fuit licere cantum hymni ‚Te Deum' sub sequentibus conditionibus: dummodo scilicet cantus hymni Ambrosiani fiat solo fine gratias agendi Deo pro cessatione belli, et hic finis sit publice notus, et inde recitentur versiculi tantum communes, et unica oratio pro gratiarum actione, omisso quocunque alio versiculo et oratione. — 5. Quomodo in iis, quae contra Seminariorum institutiones Italum Gubernium iniuria exigit, se quisque Epporum gerere debet? Ubi vero ea eliminata ac deleta iam sunt, poteritne Eppus ad Gubernium se convertere, cum eoque agere, ut saltem quemdam ut vocant Convictum instar illius, qui Monte-Regali erectus est, aperire liceat? possuntne praeterea Seminarii Magistri se ad Gubernium convertere, ut tamquam publici Professores habeantur? Rss. ad 5: Satis provisum per instructiones circa Seminaria alias datas. Quoad vero Convictus instituendos S. Poenitentiaria censet eos expedire, quoties morum ac studiorum disciplina ab Eppo dependeat. Nihil autem obstare, quominus ad vindicanda ac restituenda Seminaria atque ad Convictus instituendos Eppus sive per se, sive per interpositas personas rem agat cum laicis Potestatibus. Ac pariter nihil obstare, quominus Magistri Seminarii tamquam privatae personae ad auctoritatem civilem pro licentia docendi aliquam artem seu scientiam recurrant. — 6. Quanam agendi ratione uti debet Eppus in bonorum Ecclesiae invasione ac venditione, dum et loqui gravis periculi causa esse possit, et silentium tamquam probantis seu assentientis indicium suscipi? quanam item ratione se gerere debet Eppus, Gubernio eorumdem bonorum titulos postulante, ac nisi sibi obtemperetur sequestra minitante? poteritne praeterea Eppus ad parochos et ad ceteros, qui Ecclesiae beneficiis potiuntur, encyclicas, quas ipsemet hac super re a Gubernio accipit, remittere? Rss. ad 6: Silendum vel loquendum, prout prudentia et fructus inde speratus dictaverit. Titulos vero violenter requisitos posse in casu necessitatis et ad evitandum grave damnum exhiberi; praevia tamen protestatione, qua declaretur se cedere coactioni, neque ullo modo cooperari pravis Guber-

itized by Google

nii intentionibus. Similiter posse Eppum notas facere per interpositas praesertim personas huiusmodi Gubernii violentias parochis aliisque beneficiatis ad finem eos docendi modum, quo sibi consulere possint, exhibendo praevia eadem protestatione titulos sub gravibus poenis seu damnis requisitos. — 7. Iuxta hodiernas in Italia vigentes leges Presbyteri officiis civilibus funguntur, uti Syndici iureiurando prolato, consiliarii quos vocant caritatis etc. potestne Eppus eosdem in officiorum suorum exercitio tolerare? Rss. ad. 7: Ex SS. Canonibus non licere Clericis absque legitima potestatis Ecclesiae licentia assumere et exercere officia civilia seu laicalia. Iuramentum, prout a Gubernio proponitur, esse illicitum, et eos, qui illud emiserint, teneri ad retractationem. Quoad consiliarios caritatis provisum per literas 10 Dec. 1860 nr. 12. Quoad vero Clericos in praemissis delinquentes, agendum ut infra ad 9. — 8. Onera Missarum, Legata pia, Capellaniae laicales etc. per viros a Gubernio electos unice praesenti tempore administrantur, qui etiam Capellanos ecclesiasticis officiis in templis gerendis nominant: poteritne id Eppus tolerare? Rss. ad 8: Dummodo nominati seu electi habeant necessarias qualitates, neque laedatur ius quaesitum tertii, posse Ordinarium illos tolerare, etiam et tamquam ex se, quatenus institutio requiratur, illis conferre Capellaniam seu Legatum, nulla facta mentione nominationis seu electionis illegitime peractae. — 9. Plerique Presbyterorum ecclesiasticas vestes exuerunt, ac nonnulli novo rerum ordine tecti ac freti Ordinario vocanti ac iubenti non auscultant: quanam agendi ratione erga eosdem uti Eppus debet? Rss. ad 9: Praemissis admonitionibus agendum prout prudentia dictaverit iuxta ss. Canones contra eos, qui non incedunt habitu et tonsura. Si autem Ordinarium non audierint, recurrendum esse ad S. Concilii Congregationem. — 10. Provinciarum Praefecti sibi ius arrogarunt constituendi, quinam festi dies exteriori pompa sint celebrandi, quaenam Processiones peragendae: poteritne id tolerari? Rss. ad 10: Affirmative attenta violentia, et exclusis semper novis festis ab auctoritate civili incompetenter institutis. — 11. Seminariorum Magistris poteruntne testimoniales literae ab Eppo tradi, ut a Gubernio

Digitized by Google

tamquam publici Professores ratihabeantur? Rss. ad 11: Nihil obstare, quominus Ordinarius concedat Seminarii Magistris literas testimoniales, quibus generice comprobetur eorum in docendo exercitium, et in scholis regendis peritia. — Romae ex S. Poenitentiaria, die 14 Dec. 1866. — Acta ex iis decerpta, quae apud S. Sedem aguntur. Romae. 1866. Vol. II. 675.

1670.

Allocutio Pii IX ad S. Collegium 22 Febr. 1867 habita de constituendis ad vacantes in occupatis per Gubernium Sardinicum provinciis Ecclesias Praesulibus.

Cum caritas Christi nos urgeret ad exquirendam rationem, qua prospicere possemus viduitati tot Italiae dioecesium: mense Martio anni 1865 epistolam manu nostra dedimus Serenissimo Regi Victorio Emmanueli, eum rogantes, ut aliquem ad nos delegaret, cum quo de tam gravi negotio agere liceret. Cumque votis nostris ipse obsequutus esset, inita reapse fuere colloquia; quae tamen culpa sane non nostra caruerunt exitu, nostrumque frustrata sunt desiderium, qui ad ea descenderamus acti vehementi studio procurandae salutis animarum, quam semper Sancta haec Sedes ceteris omnibus merito praetulit. Resumtum quidem nuper fuit negotium iis volentibus, qui rerum Italiae potiuntur; verum de hoc themate dicere, ven. fratres, non sine gravi tristitia et acerbo dolore valemus. Sacri enim Antistites, quos ad vacuas Sedes missuri sumus, non modo censum eppalis cuiusque mensae distractum invenient, sibique subductum quidquid propriae inopumque sustentationi nsui esse consveverat; sed, quod deterius est, etiam dispersos Sanctuarii lapides, deserta perfectionis religiosae confugia, claustrorum habitatores omni substantia orbatos, sacras virgines eductas e foramine petrae, quo se Deo iuvante receperant victurae ac moriturae in oculo Sponsi coelestis. Grave sane et ingratum est, ad huiusmodi Sedes in tanta praesertim publicarum rerum angustia Eppos destinare. Quid tamen in-

de ? Recedemusne idcirco a proposito ? Absit : pergant agricolae ad vineam a Deo plantatam et irrigatam sangvine Filii sui ; eant ipsam culturi in nomine Iesu Christi, potissimam ab eo opem expectantes ; adeant illam Deiparae patrocinio confisi, quae validissime eis suffragari poterit. Nam ipsa dum sapientiae sedes est ad replendos Pastoros disciplina intellectus, simul uti refugium peccatorum multos ex errantibus ad eos facile reducet ; uti afflictorum consolatrix compluriun per ipsos leniet miserorum aerumnas ; uti auxilium Christianorum iis obsequium filialemque multorum pietatem conciliabit, ut in plerorumque docilitate et affectu levamen inveniant gravissimo muneri suo, et solatium in certamine exercendo adversus hostes Dei et potestates tenebrarum, quae totius agri evangelici potiri conantur, miserandam in eo vastitatem inducturae. Itaque inter novos Pastores aliquot interim renunciabimus, qui ad Italiam pertinent ; fore fidentes, ut in futuris Consistoriis alios etiam atque alios renunciare liceat, si tamen iudicia, heu nimis dissimilia, hominum iuxta seculi placita viventium cum nostris convenire possint, inprimis quoad personarum electionem. Plura dicere de praesenti rerum conditione non attinet ; futura vero, nisi mutatio dexterae Excelsi intercedat, satis aperte praenunciatur ab exacta iam tristissimorum eventuum serie. Nobis tamen confidendum est Deo, qui sicuti suffragantibus Immaculata Virgine sanctisque Apostolis nos hactenus sub umbra alarum suarum tam perspicue protexit, sic tandem, uti speramus, convertet luctum nostrum in gaudium. Optatissimum hunc exitum, ven. fratres, urgere ac maturare nitamur precibus nostris, animorum concordia, christianarum omnium virtutum exercitio.

1671.

Allocutio de 20 Sept. 1867. adversus decretum per Gubernium sic dictum Italicum venditionem bonorum eccles.

Universus catholicus orbis noscit, ven. fratres, maxima damna, gravissimasque iniurias Catholicae Ecclesiae, nobis et huic Ap. Sedi, Eppis, sacrisque administris, Religiosis utriusque sexus familiis, aliisque piis Institutis a Subalpino Gubernio pluribus abhinc annis illatas, omnibus divinis humanisque iuribus conculcatis, et eccl. poenis ac censuris plane despectis, quemadmodum saepe lamentari et reprobare coacti fuimus. Idem vero Gubernium quotidie magis vexans Ecclesiam eamque opprimere contendens, post alias editas leges ipsi eiusque auctoritati adversas et idcirco a nobis damnatas, eo iniustitiae devenit, ut minime exhorruerit legem proponere, approbare, sancire et promulgare, quae in suis et usurpatis regionibus temerario ac sacrilego prorsus ausu Ecclesiam propriis omnibus bonis cum ingenti ipsius quoque civilis societatis damno spoliavit, sibique vindicavit, et eadem bona vendenda constituit. Omnes profecto vident, quam iniusta et quam immanis sit haec lex, qua et inviolabile possidendi ius, quo Ecclesia ex divina sua institutione pollet, oppugnatur, et omnia naturalia, divina et humana iura proculcantur, omnes utriusque Cleri viri de re catholica et humana societate optime meriti, et Virgines Deo sacrae ad tristissimam egestatem ac mendicitatem rediguntur. In tanta igitur Ecclesiae ruina omniumque iurium eversione nos, qui ipsius Ecclesiae et iustitiae causam pro supremi apostolici nostri ministerii officio studiosissime tueri, defendere et vindicare debemus, nullo certe modo silere possumus. Itaque in hoc amplissimo vestro conventu nostram extollimus vocem, et commemoratam legem auctoritate nostra apostolica reprobamus, damnamus, eamque omnino irritam et nullam declaramus. Ipsius autem legis auctores et fautores scia nt se misere incidisse in eccles. poenas et censuras, quas sacri canones, apost. constitutiones, et ge-

Digitized by Google

ner. Conciliorum decreta ipso facto incurrendas infligunt contra Ecclesiae eiusque iurium ac bonorum usurpatores et invasores. Paveant insuper et contremiscant hi acerrimi Ecclesiae hostes, ac pro certo habeant, gravissimas severissimasque eis a Deo, Ecclesiae sanctae auctore et vindice, poenas parari, nisi vere poenitentes redierint ad cor, et illata eidem Ecclesiae damna resarcire ac reparare studuerint, quemadmodum nos vel maxime optamus, et a miserationum Domino humiliter enixeque exposcimus. — Ne desistamus levare animas nostras ad Dominum Deum nostrum, qui est multae misericordiae omnibus invocantibus eum, et ipsum iugiter oremus et obsecremus, ut strenue vobiscum stantes in proelio atque opponentes murum pro domo Israel, et Ecclesiae suae sanctae causam viriliter propugnare, et omnes Ecclesiae inimicos ad iustitiae salutisque semitas reducere possimus.

1672.

Pius IX PP. sic dictam Apostolicam in Sicilia Legationem et Monarchiam, eiusque Iudicem delegatum et Tribunal abrogat. 1864 et 1867.

Suprema universi dominici gregis cura nobis licet immeritis in persona beatissimi Petri Apostolorum Principis ab ipso Christo Domino divinitus commissa omnino postulat, ut pro apostolici nostri ministerii officio omnium totius catholici orbis Ecclesiarum bono ac prosperitati studiosissime prospiciamus, et omnia conemur, quo sanctissima nostra fides ac religio ubique magis in dies vigeat, efflorescat, et eccles. disciplina servetur ac promoveatur, ac radicitus evellantur zizania, quae inimicus homo superseminavit in medio tritici, et omnes eliminentur corruptelae, quae animarum saluti et sacrarum rerum ordini vel maxime adversantur. Hinc vel ab ipso nostri Pontificatus exordio paternas nostras sollicitudines ad Siciliam convertimus, et Apostolicas quoque nostras literas annulo Piscatoris obsignatas, ac die 26 Ianuar. 1856 editas,

Digitized by Google

quarum initium ‚Peculiaribus', vulgavimus pro spirituali Siciliae utilitate, quae ab antiquis temporibus filia inprimis dilecta Romanae Ecclesiae, arctissimis praecipuae pietatis amoris et observantiae vinculis huic Apost. Sedi fuit obstricta. Summo autem animi nostri dolore maxima novimus mala et damna, quibus Sicilia ipsa iamdiu misere afflictatur. Ac serio considerantes omnia acta, quae haec S. Sedes pro eadem Insula edidit, perspeximus, rec. mem. Clementem XI decessorem nostrum merito atque optimo iure iudicasse, plurima eaque gravissima Siciliae mala abusus et corruptelas oriri ex praetensa Legatione ac Tribunali Monarchiae, quae concessa dicuntur ab Urbano II praed. nostro. Quocirca idem Clemens XI apostolico zelo incensus, X Kal. Martii a. 1714 suas sub plumbo edidit Pontificias literas, incipientes ‚Romanus Pontifex', quibus penitus abrogavit et extinxit praetensam Apostolicam Legationem, et ita appellatam Monarchiam, eiusque Tribunal; gravissimas causas luculenter exponens, ob quas huiusmodi consilium a se omnino suscipiendum esse existimavit. Postmodum vero Benedictus XIII praed. pariter noster, peculiaribus rerum ac temporum adiunctis, ac repetitis promissionibus adductus, eaque spe fretus, fore, ut Tribunali cum certis et immobilibus normis et regulis constituto omnes de medio tollerentur abusiones, die 30 Aug. a. 1728 apostolicas sub plumbo promulgavit literas exordientes ‚Fideli', quibus in Sicilia constituit Ecclesiasticum causarum Delegatum Iudicem eiusque tribunal cum facultatibus et legibus, quae nullo unquam modo immutari possent. Inanes vero fuere praelaudati nostri Decessoris spes, nam Iudex ille ac Tribunal retinens nomen Iudicis ac Tribunalis Monarchiae, se, veluti antea, ex praetensa Apostolica Legatione originem habere perperam censuit, ac laica potestas non solum idem tribunal dirigendum suscepit, verum etiam ordinationes, declarationes et pragmaticas sanctiones, Apostolicis literis ‚Fideli' adversas edidit, et insuper perrexit asserta exercere iura sic dictae Legationis a Clemente XI de medio sublatae, ac Delegatus Iudex magis Gubernii ordinationibus, quam memoratae Benedicti XIII constitutioni obsequi et adhaerere existimavit. Itaque haec Apost. Sedes haud omisit saepe reclamare et instare,

ut limites ab eadem Constitutione Benedicti XIII praescripti diligenter observarentur. Atque id occasione Conventionis infer hanc Ap. Sedem, et utriusque Siciliae Regem a. 1818 initae denuo fuit promissum, Regia etiam ordinatione edita, quae in epistolam Regii Administri dici 29 April. a. 1818. relata praecipiebat, ut omnes de medio tollerentur abusus, et limites in apost. literis ‚Fideli' statuti diligenter custodirentur. Sed repetita promissa minime servata fuerunt, nec exauditae tum nostrae ac nostrorum praedec. reclamationes et querelae, tum illae Epporum in Conventu ab ipsis a. 1850 in dicta Insula habito, etiamsi de gravissimis ageretur abusibus, ex quibus summa in Siciliae fideles damna ac detrimenta redundabant, quae iam omnes Sacrorum eiusdem Insulae Antistites in Concilio Tridentino existentes unanimi consensu apud Catholicum Regem Ecclesiae iura reclamantes vehementer deploraverant. Nos ipsi aliqua ex parte opportunum malis remedium adhibere curavimus, sed inutiles nostrae fuerunt sollicitudines. Etenim Legationis praetextu ecclesiasticae res maiori ex parte usurpatae, ac leges de eccles. disciplina perperam conditae, et haec Apost. Sedes impedita, quominus salutarem suam erga illas Ecclesias actionem exercere possit. Atque eo perventum est, ut in rebus ad eccl. disciplinam pertinentibus laica potestas minime pendere velit a Romano Pontifice, cuius vices se agere iactat. Iudex vero ita appellatae Monarchiae minime servans limites praescriptos ab apost. literis ‚Fideli', civilium ministrorum ordinationibus inserviens, eas temere exequitur, sibique vindicat facultates, quibus omnino caret, et gravaminis obtentu specieque ad se plane neglectis canonicis sanctionibus, per commemoratas literas ‚Fideli' enunciatis, causas avocat, et Eppos ad rationem reddendam ita cogit, ut ipsi raro possint prima etiam provocatione de causis iudicare, et impedit, quominus supremi Religiosarum Familiarum Moderatores suam auctoritatem in subditos sibi religiosos viros exercere qùeant, atque etiam interiori Regularium Ordinum disciplinae sese immiscere non dubitat. Hinc factum est, ut in Sicilia Epporum auctoritas cum summo eorum iurium damno et animarum salutis discrimine fuerit depressa ac deiecta, ut eccl. disciplina enervata, et Regularis

observantia fere destructa, et utriusque Cleri inobedientia adversus suos Praepositos promota ac defensa, ut Eppi et Regularium Ordinum Moderatores continua illius Tribunalis illegitima actione ac vi pressi haud possint impedire perturbationes, et quae tristia consequuntur ex nullitate actorum, quae ab eodem tribunali patrantur contra statuta et praescripta ab ipsis ‚Fideli' apost. literis. Accedit etiam, ut superiori fere exeunte seculo Messanae tribunal a civili potestate pro suo arbitrio fuerit perperam constitutum, quin ullo modo a Monarchiae Tribunali penderet. Ex quo luctuosissimo sane rerum statu tristissima illa in Siciliam variis temporibus redundarunt mala, quae potius lugenda quam commemoranda sunt, cum omnibus apprime cognita sint et perspecta, praesertim posteaquam ipsae nostrae apost. literae per summam iniuriam contemtae et pessumdatae fuere. Ac nisi nota esset eximia Siculorum erga hanc Petri Cathedram catholicae unitatis centrum fides pietas observantia et obedientia, necnon Epporum pro animarum salute sollicitudo, metuendum esset periculum, ne, si ita res progrederentur, Sicilia gravioribus etiam malis afflictaretur.

Cum igitur ex eodem tribunali superius enunciato, quod Monarchiae vocant, tot in Ecclesiam eiusque auctoritatem, iura ac disciplinam damna derivarint, ac derivent, et irritae fuerint iteratae huius Apost. Sedis expostulationes, quo tribunal idem praefinitos in apost. literis ‚Fideli' limites diligenter servaret, ac fallaces semper fuerint repetitae promissiones de tollendis corruptelis: idcirco nos in tot gravissimis malis, quae Ecclesiam in Sicilia affligunt, ac in tot maximis periculis, quae eidem Ecclesiae impendent, non solum nullo modo connivere possumus, verum etiam pro gravissimo supremi nostri apostolici ministerii officio mala ipsa et pericula omni cura studioque penitus amovere et eliminare debemus. Gravissimae enim culpae coram Deo reos nos esse existimaremus, nisi tot mala radicitus exstirpanda curaremus. Quocirca succidamus ac dissipemus oportet, ut Clementis XI praed. nostri verbis utamur, arborem illam, ex qua pessimi orti sunt fructus, cum Romanus Pontifex a Christo Domino aequi bonique assertor constitutus noxia omnia destruere ac radicitus evellere teneatur.

Etsi enim de rebus ageretur ab hac Apost. Sede ob legitimas causas forte unquam concessis, tamen huiusmodi concessiones revocandae et abolendae omnino essent, cum rerum ac temporum immutatis adiunctis experientia demonstret maxima orta esse et oriri damna ex hisce concessionibus, easque omnis generis corruptelis et abusibus aditum aperire, et Ecclesiae animarumque saluti maxime adversari. Itaque cum pro apostolici nostri muneris debito nullo modo possimus diutius ferre ac tolerare tot mala et corruptelas, ac permittere, ut Siculae Monarchiae privilegiorum obtentu Ecclesiastici Ordinis dignitas labefactata collabatur et concidat, peculiari ven. fr. nostr. S. R. E. Cardinalium Congregatione in consilium adhibita, ac nonnullis dil. filiis Romanae Curiae auditis Antistitibus, motu proprio — hisce literis non solum suppressionem et abolitionem praetensae Apostolicae Siculae Legationis, ac ita appellatae Monarchiae, a Clemente XI decessore nostro factam confirmamus, verum etiam eandem Apost. Legationem et Monarchiam, quatenus opus fuerit, suprema nostra auctoritate iterum supprimimus, extingvimus, et abolemus; insuper saepe memoratam Constitutionem ‚Fideli' a Benedicto XIII itidem praed. nostro editam quoad Iudicem Delegatum in Sicilia, quem Monarchiae Iudicem vocant, eiusque tribunal una cum omnibus indultis, privilegiis et facultatibus, etiam in Apost. literis in forma Brevis expeditis tum fel. rec. Gregorii XVI praed. nostri incipientibus ‚Iamdiu' die 3 Mart. 1846 datis, tum nostris die 21 Ianuar. a. 1856 editis, quarum initium ‚Peculiaribus', et in quibuscunque aliis quovis titulo et causa a nobis et a praed. nostris quorumcunque meritorum intuitu et ratione praedicto Iudici Delegato eiusque tribunali concessis, et confirmatis, praesentium literarum tenore prorsus revocamus, et officium eiusdem Iudicis ac ceterorum officialium et ministrorum, dictumque tribunal una cum commemorato tribunali Messanae erecto, perpetuum in modum de medio tollimus, et in omnibus omnino extingvimus, cassamus et delemus. Volumus propterea et mandamus, ut illa omnia veluti plane extincta, suppressa et abolita, necnon respective rescissa, cassata, deleta, revocata, ac penitus abrogata ab omnibus haberi ac reputari debeant. Ceterum ad praemissa devenimus,

Digitized by Google

ut pro pontificia nostra sollicitudine Ecclesiae libertatem, ac nostram et huius S. Sedis, et Epporum ac Regularium Superiorum auctoritatem vindicaremus, et ecclesiasticam restitueremus disciplinam, ac periclitantium animarum saluti prospiceremus. Cum autem praecipua prorsus caritate fideles Siciliae populos merito prosequamur, qui avita religione ac pietate spectati, immobili fide et observantia nobis et huic Ap. Sedi constantissime adhaerere vehementer gloriantur, haud omittemus aliis nostris Apost. literis eorumdem fidelium incommodis ac dispendiis occurrere, concedendo opportunas facultates ven. fratribus Sacrorum in Sicilia Antistitibus, quos iidem fideles facilius et commodius adire poterunt. Haec volumus, statuimus, praecipimus, atque mandamus, decernentes etc. (solitae clausulae.) — Cum autem eaedem praesentes literae in Sicilia nequeant hisce praesertim temporibus tuto publicari, ut hactenus experientia compertum est, ac nobis per legitimas probationes satis superque constat, prout harum serie declaramus, et verendum sit, ne praetextu reprobatae legis de Regio Placito earumdem literarum exequutio impediatur: volumus illas et earum exempla etc. (de affixione solita ad valvas Ecclesiarum etc.) — Datum Romae anno 1864 V Kal. Febr. — Iubemus has nostras Apost. literas publicari die 10 Oct. 1867. Pius PP. IX. — La Civilta Cattolica. Serie VI. vol. 12. Roma. 1867. p. 341.

1673.

Eiusdem literae ad Eppos, Clericos, et fideles Siciliae in eodem merito.

Multis gravissimis aeque ac iustissimis causis permoti vel potius impulsi, per apostolicas nostras literas hodierno die sub plumbo datas ac perpetuo valituras suprema nostra apostolica auctoritate praetensam Apostolicam Siciliae Legationem ac ita appellatam Monarchiam, Iudicem Delegatum eiusque Tribunal, atque etiam alterum Tribunal Messanae, a civili potestate superiori fere exeunte seculo perperam insti-

tutum, notarios, scribas, ministros, et alios quoslibet officiales quovis nomine nuncupatos, dignitates, officia, ministeria, omnesque illorum titulos, denominationem omnino extinximus, suppressimus, delevimus, atque etiam omnia et singula, si quae essent illis et cuicunque illorum a nobis et a quibuscunque Romanis Pontificibus praed. nostris quomodolibet concessa ac pluries confirmata privilegia, facultates, indulta, penitus et omnino revocavimus, et abrogavimus, et illa veluti plane revocata, abrogata et extincta ab omnibus Christifidelibus haberi et aestimari debere voluimus et mandavimus. Verum eodem tempore de vestra utilitate et bono summopere solliciti, et idcirco vestris incommodis paterna nostra sollicitudine occurrere exoptantes, cognovimus alium a nobis modum esse statuendum, quo ex ss. canonum norma causae ad ecclesiasticum forum pertinentes, extincto et abolito munere et officio Iudicis Delegati eiusque Tribunali, possint rite cognosci, iudicari, et ad debitum finem adduci; ac propterea perspeximus, pro earumdem causarum cognitione et fine in ista ipsa Insula a nobis peculiari ratione esse providendum. Ex quo profecto omnes non solum magis magisque intelligunt, summam esse paterni nostri animi in vos caritatem, ac singularem de vestris commodis et utilitatibus curam; verum etiam clare aperteque agnoscunt, nos ad praemissa devenisse, ut gravissima amoverentur scandala, et mala, quibus Siculi fideles vehementer affligebantur, utque Ecclesiae et huius Ap. Sedis auctoritati, dignitati et honori, et Epporum iurisdictioni atque animarum saluti consuleretur. Itaque diturna et accurata adhibita consultatione, rebusque omnibus diligentissime perpensis, prout rei gravitas omnino postulabat, et auditis nonnullis ven. fr. S. R. E. Cardinalibus ac dil. filiis Romanae Curiae Antistitibus, consilio doctrina ac sacrarum legum scientia rerumque gerendarum peritia praestantibus, pro facili et recta earumdem causarum cognitione et tractatione, sequentem normam statuere, praescribere et sancire decrevimus, quam ab iis omnibus, ad quos spectat, et in futurum spectabit, diligenter inviolabiliterque observari volumus, praecipimus et mandamus. (Sequitur norma fori ecclesiastici XV capitibus comprehensa, e qua unice passus illos notamus, qui ad supre-

Digitized by Google

mum ius S. Sedi reservatum se referunt:) — VII. Caveant tamen omnes Ordinarii locorum, ne causis, quae maiores appellantur, quaeque apud Sedem Apost. tractari debent, sive in prima sive etiam in alia ulteriori instantia ullo pacto sese ingerant, aut immisceant, sed illae iuxta commemorati Tridentini Concilii et ss. canonum, et Apost. Constit. praescriptum in Romana duntaxat Curia, vel a Iudicibus, quos Romanus Pontifex pro tempore existens specialiter deputaverit, cognoscantur. Insuper caveant quoque, ne cuipiam intercipiatur ius sive in prima sive in ulteriori instantia omisso medio adeundi S. Sedem pro obtinenda cognitione et definitione aliarum causarum, quas minores vocant, dummodo tamen partium accedat consensus. VIII. Nulli praeterea ex supradictis sive primae sive secundae sive etiam tertiae instantiae Iudicibus, nec cuiquam alteri eccl. Iudici cuiuscunque gradus et conditionis, etiamsi Legati a latere dignitate insignito, potestas sit ullo unquam tempore quempiam absolvere, etiam cum reincidentia et ad effectum agendi tantum, a censuris eccl. per Apostolicas Constitutiones inflictis, quarum absolutio soli Romano Pontifici reservatur. Caveant item omnes praedicti, ne, postquam eaedem censurae ab ipsis declaratae ac promulgatae fuerint, ullo modo sese ingerant aut immisceant cognitioni, an illae earumve declaratoriae validae aut nullae, iustae aut iniustae sint; cum eiusmodi cognitionem Romano tantum Pontifici pro tempore existenti competere satis constet et exploratum sit. XII. In Regulares et in eorum causas nulla AEppis et Eppis per praesentes literas facultas conceditur, sed in eos et in illorum causas in casibus a iure permissis ea tantum auctoritate uti poterunt, quae Ordinariis iuxta ss. canones, Concilium Tridentinum et Apost. Constitutiones revera competit. Quapropter ipsi Ordinarii nullo modo poterunt praetergredi limites a iure praescriptos, et impedire, quominus Regularium Ordinum Superiores ad normam ac tramites peculiarium cuiusque Ordinis Constitutionum suam iurisdictionem auctoritatemque libere exerceant, ac procedant; secus sententiae ab AEppis et Eppis latae et omnia alia acta ab ipsis gesta nulla et irrita omnino sint. — (Conclusio:) Iam vero maiore qua possumus animi nostri contentione vos etiam atque etiam monemus, hor-

Digitized by Google

tamur et obsecramus, ven. fratres, ut illa Eppali fortitudine, qua omnes Sacrorum Antistites pollere debent, ea omnia, quae constituimus, atque sancivimus, servanda ac perficienda curetis, et singularem adhibeatis vigilantiam, ut omnes vobis subiecti eadem diligentissime exequantur. Ac vestrum zelum vehementer in Domino excitamus, ut hisce praesertim calamitosissimis christianae civilisque reipublicae temporibus, quibus Dei hominumque hostes nefariis omnis generis molitionibus Arcem Sion quaquaversus invadere, et in hanc Petri Sedem, quam Redemtor noster Christus Iesus posuit in columnam ferream, et in murum aeneum adversus principes tenebrarum, irruere, et sanctissimae religionis fundamenta convellere, omniumque animos mentesque corrumpere connituntur, pro loco quem tenetis, pro dignitate qua insigniti estis, et pro potestate quam accepistis a Domino, velitis Catholicae Ecclesiae causam, iura, doctrinam, libertatem ac disciplinam impavide tueri, propugnare, et animarum saluti studiosissime consulere. Nihil igitur intentatum, nihilque inexpertum unquam relinquite, ut fideles vobis concrediti quotidie magis enutriti verbis fidei, et religionis ac pietatis sensibus incensi ambulent digne Deo per omnia placentes, ac summa nobis et huic Petri Cathedrae observantia constantissime adhaerere, debitamque Ecclesiae legibus, disciplinae, ac ss. canonum sanctionibus reverentiam et obedientiam profiteri glorientur. Atque omnium coelestium munerum auspicem et praecipuae nostrae in vos benevolentiae pignus Apost. bened. ex imo corde profectam vobis peramanter impertimus. Datum Romae die 28 Ian. 1864. — La Civilta Cattolica. Roma. 1867. Ser. VI. vol. 12. p. 470.

1674. Monitorium e S. Congr. Epp. et Regul. ad sacerdotem Cyrinum Rinaldi, qui non obstante suppressione sic dictae Monarchiae Siculae delato sibi iudicis munere fungi pergebat. 1867. SSmus Dnus Noster Pius divina providentia Papa IX gravissima considerans mala, quae in Siciliae

Digitized by Google

Ecclesias ex praetensa Legatione et ex Tribunali ita dictae Monarchiae redundarunt, supremi apostolici sui ministerii officium esse existimavit, opportunum et efficax adhibere remedium. Quapropter die 10 huius mensis vulgavit Apost. literas sub plumbo editas, et incipientes ‚Suprema', quibus de medio tollit commemoratam praetensam Legationem, ac Tribunal, et penitus extingvit ac abolet munus et officium tum Iudicis praedicti Tribunalis, tum aliorum omnium Officialium et Ministrorum, qui ad idem Tribunal quovis modo pertinent. Spiritualibus autem Siciliae fidelium necessitatibus idem Summus Pontifex consulens, eodem tempore edidit et publicavit Apostolicas Literas annulo Piscatoris obsignatas, quibus peculiares Sacrorum eiusdem Insulae Antistitibus facultates conceduntur. Post huiusmodi publicationem, quae solemnem supremae Ecclesiae auctoritatis actum constituit, nemini ex catholicis certe licet eidem actui ullo modo refragari, quinimo omnes conformare se debent ad Pontificias ordinationes, quae in memoratis Apostolicis literis sub plumbo expeditis continentur. Itaque, sacerdos Cyrine Rinaldi, qui sic appellatae Monarchiae iudicis munere fungebaris, ne te ab earumdem Apost. literarum observantia eximere unquam possis, praetexens ignorantiam aut aliam excusationem, et, quod Deus avertat, cum animae tuae detrimento et fidelium damno et scandalo attentes actus nullos, quorum coram Deo et Ecclesiae reus eris, idem Summus Pontifex huic S. Congregationi negotiis Epporum et Regularium praepositae expresse in mandatis dedit, ut earumdem Apost. literarum exemplar tibi mittat, et eodem tempore tibi suo nomine et apostolica auctoritate denunciet maioris excommunicationis latae sententiae poenam ipso facto absque ulla alia declaratione incurrendam, cuius absolutio ipsi Summo Pontifici reservatur, excepto tantum tempore, quo verseris in mortis articulo, quoties seu directe seu indirecte et quovis modo ausus fueris vel earumdem literarum executionem impedire, vel nomen officii, quod gerebas, retinere, vel eiusdem officii exercitio te immiscere sub quolibet titulo, praetextu et colore, et quocunque actu etiam extraiudiciali et oeconomiae per interpositam quoque personam peracto. Haec igitur S. Congregatio Epp. et Reg. Pontificis

Digitized by Google

Maximi imperata faciens tibi exemplar mittit earumdem Apost. literarum, ac praesenti Monitorio poenam excomm. a Sanctitate Sua statutam, veluti supra dictum est, tibi indicit, ac simul declarat, quod eiusdem excomm. comminatione minime intenditur derogari aliis eccles. censuris ac poenis, quas sacri canones et apost. constitutiones in illos infligunt, qui executionem actorum S. Sedis impediunt, vel ecclesiasticam iurisdictionem usurpant, vel liberum Epporum auctoritatis exercitium perturbant. Quod autem attinet ad actus per abusionem factos, quibus praeterito tempore locum dedisti, Sanctitas Sua te etiam atque etiam hortatur et monet, ut sacerdotalis tuae praesertim conditionis memor, velis conscientiae tuae sedulo ac serio consulere, prae oculis habens, poenas ab hominibus statutas eludi posse, sed punientis Dei manum vitari numquam posse. Datum Romae ex Secretaria S. Congr. Epp. et Reg. die 15 Oct. 1867. A. Card. Quaglia, Praef. — Stanislaus Svegliati, Secr. — Civilta Cattolica. Roma. 1868. Serie VII. vol. I. p. 611.

1675. Breve excommunicatorium adversus presbyterum Cyrinum Rinaldi. 1868. Ven. Fr. AEppis etc. Siciliae. Pius Papa IX. Quisque vestrum optime noscit, nos pro supremi nostri apostolici muneris officio de universae Ecclesiae bono animarumque salute vehementer sollicitos, ad maxima et gravissima mala ac damna penitus amovenda, quae in istas Siciliae Ecclesias et fideles ex praetensa Apostolica Sicula Legatione et ita dicta Monarchia iamdiu redundabant, usque ab a. 1864. Apost. nostras sub plumbo V Kal. Febr. edidisse literas incipientes ‚Suprema' ac die 10 Octobris a. 1867 iuxta nostra mandata ex more Romae vulgatas, quibus commemoratam Apostolicam Legationem et sic appellatam Monarchiam, necnon Iudicem Delegatum eiusque tribunal, omnesque ministros et officiales de medio sustulimus, planeque extinximus et abolevimus. In quibus nostris literis inter alia praescripsimus, ut post duos menses a die publicationis et affixionis earumdem literarum computandos deberent literae

Digitized by Google

ipsae plenum suum effectum habere, et omnes ac singulos, quos illae concernerent, perinde afficere, obligare, et arctare, ac si unicuique eorum nominatim ac personaliter intimatae fuissent. Neque ignoratis, qua cura et studio spiritualibus istorum fidelium indigentiis utilitatibusque consulere studuimus. Namque alias nostras literas annulo piscatoris obsignatas incipien'es ‚Multis gravissimis' et datas eodem die et anno, quibus apostolicae sub plumbo literae editae fuerunt, emisimus. Quibus quidem literis opportunas ac necessarias facultates vobis aliisque legitimis in Sicilia Ordinariis tribuimus, ac simul statuimus modum, quo causae ad forum eccles. pertinentes possent ac deberent iudicari et agi. Ac neminem vestrum latet, die 15 Octobris superiori anno a nostra Congregatione negotiis Epp. et Regul. praeposita missum fuisse supremo et expresso nostro iussu exemplar earundem literarum sub plumbo ad presbyterum Cyrinum Rinaldi, qui sic nuncupatae Monarchiae Iudicis munere fungebatur, et eidem severissimum Monitum datum fuisse. Quo monito eidem sacerdoti Rinaldi nostro nomine et apost. auctoritate fuit denunciata maioris excommunicationis poena latae sententiae ipso facto incurrenda absque ulla alia declaratione, cuius absolutio nobis est reservata, excepto tantum mortis articulo, quoties ipse seu directe seu indirecte et quovis alio modo ausus fuisset vel earumdem literarum executionem impedire, vel nomen officii quod gerebat retinere, vel eiusdem officii exercitio se immiscere sub quocunque titulo, praetextu, colore, et quocunque actu etiam extraiudiciali et oeconomico per interpositam quoque personam peracto. Insuper eidem presbytero Rinaldi declarabatur, huiusmodi excomm. comminatione minime derogari aliis eccles. poenis et censuris, quas sacri canones et apost. constit. in illos infligunt, qui executionem actorum huius S. Sedis impediunt, vel eccles. iurisdictionem usurpant, vel liberum Epporum auctoritatis exercitium perturbant. Ac idem presbyter nostro etiam nomine etiam atque etiam monebatur, ut quoad actus per abusionem factos, quibus praeterito tempore locum dederat, sacerdotalis praesertim conditionis suae memor serio conscientiae suae consulere ac severissima Dei iudicia formidare vellet. Iamvero eti amsi idem presbyter Rinaldi monitum et

praedictas nostras sub plumbo literas acceperit, quae per publicas Romanas, Florentinas, et Siculas, ac fere omnes ephemerides vulgatae fuerunt, tamen officii sui omnino oblitus, eo temeritatis et audaciae devenit, ut supremam nostram et Apost. huius Sedis auctoritatem omnino contemnens, ac maioris excomm. poenam plane despiciens, haud extimuerit pergere sacrilego prorsus et abominabili ausu sese immiscere praedicto sic appellatae Monarchiae Iudicis officio a nobis abrogato ac plane sublato, et actus exercere omnino nullos et irritos cum summo fidelium scandalo, animarum detrimento, ac gravissimis Epporum iniuriis et vexationibus. Taedet sane hic recensere singulos usurpatae iurisdictionis actus, quos ipse presbyter Rinaldi post acceptas nostras literas et Monitum audacissime admisit, nihil dubitans minitari quoque vobis pecuniarias mulctas. In tanta igitur ac tam perniciosa huius presbyteri contumacia, ad supremam nostram et huius S. Sedis potestatem tuendam, ad Epporum auctoritatem iurisdictionemque vindicandam, ad tantum scandalum amovendum, et ad Siciliae fidelium salutem curandam dolenter quidem, necessario tamen illud consilium a nobis suscipiendum esse duximus, quod ex ss. canonum praescripto, ex Rom. Pontif. praed. nostr. exemplo praesto est, ut nimirum exeramus gladium, quo nos Deus ad religionis et iustitiae defensionem munivit. Quare auctoritate Omnipotentis Dei, et ss. App. Petri et Pauli, ac nostra eundem presbyterum Cyrinum Rinaldi, qui ex vi commemorati Moniti in maiorem excomm. iam incidit, hisce nostris literis solemniter ac nominatim excommunicamus, anathematisamus et ab Ecclesiae corpore segregatum ac prorsus ab omnibus vitandum esse statuimus, decernimus ac denunciamus. Faxit dives in misericordia Deus, ut infelix hic sacerdos, hac acri sane sed necessaria medicina a nobis in ipsum adhibita sanetur, atque ipse gravissima sua recognoscens errata resipiscat, ac sincera et salutari poenitentia animae suae bono prospiciat, ne ad ulteriora procedere cogamur. Denique hac quoque occasione vobis iterum animos addimus, ven. fratres, ut divino auxilio freti pergatis maiore usque studio in hac tanta temporum perturbatione et iniquitate impavide tueri Dei eiusque S. Ecclesiae causam, et gregis curae vestrae commissi salutem

Digitized by Google

curare. Vos autem, dil. filii, etiam atque etiam hortamur, ut nefarias inimicorum hominum insidias sedulo devitetis, et alacriore usque pede incedatis per semitas Domini, et ambuletis digne Deo per omnia placentes, in omni opere bono fructificantes. Ac praecipuae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. intimo cordis affectu vobis ipsis, ven. fr. ac dil. filii, peramanter impertimus. Datum Romae die 23 Iul. 1868.

VII. Monumenta Mexicana.

1676.

Pius IX PP. neo-Imperatori Maximiliano rem Ecclesiae Cath. commendat, et Nuntium Apost. ad eum mittit. 1864.

Maiestas! Dum M. V. ultimo mense Aprili, priusquam capesseret habenas novi Imperii Mexicani, in hanc capitalem urbem, ad venerandas SS. Apostolorum tumbas, et recipiendam Apostolicam Benedictionem venire volebat, profundum sensimus dolorem, qui animum Nostrum replebat, videndo deplorabilem statum, in quem sociales convulsiones postremorum annorum coniecerunt omne id, quod religionem nationis Mexicanae attinet. Iam antehac, et iteratis vicibus manifestavimus hoc respectu lamenta nostra in publicis et solemnibus actis, protestando contra impiam legem ‚Reformatio' dictam, quae maxime inviolabilia Ecclesiae iura evertit, auctoritatem suorum pastorum vilipendit; — porro contra usurpationem bonorum ecclesiasticorum, et dilapidationem patrimonii sacri, contra iniustam abolitionem ordinum religiosorum; contra falsa principia, sanctitatem Religionis catholicae directe laedentia.; demum contra multa alia attentata in praeindicium non solum personarum sacrarum, sed etiam ministerii pastoralis, et disciplinae Ecclesiae commissa. Hinc Maiestas V. facile potest concipere, quanta fuerimus affecti laetitia,

Digitized by Google

videntes, constabilitione novi Imperii auroram oriri dierum pacificorum, et prosperitatis pro Ecclesia Mexici. Solatium hoc eo magis augebatur, dum vidimus, Coronam hanc oblatam esse Principi de familia catholica, quae tanta praebuit specimina religiosae suae pietatis. Non minus magnum fuit gaudium dignissimorum Praesulum Mexicanorum, qui discedendo e Metropoli Christianitatis, ubi tanta exempla suae abnegationis, suae filialis erga Personam Nostram devotionis reliquerunt, fortunam nacti sunt, ut primi essent, qui sincerum homagium exhibeant Principi, per Patriam suam electo, et e proprio eius ore laetas percipiant assecurationes resolutionis heroicae, ad reparandas iniurias Ecclesiae illatas, et convulsa administrationis civilis et religiosae elementa reorganisanda. Mexicana natio cum ineffabili exultatione salutavit sublimationem M. V. ad thronum, unanimi populi desiderio vocatae, qui usque ad illud tempus constrictus fuit gemere sub iugo anarchici regiminis, ac super ruinis et infausto situ Religionis catholicae, praecipua sua gloria, et fundamento omnis prosperitatis, plangere. Sub felicibus his auspiciis, de die in diem exspectabamus primos novi Imperii actus, persuasi, per revolutionem tanta cum impietate prostratae Ecclesiae promtam et iustam satisfactionem esse praestandam, revocatis, quibus ad statum oppressionis et servitutis redacta fuit, legibus, promulgatis aliis ad suspendendos impiae administrationis funestos effectus. In spebus Nostris adusque delusi (forsan causa attribuitur difficultatibus, dum de reorganisanda societate a longo tempore convulsa agitur, oriri solitis) non possumus non converti ad M. V. appellando ad rectitudinem intentionum eius, ad spiritum catholicum, cuius solemnia in aliis circumstantiis praebuit documenta, ad promissa protegendae Ecclesiae Nobis facta, habemusque fiduciam, quod adpellatio haec nobile Eius cor penetratura, fructus productura sit, quos a M. V. exspectamus. Rite enim perspicit, quod si Ecclesia in exercitio iurium suorum impedita sit, si leges, quae acquisitionem et possessionem vetant, sublatae non fuerint, si Ecclesiae et Conventuum eversio continuata, si e manibus acquirentium pretium bonorum Ecclesiasticorum acceptatum, si sacris aedificiis alia destinatio assignata fuerit, si

religiosis facultas ad resumendum suum habitum et in communitate vivendum denegata, si Moniales vitae media mendicare, in miseris et insanis habitaculis vivere coactae, si ephemeridibus licentia data impune insultandi Pastoribus et Ecclesiae catholicae doctrinam impugnandi, — pro fidelibus scandalum, pro Religione detrimentum permanebunt in statu quo, imo evenient adhuc maiora.

Maiestas! nomine illius fidei, illius pietatis, quae decus Augustae Familiae suae constituunt, nomine Ecclesiae Iesu Christi, qui Nos, non obstante indignitate Nostra, supremum illius Caput et Pastorem constituit, nomine Dei Omnipotentis, qui Eandem delegit ad gubernandam hanc catholicam nationem eo fine, ut sanet plagas illius, et reddat honorem SS. Religioni suae, Eandem adiuramus, adiiciat manum operi, deponat omnem humanum respectum, et comite prudentia illustri, ac sensu christiano, abstergat lacrymas familiae catholicae, hacque agendi ratione reddat se dignam benedictione Iesu Christi, Pastorum Principis. Hoc fine, et magis ad secundanda desideria Eiusdem mittimus repraesentantem Nostrum. Ille M. V. viva voce exprimet dolorem, quem Nobis causaverunt tristes relationes, ad hunc usque diem ad Nos perlatae, et uberius adhuc explanabit intentiones et scopum Nostrum, ob quem is apud Eandem adcreditatus est. Eximimus illum, ut a M. V. nomine Nostro postulet revocationem funestarum legum, Ecclesiam a tanto iam tempore opprimentium, et optatam negotiorum ecclesiasticorum cooperantibus Episcopis, et quoad opus fuerit in concursu Apostolicae Nostrae auctoritatis reorganisationem.

Rite cognitum est M. V. ad efficaciter reparanda mala per revolutionem illata; ad reddendos ocyus Ecclesiae feliciores dies, ante omnia opus esse, ut Religio catholica, cum exclusione omnis alterius dissidentium cultus, pergat porro esse gloria et columen nationis Mexicanae, ut Episcopi in exercitio Pastoralis sui ministerii perfecta libertate gaudeant, Ordines religiosi restabiliantur et in conformitate instructionum ac facultatum a Nobis concessarum reorganisentur, patrimonium Ecclesiae, et connexa ei iura serventur illaesa et protegantur, nemini detur facultas docendi et

Digitized by Google

publicandi principia falsa et subversiva; tam publica, quam privata institutio dirigatur, et superinspiciatur per ecclesiasticam auctoritatem, demum catenae illae, quae adusque Ecclesiam catholicam sub dependentia et arbitrio civilis gubernii constrictam tenuerunt, confringantur. Si aedificium religiosum super hac basi, de quo nec volumus dubitare, restabilitum fuerit, M. V. taliter occurret principali malo, et respondebit vividissimis populi Mexicani adeo religiosi votis; satisfactio haec dissipabit nostras, et eiatis illustris Episcopatus anxietates, viam aperiet educationi docti et zelosi Cleri, et morali regenerationi subditorum, quod plus, solenne praebebit exemplum aliis Rerumpublicarum Americanarum gubernііs, ubi non paucae luctuosae vicissitudines exagitabant Ecclesiam; hac ratione efficaciter cooperabitur, sine omni dubio, ad consolidandum suum proprium thronum, pro gloria et prosperitate familiae suae imperialis.

Atque istud est, quod M. V. commendamus per Apostolicum Nostrum Nuncium, qui honorem habebit praesentandi confidentiales Nostras Literas. Dignetur M. V. eum sua confidentia et benevolentia prosequi, pro faciliori implemento missionis ei a Nobis concreditae. Velit pari fiducia complecti dignissimos Mexici Praesules, ut animati, prout sunt, a Spiritu Dei, et salutis animarum zelantes, cum solatio et energia difficile restaurationis opus, in quantum ad illos pertinet, arripere, et per id ad restitutionem ordinis socialis concurrere possint. Nos autem non cessabimus humiles preces Nostras quotidie ad patrem luminum et Deum totius consolationis dirigere, ut sublatis tandem obstaculis, omnis ordinis socialis et religiosi inimicorum consilia dissipentur, passiones politicae sopiantur, plena libertate sponsae Iesu Christi reddita, natio Mexicana, in persona M. V. salutare possit patrem, regeneratorem suum, suam maximam, nunquam interituram gloriam. In fiducia, qua ardenter optamus plenarie completa haec cordis Nostri vota, impertimur M. V. et Augustae Illius Coniugi Apostolicam Benedictionem. Datum Romae die 18. Octobris 1864. — L'Unita Cattolica. 1865. p. 178.

Digitized by Google

1677—1684.

Acta ad correspondentias Gubernii Mexicani cum Nuntio S. Sedis spectantia. 1864. 1865.

1677. Puncta Nuncio Apostolico scopo componendae quaestionis ecclesiasticae per Regimen Mexicanum mense Decembri 1864 proposita.

1. Gubernium Mexicanum tolerat omnes confessiones, quae antea per leges Status prohibitae fuerant; speciali tamen protectione eius gaudebit Religio Catholica, Apostolica et Romana, qua Religio Status.

2. Publicum aerarium providebit sumptibus cultum, et salariis Ministros eius, quae eodem modo, eadem proportione, ac iisdem titulis cum civilibus officialibus Status, dispensabuntur.

3. Ministri cultus catholici gratis administrabunt sacramenta et exercebunt suum ministerium, quin iisdem permissum sit, quidpiam exigere, aut fideles obligentur eis stipendia, aut quaecunque emolumenta, titulo: iuris parochiae, dispensationum, decimarum, oblatorum et quocunque alio praestare.

4. Ecclesia Gubernio cedit omnes suos proventus e bonis ecclesiasticis, quae durante republica pro nationalibus declarata fuerunt.

5. Imperator Maximilianus, eiusque Successores in throno in perpetuum gaudebunt circa Mexicanam Ecclesiam iuribus, quae Regibus Hispaniae in respectu Ecclesiarum Americae concessa fuere.

6. Sanctus Pater in mutua cum Imperatore consensione determinabit, quinam Ordinum Religiosorum, sub republica exstinctorum, sint revehendi, designando modum atque conditiones illorum subsistentiae. Communitates Religiosae ad praesens facto existentes, porro quoque subsistere poterunt, denegata tamen iisdem facultate novitios recipiendi, quoadus-

Digitized by Google

que S. Pater cum consensu Imperatoris modum et conditiones illorum existentiae designaverit.

7. Iurisdictio Cleri? (In opere, e quo acta isthaec vulgamus, hoc sub puncto nil continetur.)

8. Imperator iis locis, quae opportuna censuerit, civilia protocolla nativitatum, matrimoniorum et obituum catholicis Sacerdotibus committet, qui hac provincia instar Officialium Status fungi debebunt.

9. Coemeteria? (Eadem observatio, quae ad punctum 7.)

1678. Nota Ministri Iustitiae ad Nuntium Apostolicum Mexicanum dd. 24. Decemb. 1864. desiderans, scripto sibi indicari, quod instructione quoad Puncta secum communicata provisus non sit. Cum Exc. Vra occasione postremae nostrae conferentiae declaraverit, atque hodierna die, apud suam Mattem Imperatricem constituta, repetierit: se necessaria instructione ad pertractanda novem puncta, scopo componendarum differentiarum, inter Statum et Ecclesiam Mexicanam intercedentium, proposita, destitui, atque ideo ad Aulam Romanam recurrere debere: Sua Mattas Imperator dolenter adactum se videt, ea media adhibere, quae eidem obligationes atque conscientia eius in moderno situ praescribunt. Cum tamen causa ulteriorum dispositionum S. Mattis, in defectu instructionis Exc. Vrae consistere debeat, sua Mattas desiderat, ut hoc factum scripto comprobetur; quapropter Exellam Vram oro: ut ea, quae mihi viva voce declarare dignata est, instar responsi ad hanc Notam, scripto consignare velit. — Petrus Escudero.

1679. Responsum Nuntii Apostolici ad praecedentem Notam dd. 25. Decemb. 1864. qua desiderium Ministri explendo, una orat pro

Digitized by Google

basi tractatus Breve Pontificium assumi. Exc. Vra mediante Nota de dato hesterno 24 Decembris, quam hodie mane percepi, me requirit, ut scripto consignem ea, quae hesterna die Suae Matti Imperatrici, Excell. Vrae autem in conferentia 20 huius mensis exponendi honorem habui, relate ad proiectum imperialis gubernii, quod generalia lineamenta Concordati inter S. Sedem et Gubernium Mexicanum concludendi complectitur. Cui desiderio satisfacere cum promptitudine festino. Dum S. M. Imperatori in privata audientia, 17-a c. m. mihi concessa, familiarem epistolam S. Patris substravissem, Sua Mattas dignata est me edocere de praefato proiecto; et ego plena cum libertate respondi : me nec instructione necplenipotentia ad occipiendas tractationes quoad Concordatum necessaria, munitum esse ; cum instructiones meae quoad omnia conformes sint ideis, quas Sua Sanctitas in sua ad Imperatorem litera exposuit. Idem repetii et evolvi Exc. Vrae ac S. M. Imperatrici, addendo : missionis meae scopum prae omnibus hunc esse, ut cum sic dictis reformativis legibus simul revocentur, et abrogentur omnes leges, sacris iuribus Ecclesiae adversae, et isthic vigorem habentes ; ut damna, per has leges causata per promulgandas alias reparentur, atque ordo ad administrationem civilem et ecclesiasticam revehatur. Superaddidi etiam, me vigore acceptae instructionis, postulare debere plenam libertatem Ecclesiae et Epporum in exercitio suorum iurium et officiorum ; restabilitionem et reformationem Ordinum Religiosorum in basi a S. Patre praescripta ; restitutionem Ecclesiarum et Conventuum, cum bonis eo pertinentibus, denique recognitionem iuris Ecclesiae, tum pro praeterito, tum pro futuro, vi cuius illa suum patrimonium acquirere, possidere et administrare potest. Attingendo deinde nonnulla puncta huius proiecti, reprobavi primum de tolerantia cultuum, utpote doctrinae Ecclesiae, et sensui nationis Mexicanae, pure catholicae, contrarium. Quod ad secundum punctum attinet, animadverti : integrum Eppatum, Cleram, et saniorem partem nationis abhorrere ab idea indemnisationis, ipsis per aerarium praestandae, et praeoptare e charitate fidelium vivere ; tandem Ecclesiam, ex parte iam spoliatam, nunquam sponte cedere posse bona, quae eidem adhuc super-

Digitized by Google

sunt, et quae maxime legitimum et sanctissimum patrimonium, cultui divino ac sustentationi suorum ministrorum et pauperum destinatum, constituunt. Suggessi porro Suae Matti et Exc. Vrae, Sanctam Sedem quoad praevia puncta eo minus instructionem mihi impertiri potuisse, cum neutiquam supposuerit, caes. Gubernium eadem propositurum, sicque occeptum a Juarezio opus consummaturum esse, asseveravi quoque tum Suae Matti, tum Exc. Vrae, me Romae nihil prorsus de sic concinnato proiecto, sive a Sua Sanctitate, sive a Secretario Status, sive ab aliis personis, ad Pontificis Aulam pertinentibus, audivisse, atque ideo persuasum tenere, quod caes. Minister D. Aguilar illud coram S. Patre nunquam commemoraverit, qui certe eatenus scripsisset, et suo Repraesentanti alias instructiones dedisset. Praetereo, Dne Minister, plures alias reflexiones, quas altae sapientiae S. M. Imperatricis cum Eppali libertate submittere praesumsi, atque compulsum me sentio Exc. Vrae repetere: quod, cum in basi saepe fati proiecti tractationem occipere nequeam, illud medio cursoris proxime gubernio S. Sedis submissurus, et me in reliquo memoratae iam epistolae S. Patris ad Imperatorem plene conformaturus sim. Una vero Suam Mattem, S. Patri tantopere devotam, mediante Exc. Vra orare sustineo: ne ullam resolutionem Ecclesiae eiusque legibus adversam edere, neque afflictionem tam boni, tamque gravibus calamitatibus obnoxii Pontificis augere, sed potius oraculum Suae Beatitudinis operiri dignetur, quod certe nonnisi ad emolumentum Religionis et veram utilitatem S. M. Imperatoris, eiusque imperii conferre potest. — Petrus Franciscus, AEppus Damasensis.

1680. Nota Nuncii Apostolici ad Ministrum externorum dd. 29 Decembris 1864. contra resolutionem Imperatoris de quaestione inter S. Sedem et Gubernium vertente absque concursu Ecclesiae decidenda. Epistola S. M. Imperatoris ad Ministrum Iustitiae, in officiosis ephemeridibus 27 c. m. publicata, tenore cuius Sua Mattas sibi proposuit, pendentem

quaestionem inter S. Sedem et Gubernium Mexicanum absque concursu auctoritatis Ecclesiae decidere, — mihi tristem necessitatem imponit, ope praesentis Notae protestandi contra iniustas quasdam, et Summo Pontifici, eiusque Gubernio iniurias expressiones. Quas priusquam aequo arbitrio Exc. Vrae submitterem, maioris claritatis gratia opportunum existimavi, Eidem verum scopum meae missionis exponere. Probe constat Exc. Vrae, me caes. Gubernio tum viva voce, tum scripto adaperuisse, meas instructiones quoad omnia conformes esse literis S. Patris ad Imperatorem, quae vulgo hucdum ignotae manserunt; porro addidi: praecipuum scopum missionis a Sua Sanctitate mihi concreditae hunc esse, ut cum iniqua lege reformationis, simul universae leges, in obversum ss. iurium Ecclesiae vigentes revocentur et abrogentur, huicque illata damna reparentur, et ut deposcam restabilitionem Ordinum Religiosorum, restitutionem Ecclesiarum et Conventuum, non secus ac ecclesiasticorum bonorum direptorum, aut existentium, denique plenam libertatem Ecclesiae in exercitio suorum ss. iurium, et sacri ministerii. Cum caes. Gubernium mihi exhibuerit proiectum e novem articulis consistens, doctrinae, et actu vigenti disciplinae Ecclesiae, non secus ac ss. Canonibus adversum; proiectum, quod ad Ecclesiam omnibus suis bonis, iurisdictione, et immunitatibus spoliandam, atque perfectae dependentiae a civili potestate, et servituti subiiciendam tendit, — quae res per Romanum Pontificem iam in duabus consistorialibus Allocutionibus a. 1856 et 1861 damnatae fuerunt; — hinc libere enunciavi, me instructione, ad tractandum in basi huiusmodi acceptari nequeuntium conditionum, destitui; atque insuper demonstravi, S. Patrem nec potuisse mihi huiusmodi instructiones dare, 1) quia nunquam supponi poterat, tale proiectum a caes. Gubernio proponendum fore; — 2) quia Gubernium hoc proiectum nunquam seu S. Sedi, seu Exc. Eppatui Mexicano commemoravit, imo, ab oppositio, blandas spes et promissiones fecerat. Si igitur caes. Gubernium hoc deplorandum proiectum usque postremum momentum celavit, quomodo potest mirari: Nuncium S. Sedis nullas hoc in obiecto instructiones habere? Et permittat Excell. Vra, ut debita cum reverentia, sed una cum libertate, mihi in-

Digitized by Google

cumbente, in medium proferam verba epistolae Imperatoris, quibus dicitur: „Hoc scopo occasione Romani nostri itineris congruos passus fecimus, ut tractatio cum S. Patre occipi queat. Hodie Nuncius in Urbe Mexicana adest, et pro magna admiratione nostra nobis declaravit: se instructionibus destitui.“ Ad haec sequentia observanda habeo: num Gubernium persuadere vult catholicis Mexicánis, in S. Patrem recidere totum responsionis onus quoad determinationem, vi cuius tanti momenti ecclesiastica negotia, absque necessario influxu spiritualis auctoritatis componere intendit? Verumtamen nullus recti iudicii homo comprehendet: venerandum caput Ecclesiae, noscendo ideas et proiectum Gubernii Mexicani, sanctionem suam promisisse, et tamen necessarias instructiones non edidisse. Imo, prorsus incredibile est: S. Patrem, scribendo epistolam Imperatori, in qua cum fervore loquitur de calamitatibus, quibus Ecclesia Mexicana obnoxia est, atque media, quibus his malis mederi, atque antiquus splendor huius Ecclesiae revehi posset, indicat; — nec verbum quidem dicturum fuisse de gravi laesione, quam novum proiectum, satis iam divexatae Ecclesiae infligeret. Et cui persuadebitur: Regnantem, qui suum repraesentantem ad quamdam Aulam scopo pertractandorum gravissimi momenti negotiorum mittit, hunc absque summe necessariis instructionibus relicturum? Propterea protestor contra omnem manifestationem aut insinuationem eo tendentem: ut Summus Pontifex responsabilis reddatur de iis, quae isthic adversus Ecclesiam eiusque iura evenire possent; atque affirmo: nec Suam Sanctitatem, nec eius Gubernium, nec Nuncium unquam novisse proiecta et resolutiones, quae loco tranquillandarum timoratarum conscientiarum, et restituendae animorum pacis, perturbationes et angustias adhuc maiores effecerunt. — Petrus Franciscus, AEppus Damas.

1681. Responsum Ministri ad praecedentem Notam Nuncii Apost. dd. 10. Ianuar. 1865. Rite percepi Notam Exc. Vrae dd. 29 Decemb. a. p. verumtamen urgentes labores non permiserunt mihi ad eandem mox respondere. Ex alia parte nolui responsum sub ingrata impres-

Digitized by Google

sione, per rapidam lectionem huius Notae causata, exarare, praeoptando, illud cum tranquillitate et attentione concinnare, quam tanti momenti, et sequelarum, praevideri nequeuntium, negotia deposcunt. Posteaquam recte penetrassem spiritum, quem haec Nota praesefert, cum magno dolore cognoscere debui, officia muneris, quod sustineo, — respectum auctoritatis et dignitatis Imperatoris — atque ipsum desiderium fovendi boni nexus exigere: ut Suae Matti subtraham lectionem documenti, quod per formam suam vehementiorem reddere debuisset dolorem, per aliam Notam Exc. Vrae ad Ministrum Iustitiae directam paucos ante dies causatum. Hac ratione ad duram alternativam positus sum, aut praefatam Notam remittere, aut ad illam non respondere; nihilominus haec duo extrema media, propter inevitabiles eorum sequelas adhibere nolendo, — et personali responsionis onere in me assumpto, Exc. Vrae non responsum, sed necessarias dilucidationes praesto, eo potissimum scopo, ut certas erroneas ideas emendem, et offensionem Gubernio Suae Mattis per prorsus infundatas suppositiones illatam, repellam. Exc. Vra compromissum videt honorem et responsabilitatem S. Patris, et laesam arbitratur sublimem eiusdem dignitatem per nonnullas enunciationes cuidam paragrapho epistolae Suae Mattis ad Ministrum Iustitiae insertas, contra quas protestatur. Profecto iustus et dignus est zelus Exc. Vrae pro tuendo honore sui Principis, et ego eidem congratularer, si in hac defensione honorem mei Monarchae non attingeret. Ast hunc absque fundamento aggressa est Exc. Vra, cum citatus paragraphus nonnisi id, quod reipsa existit, exponat. Aut de qua re hic agitur, si non de certissimis factis, ac de notoria veritate? Omnino certum est, Suam Mattem Romae fuisse, scopo stabiliendorum mediorum, quibus difficultatibus, e sic dictis reformativis legibus promanantibus, occurri posset; Eandem ad hunc effectum missionem Nuncii, specialibus instructionibus muniti, proposuisse, et Nuncium, postquam advenisset, declarasse: se nullas huiusmodi instructiones accepisse. Haec facta, si obiectum recriminationum constituere debeant, illos nullatenus attingunt, qui eadem tantum exponunt. Profecto eadem sunt expressio veritatis; nam reipsa triste est, Exc. Vram, ab

Digitized by Google

adventu suo ad metropolim asserere et diversis occasionibus repetere audire: se instructionibus ad tractandum requisitis destitui. Ad hanc gravem observationem Exc. Vra responsum dat, quod perfecte sufficere existimat. Dicit nempe: S. Sedem nullam ideam, aut notitiam punctorum, per Suam Mattem praevio scopo propositorum habuisse, atque ideo nullam hac in parte instructionem dare potuisse. Si res ita se haberet, et excusatio similibus expressionibus proposita fuisset: nihil prorsus reflectendum occurreret. Ast dolenter affirmare debeo, praecedentem obiectionem minus exactam esse; et, admissa etiam exactitudine, declarare necessitor: hanc obiectionem terminis neutiquam convenientibus, imo talibus expressam fuisse, qui perturbandis amicis correlationibus, et impediendis tantopere necessariis tractationibus accommodati sunt. Reipsa Exc. Vra summarie attingendo proposita puncta, vel — ut eidem dicere lubet — „hoc deplorandum proiectum", hos obtutus insuperhabuit, atque severissimam censuram exercere non dubitavit.

Eadem declarat: hoc proiectum oppositum esse Canonibus, doctrinae et disciplinae Ecclesiae, hanc bonis suis spoliare, in destructionem iurisdictionis et immunitatum eiusdem tendere, Ecclesiam ad servitutem Status redigere, antiquas iniurias renovare, et loco restituendae timoratis conscientiis tranquillitatis, harum perturbationem et angores adaugere. Denique, ut haec crisis eo acutior reddatur, Exc. Vra in memoriam revocat: omnes hos errores, — praevio proiecto infundate attributos, — per Apostolicam Sedem in consistorialibus Allocutionibus a. 1856 et 1861 damnatos fuisse, et concludit, absque omni fundamento facti, aut rationis propagare studendo errorem, Gubernio Suae Mattis summopere laesivum, et in eo consistentem, quod demonstrare conetur, „deplorandum proiectum" usque ad postremum momentum solertissime occultatum fuisse. Exc. Vra iam antea, dum Ministro Iustitiae scripsisset, proprio nutu similem accusationem in medium protulit; insinuando caes. Gubernio intentionem, quasi opus a Juarezio occeptum „consummare" vellet. Si Exc. Vra recuperare potuit tranquillitatem spiritus, in disquisitione graviun negotiorum tantopere necessariam, Eadem facile

intelliget: huiusmodi agendi rationem nec ad conciliandam benevolentiam, nec ad persuadendum aptam, eiusque formam longe minus convenientem esse, quam ut ad notitiam Imperatoris perferri possit. Interim parcendo his declarationibus, attentionem meam pro momento ad illas convertere volo, quin ad disputationem me immitterem; nam Exc. Vra perspiciet: Ministrum externorum negotiorum ultimum esse, qui istius generis polemiam in pari terreno fovere possit. Puncta, sub lite constituta, per plura secula discussa fuere. Nihil iam superest, sub hoc obtutu dicendum. Quivis suam fixam opinionem, suumque promptuarium habet, unde arma, sibi necessaria desumere possit. Scribendo in aestu exaltationis, Exc. Vra non advertit, suas ideas verbis haud consonare. Dicit: S. Sedem nullam ideam aut suspicionem habuisse punctorum, ab Imperatore propositorum, et inde explicare nititur defectum instructionis. Ast certum est: Romae leges reformativas cognitas fuisse; cum illas Sua Sanctitas in duabus Allocutionibus consistorialibus damnaverit. Et pariter notae fuerunt diversae quaestiones, omnesque difficultates, e venditione et nationalisatione ecclesiasticorum bonorum obortae. Hac in parte nullum dubium subversari potuit, prout nec de urgente necessitate componendi huius negotii. Hoc postremum punctum speciali attentione prosecutus sum in literis meis, ad Ministrum Mexicanum, Romae residentem 22 Iulii dimissis, exponendo omnia praeiudicia et pericula, quae e retardata tractatione tum Ecclesiae, tum Statui impenderent. Notam meam his verbis conclusi: „Sua Mattas mihi mandavit, Exc. Vrae dicere: eandem omnem prudentiam, moderationem et urbanitatem sibi propriam adhibere debere, ut Suae Eminentiae Cardinali a Secretis Status persuasum faciat, quod — si Nuncius opportuno tempore isthuc non appulerit — Imperator, pro maximo suo dolore, cogendus sit ea media decernere, quae pax et tranquillitas regni deposcunt, habito nihilominus respectu Religionis et Ecclesiae, quae ambae eidem pariter charae sunt. Exc. Vra igitur Suae Sanctitati evolvat periculum situationis, in qua Sua Mattas versatur, et inevitabilem necessitatem eidem occurrendi, non secus doloris sensum, qui Suam Mattem affligit.“ Legatus Suae Mattis medio Notae dd.

Digitized by Google

10. Septemb. respondit, simulque annunciavit: se instructionem suam Cardinali a Secretis Status communicasse. Sua Eminentia, de statu rerum informata, eidem officiose facultatem tribuit, Gubernio Suae Mattis officiosa via significandi: Exc. Vram pro Legato Apostolico, cum titulo Nuncii designatam esse, Eandem mox itineri se commissuram et nonnisi inomisse necessariam moram facturam, ut suas instructiones recipere, eppalem Consecrationem obtinere, et de situ negotiorum opportune informari possit. Itaque notum fuit Romae, et quidem plena cum certitudine, quaenam difficultates impediant progressum imperii, et quaenam harum sint urgentissimae. Notum fuit, quod, si Aula Romana auxiliatricem manum ad easdem removendas opportuno tempore non porrexerit, Imperator firmum fixumque teneat, ultro progredi, eaque decernere, quae situs eius admiserit, quaeve Ecclesiae et Statui magis proficua censuerit. Iam vero puncta, per Imperatorem proposita, nonnisi recapitulationem constituunt harum difficultatum, Romae apprime notarum. Eadem ne unam quidem novam ideam comprehendunt. Propterea nonnisi cum doloroso stupore observari potuit: post octo fere mensium remoram, quae iacturam pretiosi temporis causavit, et malum increscere fecit, Nuncium Suae Sanctitatis formaliter declarare: sibi nec voluntatem nec modum his malis occurrendi suppetere. Haec attente, et sine affectu revolvendo, perspectu facile est: Exc. Vram incompetenter enunciare duplicem, gravem exprobrationem; videlicet: primo, quod caes. Gubernium „hoc deplorandum proiectum“ usque ad ultimum momentum occultaverit; item: quod S. Pater, — si faciendas propositiones novisset, — Nuncium nunquam missurus fuisset; sed quod nunquam sibi imaginari potuerit, suum concursum ad consumandum opus a Juarezio occeptum, expetendum fore. Instar responsi ad primam harum accusationum iam declaravi: „proiectum“ toti mundo, et speciatim S. Patri notum fuisse. Sua Sanctitas illud iam iudicavit et damnavit, ergo occultum appellare non potuit. Ceterum addere debeo: nullam adfuisse causam, cur Gubernium hoc proiectum occultasset, cum a nemine indultum petere debeat, ut praerogativas summae potestatis exercere possit. Exc. Vra

Digitized by Google

ultra praefixos terminos se abripi sivit, et ideo occasionem mihi dedit, de defectu iustitiae et exactitudinis conquerendi. Juarez Ecclesiam omni proprietate spoliavit et ad mendicitatem redegit; Religionem regno extorrem et, nomine libertatis, mancipium fecit. Imperator prorsus opposito tramiti insistens, et pro potestate et iure suo agens, media indemnis praestandae Ecclesiae designat, membris eiusdem iura omnibus civibus propria restituit, ad communem Patrem fidelium confugit eiusque auxilium implorat, scopo componendarum difficultatum, et consolidandorum vinculorum, quae Statum cum Ecclesia coniungere debent. Numquid hoc significat: opus a Juarezio occeptum consumare? Ceterum, si S. Pater,— quemadmodum Exc. Vra saepius enunciavit — situm rerum noscendo, a mittendo scopo componendorum negotiorum Nuncio abstinuisset, ego vicissim respondendo sum: Gubernium neutiquam petiturum fuisse succursum personae, praetensiones, quas Exc. Vra exposuit, formantis, si illas praevidere potuisset. Hae praetensiones Exc. Vrae sunt: 1) abolitio iniquarum legum reformativarum, et omnium aliarum, vigorem habentium canonibus Ecclesiae oppositarum; 2) publicatio legum, ad resarcienda Ecclesiae illata damna conferentium; 3) reorganisatio administrationis civilis et religiosae; 4) plena libertas Ecclesiae et Epporum, in exercitio suorum iurium et officiorum; 5) restitutio templorum et claustrorum; non secus 6) bonorum ecclesiasticorum existentium, aut abalienatorum; 7) restabilitio Ordinum Monasticorum, et reformatio, iuxta indicatas a Summo Pontifice normas perficienda; 8) recognitio iuris Ecclesiae ad acquisitionem, possessionem et administrationem patrimonii intra eosdem terminos, intra quos antea hoc iure gaudebat. Haec est series praetensionum, in Nota ad Ministrum Iustitiae scripta, quam prae oculis habeo, contentarum. Si eaedem in proprio suo atque rationabili sensu sumi, et effectui dari deberent: nihil prorsus obmovendum foret, cum illae ideis et sensui Imperatoris plene cohaereant. Profecto Sua Mattas reparare cupit iniquitates et abusus, sub praesidio istarum legum admissos; reformare vult in alia basi administrationem civilem et religiosam, atque conservare absolutam libertatem Ecclesiae, quoad

Digitized by Google

omnia spiritualia negotia. Sed cum puncta, de quibus hic agitur, ad civile regimen pertineant, et participatio, quam Sua Mattas circa eorumdem coordinationem Ecclesiae permittit, unice e spontanea concessione, sub spe derivandi inde in publica negotia et regimen societatis religiosae cuiusdam emolumenti facta, proveniat; suapte sequitur: Imperatori absolutum ius et plenam libertatem remanere, hanc concessionem modificandi, aut revidendi, prout finibus et commodis suis magis profuturum censuerit. Nihilominus scopo fovendae concordiae et amicae connexionis, inter eundem et S. Sedem vigentis, Imperator, quo difficultates situationis superare possit, succursum S. Patris quoad ea quoque obiecta petiit, quae propriae eiusdem competentiae sunt, et quae, — sicut illa, quibus hodie occupamur, — exclusive ad civile regimen pertinent, et socialem ordinem concernunt. Si hoc signum amicitiae et benevolentiae perperam aestimetur, Sua Mattas nequaquam respondebit de sequelis, et renitentia atque obstacula eidem opposita neutiquam paralysare poterunt eius actionem, in praeiudicium societatis. Excell. Vra conveniens iudicavit, nonnulla puncta speciali disquisitioni subiicere, sed ideo tantum, ut illa atro calculo notet. Quod ad tolerantiam cultuum attinet, hanc doctrinae Ecclesiae et sensui nationis adversam dicit. Quin disquisitionem huius puncti, per praxim nationum et ipsam Romam quoque iam soluti, in animo haberem, ad evitandam omnem ambiguitatem, Exc. Vram attentam reddo: punctum Eidem neutiquam velut rem suae competentiae propositum fuisse; partim ideo, quia hinc obstacula tractationis emergere potuissent, partim quia hoc obiectum exclusive a civili potestate dependet, ad quam solam pertinet, illud opportunissimo modo decidere. Tolerantia cultuum commemorata fuit unice qua inseparabile additamentum declarationis Suae Mattis: Religionem catholicam, apostolicam et romanam esse Religionem Status. Exc Vra, quae tendentias et spiritum modernarum societatum tam bene noscit, rite aestimabit momentum huiusmodi declarationis. Haec declaratio eodem tempore resolvit aliam gravem difficultatem, quae Exc. Vram tantopere praeoccupat, ut sinceritatem catholici sensus Suae Mattis in dubium vocet.

Digitized by Google

Declaratio: religionem quamdam religionem Status esse, cum obligatione, necessitatibus cultus et ministrorum eius prospiciendi, vadimonium est reparandorum damnorum, quae Ecclesia per amissionem suorum bonorum passa est, simulque dispellit motiva dissidiorum, quae consolidationem ordinis et pacis — beneficia, in respectu quorum Ecclesia et Religio nunquam indifferens erat, — impediunt. Exc. Vra hanc ideam, — longe maiorem significationem ei tribuendo, — condemnat, et cum indignatione reiicit, honorificae reparationi et indemnitati, refugium ad eleemosynas fidelium praeferendo. Eadem cuperet, ut Imperator generalem conversionem rerum praesuscipiat, et cum subditis suis manus conserat; idque non ideo, ut Ecclesia ea, quae sibi necessaria sunt, obtineat, cum his Sua Mattas prospiciat; sed ideo, ut Ecclesia certo determinatoque modo proprietaria esse queat; non ideo, ut eidem restituantur bona, quae Gubernium studio conservat sed ut illis priventur possessores, quaecunque demum sint sequelae inde in societatem promanaturae. In hoc merito Imperator faciet, quod Statui et ipsi Ecclesiae maxime convenerit, sive — prout desiderat — cum consensu S. Sedis, si eidem adiutorio fuerit, — sive propria auctoritate, ut remedium afferat sociali malo, quod directe a supremis eiusdem praerogativis dependet. Sua Mattas in epistola ad suum Ministrum Iustitiae directa nonnisi hanc firmam voluntatem sic agendi declaravit, non praecludendo viam conventioni cum S. Sede Apostolica ineundae, per quam difficultates superari et pax imperii, a qua illa Ecclesiae dependet, sarta tectaque reddi posset. Praetensus instructionum defectus instar excusationis acceptari nequit; nam, si — iuxta opinionem Exc. Vrae — praetensiones Gubernii exorbitantes, et anti-canonicae sint, eaedem nihilominus succurrente Ecclesia complanari possunt. Nunquam evenit, quamcunque negotiationem mox primo colloquio terminatam fuisse. Exc. Vra in spiritu conquiescere poterit, quemadmodum Imperator conquievit, si expenderit: omnia puncta, quae hodie in regno Mexicano infauste pomum discordiarum constituunt, essentiam, ut ita dicam, civilis et religiosae constitutionis celeberrimae cuiusdam nationis formare, apud quam Catholicismus nobilissime floret. In illo re-

gno haec puncta non tantum impedimento non sunt religioni, imo potius medium constituunt, quo Clerus instar exemplaris cunctis christianis populis proponitur. Ergo-ne illud, quod in Gallia legitimum et Statui conveniens est, in regno Mexicano nonnisi doctrinae et canonibus Ecclesiae contrarium esse poterit? In pari obiecto subsistere nequit duplex mensura; veritas ubique una est. Non possum concludere hanc Notam, quin attingerem gravem quemdam errorem, qui nonnisi a quopiam delirio (!) cui stylus Exc. Vrae nonnunquam obnoxius est, oriri potuit. Posteaquam Exc. Vra omni virium contentione probare conata fuisset, obiectum, de quo agitur, Romae plane ignotum fuisse, Eadem addit, episcopatum Mexicanum quoque eidem ignorantiae obnoxium fuisse, cum illi promissiones factae fuerint, quae laetissimas spes excitare debuerunt. Cum Exc. Vra haud clare se exprimat, neque personas, quae similes sponsiones fecissent, nominet, ex hac assertione concludi posset, promissiones has ab Imperatore profectas esse. Huiusmodi asserto solemniter contradicere, et declarare debeo: omnes notitias Eiusdem, hoc obiectum concernentes, prorsus erroneas esse. Exc. Vra in tractandis negotiis tantopere versata apprime scit: spem nonnisi lusum desiderii esse eamque terminos imaginationis haud excedere. — Ramirez.

1682. Decretum Imp. Maximiliani, quo leges, exhibitionem Bullarum, Rescriptorum etc. Summi Pontificis, seu sic dictum ‚Exequatur' concernentes, vigori restituuntur. dd. 7. Ian. 1865. Maximilianus etc. Ut forma sic dicti ‚Exequatur' Bullarum, Brevium, Rescriptorum et Notarum Romanae Aulae, sub imperio institutionum, quibus actu hoc regnum gubernatur, determinetur, decrevimus atque decernimus: Art. I. Leges et decreta, ante, et sub independentia promulgata, et ‚exequatur' Bullarum, Brevium, Rescriptorum et Notarum Romanae Aulae concernentia, in Imperio vigorem habent. Art. 2. Brevia, Bullae, Rescripta et Notae Nobis per Ministrum Iustitiae et negotiorum Ecclesiasticorum praevie exhibebuntur, ut respectivum ‚exequatur' obtineant. Praesens Decretum

Digitized by Google

Tabulario Imperii inferetur et in officiosis ephemeridibus publicabitur. Datum in palatio Mexicano 7 Ianuarii 1865. Maximilianus. — Ad mand. Imp. Minister Institiae: Escudero.

1683. Nota Nuncii Apost. ad Ministrum in nexu Decreti Imperialis de sic dicto ‚Exequatur' Rescriptis S. Sedis superinducendo. 19. Ian. 1865. Ephemerides Imperii (Journal de l' Empire) heri evulgarunt Decretum Suae Mattis de 7 c. m. per quod leges ante et sub independentia promulgatae, sic dictum ‚exeqnatur' Bullarum, Brevium, Rescriptorum et Notarum Romanae Aulae concernentes, vigori restituuntur. Valde triste et dolorosum est cordi meo, me Exc. Vram nonnisi protestando accedere posse; veruntamen conscientia, officium et character, quo investitus sum, mihi obligationem imponunt, ut seposito omni humano respectu, ingenue loquar, quamcunque impressionem producant mea verba, quae sub omni forma nonnisi in verum bonum Ecclesiae ac Status tendunt. Probe novit Exc. Vra, Bullas, Brevia et Rescripta Pontificia esse actus Iurisdictionis Summi Pontificis, quam in universa Ecclesia exercere debet. Hoc ius S. Patris ab omnibus recognoscitur, eodem modo, quo Ecclesia, cuius ipse summum Caput est, pro perfecta, independente et regnante societate agnoscitur. Omnes igitur fideles, qui eiusdem membra sunt, in conscientia subiiciuntur eius decisionibus, quae seu dogmata, seu moralem et disciplinam respiciunt. Iam quomodo posset admitti hoc ius Pontificis, quomodo recognosci ius regiminis, et independentia Ecclesiae, si cuicunque subdito Ecclesiae, etiamsi Imperatori, vel Regi, integrum esset: promulgationem eius decisionum impedire, illasque effectu frustrare? Quid diceret Monarcha— quemadmodum rite observat celeber quidam scriptor, — si Pontifex et Pastores, a Deo constituti ad regendam Ecclesiam suam, praetenderent consensu suo munire politica decreta, quae saepe Statui, libertati ecclesiasticae, iurisdictioni Pontificis et Epporum contraria atque praeiudiciosa sunt? Quid ad haec diceret quidam Rex, aut Imperator? Pari ratione visibile

Digitized by Google

Caput Ecclesiae non frueretur plena potestate in spiritualibus rebus, si acta eiusdem a beneplacito Principum dependerent, et ab his effectu privari possent. Summus Pontifex Pius VI, Ludovico XVI scribens hunc in modum fatur: „Lubenter recognoscimus, leges publicae administrationis, quae ad laicam potestatem pertinent, perfecte independentes esse a legibus Ecclesiae; atque ex eadem ratione, affirmando, illas observandas esse, una statuimus: has, quae a nostra auctoritate emanant, per laicam potestatem violari non posse.“ Loquendo ad Ministrum et Gubernium catholicum, haud prolixis observationibus utar; solummodo addam: neminem ignorare posse, Iesum Christum, fundando Ecclesiam, Apostolis, eorumque successoribus potestatem contulisse, quae nulli alteri subiecta est, et nullo modo ad civilem auctoritatem pertinere potest; sed quae semper ab omni mundana dominatione libera esse debet. „Quanta coecitas, — exclamat Bossuetus — quantus error, quod reges magis independentes se reddituros credide-rint, se dominos religionis faciendo; dum tamen religio, cuius auctoritas maiestatem illorum inviolabilem reddit, nequeat esse, pro ipsorum proprio commodo, nimium independens, et dum vera magnitudo Regum in eo consistit, quod sibi ipsis, quemadmodum Deus, cuius imaginem praeseferunt, nocere non possint, consequenter nec religioni, quae fulcrum est throni ipsorum.“ Priusquam concluderem, Exc. Vrae notum facere debeo, S. Sedem semper contra omnia Gubernia protestatam fuisse, quae regium ‚exequatur‘ tristissimis temporibus introduxerunt; illudque ad schisma tendens, et iuribus e primatu et iurisdictione Papae supra totam Ecclesiam profluentibus contrarium declarasse. Quapropter Sua. Caes. Reg. et Apostolica Maiestas (Imperator Austriae) evitando traditiones et errores prohibitos, pro sua pietate et iustitia, de hoc obiecto specialem articulum inseri fecit Concordato, 1855 cum S. Sede concluso, cuius tenor est sequens: „Cum Romanus Pontifex primatum tam honoris, quam iurisdictionis in universam, qua late patet, Ecclesiam iure divino obtineat, Epporum, Cleri et populi mutua cum Sancta Sede communicatio in rebus spiritualibus et negotiis ecclesiasticis nulli placetum regium obtinendi necessitati suberit, sed prorsus libera erit.“

ilized by Google

Faxit Deus! ut exemplum pii Monarchae imitentur Gubernia, quae Catholicam, Apostolicam et Romanam Religionem profitentur. — Petrus Franciscus, AEppus Damas.

1684. Responsum Ministri ad Notam Nuntii Apost. dd. 29 Ian. 1865. Percepi Notam Exc. Vrae dd. 19 curr. mensis eo scopo scriptam, ut protestetur contra promulgationem decreti Suae Mattis de 7 e. m. per quod leges regium ‚exequatur' quoad Bullas et Rescripta Pontificia concernentes vigore donantur. Haec protestatio nullum extraordinarium eventum constituit pro illis, qui expendunt, huiusmodi actum formalitatem esse, personis, in conditione et situ Exc. Vrae positis, iniunctam. — Imo cum admiratione et dolore experior, Exc. Vram eidem inexpectatum momentum attribuere, et sub eius obtentu, varias exorbitantes praetensiones formare. Quapropter adstrictum me sentio, huic obiecto immorari, metuens, ne silentium meum pro assensu sumatur; eo magis, quod in hac circumstantia quoque, prout in nonnullis aliis, oblivioni tradita sint quaedam praecedentia facta, quorum ratio habenda est, si de re iustam et sanam opinionem depromere volumus. Ut ab his factis sermonem ordiar, in memoriam revocabo Exc. Vrae, quod, secundum leges, quae eo momento, dum Sua Mattas solemnem declarationem, in Epistola ad Ministrum Iustitiae dd. 27 Decemb. a. p. contentam, et per Exc. Vram perperam diiudicatam, quia perperam intellectam, fecisset, vigorem habuerunt, — catholica Ecclesia omni praesidio, (Garantie) omnibusque iuribus exuta fuerit, et catholicus cultus, instar sectae habitus, sub dura servitute gemuerit, quamvis liber declaratus exstiterit. Haec libertas unice in eo consistebat, quod Gubernium regia iura, in legibus, concordatis et consuetudine stabilita neglexerit, seu honorificis praerogativis suis, beneficiis et omni legitimae interventioni, quam prius quoad ecclesiastica negotia exercuit, renunciaverit. Clerus, qui obiectis, ad Ecclesiam non pertinentibus non amplius occupabatur, libere et licite potuit cum Romana Aula communicare. Haec apparens larga et perfecta libertas

Digitized by Google

consolationem afferre debuisset Ecclesiae, temporalibus suis bonis spoliatae ; caeterum haec omnia tantum illusiones erant; etenim Ministri Religionis, divexati et humiliati, neque in exercitio pure spiritualium suarum functionum liberi erant. Gubernium illos persequebatur ad Aram, in ambona, in sede confessionali, sub praetextu regulandi exercitium eorum ministerii. Si Gubernium in respectu admissionis Bullarum et Rescriptorum Pontificiorum prorsus indifferens se exhibuit, ratio est: quod his actis nullam significationem et vigorem attribuerit; cum eadem in obiecto spirituali et in materia disciplinae quoque pro lubitu annihilare potuerit. Catholicismus sortem sectae, et quidem persecutioni obnoxiae sectae subivit. Hic status rerum, et consequenter legislatio quoque, cuius sequela fuit, perfectam mutationem subivit 27 Decembris, dum Imperator cath. Religionem pro Religione Status declaravit. Si momentum huius declarationis iuste aestimatum non fuit, culpa neutiquam Monarchae attribuenda est; sed passionibus, quae intellectum subiugantes, verum commodum religionis agnosci non permittunt, et forsitan sortem totius Catholicismi maxime critica epocha periculo exponunt. Non obliviscatur Exc. Vra, scenam, quae isthic praeparatur, partem efficere magni illius dramatis, quod ab aliquo tempore in omnibus partibus mundi catholici conspici tur, ad cuius evolutionem nos quoque influxum habebimus. Declaratio, quae catholicam religionem religionem Status esse enunciat, necessario connexam habet adoptionem legum ecclesiasticarum, cum restrictione civili. Haec adoptio itaque absoluta, aut illimitata esse nequit; etenim ipsa natura rei, atque plurium seculorum experientia nos docuerunt: his legibus saepe admixtas fuisse dispositiones, quae ex toto, vel in parte ad politicum et civilem ordinem se referunt, et quas nullum Gubernium silentio praeterire potuit, nisi supremae potestati renunciare atque simplex instrumentum extraneae auctoritatis fieri voluisset. Potestas Pontificis et illa Imperatoris notissimae sunt, et facillime ab invicem discernuntur. Prior est pure spiritualis, et pro obiecto animas habet; posterior est temporalis et pro obiecto corpora habet. Haec distinctio inter duas potestates sancta atque summae auctoritatis est, cum ab ipso Deo

Digitized by Google

procedat, et neutra illarum in sphaera sua alterius dominium agnoscat. Ut haec aequalitas obtineatur et mutuus consensus harum potestatum, paxque populorum conservari possit, dicente Cardinale Petro Damiani, necessarium est „ut duae potestates vinculis charitatis sibi invicem uniantur; ut Imperator se inveniat in persona Romani Pontificis, et Romanus Pontifex in persona Imperatoris; ut Pontifex delinquentes nomine legis Principis coërceat, et Princeps cum Eppis decidat auctoritate ss. Canonum de iis, quae saluti animarum prodesse possunt.“ In materia dogmatis nihil obstat huic exoptandae, semperque optatae harmoniae; quamvis eadem nequaquam obtineatur, cum in huiusmodi materia quilibet christianus coece se subiicere debeat. Idem obtinet in materiis spiritualibus et illis quae proprie et speciatim ad Sacerdotium referuntur; neutiquam vero in materiis mixtis et disciplinae, quae ordinem civilem attingere possunt. — Reipsa inter has reperiuntur nonnulla puncta, quae ad sphaeram utriusque potestatis pertinent, quaeve, ut effectum sortiantur, consensum aut cooperationem utriusque auctoritatis deposcunt, quarum singula, in sphaera sua proprium sibi scopum prosequitur, quin neutra, — ut supra dictum est — alteram sibi subiicere niteretur.

E similibus praemissis, quae nemo absque periculo sociali ordini imminenti, et perturbatione ipsius Christianismi negaverit, necessario deducitur ius, vel potius obligatio, cuivis gubernio, monarchico aut republicano incumbens, bullas, et rescripta pontificia examinare, non eo scopo: ut — quemadmodum Exc. Vrae videtur — de orthodoxia huius vel alterius puncti dogmatis aut disciplinae iudicium depromat, aut opportunitatem praeceptorum pure ecclesiasticorum decernat; neque ut eadem, si nulli reflexioni obnoxia sint, et si potestas Pontificis intra praestitutos limites versatur, sanctioni temporalis Principis, per quam obligantem vim consequerentur, obnoxia reddat; — haec omnia aliena sunt a desideriis Principis; haec omnia non sunt obiecta regii ‚exequatur‘; — sed scopus decreti est: invigilare, ne rescripta pontificia aliquid contineant, quod publicum ordinem, materialia obiecta, a religione aliena, et civilia negotia civium attingant. Itaque hic

Digitized by Google

nonnisi de nuda elucubratione facti agitur, et de praxi, inomisse necessaria ad conservationem iuris, cuius Gubernium summus et unicus arbiter est, qua naturalis defensor suarum praerogativarum et civilium negotiorum suorum subditorum. Exc. Vra in scientiis ecclesiasticis tantopere versata perspiciet, Imperatorem hac in parte ‚prorsus nihil exigere, quod ad ipsum non pertineret; eundemque, tuta conscientia repetere posse verba, a Constantino pro aedificatione et applausu Patrum magni Concilii Nicaeni prolata: „Vos quidem in his, quae intra Ecclesiam suut, Eppi estis, ego vero in his, quae extra geruntur, Eppus a Deo sum constitutus.“ Nec alterius sententiae fuit magnus Bossuetus, ad cuius auctoritatem Exc. Vra se provocat, ut mihi demonstret necessitatem sustentandae independentiae religionis, qua firmissimi fulcri throni, et auctoritatis guberniorum. Perfecte assentiendo doctrinae eiusdem, nonnisi interpretationem Exc. Vrae reiicio; nam Imperator noluit, et non vult ad servitutem redigere religionem, quamvis intactas conservare velit et debeat suas praerogativas atque impedire, ne aliquis sub obtentu religionis manum ad easdem extendat. — Exercitium regii ‚exequatur‘ saluti et independentiae religionis nullatenus obesse, monumenta faustissimae epochae Ecclesiae demonstrant, et doctrina defensorum eiusdem confirmat. Cum nec locus, nec necessitas adsit, quaestionem abunde iam elucubratam novae disquisitioni subiiciendi, suffecturum fore censeo duo testimonia, ab auctoritate, quae mihi per Exc. Vram opponitur, magni quippe Bossueti, desumta in medium proferre. Exc. Vra recordabitur, celebrem hunc doctorem gallicanae Ecclesiae disertis verbis enunciasse: Canones generalium Conciliorum Lateranensis III et IV, temporales quaestiones decernentes, vigorem legis tunc tantum habituros, si a regibus approbati et confirmati fuerint; et consensum regnantium ad publicationem decretorum necessarium esse, in quantum poenae in iisdem statutae tales essent, quas Ecclesia propria sua auctoritate infligere nequit, et in respectu quorum (decretorum) appellare debet ad leges Principum, qui eadem protegunt. — Eodem modo interpretatur disciplinaria decreta Concilii Tridentini, quae plura regna absque laesione religionis necdum acceptarunt,

et ex hoc incidenti sequentia, memoratu digna verba protulit: „Itaque ipsa decreta oecumenicorum Conciliorum de temporalibus negotiis, nequaquam suprema auctoritate decerni possunt ab Ecclesia, sub praetextu, quod suae iurisdictioni subsint, et absolutam conditionem fidei constituant; sed ratihaberi possunt, vel non, prouti reges illa confirmant, aut reiiciunt.“ Ego isthic formalem, atque explicitam sanctionem regii ‚exequatur‘ relate ad maxime solemnia acta legislationis ecclesiasticae, reperio. Systema eiusdem plene adoptatum fuit in articulo, qui congressui facultatem tribuit, leges in materia cultus et disciplinae statuere.

Missioni Exc. Vrae nonnulla facta praecesserunt, quorum meminisse iuvabit. Dum D. Clementi, qua delegatus S. Patris ad hanc metropolim venisset, ego pariter Minister extraneorum negotiorum eram, et prima persona fui, ad quam idem, scopo exponendae suae missionis se convertit. Idem mox praemisit quaestionem formae, ut suam Bullam subducere possit exhibitioni regii ‚exequatur‘; ast hanc formalitatem evitare non potuit, et suscitatis infaustis quaestionibus, haud parum contulit ad multiplicanda obstacula. Gravissima quaestio inde profecta est, unde minime expectaretur; scilicet a parte venerabilis, eruditione et virtutibus clari Archi-Eppi, tunc Ecclesiam Mexicanam gubernantis, qui scopo recognitionis delegati desideravit, ut suam bullam regio ‚exequatur‘ submittat. Hoc principium et ius pariter recognovit totus Eppatus et Clerus Mexicanus, qui ope supplicationis, corpori legislativo exhibitae, acceptationem bullarum D. Clementi petiit. Precibus his delatum fuit, sed non absque restrictione; cum sex capita reservata fuerint. Omnia haec acta typis procusa existunt, et Exc. Vra convinci poterit, narrationem meam omnino exactam esse. Profecto dolorosum et aeternum deplorandum est, quod hac hora, et epocha, nostrae pari, huiusmodi controversiae suscitari possint, et quidem in forma, mutuae concordiae et consensioni plurimum opposita, et quod eaedem perturbare possint populos, periculo exponendo independentiam et suprematiam nationum (la souveraineté des nations.) Plurimum doleo, me adactum esse ad enunciandum: omnes hos defectus in tenoribus et ideis Notae, qua isthic

Digitized by Google

occupor, coadunatos esse; nam omnes praetensiones, in eadem expositae, ad temporalem dominationem tendunt, sub vexillo, quod ab hac alienum est. Maximilianus, qua civis et membrum christianae communitatis, cum veneratione et submissione se inclinat coram spirituali auctoritate communis Patris fidelium; sed Maximilianus Imperator et repraesentans Monarchiae Mexicanae, nullam potestatem sua his in terris superiorem agnoscit. Propterea amplecti non possum ideam, quae Exc. Vrae, extollendae summae potestati et independentiae Romani Pontificis intentae, fors inconsiderate elapsa est, et secundum quam Imperator Pontifici qua subditus parere debet. Permissum sit mihi cum honore observare, hoc assertum minime subsistere. Tum Imperator, tum Papa directe a Deo accepit suam plenam et absolutam potestatem, quilibet intra respectivos suos terminos. Inter aequales non datur subiectio. Hanc veritatem Bossuetus quoque profitetur, et auctoritas eodem longe superior docet: divinus quippe codex Christianismi. Cum ad Imperatorem Mexicanum haud pertineat, factis aliorum Monarcharum invigilare, neque illorum agendi ratio ipsi instar normae deservire debeat; hinc abstineo ab examine facti, per Exc. Vram instar exempli propositi, vi cuius Imperator Austriae suo iuri placeti regii in Concordato 1855 renunciavit. Suae caes. et reg. Matti ita placuit; ceterum observare sustineo, huiusmodi factum esse implicitam recognitionem iuris, cuius cessio petebatur, et optandum est, ne eventu comprobentur metus et prophetiae, quas relate ad hunc actum, qui apparenter dignitatem et auctoritatem Romani Pontificis tantopere exaltat et provehit, anno 1856 Romae quoque audiendi occasionem habui. Reipsa illi, qui immoderato zelo abrepti, Pontificatum ultra suos limites extollunt et suo charactere exuunt, immemores sunt severae doctrinae historiae, beneficium prudentiae, plus valentis quam quaecunque praesumptio, amittunt, suprematiam S. Sedis apparenter adaugent, ast in realitate diminuunt, veramque eius auctoritatem non tam venerabilem, quam potius odiosam reddunt. Adhuc semel repeto sententiam Bossueti. Quantumvis ingrata mihi sit forma, quam nostrum literarium commercium, contra spem et desi-

Digitized by Google

derium meum, subivit, dolor tamen meus nullatenus imminuit sensa aestimii, quorum Excellentiam Vram certam reddo etc. — Ramirez. — (Documenta haec Mexicana de corresp. Nuntii cum Ministris desumta sunt ex libro: ‚La Cour de Rome et l' Empereur Maximilien. Paris. 1867.' qui sat inimico erga Aulam Romanam calamo conscriptus est.)

1685.

Allocutionis Pii IX die 27 Mart. 1865 habitae fragmentum de rebus Mexicanis.

— — Quamquam acerbissimum nobis attulerint moerorem tristissimae sane res, quae in Mexicano Imperio recens evenerunt praeter omnem opinionem expectationemque nostram, et filialis observantiae significationes nobis a carissimo in Christo filio nostro Maximiliano Mexici Imperatore variis temporibus exhibitas: tamen de eisdem rebus in praesentia sermonem habere minime existimamus. Ea enim spe sustentamur fore, ut idem Imperator proprii officii, bonique memor, ac serio considerans, Catholicam Religionem eiusque salutarem doctrinam imperiorum felicitati stabilitatique, et temporariae quoque populorum prosperitati ac tranquillitati maxime conducere, velit a via misere inita pedem referre, et iustissimis nostris desideriis ac postulationibus obsequi, et illius catholicae nationis votis ac reclamationibus satisfacere, et in suo Imperio gravissimas Ecclesiae reparare ruinas, eiusque veneranda iura, libertatem, sacrosque Antistites, ministros, et instituta tueri, ac singularem cum Eppis praesertim concordiam servare, quemadmodum religio ac iustitia omnino postulat, et catholicum principem plane decet.

1686.

Allocutionis Consistorialis de 20 Sept. 1867 fragmentum quoad res Mexicanas.

— Hac occasione sciatis, velimus, ven. fratres, mendacem quemdam libellum gallice scriptum et Parisiis recens

Digitized by Google

editum fuisse, quo cum summa perfidia et impudentia in lectoris animum dubia insinuantur, ut luctuosissimae rerum in Mexico vicissitudines huic Apost. Sedi aliquo modo attribuendae sint. Quod quidem quam falsum, quam absurdum sit, omnes certe noscunt, atque id luce clarius apparet inter alia documenta ex Epistola nobis die 18 superioris mensis Iunii ab infelicissimo Maximiliano in carcere scripta, antequam indignam et crudelem mortem obiret. —

VIII. Monumenta Hollandica.

1687.

Concilium Prov. Ultraiectense de relatione inter Ecclesiam et Civitatem. 1865.

Tit. I. cap. 9. — Ordinis supernaturalis osores nullam agnoscere possunt supernaturalem societatem, quae iure proprio divinitus accepto semet constituat suamque actionem exerat in homines. Omnes proinde conatus eo convertunt, ut Ecclesiae Christi constitutionem ac potestatem deleant ac subvertant: nec pauci sunt hac nostra infelici aetate, qui ipsorum doctrinis contra Ecclesiae iura ac salutiferam actionem praetextu libertatis ac falsi cuiusdam progressus miserabiliter abripiuntur, maximo sane cum detrimento christianae non minus quam civilis reipublicae. Pravae itaque impiorum machinationes sedulo detegendae sunt fidelibus, ac adlaborandum inprimis, ut de Ecclesiae constitutione deque potestate, quae illi divino iure competit, rite edoceantur. ‚Ecclesia nempe ut vera et perfecta societas a divino Auctore suo fuit instituta, quae nullis circumscripta regionum finibus nulli etiam civili subdatur imperio, suamque potestatem ac iura ubique terrarum in hominum salutem libere exerceat. Nec sane aliter indicant solemnia illa Christi Domini ad Apostolos verba: Data est mihi omnis potestas etc.‘ (Pius IX. ‚Multis gravibusque.‘ 1860.) Non est ergo minor Ecclesiae

Digitized by Google

potestas, quam quae perfectae societati competit. Potestas autem huiusmodi, quae ligandi ac solvendi verbis ab ipso Christo specialiter Petro et Apostolis in communi collata fuit, ex sese complectitur ius ferendi leges ac ipsarum observantiam exigendi adhibitis etiam salutaribus poenis ad devios et contumaces coërcendos. Qui coactivam potestatem Ecclesiae denegant, incidunt in sententiam alias iam damnatam uti haereticam. Huius potestatis exercitium in eos, qui in Ecclesiae corpus per baptismum admissi sunt ac libere in Ecclesia manserunt, auctoritatis ecclesiasticae prudentia regitur, at nullatenus eo pertinet, ut fidem ipsam per vim imponat, ceu ad invidiam in Ecclesiam creandam malitiosissime blaterant Ecclesiae inimici. — Ex eo, quod Ecclesiae propositum sit, spirituale hominum bonum curare, non consequitur, ad ipsam unice spectare, ut pro hominum salute orationes Deo dirigat, aut ad summum, ut verbum Dei annunciet et sacramenta administret. Perversam hanc doctrinam prorsus reiicimus. Non enim meris spiritibus Ecclesia constat, sed hominibus viatoribus; auctoritas vero, quae ipsi a Christo data est, exerceri debet in homines, atque ea ratione quam Christus ipse constituit quamque finis Ecclesiae assecutio postulat. Regnum Christi non est de hoc mundo, sed tamen in mundo constitutum est. Atque hinc etiam tenemus, ius bona temporalia acquirendi et possidendi nullo pacto Ecclesiae denegari posse. Ad hoc enim ut ipsa, prouti eius natura exigit, subsistat ac prouti finis sibi praestitutus requirit, spirituale hominum bonum promoveat, media temporalia non modo utilia ipsi sunt sed prorsus necessaria. In Ecclesiam ergo iniurii sunt, qui asserunt, conforme esse sacrae theologiae iurisque publici principiis, bonorum proprietatem, quae ab Ecclesiis, a familiis religiosis aliisque locis piis possidentur, civili gubernio asserere et vindicare. Errores isti atque alii plures, qui contra amplissimam imperii potestatem Ecclesiae collatam ad regendos et gubernandos fideles sparguntur, ex falsissima illa doctrina originem ducunt, quod Ecclesia sit in Civili Imperio quoddam veluti collegium, nullisque proinde polleat iuribus praeter ea, quae concessa illi sunt atque attributa a civili potestate, huius potestatis esse definire limites, intra

Digitized by Google

quos Ecclesia exercere queat iura ab ipsa concessa, reipublicae vero statum omnium iurium originem esse ac fontem, ac proinde iure quodam pollere nullis circumscripto limitibus. Ecclesia quidem constantissime docuit, Deum ipsum auctorem esse societatis civilis, atque adeo secularem etiam potestatem a Deo repetendam esse, erga quam obedientiam ac submissionem semper praecepit ac commendavit, iuxta illud Pauli: Non est potestas nisi a Deo, — qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Sed simul agnovit, aliam potestatem in mundo existere, quae competit Societati Ecclesiasticae, quaeque non a civili Imperio, sed a Christo ipso immediate originem duxit. Ecclesiae semper solemne fuit asserere ac tueri, nihil sibi sed totum civili potestati tribuendum esse circa ea, quae finem temporalis felicitatis unice respiciunt, atque adeo respectu huius finis potestatis civilis plenam independentiam agnoscere et proclamare. Simul tamen hanc ipsam independentiam ac plenam libertatem sibi vindicavit in iis, quae ad finem salutis aeternae referuntur. Docuit quidem civili potestati competere, ut ecclesiasticam tueatur secundum quod possibile fuerit, sed ius quodvis in sacra, quod ipsa sibi per se tribueret, ei prorsus denegavit. Reprobandus itaque ac damnandus est error illorum, qui perverse comminiscuntur, civilem potestatem posse se immiscere rebus quae ad religionem, mores et regimen spirituale pertinent, atque etiam impedire, quominus Sacrorum Antistites et fideles populi cum Romano Pontifice, supremo totius Ecclesiae Pastore divinitus constituto, libere ac mutuo communicent. Falsa est, temeraria, Ecclesiae ac Spiritui Dei iniuriosa ac adminus erronea sententia illorum, qui, ut civili potestati submittant quae ad ecclesiasticam pertinent, Ecclesiam potestate sua abuti posse docent ad constituendam disciplinam periculosam et noxiam. Ecclesiam ipsam impudentissime calumniantur, qui affirmant, potestatem ac independentiam, quam ipsa sibi vindicat, ad bonum duntaxat mundanum prosequendum tendere, niti confusione quadam ordinis spiritualis ac mere politici, essentialia iura potestatis civilis usurpare ac invadere. Qui in potestatem civilem insurgunt eamque infirmant, alii non sunt quam ii ipsi qui Ecclesiae potestatem oppugnant, quique omnia le-

Digitized by Google

gitima iura conculcant et labefactant. Ecclesia vero, quae probe noscit, sine seculari potestate ac debita illi obedientia ac submissione nullum terrestrem ordinem atque nullam proinde societatem possibilem esse, iis, qui civilem ipsum principatum destruere ac dissolvere attentant, firmiter resistit, eorumque errores damnat.

Duae istae potestates, ecclesiastica et civilis, quarum una a Christo immediate procedit, altera vero a Deo auctore ordinis naturalis, etsi distinctae ac diversae mutuoque independentes sint, positae tamen fuerunt, ut per ipsas perfecta hominis felicitas producatur. Ecclesiae propositum est curare felicitatem sempiternam, quae est finis omnium supremus; civili vero societati felicitatem temporalem, quae adinstar medii ad sempiternam refertur. Pertinet ad ipsam felicitatem temporalem, religionis ac probitatis curam habere, imo verum hominis temporale bonum non est, quod a bono omnium maximo abducit. Atque hinc est, quod regia potestas non ad solum mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium sit collata, ita quidem, ut eius auxilium in Ecclesiae bonum conferendum non praeiudicare praesumat, sed potius quae Deo sunt placita exequatur. Inter finem utriusque societatis non oppositio adest sed coniunctio, concordia atque coordinatio: hanc proinde coniunctionem, concordiam et coordinationem inter ipsas etiam earumdem societatum auctoritates adesse debere negandum non est. Huiusmodi amicum consortium Ecclesia quam maxime optat; vehementerque detestatur pravas illorum opiniones, quae eo spectant, ut impediatur et amoveatur salutaris illa vis, quam Catholica Ecclesia ex divini sui auctoris institutione et mandato libere exercere debet usque ad consummationem seculi non minus erga singulos homines, quam erga nationes populos summosque eorum Principes, utque de medio tollatur mutua illa inter Sacerdotium et Imperium consiliorum societas et concordia, quae rei cum sacrae tum civili fausta semper extitit ac salutaris. Scimus quidem ad praxim quod spectat, plurimum in hac re pendere ex facti circumstantiis, in quibus aliqua natio reperitur; sed non ideireo generatim ac absolute asseri potest, optimam societatis publicae rationem civilemque progressum omnino requirere, ut humana

Digitized by Google

societas constituatur et gubernetur nullo habito ad religionem respectu, ac si ea non existeret, prouti docent ii, qui civili consortio impium absurdumque Naturalismi principium applicare vellent. Eorum itaque errorem cum SS. Patre nostro Pio IX reiicimus et condemnamus. Atque hic illorum etiam calumniam totis viribus reiicimus, qui aiunt Ecclesiam Catholicam inimicam esse progressus et civilitatis. Si enim vera rebus vocabula restituantur, Ecclesia non solum non adversatur progressui et civilitati, sed veri progressus fuit semper patrona et altrix, veramque civilitatem in dissitas quasque nationes ipsa adduxit atque conservat. Progressus ac civilitatis nomine luctuosis hisce temporibus designatur effroenata vivendi licentia, iurium omnium subversio, religionis spretus: at cum huiusmodi civilitate Ecclesia numquam conveniet, eiusmodi progressui constanter adversabitur. In illorum etiam studiis, qui res corporales perscrutantur, ut eas variis humanae vitae usibus applicent, si in se quidem spectentur, Ecclesia nihil videt, quod laudem non mereatur. Scit enim terram datam fuisse a Deo in possessionem hominibus, ut vires illius propria industria exercerent ac sibimet ipsis fructificarent. Eos unice reprehendit, qni propter rerum temporalium studium aeterna negligunt, quique ipsorum inventa in rerum corporalium natura exploranda praepostere credunt ad doctrinam salutis calumniandam transferri posse. Contra insidias itaque ac fallacissimas artes inimicorum veritatis eo directas, ut perniciosissimi illi errores, contra quos vocem extulimus, aliique etiam peiores quaquaversus diffundantur atque ita religio obliteretur, societas convellatur, Ecclesia debilitetur ac si fieri posset destruatur, parochi ceterique sacerdotes ministerio addicti pro ipsorum zelo ac prudentia indesinenter vigilabunt. Ut vero et tutius sciant quae a fidelibus vitanda sunt, et facilius muneri proprio satisfaciant, tamquam normam habebunt Epistolam Encyclicam, quae haud ita multo ante a Supremo gregis dominici Pastore, vigilantissimo Pontifice, Pio IX ad omnes Eppos data fuit, necnon adiectum eidem Epistolae propositionum damnatarum Syllabum. Hanc nos regulam secuti sumus in iis erroribus reprobandis, quos specialiter parochorum vigilantiae designandos esse censuimus: illi ipsi apostolicae regulae fideles nostri

Digitized by Google

omnes meminerint omni veneratione ac pietate esse adhaerendum.

Tit. IX. cap. 5. Quoniam Ecclesia, columna ac firmamentum veritatis, a divino suo Auctore fuit constituta, ut omnes homines divinam edoceat fidem, eiusque depositum sibi traditum integrum inviolatumque custodiat, ac homines eorumque consortia et actiones ad morum honestatem vitaeque integritatem iuxta revelatae doctrinae normam dirigat et fingat, idcirco fieri non poterat, quin singulari ratione vim illam salutiferam, quam ex divina sua institutione semper exercuit et in humanae societatis instituta exercere debet, circa iuventutis institutionem sibi duceret adhibendam. Non modo enim homo edocendus ab ipsa est, ubi primum evangelicae doctrinae audiendae capax est, sed et eo profundius descendunt eius praecepta, quo teneriori aetate imprimuntur, ac, ceu testatur Spiritus S., adolescens iuxta viam suam, etiam cum senuerit, non recedet ab ea. Summa proinde cura studioque Ecclesia prosequuta iugiter est puerorum Scholas, quibus ipsa ortum dedit, et quas ad iuvenilem aetatem literarum rudimentis simul ac morum disciplina informandam destinatas semper habuit. Morum honestas unice a fide nostra ss. producitur, alitur et augetur, atque ideo Ecclesia nullam aliam agnovit puerorum institutionem praeter eam, quae cum scientia rerum naturalium et cognitione finis atque officiorum vitae socialis religiosam instructionem coniungit, eique primas cedit partes. Quinimo in hisce scholis, quibus omnibus cuiusque e populo classis puerulis aditus patet, religiosa praesertim doctrina, prouti docet Summus Pontifex Pius IX, ita primarium in instructione et educatione locum habere ac dominari debet, ut aliarum cognitiones, quibus iuventus ibi imbuitur, veluti adventitiae appareant. Proscripta proiu fuit per eundem gloriosissimum Pontificem propositio, quae asserit: Catholicis viris probari posse eam iuventutis instituendae rationem, quae sit a catholica fide et ab Ecclesiae potestate seiuncta, quaeque rerum duntaxat naturalium scientiam ac terrenae socialis vitae fines tantummodo vel saltem primario spectet. Qui hodierna praesertim tempestate nihil inexpertum relinquunt, quo a supernorum consideratione homines abdu-

Digitized by Google

cant, ac totos terrenis rebus involvant, funestissima omnia conamina adhibent, ut educationem et institutionem iuventutis vel Ecclesiae eripiant, vel ab eius magisterio et vigilantia quotidie magis amoveant. Probe enim norunt, quantopere ex recta adolescentes instituendi ratione verus ille christianus societatis spiritus dependeat, qui unus potest et publici ordinis tranquillitatisque fundamenta stabiliter servare, ac verum utilemque civilitatis progressum efficere ac moderari, et ea omnia hominibus praebere subsidia, quae ad ultimum suum post mortalis huiusce vitae statutum finem assequendum, scilicet ad aeternam salutem obtinendam sunt necessaria. Ut itaque quae ex perniciosissimis eorum artibus reipublicae tum sacrae tum civili imminent calamitates, quantum fieri potest, arceantur, nihil potius, nihil solemnius sit Ecclesiae ministris, quam ut de scholis puerorum ad catholicam normam instituendis moderandisque sollicitam ac impigerrimam curam agant.—

Tit. IX. cap. 6. Puero in iuvenem succrescente, dum exquisitior paratur illi institutio, aut institutioni ipsi extrema admovetur manus, allicientibus interim mundi illecebris, carnisque cupiditatibus blandientibus, non potest Ecclesia religiosas illas curas deponere, quibus puerilem aetatem complectitur, ac inexpertam iuventutem in medio discrimine relinquere, quin eidem salutari sua moderatrice auctoritate adesse pergat, coelestique suo lumine ac robore eam usque comitetur. Itaque ipsa Ecclesia duce et comite inventus in scholis etiam superioribus erudienda est: ac neminem profecto latet, quantam Ecclesia ipsa, de istis quoque humaniorum literarum et disciplinarum scholis, quas ipsa et primum fundavit et constanter sua ope fovit, curam omni aetate gesserit, ac qualem maternam plane de illis habuerit sollicitudinem. Equidem ne venena erroris vel impietatis hisce in scholis immisceantur, eo industrius cavendum, quo magis interest, ut qui potiora in eccles. et civili societate officia gesturi iis in scholis praeformantur, ad eadem officia iuxta christianam normam adimplenda rite fuerint praeparati. Quemadmodum proinde ex illa educatione, quam Ecclesia exigit et procurat in his etiam superioribus scholis, poterit respublica christiana optimos cives, providos administratores et magistratus spe-

Digitized by Google

rare ac iure sibi polliceri: ita e contra institutio, quae sine christianae doctrinae morumque disciplinae auxilio adolescentium mentes informat, non potest non parere progeniem, quae pravis cupiditatibus propriisque rationibus tantum permota et impulsa maximas tum privatis familiis tum reipublicae affert calamitates. Haec Synodus in nomine Eius congregata, in quo sunt omnes thesauri sapientiae et scientiae absconditi, omnibus, qui altiorem adolescentiae institutionem commissam habent, proprii officii rationem serio meditandam exhibet, ac de regula, quam prae oculis habere semper debent, gravissime monet et cohortatur. Ei, qui alumnorum suorum profectui ac saluti consulere cordi habet, a ss. fidei nostrae mysteriis ac praeceptionibus declinare non licet. Prouti enim omnis institutio recta ac stabilis non est, nisi veritate ac virtute nitatur, ita veritatis ac virtutis suprema regula fides est ac religionis sanctae cultus. Qui Gymnasiis, Collegiis aliisque similibus institutis praesunt, memores apprime sint gravissimi oneris, quod ipsis impositum est, omnique studio efficiant, ut educatio, qua iuvenes informantur, doctrinae christianae conveniat, utque alumni piae religiosaeque vivendi rationis observantissimi sint. —

Tit. X. cap. 1. Ecclesia a Christo Domino fundata et instituta tamquam societas perfecta, quum ad salutis ministerium in terris exercendum terrenis etiam egeat praesidiis, temporalia bona iure sibi proprio acquirit ac possidet. Deo dedicata ecclesiastica bona splendori cultus, pietatis operibus, ministrorum sustentationi impenduntur, et sacra eo ipso sunt, quod ad hos religiosos usus destinantur. Nefas est, nisi legitima accedente auctoritate legitimisque suffragantibus causis ab usu, ad quem adhibenda sunt, illa distrahere. Incolumitati bonorum ecclesiasticorum piorumque locorum, ad quae illa pertinent, maxima sollicitudine prospiciunt sacri canones et Romanorum Pontificum Constitutiones. Omnis eorumdem bonorum alienatio prohibetur ac nulla declaratur per ipsas eccles. leges, nisi et causa adsit, et praescriptae a iure solemnitates fuerint servatae. Quum vero huic Synodo apprime cordi sit, ut hac etiam in re iuris communis disciplina in Provincia Ultrajectensi religiose servetur, eccle-

Digitized by Google

siasticis sanctionibus eandem disciplinam respicientibus morem in omnibus gerendum esse declarat et postulat. — Res ecclesiasticae — non ea solummodo bona sunt, quae ad ecclesiae fabricam, vel ministrorum sustentationem spectant, sed et quaecunque alia ad monasteria, hospitalia aliave quaevis pia vel religiosa loca pertinentia: quae bona omnia utpote Deo oblata a fidelium pietate, sancta Domino facta fuerunt.

Cap. 2. Etsi penes nos notabilis patrimonii ecclesiastici pars sunt pietatis fidelium, quae numquam extingvitur, oblationes quotidianae, et vix quidpiam tristitia temporum Ecclesiae relictum fuit ex iis, quae avita Maiorum religio munificentissime in illam contulit: haec Synodus tamen in nomine Domini congregata de iis inculcandis, quae a ss. canonibus circa bonorum eccles. administrationem praescribuntur, non minus est sollicita. Quinimo religiosissime eisdem insistendum esse agnoscit, ut eo efficacius maioribus occurri possit necessitatibus. Quoniam bona, quae ad divini cultus splendorem aliasque pias causas, necnon ad ministrorum sustentationem offeruntur, Domino consecrantur ac in Ecclesiae potestatem transeunt, Eppi, qui Ecclesiae divina ordinatione praesunt, sunt pariter in unaquaque dioecesi salva suprema Romani Pontificis auctoritate primi eorumdem bonorum administratores, cui ceteri administratores subsunt et subesse debent. Id et antiquissimae eccles. disciplinae documenta proclamant et sanciunt. — Acta et decreta Synodi provincialis Ultrajectensis a. 1865 celebratae. Gestel St. Michaelis. 1867. p. 47. 318. 326.

1688.

Pastorales Epporum Hollandiae de re scholari cumprimis adversus scholas communes seu neutrales. 1868.

A-Eppus et Eppi Hollandiae fidelibus suis, curis commissis salutem et benedictionem in Domino! Dilectissimi Fideles! Dum A-Eppum et Eppos Hollandiae congregatos ad commissos sibi greges pastorales literas simultanee dimittere conspicitis', mox scire potestis: eos de obiecto loqui velle,

quod ex ipsorum sententia grave, publicae utilitatis et proprie catholicum est. Et reipsa tale Nobis obversatur obiectum, quod in intimo nexu constituitur cum futuro religioso et morali statu novae generationis, quae olim nostrum occupabit locum; agitur quippe de institutione catholicae iuventutis, et ea, quae vobis hoc in puncto dicere cupimus, sunt resultatum maturae deliberationis, quam implorato prius coelesti adiutorio, in nostro, hoc scopo celebrato conventu cepimus. Nos Catholici Hollandiae, qui nunc vitam agimus, fors paulo post decedemus de theatro huius mundi, coram aeterno et supremo Iudice rationes nostrorum factorum reddituri. Hic Iudex quaeret ex nobis: quid egerimus in respectu illorum, qui nobis successuri sunt, ut iura catholicae religionis in patria nostra serventur, et sarta tectaque reddantur; quaeret ex nobis: quid egerimus relate ad catholicam inventutem et sobolem? quomodo studuerimus antevertere omne id, quod avitam fidem, bonosque mores corrumpere posset, et quam sollicitudinem impenderimus, ut in Hollandia vere fidelis, pia et proba generatio educetur? Et ecce Dilectissimi! inter ea, quae opinione nostra plurimum conferrent — quod Deus avertat— ad ruinam religionis et moralitatis, referenda veniret negligentia nostra erga vere catholicam iuventutis educationem. Profecto quilibet advertere potest, ex una parte catholicam institutionem, ab ipsa catholica iuventute in dies magis neglectam, magno periculo exponi; atque haec naturalis sequela est spiritus incredulitatis, qui extra Ecclesiam quotidie maiora capit incrementa, et perversorum principiorum, suam destructivam vim ubique exerentium, — ex alia vero parte certum est, recte ob eos progressus, quos spiritus nequam circa Nos facit, nunquam magis necessarium fuisse, ac nostris diebus, ut sanctae veritates fidei, vera moralitas et intemeratae catholicae virtutes cordibus iuventutis profunde instillentur. Qui vel modicum serius meditatur de nostro situ, mox perspiciet urgentem necessitatem vere catholicae institutionis, non tantum ut iuventus a veneno, in malis scholis propinato, praeservetur, sed etiam ut pro exigentia adiunctorum sanis principiis catholicae fidei et moralitatis imbuatur. Huic itaque causae attribuite Dil. Fideles! quod Nos, quibus sollicitudo

Digitized by Google

animarum vestrarum commissa est, vobis exponere pergamus: quaenam sint hoc in gravi obiecto catholica principia; exhortantes vos, ut pro modulo virium catholicam institutionem sustentetis, et hac ratione occurrentes ubique defectus emendetis.

Ea, quae Ecclesia de obiecto institutionis tenet, principia ad haec pauca reduci possunt: Ecclesia vult, ut iuventus scientiis instituatur, sed una quoque desiderat, ut haec institutio quoad omnia puncta catholica sit et religiosa. Ex una parte non vult, ut iuventus in ignorantia adolescat; ex altera tamen parte admittere non potest, quamcunque institutionem indiscriminatim bonam esse. Unde non tantum quamvis irreligiosam institutionem reiicit, sed indifferentem quoque, quae religiosum elementum e proposito excludit. Priorem institutionem tamquam venenatam, posteriorem tamquam plusminusve defectuosam et insufficientem repudiat; priorem acceptare nunquam potest, — posteriorem dumtaxat in defectu melioris tolerat.

I. Ecclesia cupit, ut iuventus instituatur; procul abest ab illa impedire, ne intellectus per scientias evolvatur, aut mens humana systematicis cognitionibus ditetur; imo intime applaudit huiusmodi conatibus, et ipsa quoque, pro ratione adiunctorum et mediorum semper adlaboravit scientiarum et cognitionum sustentationi et propagationi ad omnes classes societatis. Opportunum censemus hnic puncto tantisper immorari. Nonne nostris potissimum diebus catholicis obiicitur: Ecclesiam livido oculo aspicere scientiarum et cognitionum progressus? Ecclesia — inquiunt — e proposito fugit lucem, omnesque conatus eo convertit, ut suos fideles in ignorantia et stupiditate conservet; quasi religiosa veritas, Catholicismo propria, scientias aut lucem reformidare deberet; — quasi Ecclesia ignoraret: quamlibet scientiam, veritatem et cognitionem, ipsas pure naturales scientias quoque, dummodo conscientiose tractentur, veritati sanctae fidei nostrae testimonium praestare, imo ad triumphos eiusdem multum conferre. Nonnisi praesumtio, superbia et depravatio cordis, neutiquam autem vera scientia quaerenda est in acie inimicorum Ecclesiae. Sed cur non sineremus facta loqui? Unde repetenda Dil. Fideles! haec scientiarum et morum cultura, quae Euro-

pam ad apicem gloriae evexit? Indubie ab Ecclesia. Etenim Historia docet, ab Ecclesia nunquam non alienum fuisse odium et contemptum scientiarum, quas potius semper protegebat, et magnanima largitate prosequebatur. Ecclesia, et unice Ecclesia servavit sacrae et profanae eruditionis thesauros, dum irruentes a Septemtrione barbarae nationes Romanum Imperium inundassent, et irreparabiliter evertissent. Ecclesia fuit, quae feris his gentibus verba salutis praedicando, thesauros quoque antiquae romanae et graecae culturae communicavit. Ecclesia prima fuit, quae inferioribus etiam hominum classibus, pauperibus ac derelictis aditum paravit ad institutionem, quae antea nonnisi privilegiatarum classium hereditas fuerat. Reflorescentia et progressus scientiarum Summis Pontificibus, Eppis et Religiosorum Ordinibus in acceptis debentur. Vix restituta, post tantas succussiones, Italiae tranquillitate, Agapitus Papa cum Cassiodoro proiectum institutionis sublimiorum disciplinarum paravit ; Gregorius M. Romae duas scholas fundavit ; Mediolani obviamus Benedicto A-Eppo, Mutinae Gisoni Eppo, in monte Cassinensi S. Benedicto eiusque sociis ; omnes hi in provehendis scientiis, non secus ac religione desudarunt. Attentione prosequiminor tardioribus seculis vestigia Missionariorum et Religiosorum in Hibernia, Germania et Gallia, et ubique episcopales, parochiales claustralesque scholas consurgere videbitis. Primo dimidio seculi octavi Concilia Eppis obligationem scholas aperiendi imponunt, et haec vox Ecclesiae a seculo in seculum resonat. Tardius in Europa sublimiores literarum palaestrae consurgunt ; sed ubique aut a Pontificibus fundantur, aut ipsis hortantibus eriguntur, qui easdem confirmant, defendunt, sustentant. Verbo : Ecclesia fuit, quae civilem societatem in Europa fundavit, percoluit et erudivit; adeo, ut anno 1648 occasione conclusae pacis Westphalicae, praeter templa et hospitalia Scholae quoque illis obiectis adnumerarentur,quae sacram possessionem Ecclesiae constituunt. Macaulay, quamvis acatholicus, e Historia eam nactus est persuasionem : in Europa scientias ubique pari passu cum fide progressas fuisse. Quidam gallus protestans scriptor quoque, haud e sympathia erga Ecclesiam, quam potius urgente vi veritatis agnovit : Clerum in possessione scientiarum

constitutum, has miseris et potentibus liberaliter dispensasse. Et numquid Ecclesia, ubi et quomodo tantum potuit, hanc traditionalem suam activitatem non semper exercuit? An non spiritus eiusdem suscitavit tam multas ecclesiasticas corporationes, quae omnes in hunc scopum collaborarunt? An non monet Ecclesia indesinenter pastores animarum et parentes ad institutionem iuventutis; an non eosdem excitat: ut in hunc laborem omnes conatus, omnesque facultates impendant? Atque hoc est, quod nec in medio vestri D. F. unquam praestare neglexerunt aut negligent Ven. Antistites vestri; memores praeceptorum, quae omni fere aevo acceperunt, quaeve recentissime Nobis iterum inculcavit anno 1865 asservata Synodus Provinciae Ultrajectanae dicendo: „Cautum esto, iuventutem in ignorantia omittere, aut necessaria institutione religiosa privare."

II. Ecce! talis est spiritus Ecclesiae in respectu ignorantiae, educationis et culturae intellectus; verumtamen in institutione, quemadmodum e verbis eiusdem Synodi patet, alium insuper sibi scopum praefixit, atque huic inprimis scopo conformis esse debet institutio. Hac in parte peculiari cum praecisione statuit eadem Synodus: „Ecclesia omni tempore eximia sollicitudine prosequebatur elementares scholas, quas ipsa primo fundavit, et semper adinstar institutorum habuit et coordinavit, quorum scopus et destinatio esset, ut in iisdem inventus in rudimentis scientiarum et bonis moribus formetur." Vera virtus, veraque moralitas nonnisi ab Ecclesia originem sumere potest; per hanc sustentatur et evolvitur. Propterea Ecclesia in respectu iuventutis nunquam aliam amplexa est normam, nisi eam, quae cognitionem rerum naturalium, non secus ac legum et institutionum socialium intime connectit cum doctrina religionis, huicque primum locum assignat. Ita sane, in scholis, quae prolibus omnium classium populi patent, religiosa institutio, docente SS. Patre nostro Pio IX, praecipuum locum tenere, atque reliqua disciplinarum obiecta adeo dirigere debet: ut ceteri institutionis rami, relate ad hanc, instar lateralium dumtaxat considerari debeant. In nexu huius principii SS. Pater damnavit propositionem, iuxta quam „Catholicis viris probari potest ea iuventutis instituendae ratio, quae sit a catholica

Digitized by Google

fide et ab Ecclesiae potestate seiuncta, quaeque rerum dumtaxat naturalium scientiam, ac terrenae socialis vitae fines tantummodo, vel saltem primario spectet.“ Iste est brevis complexus catholicorum principiorum, quae in decretis provincialis Concilii continentur, quae per Sanct. Patrem approbata, et per summi momenti doctrinam eiusdem confirmata fuerunt. Quisquis itaque vere catholicus esse cupit, catholicus in sensu Ecclesiae, haec principia profiteri, iisdemque se conformare tenetur. Quoad ulteriorem evolutionem et applicationem horum principiorum attentionem vestram ad ea, quae adhuc dicturi sumus, provocamus.

III. Ecclesia agnoscit magnum influxum primae institutionis ad religiosam educationem iuventutis, et per id haud aliud facit, quam confirmat principium, ab ipsa experientia omnium, qui quaestionem educationis scrutati sunt, pro vero recognitum. Ipsi increduli constanter annuntiant, scholam esse unum e praecipuis mediis spiritum, et cor populi formandi. Hac in parte sufficit observare continuum, systematicum, atque omni sub respectu facilem influxum, quem versatus educator in intellectuales facultates suorum discipulorum exercet. Potissima pars temporis, quod proli aut iuveni scopo comparandarum utilium cognitionum praefigitur, in schola decurrit; magister de dic in diem sequitur evolutionem tenelli intellectus, et ideo ipse de die in diem systematice, pedetentim et vix perceptibili modo dirigit impressiones, quae sub activo influxu institutionis nutrimentum spiritus evadunt, quasve intellectus, pro ratione suae evolutionis, sibi assimilat. Accedit auctoritas et superioritas scientiae et sapientiae, qua idoneus informator apud iuventutem pollet; varietas, qua seu religiosas, seu irreligiosas praelectiones, aut per ipsum obiectum, aut per rite propositam historiam vel argutam quamdam adplicationem condire novit, quae omnia ad impressiones cordibus prolium profunde instillandas, atque sic ad inserendum germen boni aut mali plurimum conferunt. Ea vero, quae dicimus, cumprimis de inferioribus scholis intellecta sunto, in quibus tenella iuventus primam sortitur educationem; nihilominus tamen adplicari possunt aliis etiam scholis, in quibus iuventus aetate provectior sublimioribus scientiis eruditur. Religio atque virtus

Digitized by Google

in naturali quasi connexione constituuntur. Quisquis, quantumvis in historia, literatura, naturalibus scientiis et paedagogia parum versatus, cognoscere potest: quam facilis res sit, sub praelectione religionem et moralitatem tangentia vera, aut falsa principia proponere, et quam avide arripiat eadem siti scientiarum laborans iuventutis intellectus, eodem modo assimilans sibi perniciosae doctrinae venenum, quo salutaria elementa et principia catholicae veritatis.

IV. Inevitabilem hunc influxum institutionis antesignani incredulorum, qui materialismo immerso seculo nostro dominantur, melius nosse videntur, quam nonnulli tepidi catholici. Profecto homines isti, dicente eadem Synodo, optime norunt, quantum dependeat spiritus vere christianus a religiosa educatione iuventutis, et ideo nihil intentatum relinquunt, quo huic institutioni aliam, suis nempe principiis conformem substituant. Finis et intentio horum neminem latet; Nos in hac patria quoad utrumque partim e dictis, partim e scriptis illorum plenam hausimus notitiam. — Ex alia parte videmus viros, qui conditione, et scriptis suis auctoritatem sibi vindicant, et qui magistris viam ostendunt, qua procedentes absque omni periculo oppugnationis aut amittendorum favorum e cathedris scholarum magna cum dexteritate et prudentia proponere possint principia, quae nonnullis religiosis ideis e. gr. fidei rerum supernaturalium adversantur. Alii ea spe sibi blandiuntur, per introducendam quamdam institutionem sensim atque penitus tollendas fore profundas et perturbantes scissiones, quae religiones ab invicem separant; quo medio ipsam religiosam convictionem exstirpandam fore, nemo non videt. Alii denique absque omni tergiversatione fatentur scopum institutionis esse, ut omnia religiosa praeiudicia exterminet et in locum horum saniores conceptus de universo, et de humanitate statuat; porro, ut populus in scholis genuinae religiosae institutionis, tam diu impeditae, particeps reddatur, radicalem incredulitatem commendant, quae omnem distinctam religionis formam, seu Ecclesiam reiicit. Huiusmodi est vox virorum, auctoritate praeditorum, quibus alii auxilio adesse festinant, suamque erga haec principia adhaesionem iam per volantia scripta, iam per publicas pagellas aliaque ingenii producta

enuntiant. Potenti exhortatione egent Dil. Fideles! omnes ii, qui in tristi necessitate versantur proles a catholicis scholis retrahere, et ad sic dictas neutrales scholas mittere; hi propius videbunt institutionem, in illis vigentem, et experientur, quam securitatem praebeant, ne fides et boni mores iuventutis detrimentum, aut ipsum naufragium patiantur. Et tunc, dum viderint reale periculum; dum perspexerint, sobolem suam tum quoad fidem, tum quoad moralitatem a recto tramite seduci, absolute protestabuntur adversus huiusmodi scholarum frequentationem. Opportunum erit tunc illis in memoriam revocare verba Domini: „Quid prodest homini, si mundum universum lucretur, animae vero suae detrimentum patiatur?“ Numquid ignorantia non est millies praeferenda huiusmodi institutioni? Utinam Dil. Fideles! nemo vestrum dignum se reiderет reprehensione, quam S. Ioannes Chrys. in quosdam negligentes parentes protulit: „Si — inquit — mularium aut aurigam recipitis, omnem adhibetis curam, ut bonum selectum faciatis; sed dum de eligendo prolibus vestris magistro sermo fit, primo, qui vobis occurrit, contenti estis. O scelesta negligentia! o inexcusabilis stultitia! Quae enim res maiorem requirit circumspectionem et cautelam, quam ea, dum agitur de corde bene dirigendo, et de intellectu iuvenis ad virtutem formando?“ (Hom. 60. ad pop. Antioch.) Nos longe plus expectamus a vobis Dil. Fideles! Nos confidimus, neminem vestrum officiorum fidelis catholici immemorem futurum, neque proles suas his infortunatis traditurum, quorum unicus scopus est, institutionem pervertere; nihilominus tamen timemus, ne reperiantur nonnulli, qui remissiores sint in promovenda recta institutione, quam Ecclesia poscit, imo et praecipit. Quidam scilicet obligationi suae se satisfecisse arbitrantur, si manifeste perversam et periculosam institutionem vitaverint; quin animadverterent, catholicos tunc nonnisi rite adimplere sua officia, si omnem adhibuerint operam, ut prolibus suis perfecte catholicam institutionem procurent.

V. Ut quaepiam schola catholicorum fiduciam et approbationem quoad omnia mereatur, haud sufficit, ut ibidem id, quod catholicam fidem appellamus, in veneratione habeatur,

Digitized by Google

seu, ne haec fides oppugnetur ; sed necesse est insuper, ut haec schola revereri doceat catholicam fidem, eamque tamquam omni aestimio et veneratione dignam proponat. In huiusmodi schola sic dicta socialis institutio intime coniuncta esse debet doctrinae religionis, et vicissim, doctrina religionis permeare debet totam institutionem, ac ubique religionis influxum exhibere. Radii religionis omnia obiecta collustrare debent ; ex ipsis classicis auctoribus, quantum fieri potest, cum discretione deducantur sublimes fidei doctrinae, evangelica moralis et christianae virtutes ; magister ipse conetur haec omnia rite disponere, et cuilibet institutioni intexere ;— verbo huiusmodi institutio non tantum necessaria rudimenta cuiusdam disciplinae ob oculos sistit ; nec satis esse putat, iuventutem intra terminos quarumdam civilium virtutum et consvetudinum continere, eo minus vero ex iisdem placidos paganos formare, quorum unicus scopus in proprio commodo, praecipuum motivum in egoismo consistit ; — nequaquam ; — vera institutio efficax medium constituit, quod adiutorio est parentibus, et omnibus, quibus cura christianae educationis iuvenis incumbit, qui ut Dei et catholicae Ecclesiae filius, heres regni coelorum, obligatur sibi proprium reddere catholicum modum cogitandi, sentiendi et christianas virtutes exercendi, — christianas virtutes, sed non in arctiore huius vocabuli sensu, — quemadmodum nonnullis per abusum placet, — sumtas, sed genuinas christianas virtutes, quae fidei superstruuntur, motivo auctoritatis reguntur, atque e charitate, gratitudine, spe et timore, fidei propriis, egrediuntur ; — quae porro mediis, a fide pro necessariis et inevitabilibus subministratis conservantur ; — en complexum corum, quae probus magister alumnis suis instillare, ad quorum exercitium illos animare conatur. Prospicit quoque, ne in tam magni momenti religioso obiecto auctoritas Ecclesiae unquam desideretur ; scholae vero omnia comparare student, quaecunque ad directionem, dilucidationem et morale succolamen magistri conferre possunt. Sic, et non aliter, consideravit semper Ecclesia scholas, et sic illas ab omnibus suis fidelibus considerari vult. Qui alios foveret conceptus et per aliam viam graderetur, is subiaceret damnationi, quam Syllabus contra propositiones 45, 47 et 48 enuntiat. Dil. F!

Digitized by Google

numquid mirum videbitur: Ecclesiam tanta sollicitudine invigilare, ne religio in schola ullum detrimentum patiatur, sciendo, quam ampla ibidem messis praesto sit? Mirumne videbitur, eam omnibus studiis adniti, ut christiano iuveni ingeneret religionem, quae postea omnes eiusdem actus dirigat, ubique se manifestet, et religionem totius vitae constituat?

VI. Quid igitur dicendum nobis de scholis, e quibus influxus religionis et Ecclesiae exulat, et in quibus non aliud proponitur, nisi quaedam species naturalis moralitatis, ramus quidam eclecticismi; sed ubi proprie nec religioni nec morali locus est? Proni sumus nullam apud magistros supponere perversam intentionem; neque interrogamus, an non possint, etiam citra malam intentionem ad ea venire experimenta, quae in exercitio indifferentis institutionis adhibentur, et quae volante quasi cogitatu, principia et doctrinas plus-minus noxias, periculosas aut directe malas attingunt? Non loquimur de impressione, quam in puero producit exemplum informatoris, qui dexteritate sua abreptus, se extra, vel proprie supra omnem religionem collocatum ostentat, quique totam suam religionem coram alumnis, — si tamen sciunt eundem religionem habere, — in externis quibusdam signis reponit, in reliquo autem ita se gerit, quasi nulla religionis cura tangeretur. Admittimus, Magistrum potissimum ita providum esse, ut magnam partem horum scopulorum evitet; nihilominus tamen certum est, huiusmodi institutionem defectuosam esse, et omnino timendum restat, his in adiunctis doctrinam religionis adhuc magis imperfectam futuram. Inde repetenda est damnatio, a Pio IX in illos prolata, qui assererent: catholicum huiusmodi rerum statum probare posse. Igitur oppositum verum esse debet; seu catholicus non potest probare, eo minus vero aestimare aut succollare huiusmodi institutionem, in detrimentum verae catholicae institutionis tendentem.

VII. Per id nequaquam dicere volumus: quasi nullo in casu integrum foret huiusmodi institutione uti; non; — si cuidam non suppeteret occasio, institutionem in schola, quae auctoritati Ecclesiae subest, capiendi, is non catholicam scholam quoque adire potest; attamen ea sub conditione, ne in huiusmodi schola quidpiam occurrat, quod fidei, aut moralitati

Digitized by Google

adversum foret. Localis Curatus huic rei, quantum fieri potest invigilare debet; et, si praemetui aut demonstrari posset, huiusmodi scholam fidei, vel moribus sibi concreditae iuventutis periculosam futuram, omnem conatum adhibere tenetur, ut proles a frequentatione eiusdem scholae retrahat. Huiusmodi scholarum frequentatio instar supremae necessitatis, neutiquam vero instar normalis rerum situs considerari debet. Ex hoc visus puncto opinionem Nostram iam alias exposuimus, quam nunc in memoriam revocare sufficiet. Necessitas haec flebilis est, nec unquam satis deploranda; ceterum nequaquam oportet eapropter animo cadere; imo potius malo viriliter obviare, et media ad illud removendum quaerere debemus. Interea autem, donec hic rerum situs perdurat, attentos reddimus omnes, qui in eodem versantur, ut curas et vigilantiam suam multiplicent ad defectus huiusce institutionis supplendos, una vero benedictionem Omnipotentis ardentibus precibus efflagitent; sic namque sperari potest, defectui in pluribus saltem punctis occurrendum fore.

VIII. Ceterum non possumus idem dicere de parentibus, qui propria culpa negligunt occasionem, proles suas in scholis iuxta spiritum sanctae fidei nostrae coordinatis instituendi; qui absque necessitate praeeligunt huiusmodi defectuosas, periculosas et non catholicas scholas. Quomodo hi excusabunt coram Deo hanc suam agendi rationem? Numquid proles ipsorum non ante omnia sunt christiani, filii Dei et membra Ecclesiae? An non ideo illas a Deo acceperunt, ut easdem prae omnibus pro gloria Dei educent, educent in fide et pietate, ut sic ad coelum pervenire possint? Et tamen absque omni formidine negligetent tam eximium, huic fini assequendo tam accomodum medium? An non potius omni virium contentione eo adniti deberent, ut partem excelsae suae vocationis aliis concredant, qui idonei essent id praestare, quod ipsorum facultates superat, praestare efficaci modo, atque optato cum successu! Utinam quisquis serio expenderet causas, quas in excusationem huiusmodi agendi rationis in medium proferret; sed utinam illas expenderet in lance sanctitatis et quasi coram Deo. Quod Nos concernit D. F. Nos non assumimus in Nos responsionis onus, ut sic cogitantes in

Digitized by Google

tranquillitate levis animi omittamus. Nec ullus nobis obiiciat: quid igitur agendum, ubi non sunt catholicae scholae? an non educatur ibi quoque iuventus christiano modo? potestne asseri: penes huiusmodi institutionem catholicorum religiosam vitam notabiliter deficere? Ad has quaestiones simpliciter et generatim respondemus: Quaeritis, quomodo aliter fieri possit? Ita, sed res decurrunt, prout possunt; neutiquam vero prout deberent. Omnia fiunt tali loco, quae pro ratione adiunctorum fieri possunt; et haec causa est, quod christiana educatio minus patiatur, quam tunc pateretur, si res aliter decurrerent. Quod ad effectus attinet, an non licet supponere: hunc vel illum recte in sequelam novorum et periculosorum principiorum factum esse catholicum suo modo, et reipsa catholicum mansurum fuisse, quoad cogitandi, loquendi et agendi modum, si in elementari, aut successiva institutione semper doctrinas Catholicismi prae oculis habuisset? et multos, quorum religiosa educatio erronea, aut superficialis erat, longe alios futuros fuisse, si in iuventute sua beneficii catholicae scholae participes fieri potuissent? Respondemus porro, si sequelae minus tristes appareant, quam praemetuendum foret, unde derivanda continuo increscens incredulitas et immoralitas, quemadmodum iam supra indicavimus? Quis patrumfamilias se in respectu prolium satisfecisse autumabit, si illas dumtaxat ab intoxicatione, aut infirmitate praeservaverit? Et tamen sic agere vellemus in respectu animae sobolis! Non, D. F. non omne tulit punctum, qui proles suas ab irreligiosa schola retrahendo, per id essentiali obligationi religiosae educationis se satisfecisse existimat. Quodsi penitus removimus venenum et inediam, haud aliud fecimus, nisi quod christiana charitas parentibus instar obligationis iniungit. Quid ageremus, si christianarum scholarum frequentatio prolibus necessario mundanam gloriam, honores, fortunam procuraret? Quanto cum zelo et ardore frequentarent illas. Quam pronus esset quisquis, ad quaecunque sacrificia hoc scopo supportanda! Ast dum de inaestimabilibus spiritualibus bonis et emolumentis sermo fit, quorum proles per eandem institutionem participes esse possent: tunc .... Verumtamen non, D. F! admodum dolorosum foret eorum catholicis huiusmodi

Digitized by Google

parallelam ducere; hanc silentio praetereuntes, potius nonnulla adhuc principia vobis indicare optamus, quorum nunquam non meminisse oporteret. Catholicae proles inomisse participes esse debent catholicae educationis. Huic scopo maxime congruum medium est catholica schola. Si omnia etiam media adhibuerimus, quae nobis religio suppeditat, non tamen semper succedit talem formare iuvenem, qualem cuperemus; tam immensa est abyssus depravationis cordis humani! In tam magni momenti re id eligendum est, quod maximam praebet securitatem.

En D. F. principia, quae Eppi Vestri cordibus vestris imprimere opportunum censuerunt. Utinam verba ipsorum, quae semper Illius sunt verba, cuius nomine ad vos loquuntur, in animis vestris, cumprimis in extraordinariis his adiunctis profundam atque permanentem impressionem producerent! Spiritus vester sincere et vere catholicus, quem omni oblata occasione testaminor, qui Nos in exercitio sat gravis muneris nostri tam suavi consolatione recreat, hic spiritus, — quemadmodum lubenter nobis persuademus, — rursus manifestum se reddet in maximi momenti quaestione catholicae institutionis. Neque dubitamus, ea cuncta, quae Clerus evolutis in his literis nostris principiis conformiter in diversis parochiis nostrarum Dioecesium quoad erectionem, sustentationem et provectionem catholicarum scholarum praesusceperit, et quae Nos, pro munere nostro disponere indicaverimus, a vobis quoque faventer acceptanda fore. Coniungetis etiam ferventes preces vestras nostris, ut Deus benedicere dignetur conatibus nostris, in emendationem moderni status institutionis tendentibus; et ut catholici replcantur zelo promovendae prolium educationis, quae praeceptis et spiritui Ecclesiae conformis sit. Perseverantes in huiusmodi precibus sperando erimus: Deum, qui Ecclesiam suam in Hollandia tam apparenter protexit, modernae generationi quoque in hoc magni momenti negotio educationis et institutionis necessariam gratiam et succursum largiturum. — Schaepmann A-Eppus Ultrajectensis. — Zwysen, Eppus Buscoducensis. — Wilmer, Eppus Harlemiensis. — Paredis, Eppus Ruremontanus. — Van Genk, Eppus Bredanus.

IX. Monumenta Borussica.

1689.

Breve Pii IX ad successorem Cardinalis AEppi Coloniensis Geisselii in obiecto Cathol. Universitatis. 1867.

Ven. fratri Paulo AEppo Coloniensi. Optime noscis, defunctum S. R. E. Cardinalem Ioannem Geissel, tuum in isto Coloniensi AEppatu clarissimum praedecessorem nobis carissimum, fuisse a nobis electum Praesidem Consilii seu, uti appellant, Comitatus instituti ad Catholicam in Germania Universitatem erigendam, ac suprema nostra auctoritate confirmandam. Quae Universitas a nobis et ab hac Ap. Sede pendere omnino debet, ut arctissimo fidei et obedientiae vinculo cum nobis et eadem Sede sit coniuncta. Itaque, ven. frater, cum nostris in votis sit, ut hisce praesertim calamitosissimis christianae civilisque reipublicae temporibus tam salutare tamque utile opus, a Germaniae potissimum sacrorum Antistitibus et ab omnibus Catholicis vel maxime exoptatum, quamprimum efficiatur, idcirco novum Praesidem eligere constituimus. Atque huiusmodi munus tibi committendum esse censuimus, minime ignorantes, quo rei catholicae amore sis incensus, quibusque egregiis animi et ingenii, aliisque dotibus sis ornatus ad munus idem naviter scienterque obeundum. Quamobrem hisce literis te, ven. frater, commemorati Consilii seu Comitatus Praesidem eligimus et constituimus, ut, adhibita etiam auxiliaria opera et consilio ven. fratrum Guilelmi Eppi Moguntini, et Conradi Eppi Paderbornensis, pro tua singulari prudentia ea omnia disponere, et agere studiosissime cures, quae ad hanc catholicam in Germania Universitatem erigendam et recte constituendam quovis modo conducere possint. Atque illud inprimis una cum commemoratis ven. fratribus intentissimo studio tibi erit curandum, ut in eadem Universitate studiorum ratio ad verae germanaeque catholicae doctrinae normam dirigatur, et inventus salutaribus divinae nostrae religionis praeceptionibus diligentissime imbuatur, rebusque optimis instituatur. Tuum autem erit, nos accura-

Digitized by Google

tissime certiores facere de rebus omnibus, quae ad hanc Universitatem quovis modo pertinent, ut statuere possimus quidquid in maiorem eiusdem Universitatis utilitatem et splendorem cedere in Domino noverimus. Denique hanc etiam occasionem libentissime amplectimur, ut denno testemur et confirmemus praecipuam, qua te prosequimur, benevolentiam etc. — Romae die 7 Nov. 1867. — Katholik. 1868. I. 232.

1690.

Syn. Dioec. Paderborneusis de necessario Ecclesiae cum schola nexu. 1867.

P. I. cap. 20. Schola ex una parte Ecclesiae filia est, et ex altera parte filios et filias Ecclesiae educát. Quanti igitur habenda sit, per se quisque facile intelligit; et, si per nos non intelligeremus, possemus discere ab inimicis nostris. Nam cur hi tot machinas adhibent, ut Scholam a sinu Ecclesiae avellant. Christiani non nascuntur, sed fiunt et educantur, et si in schola avulsa ab Ecclesia non educantur, sed perverluntur, emoriuntur Ecclesiae. Scholam igitur ab Ecclesia emancipare eiusque influxui subtrahere est Ecclesiae ipsi mortiferam plagam infligere. Itaque sapienter Synodus Provincialis Coloniensis scholarum quae incumbit Parochis curam declarat officii pastoralis partem propriam, sine qua illius integritas salva esse nequeat. Minime igitur Parochi, ut eadem Synodus ait, sibi suoque officio se satisfecisse credant, si scholas adeuntes ad fidei rudimenta explicanda sese restringunt: quin potius omnibus disciplinis per ludimagistrum tradendis invigilent, dispiciantque qua methodo utatur, quibus singula horis sint assignata, quos mores praeseferant discipuli; excitent, doceant, adiuvent ipsos ludimagistros. → Acta et decreta Syn. Dioec. Paderbornensis, Paderbornae. 1867. p. 26.

---

by Google

1691.

AEppus Gnesnensis et Posnaniensis contra Scholas simultaneas. 1868.

Es ist zu meiner Kenntniss gelangt, dass unter den katholischen Elementarlehrern beider Erzdiöcesen eine Petition an das Haus der Abgeordneten behufs deren Unterzeichnung in Umlauf gesetzt ist, welche die Beseitigung des confessionellen Charakters der Schulen, und die Einrichtung von Schulen, welche allen Glaubensbekenntnissen gemeinsam sind, d. h. von sogenannten Simultanschulen, zum Gegenstande hat. Eine solche bedauerliche, inmitten der kathol. Lehrer hervortretende und folgenschwere Kundgebung darf ich nicht mit gleichgiltigem Auge betrachten, da die Erziehung der Kinder in derartigen Schulen den Grundsätzen der heil. kath. Kirche widerstreitet, und der jüngeren Generation zum Verderben gereicht. Ich mache es daher den Herren Decanen und allen Geistlichen, welchen das Amt eines Schulinspectors in beiden Erzdiöcesen anvertraut ist, zur Pflicht, dass sie mit allem Eifer sich die Belehrung aller derer angelegen sein lassen, welche einen solchen falschen und gefährlichen Weg betreten, wie auch, dass sie ernstlich sich bestreben, dieselben von einem Vorhaben fernzuhalten, welches Tausende unschuldiger Seelen der Gefahr preisgibt, ihr theuerstes Gut, den Glauben, zu verlieren, und ihnen selbst eine furchtbare Verantwortung aufbürdet. Posen, 5 Febr. 1868. Mieczyslaus, EB. v. Gnesen und Posen.

X. Monumenta Austriaca.

1692.

Card. AEppus Zagrabiensis de Auctoritate disserens in pastorali epistola pro S. Quadragesima evulgata, Concordati quoque Austriaci mentionem facit. 1865. (extractive.)

— Qui sobria mente praeditus et studio veritatis animatus tempori nostris rationes rite expenderit: non poterit non

Digitized by Google

agnoscere, calamitatum quae nos premunt si non praecipuam, unam certo e potioribus causam in eo cubare, quod cuncta auctoritatum genera in dies magis contemnantur, deprimantur, peneque evilescant. — Vix itaque quidquam melioris me facere posse existimabam, quam si in fontes huius tam perniciosi pro humana societate mali indagando, erroneos qui undique se monstrant in rem conceptus indigitando, tristissimasque eius sequelas expendendo, vobiscum in remedia indagavero minuendae saltem et leniendae periculosae adeo, imo extremum humanae prosperitati excidium minitantis huius contagionis. — Philosophia circa finem seculi 18 et exordium sec. 19 invalescens, studiose demonstrare nitebatur, societates civiles eo maiori gaudere libertate, quo eae determinatius excutiunt iugum auctoritatis. — Opponendo libertatem auctoritati hi homines gloriam profundae sapientiae affectantes omnimode persvadere volebant nationibus, tantum accrescere libertati, quantum decerpitur auctoritati. Sed vero historia generis humani protestatur contra haec asserta, eaque mendacii arguit. Demonstrat quippe ea, semper et ubique veram libertatem populorum crevisse ea proportione, in qua se magis perfectiusque evolvebat functio auctoritatis. — Potest in vita populorum monstrari ruina libertatis, per abusum auctoritatis prognata : sed libertatem nuspiam reperimus, nisi scuto protecta fuerit auctoritatis. — Iesus Christus Salvator noster quemadmodum aliarum veritatum notionibus illuminavit humanum genus, genuinisque innocentiae vitae et sanctitatis imbuit principiis, sic et momentosissimam auctoritatis quaestionem exemplo doctrinaque sua resolvit ac constabilivit ita, ut ea societatis humanae indigentiis prosperitatique plene posset respondere. — Non explicuit Salvator positivis legibus, quomodo ea debeat esse comparata, quibusve speciatim characteribus instructa? sed vero instituendo Ecclesiam suam insigne praebuit exemplum, typumque exhibuit, quem cunctae ceterae auctoritates imitari, ac in semetipsis quoad licet debeant exprimere. Quod magna in parte reapse etiam factum esse, multifaria docuit actuque docet experientia. Nimirum restaurata, aut ut verius dicam creata genuina auctoritate sanati fuerunt falsi gentilis mundi de ea conceptus. — Primus ac

praecipuus in gentili mundo quoad auctoritatem error fuerat, quod eam non divino sed unice humano iuri innixam sibi repraesentaverit. Hodiedum si sufferas e humana societate Iesum Christum, non remanebit aliud, quam ius humanum in eo, qui gubernat, et subiectio sub humanum arbitrium eius, qui obtemperat auctoritatem exercenti. Hoc est nostris cumprimis temporibus venenum illud omnis auctoritatis fundamenta corrodens, principium quippe, quod respectus et obedientia auctoritati exhibenda nec deposcatur nec deberi existimetur, quia promanat ex Iesu Christo, qui omnem consecravit auctoritatem, sed unice debeatur homini, qui potestatem exercet. Hinc est repetenda generalis illa nostri seculi tendentia, dissentiendi impugnandi contemnendi omnem auctoritatem. — Auctoritas Ecclesiae christiano sensu sumta non aliud est, quam auctoritas divina in humanitate. Et secundum doctrinam Christi ceterae quoque potestates non exercent auctoritatem nisi Dei nomine et virtute. — Alterum vitium radicale gentilis auctoritatis ex primo illo promanans fuit estque actu apud omnes fidei christianae lumine destitutas nationes, iniqua humanae conscientiae oppressio. — Ad eripiendum humanum genus ex abominabili hac servitute necesse fuit creare in mundo auctoritatem, quae gubernaret animas ad immortalitatem conditas. — Et hoc praestitit Iesus Christus Salvator noster, — creando regnum animarum, cuius ipse est centrum. — Regnum hoc est unum, est incommutabile, est proprietas Ecclesiae S. Catholicae. Philosophi, legislatores possunt hanc ei controvertere potestatem, ea tamen perstitura est talis, qualem Deus esse voluit. — A tempore consummatae huius institutionis nullus amplius despotismus, nulla tyrannis potest absque ingenti christiani orbis resensu dominium sibi arrogare in animas; — veritas catholica non potest in vilem hunc decidere mancipatum. Resistet semper potentiae, quae hanc ei adimere vellet libertatem; resistet ingeminando, quotiescunque opus fuerit: ‚Non possumus', quae quidem exigua duo vocabula, ut a Summi nostri Pontificis videmus exemplo, fortiora sunt regum omnium ac dominantium potestate. Tertium vitium corrumpens omnem auctoritatem, quae in Christo Iesu suam haud habet radicem, est

Digitized by Google

proprii commodi studium in exercitio potestatis. — Benignissimus Salvator noster magnam hoc sub obtutu induxit reformationem, quae ingentem in ordinem socialem exerere debebat influxum. Videlicet mutavit, vel potius ad debitum suum locum reposuit tendentiam et scopum auctoritatis. — Christus Dominus eum transtulit in hominem, qui obediebat. — In hoc consistit character essentialis et signum distinctivum omnis christianae auctoritatis. — Auctoritas cessat esse christiana, si non tendat ad prosperandos homines, sed philautiae superstruatur, aut qualemcunque alium sibi scopum praestituat. — Idea, quod honor imperandi hominibus sit obligatio serviendi fratribus, et gloria potentiae et dignitatis non sit aliud, quam abnegatio sui et propriae personae in commoda aliorum immolatio, haec inquam admirabilis idea apud omnes etiam imperatores, reges et principes, qui genuino christianae fidei lumine fuerunt illuminati, promtum reperit aditum. — Huius adoptatio axiomatis peperit Carolum M., sanctos Reges Stephanum, Ladislaum etc. qui reapse populorum suorum prosperitati cuncta studia omnemque suam immolarunt contentionem. —

Quemadmodum introducta per Salvatorem morum puritas et sanctimonia primis Ecclesiae seculis admirabiliter lucens, per reapertos corruptelae humanae fontes miserandum in modum temporis successu foedata fuit: ita et veri conceptus auctoritatis per eundem humani generis Restauratorem stabiliti varias in hodiernum usque diem sunt phases experti. — Ictus maxime sensibilis, qui recentioribus temporibus auctoritati inflictus fuit, est indubie sic dicta Reformatio seculi XVI. Medias inter imperiorum ac regnorum convulsiones, quae intervenerunt lapsu XV seculorum, una tamen auctoritatum inconcussa perstitit, propria sua maiestate defensa. Haec auctoritas est Ecclesiae repraesentata in supremo suo Pontifice, quem XV aerae nostrae secula unanimiter Iesu Christi Vicarium et Patrem Christianitatis solebant adsalutare. Variae successive obortae haereses non cessarunt decisionibus iudiciisque huius auctoritatis opponere satyrae subtilitates et sophismatum fallacias; negabant varia fidei dogmata Pontificali defensa auctoritate, sed vero nulla earum ipsam ausa est negare Pontificiae Sedis auctoritatem. Hoc audaciae genus

Digitized by Google

reservatum fuit Luthero, qui inaudita cum pertinacia se erexit contra summam hanc auctoritatem, seculorum obedientia consecratam. — Haec revolutio adscivit aliam revolutionem, quae haud incongrue appellari potest philosophica. Independentia religiosa praeluxit independentiae intellectuali. Lutherus negavit auctoritatem Iesu Christi in Capite Ecclesiae: Voltairius negavit Deum in fundatore fidei christianae. — His triumphis animatus revolutionaris spiritus ulterius processit. — Novum procudit systema politicum, secundum cuius placita gubernans iunctim cum subdito leges condit, nec ulli amplius dantur subditi, sed cuncti gubernatores sunt et legislatores. Paradoxae hae ideae totam pervolarunt Europam, et revolutio politica erupit, immanesque procreavit strages. — Demum nec his contentus daemon revolutionarius, superbe elevat frontem ac circumspicit, an non remanserit aliqua adhuc auctoritatis species, contra quam sua possit tela dirigere? Et videt omnino superesse unam, et quidem amplissimam, multorum seculorum suffragio, legibus cunctarum nationum, ac bono sanoque humani generis sensu consecratam, nimirum auctoritatem proprietatis. — Novissimum hunc auctoritatis assultum Deus permisisse videtur, ut aperirentur mortalium oculi, et agnoscerent tandem satanici belli a tribus inde seculis auctoritati intentati pericula ac malignitatem. — Scimus perbene, quod cuncti hi pseudo-reformatores brutales suas aggressiones variis exculpationibus tegere connitantur. Revolutionis religiosae heroës dicunt: nos non volumus praecipitare Ecclesiam, sed a suis erroribus et vitiis repurgare. Revolutionis philosophicae auctores et asseclae ingeminant: non intendimus nos destruere fidem christianam, sed eam sanae rationis placitis conciliare. Revolutionis politicae fautores crepant apertis buccis: non volumus nos subruere thronos, sed despotismum eliminare, et regiam auctoritatem ad competentes sibi terminos redigere. Denique revolutionis socialis incentores assumtis socialismi, communismi, aliisque idgenus speciosis titulis asseverant: nos non volumus destruere proprietatem, sed eam ad iustitiae naturalis leges exigere. At vero sana ratio, quae vafris idmodi subterfugiis sibi illudi non sinit, respondet uno verbo: Mentita est iniquitas sibi. Diuturna quippe eaque irrefraga-

bilis experientia docet, quod revolutio religiosa nil aliud volucrit velitque quam destruere Ecclesiam Catholicam; revolutio philosophica unice in eversionem tendat fidei christianae; revolutionis politicae scopus sit, thronos omnemque legitimam convellere auctoritatem; demique revolutio socialis abrogare velit proprietatem in conformitate impii Proudhoniani principii: ‚proprietas est furtum.' Videlicet ea est rerum humanarum natura, ut ubi contra veritatem conspirant homines, eadem inique impetita veritas eos citius tardius in manifestam secumipsis pomat contradictionem, apertique convincat mendacii. Revolutionarii religiosi furibunde aggressi sunt Pontificatum, sed vero seipsos constituunt pontifices. Revolutionarii philosophici impugnant revelationem divinam, sed sibi ipsis revelationis vendicant honorem. Revolutionarii politici in regiam insurgunt auctoritatem, simul tamen sibi attribuunt regibus tam fastuose et acerbe controversam potestatem. Similiter revolutionarii sociales insurgunt adversus proprietatem, sed nil agunt diligentius, quam ut ipsosmet se reddant proprietarios rerum, quas alii iustis nominibus ac sudore vultus sui acquisierunt. — —

Videamus adhuc, qualem se moderna societas exhibeat erga ipsum omnis legitimae auctoritatis fontem Iesum Christum eiusque sponsam Ecclesiam? Cuncta illa arma, quibus aetas nostra tam acriter impetit legitimas quasvis auctoritates, in Salvatorem quoque Christum Iesum et Ecclesiam dirigi vel inde facile licet collimare, quod idem benignissimus Salvator noster restaurator aut potius institutor sit omnis verae et legitimae auctoritatis, Ecclesia vero catholica depositaria potestatis eiusdem. Sed plura insuper temporibus nostris adsunt inimica elementa, Salvatori et ss. eius Ecclesiae repugnantia. Haec inter inprimis memorari debet publica illa indifferentia, quam intuita christianae fidei cunctae fere modernae Constitutiones politicae ac pleraque Guberniorum systemata tam aperte demonstrant. — Non sufficit aetati nostrae Iesum Christum ignorasse, et velut auctoritatem quamdam extraneam considerasse: Gubernia insuper et civiles iurisdictiones seculi nostri apertam erga Salvatorem et Ecclesiam demonstrant aemulationem, et ut ita dicam zelo-

Digitized by Google

typiam. Hinc tantae illae in cunctis fere aevi nostri legislationibus adversus Ecclesiam initae praecautiones, variaeque libertatis eius restrictiones, quandoque ipsis christianae fidei dogmatibus derogatoriae. Existimant quippe pleraeque seculares auctoritates, Ecclesiam, si libere utatur iuribus suis, praeiudicia inferre civili potestati; eamque fovent persvasionem, quidquid religionis et ecclesiae decerpitur auctoritati et libertati, accrescere Gubernio, inque huius cedere gloriam et utilitatem. Quaeritur iam, num haec suppositio veritate nitatur? num reapse auctoritas religionis et ecclesiae antagona sit auctoritatis civilis? num revera gloria divini religionis regni opprobrio cedat civilis diadematis maiestati? num in populorum vertat emolumentum, quod Ecclesiae subtrahitur libertati? Haec non sunt vera: imo idgenus persvasio error est prosperitati populorum perquam nocivus, frequenter exitiosus. Religio et Ecclesia, signanter nostra s. Ecclesia catholica nequaquam inimica aut vel rivalis est ullius humanae auctoritatis. Est mater, et populi, ipsi adeo reges et principes, sunt eius filii. Ecclesia catholica nequidem erga potentias a vera fide alienas ullam fovet antipathiam. Compatitur omnino sorti filiorum, qui suo se eripuerunt sinui materno, deflet ipsorum a via veritatis et salutis aberrationes: sed non cessat eos sincero suo prosequi affectu, orat pro ipsis, cunctisque eos prosequitur benevolentiae suae votis; nec potest odisse qualemcunque legitimam auctoritatem, probe persvasa, cunctas ad promovendum eundem, quem ipsa sibi praestitutum habet, scopum, operandam quippe populorum prosperitatem, divinitus esse destinatas. Sed religio et Ecclesia catholica non tantum non est aemula civilium auctoritatum, sed est earum sincerissima et amica et protectrix. Quanto augetur magis in populis respectus auctoritatis religiosae, tanto plus splendoris accrescit coronis regum; et quidquid respectus et obsequii reges tribuunt religioni, in ipsos cum usura revertitur, sublimando eorum potentiam et maiestatem. Numquam Theodosius maior fuit, quam dum se dictatae per Ecclesiam subiecit poenitentiae; nec unquam Carolus M. seu potentior seu in oculis populorum ampliori veneratione dignus apparuit, quam ubi imperialem coronam e manibus recepit Christi in terris Vicarii. Taliter

Digitized by Google

Ecclesia, quam civiles auctoritates velut suam considerare solent aemulam, indirectum quidem sed potentissimum in socialem populorum prosperitatem exercet influxum, quin id seu ipsi advertant populi, seu Ecclesia positivis suis studiis prosequatur. Quod quidem tanto est certius, quanto minus negari potest, Religionem solam esse vitae moralis populorum et institutricem et conservatricem. — Haec sola suae propriae relicta spontaneitati germinare facit probitatem et honestatem in cordibus mortalium, et hoc pacto sicut innocentiam morum, sic et vitam generat socialem.

Ex hac essentiali duarum potentiarum differentia nascitur inter utramque potestatem harmonia actionum et contentionum. — In hac operatione Ecclesia necessario suam habere debet independentiam, sed non deposcit systematicam a gubernio humano separationem, quae diffidentiae et hostilitatis foret species. Ecclesia distingvit inter auctoritatem suam et auctoritatem status civilis, sed non exigit formalem separationem; acceptat duarum auctoritatum unionem, sed non potest admittere earum confusionem. Si civilis potestas ei amicam offert manum, et sinceram protectionem, eam grato acceptat animo. Si oblata protectio despotismum sapit, aut fidei principiis minus sit congrua, eam deprecatur, et, quae suapte natura sibi competit, postulat libertatem, quam fideles et cumprimis ministri eius pro re nata ad carceres et exilia usque tuentur, nec ipsum pro tam praeclara causa vitae abhorrent sacrificium. Si quis de harum assertionum dubitare posset veritate, aut plane negare vellet, Religionem et Ecclesiam Catholicam amicas esse, imo firmissimum auctoritatum civilium succolamen et fulcrum: interroget eam, quae unius pene iam seculi decursu Europam miserandum in modum exagitat, nec vel momento requiescere sinit, Revolutionem, et decretorium actionibus potius quam verbis expressum habebit responsum. Quae enim alia assignari potest ratio, quod revolutio, sub quacunque illa specie erumpat, qualescunque induat larvas et colores, principaliter in Ecclesiam Catholicam sua dirigat venenosa arma? quae inquam alia huius implacabilis odii, horum et varietate multiplicium et asperitate prorsus singularium eius in eam assultuum potest sufficiens causa

Digitized by Google

assignari, quam quod ea suapte indole iurata omnis legitimae auctoritatis hostis probe perspiciat, Ecclesiam Catholicam quemadmodum parte ab una sensualitatis postulat sacrificium, sic parte ab altera firmissimum esse ceterarum auctoritatum propugnaculum; neque se in infernali suo adversus auctoritates has suscitato bello plenam reportare posse victoriam convincatur idem subversivus revolutionis spiritus, salva Ecclesiae Cath. auctoritate; perspiciat contra, succusso hoc tam potente munimento se facile optatoque cum successu adversus alias potestates dimicaturam. Et siquidem perbene novit eadem tantopere auctoritatibus infesta potentia, totius formidabilis illius propugnaculi, Ecclesiae quippe Catholicae, fundamentum quiescere supra firmam petram, per divinum eius fundatorem positam, sublimem quippe S. Petri Cathedram, nihil relinquit intentati, quidquid in huius everaionem conducere posse arbitratur. Non datur tam abiectum vafritiei genus, tam turpis hypocriseos species, tam crudele violentiae ac latrocinii scelus, quod non avide apprehendat, et ferrea cum pertinacia evibret, si ea in labefactandum aut plane convellendum Summum Ecclesiae Pontificatum quoquo modo sibi conductura videantur. Et his prae oculis habitis facile iam intelligitur, cur revolutiones aetatis nostrae intactum relinquant Eppatum Anglicanum, quamvis is ampliores possideat opes, quam insimul universus in orbe ceterarum christianarum confessionum Clerus, et quamvis idem hodiedum miseros Hiberniae catholicos iniquissimis suis excoriet exactionibus. Intelligitur, cur revolutio nil in obversum obmoveat Synodi Ecclesiae sic dictae orthodoxae in Russico imperio, quamvis violentissima eius iniquissimaque erga alias Confessiones, signanter Catholicos, studia toti sint terrarum orbi cognita. Intelligitur, cur non currant hi falsi praeposterae culturae luce excoecati revolutionis apostoli Berolinum, Copenhagam, Stockholmiam aliasque aliarum Confessionum capitales sedes, quamvis illic centuplo plura possent intolerantiae reperire documenta, quam Romae aut Viennae? Sentit quippe naturali quodam instinctu suo edocta infelix revolutio, cuncta haec a civilis potestatis arbitrio dependentia ac pene enerva, nec vitalibus illis, quae e propriae autonomiae conscientia manat, stimulis animata

Digitized by Google

instituta numquam eam, qua Ecclesia Catholica gaudet, exerere posse vim et activitatem. Sed intelligitur etiam ex iis, quae memoravimus, cur in Imperio nostro tanta cum acerbitate impetatur inita Sedem inter Apostolicam et Augustum Austriae Imperatorem ac Regem nostrum Conventio: quamvis parte ab una clare demonstratum sit, hac Conventione nil nisi libertatem et iura Ecclesiae Catholicae esse restituta, quae ipsi divinitus competunt, et seculorum lapsu tribuebantur, ac nonnisi recentissimis temporibus tristem in modum erant labefactata; quamvis parte ab altera indubium sit, Protestantes apud nos plena Confessionum suarum gaudere libertate, imo maioribus, quam quae ipsis in Imperio Austriaco tribuuntur Catholicis. — Ceterum Ecclesia S. Catholica his nequaquam movetur, imo nec miratur hanc in se directam vim coniuratam malorum. Probe quippe meminit, divinum suum fundatorem una summum humani generis benefactorem, parem, acerbiorem etiam sortem fuisse expertum. Probe meminit, cum has calamitates Ecclesiae sanguine suo redemtae in haereditatem assignavisse: ‚Non est discipulus supra magistrum. Si me persecuti sunt, et vos persequentur.‘ His non obstantibus eadem immaculata Iesu Christi sponsa firmo pede suo procedit tramite, benedicit persequentibus se, benedicit et non maledicit, gaudet cum gaudentibus, et flet cum flentibus, ipsis inimicis suis reddit bona pro malis, totaque virium suarum contentione pergit humanum genus, quoad perversorum patitur malitia, prosperare pro tempore et aeternitate. — Zagrabiae, 22. Ianuar. 1865.

1693.

Idem Card. AEppus in epistola pastorali quadragesimali evolvit momentum Regiae auctoritatis cum singulari attentione ad officia, quae eidem conditio christianae religionis imponit. 1867.

Cuncti vere sapientes perspiciunt, tantae, quae aevo nostro mandum inundavit, corruptelae morum, indeque dima-

Digitized by Google

nantium et socialium et politicarum calamitatum causam, si non praecipuam, unam certo e potioribus inde esse repetendam, quod divinae aeque ac humanae auctoritatis idea et veneratio in dies magis evanescat e mentibus cordibusque mortalium. De tristi hac veritate et ipse intime convictus, a. 1865 imminente maiori S. Quadragesimae ieiunio pastorales ad vos literas de more dimissurus, nil salubrioris me facere posse arbitrabar, quam si pro argumento earumdem enucleationem genuinorum de auctoritate conceptuum assumsero. Id et praestiti, quantum pro tenuitate virium mearum poteram. Demonstrabam quippe, auctoritatem veri nominis absolute necessarium esse cuiusvis ordinatae humanae societatis requisitum. Tum vero adumbrabam, quam imperfecti imo erronei fuerint gentilium de auctoritatis natura, scopo, et genuinis requisitis obtutus? Porro ostendere contendebam, Salvatorem nostrum genuinae vereque salutaris pro humano genere auctoritatis esse reformatorem atque adeo institutorem. Sed vero hanc per Salvatorem restabilitam genuinam auctoritatis ideam successive apud ipsos christianos populos ingentes passam esse phases, actuque gravissimos ac pene perniciosos eatenus grassari errores. In conclusione earumdem literarum mearum observabam, quod hae de auctoritate adductae asseverationes meae multo ampliorem assecuturae forent et vim persvadendi, et claritatem, si singillativae eius species, uti sunt paterna familiae, sacerdotalis, et regia auctoritas, simili idearum analysi evolverentur. Una receperam, me id alia opportunitate praestiturum, si divinae benignitati visum fuerit, labascentes mentis meae corporisque vires aliquo adhuc tempore conservare. Cum ingravescentis aetatis meae incommoda necdum eum attigerint gradum, ut cunctis seriis occupationibus me nuncium mittere oporteat: adveniente rursus S. Quadragesimae tempore me data fide praesentibus exolvere constitui, sic, ut memoratas triplicis ordinis auctoritatis species, paternam quippe, sacerdotalem, et regiam, conformiter ss. fidei et Ecclesiae nostrae placitis, vobis ob oculos sistam, subnexis nonnullis, quae ad summam in terris auctoritatem referuntur, auctoritatem quippe Pontificatus Maximi et Capitis Ecclesiae — (Evoluta auctoritate paterna, et sacerdotali, de regia sic disserit:) — Chri-

Digitized by Google

stiana fides non tantum paternae familiarum auctoritati et sacerdotio insignem indidit dignitatem et efficaciam: etiam regiae potestati sublimem impressit characterem, sicque eam transformavit, ut omnino prosperitatem populorum possit operari. Vere christiana potestas regia admirabili temperamento sociat svavitatem paternam, et venerationem sacerdotio debitam cum totius nationis maiestate. Sacrata per Ecclesiam pro bono populorum dignitas regia recipit a Iesu Christo unctionem sacerdotali unctioni similem, quae eam reddit venerabilem; recipit genuini erga populum amoris instinctum, qui principem paterno replet affectu; recipit vim illam moralem, quae regem capacem reddit creandi et conservandi ordinem in societate, omnimodaque eius commoda promovendi. Nimirum potestas regia christiana tres sibi a Iesu Christo impressos habet characteres, qui eam humano generi reddunt salutarem. Primus horum characterum est, quod homo ad regendas nationis sortes adscitus agnoscat, praeter se dari aliam eamque divinam regendis animabus praepositam auctoritatem. Alter character est, quod princeps christianus fronti suae impressum gerat stigma divinitatis. Tertius, quod per Iesum Christum et magisterium infallibile Ecclesiae discat se devovere populi sui prosperitati. — Quod vetustis iam temporibus mirum in modum sublimavit Principum christianorum auctoritatem, et quod scioli nec veras rerum rationes penetrantes homines hodiedum ei maxime praeiudiciosum esse depraedicant, est: quod agnoverint, amaverint, et venerati sint auctoritatem se ipsis altiorem. Intelligo regnum spirituale, per Iesum Christum ad gubernium animarum institutum. Gubernia infaustis atheismi ac scepticismi principiis infecta regnum hoc spirituale, religionem quippe et Ecclesiam, nonnisi qua hypothesim considerant, i. e. qua moralem potentiam cuius ratio habenda sit propterea, quod ea adhucdum populorum fide nitatur. Regimini contra vere christiano religio et ecclesia sunt instituta divina per Iesum Christum stabilita. Reges ac Principes Christiani non raro quidem suas cum, Ecclesia eiusque Antistitibus habebant differentias: rem tamen ipsam numquam negarunt, imo dogmatis instar agnoverunt semper, hancque suam fidem palam etiam profitebantur. Agno-

verunt obligationem suam, Iesu Christi et Ecclesiae auctoritati obediendi, ac exceptis particularibus casibus — reipsa etiam obedierunt. Principes christiani inclinando se in conspectu populi potestati sua ampliori, proprio exemplo docebant, quomodo revereri oporteat omnem legitimam auctoritatem, divinam inprimis, tum et ceteras ab ea velut fonte suo profluentes. Auctoritas, cui reges ipsi ac principes obediunt, sublimis prorsus ac veneranda apparere debuit ceteris, idque religiosum populorum sensum mirum in modum roborabat; nec sane cum detrimento, sed cum immenso potius publicae nationum salutis incremento. Sed et videntes populi Principes suos obedire Iesu Christo, crevit in ipsis iucundus aequalitatis christianae sensus. Laetantes se iungi regibus suis ad pedes Iesu Christi in obedientia et submissione, una suae dignitatis conscientia gratissime afficiebantur. Exempla huiusmodi obedientiae promicantia ex regio throno aedificabant subditos, et sensus paris a Deo dependentiae, quae populos quodammodo regibus suis aequales faciebat, ingentem in culturam et prosperitatem nationum christianarum exerebat influxum; quem quidem ignorat aut plane inficiatur praepostera aevi nostri sapientia, sed quem quivis agnoscere debet, cuius mentem necdum excoecarunt prava principia, aut cor necdum corruperat aestus passionum. Principis christiani hoc ex obtutu pulcherrimum paradigma est Theodosius Imperator, qui post grandem regalis suae potestatis abusum stitus in Ecclesiae limine per generosum Antistitem Ambrosium, obedit sacerdotali eius voci, et se humiliter subiicit publicae poenitentiae. Theodosius tantum abest ut hoc facto maculam inusserit gloriae suae, ut recte hoc suo christianae humilitatis exemplo summam consecutus sit nominis celebritatem. Et merito. Nam compescens iram et superbiam suam, monstravit se insignem de se ipso reportasse triumphum, manifesto docens documento, se agnoscere, quod amplior adhuc sit honor submittere se Iesu Christo, Regi nationum et regnantium, quam imperare populis.

Quod Regibus Christianis ampliorem etiam tribuit auctoritatem et respectum, est principium divinitatis, cuius indelebile signum suis habebant frontibus impressum. Quocunque modo nationes christianae suam nactae sint consistentiam, seu vi-

delicet ea ex praestigio nominis magni alicuius viri, seu ex praecedentium temporum traditionibus, seu ex popularibus discordiis et factionibus, seu demum ex armatorum aemulorum conflictibus promanaverit: ubi semel coaluerat et firmas radices fixerat, per religionem christianam divinus quispiam, ut ita dicam, eam sensus permeavit; descendit in dynasticam earum arborem ros quidam coelestis, qui mirifice eius solidavit radices, ramosque eius, id vero est, procedentes ex regnante stirpe principes ita enutrivit, ut saluberrimos possent in adserenda nationis prosperitate fructus operari. Quacunque via venit Iesus Christus in constitutum semel imperium aut regnum christianum, venit eique suae impressit divinitatis et auctoritatis sigillum. Quod populi ius divinum compellabant in principibus suis, non fuit aliud, quam resultatum seculorum lapsu roboratae in mentibus hominum persvasionis, quod Rex in exercitio potestatis suae divinam repraesentet auctoritatem. Iesus Christus subingressus est regnum vel imperium ad se conversum; dependebat illud a Iesu Christo, vivebat ex ipsius spiritu, qui suo in illo iure dominabatur; et populi non morabantur agnoscere eius auctoritatem, qui ex Iesu Christo hauriebat iura debitae sibi venerationis, amoris et obedientiae. Iuris publici gentium professores possunt quaerere inter se et disputare, quid sibi velit ius divinum principum, quid sibi velit compellatio Regis divina gratia solium occupantis? Populus christianus ignorabat quidem iuris et compellationis huius definitionem, sed non ignorabat frontibus regum suorum impressum altioris auctoritatis sigillum. Ecclesia etenim Catholica legitimis Principibus sacrorum inter solemnia unctionem et coronationem solebat impertiri ceu tesseram divinae approbationis, quae populis vadem exhibebat nullis amplius temporibus obliterandum; quaeve sicut venerationem in mentibus populorum augebat erga suos principes, sic horum mirum in modum confirmabat auctoritatem. Splendidissimum christiani regis hoc ex obtutu exemplum habemus in Carolo Magno, Romae unctionem sui et coronationem a Summo Pontifice exorante, et maiestatem imperatoriam benedictione Pontificis sublimatam ad suos populos reportante. Tandem potestas regia christiana insignita est alio adhuc charactere, qui priscis

by Google

iam temporibus ei singulariter devicit populorum corda, bonisque omnibus erga principes suos sensum incussit venerationis, amoris, obedientiae, ac hoc pacto validissimum auctoritatis ipsorum fuit praesidium. Nimirum christianus princeps spiritu Iesu Christi penetratus agnoscit, vocationem suam esse, devovendi semet populi sui prosperitati et finibus humanitatis. Reges christiani in ipsa augurationis suae solemnitate iureiurando se obligant, consecrandi suam, quam a Deo nacti sunt, potestatem servitio humanitatis. Nolim indagare, num omnes etiam coronati principes huius iuramenti religione obstrictam fidem suam plena semper in mensura exolverint? Non datur tam sublimis tam augusta vocatio, quae humanae quandoque non succumbat fragilitati, maxime dum ea sensualitati et passionibus haud levia imponit repagula, magnaque deposcit sacrificia. Quidquid tamen sit de individualibus praevaricationibus principum, qui eo quod regale conscenderint solium, non cessant esse homines: cum veritate asseverari potest, Principes instructos et penetratos religionis et ecclesiae suae spiritu credere debere ac reapse etiam credidisse semper, sublimem suam vocationem non aliam esse, quam ut suam a Deo acceptam potestatem asserendae humanae consecrent prosperitati. Et haec fides, haec persvasio fecit, quod exuerint passim illam asperitatem, feritatem, et ut ita dicam barbariem, quae gentilium etiam meliorum imperatorum tyrannidem adeo reddidit execrabilem. Haec fides, haec persvasio fecit, quod tot tantique Principes non tam reges quam tenerae dilectionis pleni populorum suorum patres fuerint. Innumeri sunt, quos ceu praeclara hoc sub obtutu paradigmata possem allegare. Tres tantum memorabo: S. Ludovicum Regem Galliarum, qui regio licet fulgens splendore non dubitavit pedibus egestate morbisque pressorum inclinare maiestatem suam, religiosa fide exuberantis sui cordis teneritudine actus; porro S. Stephanum Regem Hungariae, cuius deliciae fuerunt, inter pauperum turbas regales suos distribuere thesauros; denique S. Elisabetham, quae regio licet sangvine orta cunctis principalis status ornamentis et deliciis renunciando, se totam fundati suis pecuniis hospitalis alumnorum servitiis generose sacravit. Hi semper fuerunt, hi et actu sunt vere christianorum princi-

itized by Google

pum characteres, qui non possunt non eorum auctoritati insignem indere splendorem, efficaciam, firmitatem, iucundissimosque in promovenda mortalium prosperitate operari fructus. (Sequitur auctoritas Summi Pontificatus, cuius alibi meminimus.) — Ex hactenus dictis convincimini, credo, inter innumera, quae fides christiana humano generi tribuit beneficia, haud postremum debere reputari, quod paternam, sacerdotalem, ac regiam auctoritatem a suis, quibus ante obnoxia fuit, mendis repurgaverit, perfecerit, sublimaverit, ac insuper Summum Pontificatum, qui omnium trium illarum quodammodo imaginem in sublimiori gradu praebet, his in terris stabiliverit.

Sed eheu! temporibus successivis ac his cumprimis nostris incredibile quantum cunctae hae auctoritates ex ea, quam ipsis Salvator noster indidit, puritate, robore et dignitate amiserint, quamve varias ac acerbas sint phases perpessae? — Quam id verum sit relate ad auctoritatem regalem, nihil opus est multis demonstrare. Sufficit oculos aperuisse, et quae passim apud populos nationesque Europae aguntur, vel obiter considerare. Pauca solum indigitabo. Scimus versus finem seculi praecedentis in uno eoque amplissimo catholico regno Principem vere probum, pium ac innocuum, horrendo regicidii crimine, et quidem insigni votorum per nationis repraesentantes publice depromtorum maioritate e medio fuisse sublatum; scimus conthoralem eius imperiali stirpe genitam, paris cum marito innocentiae, impiis lictorum manibus inspectante et applaudente ingenti hominum multitudine propudiosa pariter morte fuisse peremtam. Quando tam abominandum patrari potest scelus: attunc auctoritatem regiam tristem in modum concussam, imo funditus eversam fuisse suapte intelligitur. Quid porro aliud demonstrant hae tantae thronorum legitimitate non minus ac vetustate sua venerabilium convulsiones, quarum oculati sumus testes, et quae, quidquid malitia et vafritia humana alleget ad excusandas excusationes in peccatis, unice ambitioni et habendi cupidini, rapacitati, ac perversis abiectorum hominum studiis ac passionibus sunt adscribendae? Quid porro indicat impudicum illud in non paucis iam nationalibus conventibus adoptatum axioma: ‚Rex

Digitized by Google

regnet sed non gubernet? quid ille pene iam universalis apud populares idgenus repraesentationes nisus, regiam auctoritatem quo fieri potest angustioribus constringendi limitibus? quasivero familiae aut communitatis cuiuscunque prosperitas in eo esset sita, ut commune caput in stramineum ut dici solet simulacrum convertatur; quasivero ordo et quae ei intime et necessario coniuncta est communitatis felicitas consistere possit, si acephala sit, vel habeat quidem caput, hoc compellationis honore insignitum, sed vera dignitate, quam nonnisi congrua rem domesticam dirigendi facultas tribuere potest, destitutum, si filiifamilias ampliore polleant agendorum sphaera, quam principale familiae membrum. Quid haec hisque similia indicant aliud, quam quod christiani de regia auctoritate conceptus ingentem temporibus nostris subierint metamorphosim, quodve clara religionis edicta, ipsaque naturae iudicia superbiae arrogantiae et infrunitae libertatis aut potius licentiae impulsibus locum plerumque cesserint? — Quaeritur iam, quae sint causae gravis huius, quam temporibus nostris omnia auctoritatis genera patiuntur, stragis? Varii varias assignant. Ego nolim hac vice me in discussionem disparatarum hac in re opinionum sed nequidem in enumerationem earum immittere. Boni omnes et sapientes viri satis perspiciunt, praecipuam mali scaturiginem esse crescentem in dies fidei christianae diminutionem in mentibus cordibusque hominum. Infaustam hanc fidei diminutionem quoad intensionem non minus ac extensionem suam omnes, in quascunque oculos coniicimus, privatae aeque ac publicae apparitiones affatim demonstrant. Quid etenim aliud arguit ista operum, libellorum, ephemeridum, impiis materialismi, rationalismi, et scepticismi principiis refertorum inundatio? quid ista tam acris et furiosa fundamentalium etiam fidei dogmatum impugnatio? Quid aliud arguit irreligiosus ille spiritus, qui bene multa etiam catholica gubernia regit ac animat, quive cum iam attigit gradum, ut pene pudeat viros regendis publicis rebus praepositos declarare, se catholicae adhaerere fidei? imo bene multi palam profiteantur, statum publicum indifferentem esse oportere in materia religionis, nec magnopere curare debere, quam subditi sui fidem sectentur, aut num aliquam vel nullam profi-

Digitized by Google

teantur? Ut adeo impium de statu Deo destituto principium non amplius in sola consistat theoria, sed magis in dies magisque in realem vitam deductum appareat. Quod quidem sapientium et bene humano generi cupientium iudicio idem est ac si quis laetos ex arbore, cuius radices praeciderat, fructus expectaret. Non minus aperte hanc fidei christianae labascentiam probant istae, quae fungorum instar aevo nostro undique enascuntur, popularium repraesentationum congregationes. Raro in his nationalibus aut provincialibus conventibus auditur pronunciari nomen Dei, rarissime ac pene numquam nomen Salvatoris Iesu Christi, nisi forte petulantis ioci aut plane impiae cavillationis causa. Contra frequentissime resonant intra nostram cumprimis monarchiam querelae adversus initam cum Sede Apost. Conventionem, quam vulgo Concordatum appellant. Non datur sophismatis genus, quamcunque debile aut ridiculum videatur, quo non impugnetur hoc, tanta cum moderatione, prudentia et aequitate initae coalitionis instrumentum, quo nullum cuiuscunque mortalis ius, nullius persona laeditur aut proprietas; cuiusve unicus scopus fuit, iure divino competentem Ecclesiae restituere libertatem, quae sat longo tempore vere indignis ac iniquis constricta fuit indaginibus. Annon porro ingentem fidei christianae deminutionem demonstrat ille legislationum, et eorum etiam, qui civitatum, aliarumque communitatum sortes moderantur, universalis pene nisus, religionis in literaria cuiusvis generis instituta influxum abolendi, vel saltem quoad licet restringendi? Vocant id scholae ab Ecclesiae iugo emancipationem. Sed non attendunt hi liberales, quo nomine semetipsi se compellare amant, reformatores, svave hoc esse iugum, cui promte se subiecit universus cultior mundus, et cui humanum genus suam ex barbara morum ac ignorantiae corruptione liberationem in acceptis habet referendam. Non advertunt, talem ab hoc iugo emancipationem, qualem ipsi desiderant, et individuis et integris nationibus deplorandum inferre consvevisse mancipatum. Principium sapientiae est timor Domini. Et qui sine Deo aggressus est educare iuventutem, aedificat domum super arenam, quam primus validioris procellae impetus quassabit, aut plane evertet. Magnam pariter fidei christianae

Digitized by Google

deminutionem demonstrat iste, qui se undique manifestat, inimicus erga sacerdotium, potissimum erga Religiosos Ordines nisus, non raro in apertum degenerans odium. Ridiculus sane foret, si ob infensum religioni spiritum, qui ei subest, non esset deplorandus, panicus ille metus, quem apparitio unius alteriusve Soc. Iesu individui tam generosis secus horum hominum animis solet incutere; apparitio inquam praeclare de religione et iuventutis educatione meritorum individuorum, quae violentia revolutionis aut guberniorum, fidei et ecclesiae infestorum, iniquitate e sedibus suis depulsa in exteris oris asylum quaerere coguntur, quod exulibus innocentis praesertim vitae hominibus denegare ipsa humanitatis nedum liberalitatis, quam in ore semper habent revolutionis fautores, ratio aperte prohibet. Ad conspectum paucorum, passim exemplaris ac insontis vitae idmodi religiosorum contremiscunt hi heroës, sed serena fronte aspiciunt millia diversi generis hominum dissolutae passim vitae, semperque paratorum ad perniciosa Socialismi et Communismi principia in practicam vitam deducenda, ac ad ciendas publicae tranquillitati perquam perniciosas conspirationes. (In Conclusione fusior adhortatio ad preces fundendas et vitam exemplarem ducendam.) — Zagrabiae, die 17 Febr. 1867.

1694.

Idem Card. AEppus in epistola pastorali ad Clerum de relatione Ecclesiae ad Imperium Civile et de Concordato. 1867.

Quemadmodum de plerisque quaestionibus et eventibus aevi nostri, sic et de quaestione sic dicta Dualismi, quae totius Imperii Austriaci compagem ac singulas eius constitutivas partes vehementer afficit, varii regnant obtutus, disparatissimaque de eo in publicis etiam scriptis ac pagellis promuntur iudicia. Alii systema hoc ceu felicissimum proclamant humani ingenii partum, cuius solius virtute adeo intricatae Monarchiae nostrae res optatam assequi possint exaequationem. Alii illud magnis quidem difficultatibus obnoxium vident, nec omnino periculis vacuum, sed vero unicum reputant medium,

quod in arduis his rerum adiunctis ad reducendum in Imperio ordinem firmamque status publici consistentiam superfuerit. Nec desunt contra alii, qui illud magnae parti nationum populorumque, e quibus Monarchia Austriaca composita est, iuribus praeiudiciosum, et nequaquam ita comparatum censent, ut ex eo optati publicae prosperitatis fructus possint progerminare. Non est meum, iudicium ferre de his disparatis atque adeo invicem repugnantibus opinionibus. Nec tantam mihi tamque profundam rerum politicarum vindico notitiam, ut in difficili adeo summique momenti quaestione tutam ab errore sententiam existimem me posse pronunciare. Id unum ausim asseverare, quod posteaquam hoc systema non tantum per repraesentativa corpora nationis Hungarae, simul ac Germano-Slavorum Monarc hiae populorum, sed positiva etiam Aug. Imperatoris ac Regis nostri sanctione est adoptatum et confirmatum, in praesentia qualiscunque in contrarium agitatio et boni civis et veri christiani hominis officio adversa debeat reputari. Quippe non magno ingenii acumine opus est, ut quis perspiciat, in eo, ad quod res hoc momento pertigit, publicarum Monarchiae nostrae rerum stadio reiectionem, de quo nobis sermo est, systematis et cuiuscunque alterius adoptationem ineluctabilibus difficultatibus fore obnoxiam, imo praesentissimum ordini publico, securitati, ipsi adeo consistentiae Imperii periculum fore adlaturam. Non est bonus filiusfamilias, qui ruinam paternae domui minitantia consilia non modo non studet ab ea avertere, sed sua plane succolare pergit cooperatione. Ita nec seu providus seu frugi patriae suae civis dici potest, qui gravia huic damna aut plane perniciem portendentes convulsiones quoquo modo facto suo et studiis fovet aut promovet. Sed oppositio idgenus et repugnantia adversus systema, tanta quarumvis summarum etiam auctoritatum consensione adoptatum haud etiam conciliari potest cum spiritu et placitis sacrosanctae religionis nostrae. Obligamur enim e positivo legis christianae praescripto reverentiam et obsequium exhibere omni legitimae potestati, et obedire superioribus, ut ait S. Paulus, etiam discolis. Nec unquam seu divinus Salvator noster in his terris agens, seu Apostoli se unquam in patriae constitutionis, vigentiumque civilium legum

vellicationem immiserunt, sed promtum iis praestiterunt obsequium, nisi eae in manifestam cum superiore, id vero est, divina lege incidissent repugnantiam. Tum enim inconcussum ipsorum fuit axioma: Oportet obedire Deo magis quam hominibus. Hoc suo exemplo satis docuerunt institutores fidei nostrae, quales hoc in obtutu esse deceat, imo ex divini sui Magistri voluntate esse oporteat christianos, intuitu suae erga sublimiores civilis status auctoritates subordinationis; quamve repugnet spiritui religionis nostrae, adoptato per civiles auctoritates regiminis systemati se opponere, maxime dum idgenus oppositio periculosas publicae rei convulsiones praevidetur inductura. Si hoc tenet quoad omnes, qui christianae vitae sequuntur professionem: magis etiam imo praecipue tenere debet quoad sacerdotes, eiusdem fidei praecones, magistros et administros, quorum est ex ipsa divina sua institutione, ceteris quae recta iustaque sunt verbo non minus ac proprio exemplo demonstrare. Certe perquam triste est, videre politicarum agitationum fluctibus immergi eos, qui vi sanctae vocationis suae homines a nimia rerum temporalium cura retrahere, et omni virium contentione ad consectanda aeternae vitae procmia stimulare debent; videre Evangelii praecones, quorum praecipua obligatio est sopire odia, extingvere dissidia, fiduciam harmoniam mutuamque caritatem, quae secundum doctrinam Doctoris gentium vinculum est perfectionis, diffundere et nutrire in cordibus fidelium, factionum politicarum studiis mentes cordaque hominum incendere, dissociare; perquam triste inquam est, videre eos, qui vi sublimis missionis suae erga omnem legalem auctoritatem bonis quibusvis artibus sucolare debent venerationis, fiduciae et obedientiae sensus, incautis sermonibus aut audacibus suis factis ad inobedientiam, diffidentiam aut plane resistentiam concitare.

Sed praeter haec e natura vocationis sacerdotalis desumta rationum momenta dantur et alia argumenta, quae Clerum ab omni adversus adoptatum semel in Monarchia principium agitatione debent retinere. Missis ceteris unum tantum memorabo. Innumeris in dies et eventibus et pagellarum publicarum testimoniis, nec exteris tantum sed et domesticis discimus, religionem christianam ac inprimis immaculatam eius

Digitized by Google

depositariam Ecclesiam Catholicam infestissimis undique impeti armis, idque tantopere, ut omnino cuncta mundi elementa, ipsae inferni portae in eius exitium conspirasse videantur. Nolim syllabum texere iniquitatum, quibus Caput Ecclesiae, Summus Pontifex noster, vere pius, vere sanctus, incessanter lacessitur. De his iteratis iam vicibus sermo mihi ad vos fuit. Et, si vel maiorem eorum, quae in hanc impietatis classem pertinent, recensere vellem eventuum partem, non pastorali, epistola, sed integra volumina mihi forent conscribenda. Sed quid etiam idgenus deductione opus est, posteaquam toti mundo constat, non dari mendacii, insolentiae, vafritici aut violentiae genus, quod in Pontificiam Sedem ipsumque venerandum Pii IX caput non fuisset infelici hoc aevo nostro congestum? Neque in eorum me immittam enumerationem, quae in exteris oris regnisque, potissimum vero in Italia, regno illo catholico, quod inde ab Ecclesiae incunabilis ceu firmissimum religionis christianae propugnaculum suspiciebatur, a quatuor incirca lustris in oppressionem imo propudium eiusdem sacrosanctae fidei sunt perpetrata, hodiedumque violentiori in dies impetu, nec a singillativis tantum ac privatis hominibus, sed ab iis etiam, imo ab iis potissimum, qui regendis infelicis illius populi sortibus praesunt, perpetrantur. Idem tenet de aliis quoque Europae imo et Americae ditionibus. Nonnulla tantum ex multis, quae ipsum, cuius pars sumus, Imperium recentioribus his temporibus miserandum in modum hoc sub obtutu exagitant, memorabo, idque paucis solum verbis et per summos quodammodo apices. Quid, quaeso, constans ista et multifaria adversus Conventionem Sedem inter Apostolicam et Aug. Principem nostrum initam, quam passim Concordatum compellant, agitatio monstrat aliud, quam infrunitum in Ecclesiam ipsamque fidem catholicam odium? Quippe in quo proprie consistat haec Conventio, quis eius sit scopus, quae natura et indoles? iteratis iam vicibus tum in forma pastoralium literarum, tum per modum specialis elucubrationis coram vobis depromsi sensa mea. Vel ex iis sane, quae illic continentur, quisque mente a praeiudiciis libera et veritatis studio animatus facile perspicere potest: Concordatum nil esse aliud, quam stabilitum ecclesiasticam inter et civilem potestatem tractatum,

Digitized by Google

cuius virtute Ecclesiae Catholicae, iniquis sane antehac servitutis indaginibus in Austriae Imperio constrictae, nativa iureque divino debita libertas restituitur. Alienarum a fide catholica confessionum, quarum ne mentio quidem occurrit in toto tractatu, iura et immunitates per Concordatum nullam passae sunt diminutionem. Nulla etiam cuicunque alteri hominum classi, statui aut ordini illata est iniuria aut praehabitae libertatis facta restrictio; ut adeo nemo conqueri possit, nec, quoad sciam, conquestus unquam sit, sibi per Concordatum damnum aliquod aut praeiudicium fuisse generatum. Si qui temeratae vitae et scandala scandalis cumulantes homines, quales nec Sanctuario quandoque desunt, in publicas adversus Concordatum proruperunt querelas eo, quod legitimae superioritatis interventu licentiae vitae suae limites poni experti sint, id Concordati existimationi non potest derogare, tanto quidem minus, quod iusta Cleri ad Praesulum auctoritatem subordinatio innumerorum sacrorum canonum sanctione citra ullum etiam ad Concordata respectum sit constabilita, haecque subordinatio per Concordatum Austriacum alleviata potius sit quam aggravata. Si igitur hac Concordati innocentia non obstante tantae in illud undique multiplicantur aggressiones, tantae coniiciuntur calumniae, tanta probra, tamque iniquae imputationes, ut etiam eventus in nullo cum eo positi nexu, ipse adeo infelix armorum Imperii successus ei attribuantur: manifestum est, causam rei non alibi quam in infenso erga Ecclesiam fidemque catholicam animo, positivoque odio esse requirendam, utpote quam sublatione Concordati in priorem illam indignam servitutem cuperent videre reiectam, sicque successive magis in dies sperarent attenuatum imo conculcatum iri. Aliud non minus indubium labascentis fidei, inimicique erga Ecclesiam Cath. in nostra quoque Monarchia spiritus indicium est, iste tam vehemens nisus, Scholas ab influxu sacerdotii eximendi; qui quidem pruritus non singulares tantum personas invasit, sed maiorem partem eorum quoque, qui ad coordinandum publicae rei statum, condendas leges, efformandamque civilem Monarchiae constitutionem sunt acciti aut deputati. Exemtionem idgenus vocant emancipationem scholae a iugo Ecclesiae. Sed vero non vident aut videre nolunt

Digitized by Google

hi homines, quod instituti scholaris ab Ecclesia separatio, si reapse quocunque infelici fato in effectum deduceretur, necessario tristissimum in religioso-moralem iuventutis statum influxum foret exerturá. Iam nunc iuventus nostra parum habet religiosi spiritus; iam nunc magna sui parte prona ruit in illicias carnis, vitiaque corpus et animam miserum in modum depascentia; iam nunc haud parum superbiae spiritu est afflata, ad resistendum superioritati, omneque audaciae genus proclivis. Quid fiet, si per formalem scholae ab Ecclesia disiunctionem modicis etiam illis fidei et religionis subsidiis, quibus adusque, ne penitus a virtutis tramite deviaret, continebatur, exuta fuerit et destituta? Fiet quod futurum sapientes omnes dudum prospexerunt. Adolescet progenies omnis religionis adeoque et virtutis et tenerioris cuiusvis sensus expers, arrogantia tumens, cunctis sensualitatis illecebris indulgens, Dei immemor, irreverens parentum, ad ciendas factiones turbasque publico ordini periculosas paratissima. Hoc evenit semper et ubique, ubi iuventutis institutio et educatio non fuit vivo ac tenero religionis spiritu animata. Hoc et in nostra eveniet Monarchia, si per summum infortunium impii isti scholam a religione dissociandi conatus effectu fuerint coronati. — Sunt praeter haec complura, quae ad demonstrandum, apud nos quoque in dies amplius invalescentis pestis indifferentiae, atque adeo odii erga religionem et ecclesiam quotidie cerni argumenta, possem allegare. Sed vero haec per me paucis attacta plus quam satis meam comprobant asseverationem.

Ast dicet fortasse aliquis: haec nec ipsi inficiamur, sed quaerimus, in quo ea cum Dualismo proprioque harum literarum themate constituantur nexu? Respondeo, in arcto omnino. Quippe in tanto, tam manifesto, ac ipsa etiam legislativa Monarchiae corpora penetrante erga religionem ecclesiamque catholicam infenso studio, imminentia pericula avertendi spes post Deum unice ex Augustissimo Principe, Rege nostro Apostolico, nobis potest affulgere. Nisi enim ipse firmo plenoque roboris pectore, sua item erga fidem et ecclesiam catholicam pietate a maioribus suis nobili haereditate acquisita tantae restiterit animositati et malitiae: Religio et Ecclesia Catholica, quae utique nobis cumprimis sacerdotibus prae

Digitized by Google

cunctis huius mundi thesauris cordi esse debent, indignae iterum servitutis gravissimorumque damnorum et praeiudiciorum subire debebit pericula. Itaque hoc etiam ex obtutu omnimodae prudentiae et circumspectionis ratio a nobis deposcit, ne Augustissimi Domini nostri, quem is tot erga Ecclesiam Clerumque semper documentis testatus est, benignum animi sensum quoquomodo offendamus. Offenderemus autem perquam sensibiliter, si exaequandarum interiorum Monarchiae rationum systemati, quod ad revehendum ordinem, restabiliendamque quoad externas aeque ac domesticas eius phases summopere exoptatam securitatem unice ipsi superesse videbatur, agendi nostra ratione qualescunque obices poneremus. Profecto sacerdotii idgenus se gerendi modus acerbus prorsus accidere deberet paterno cordi Suae Maiestatis. Sed nec levem nobis inureret ingratitudinis notam, utpote qui nil pensi ducamus, religiosissimo Principi nostro, magnanimo initae cum Sede Apostolica Conventionis Auctori, ac acerbissimis ceteroquin inde a principiis regiminis sui fortunae casibus exercitato, hunc etiam addere cumulum doloris. Reperietur fortasse sacerdos, qui dicat, se systema Dualismi cum iuribus et prosperitate patriae suae non posse componere, nec proinde sibi vitio verti posse, si in contrarium suam exerat activitatem. Tali argumentationi respondendum est: obligationem Patriae iura defendendi ad Comitia Regni pertinere, et eos, qui ad talia legitime deputantur, iure vota sua secundum dictamen conscientiae depromendi gaudere; sed vero privatis indulgere agitationibus nec cum boni viri nec cum fidelis subditi rationibus componi posse; minime vero omnium idgenus sentiendi aut agendi rationem catholicae religionis ministro convenire. Scire enim quivis sacerdos debet, non esse suum, de mundanis et politicam Monarchiae constitutionem ferientibus quaestionibus decernere; praesertim ubi de re agitur, concernentium auctoritatum, ipsius adeo supremae potestatis iudicio stabilita, et a cuius acceptatione vel repudiatione tranquillitas publica, externaque non minus ac interna Imperii prosperitas dependet. Scire sacerdos debet, Ecclesiam Catholicam recte, quia catholica est, cum omnibus constitutionibus et regiminum formis modo divinae legi non repugnent, congruere, neque civilibus

Digitized by Google

ordinibus obstrepere consvevisse, aut, ut obstrepere audeant ministri sui, unquam indulsisse. Quod adeo certum est, ut nec illegitimis regnantibus, postquam facto regni gubernacula capessiverunt, suum Ecclesia detrectet obsequium. Rei huius irrefragabile in natione Gallica habemus exemplum, cuius Clerus catholicae fidei sane addictissimus ac religiosissimus, nec illegitimis, regiminis subsellia facto occupantibus Principibus et Magistratibus denegat paritionem. Quod ad rem ipsam attinet, id tantum dico, me eius esse firmae persvasionis, sortes patriae nostrae feliciori fuisse loco constituras, si ad adoptanda Augusti sui Principis vota se promtiorem exhibuisset, sed nec in futurum continuatam rigidam oppositionem salubres ei fructus generaturam. Dicunt, nec pauci, novum hoc in Austriae Imperio politicae rerum coordinationis systema nullam promittere stabilitatem, nec proinde cordatorum virorum dignum esse succolatione. Sed vero cuncti, qui veras rerum rationes profundius norint penetrare, in eo consentiunt, quod, si nec hoc novissime adoptatum systema potuerit stabiliri: omnis cesset possibilitas, Monarchiam Austriacam ad constitutionales formas redigendi, necessarioque pristinum, quod Absolutismi nomine compellant, subsequi debeat regimen. Ecclesiastico proinde Statui, qui ceteroquin malevolorum lingvis Absolutismi fautor et constitutionalis systematis inimicus undique proclamatur, sollicite cavendum est, ne sua agendi ratione hanc de se conceptam calumniosam opinionem quoquomodo videatur confirmasse. Quae cum ita sint, vos omni cum paterni affectus sinceritate provoco, ut ab omni seu verbis seu factis demonstrando renisu contra systema in quaestione vergens, a quo in praesentibus rerum adiunctis ceteroquin recedi nullatenus potest, sollicite abstineatis. Commendo hoc vobis eo impensius, quo certius mihi constat, firmam esse Aug. Imp. et Regis nostri illud sustinendi voluntatem, constitutosque Magistratus etiam contra ecclesiasticas personas severiora pro re nata media adhibituros, quem in casum nec dioecesana auctoritas ipsis posset opitulari. — Zagrabiae, die 20 Sept. 1867.

1695.

Eiusdem Card. AEppi nova de iisdem obiectis epistola pastoralis ad Clerum. 1867.

— — E tenore harum Encyclicarum literarum (Pii IX PP. de 17. Oct. 1867 quoad preces pro Ecclesia in Italia et Russia admodum afflicta fundendas) clarius potestis perspicere, quis sit infelici hoc tempore nostro Summi Pontificis, totiusque Ecclesiae status, quam ego ob oculos vobis sistere valerem quamcunque prolixis in rem dissertationibus. Profecto coecutire debet in media luce, qui non perspicit, ingentes in Europa, imo toto cultiori orbe subsecuturas confusiones, pericula omnis generis, gravissimaque mala, si impia studia inimicorum — Ecclesiae realem sortita fuerint effectum. (Postquam de periculis throni Pontificii memoriam iniecisset, sic prosequitur:) — Haud secus se res habet quoad illa, quae impius seculi nostri genius secus etiam adversus Ecclesiae libertatem dignitatemque inomisse coquit, ac perfida cum contentione in effectum deducere laborat, molimina. — Sua tam pertinaci adversus initam Sedem inter Pontificiam et Augustum Principem nostrum Conventionem agitatione quo alio tendunt inquieti hi fidei christianae et sanorum principiorum expertes homines, quam ut Ecclesiam indignae, qua antehac in maxima Imperii Austriaci parte opprimebatur, servituti iterum subiiciant, procudentes legum civilium proiecta, quae nec cum libertate Ecclesiae, divino iure exque ipsa sua institutione ei competente, nec cum debito ei aestimio componi possunt, imo quae in ipsa doctrinae disciplinaeque eius seculorum usu firmatae principia impingunt. Hic quoque quaeri potest: an contrita sublimi divinaque Ecclesiae independentia et auctoritate, existiment novi hi liberali spiritu satiati legislatores, obedientiam et venerationem erga alias humano profanoque iuri innixas auctoritates in mentibus cordibusque hominum salvas perstituras? Quaeri item potest: num mature expenderint sequelas, quae necessario oboriri debent, si lex civilis ad manifestam cum praescriptis religionis, i. e. cum lege divina, venerit contradictionem? num ob oculos sibi posuerint tristes

Digitized by Google

illos conscientiarum angores, in quos optimi quique cives incidant oportet, dum in tam acerba pugna se vident constitutos? numque fluctuationis idgenus conscientiarum consequentias debita sua prosecuti sint attentione? Omnium vere sapientium iudicio ipsaque teste experientia, physica armorum vis, et disciplinae publicae, seu ut dicere amant, politicae artes ad intima humani cordis penetralia haud pertingunt; et si sublimiores, quos sola religio pectori humano ingenerare potest, animi sensus non amplius vigeant in hominibus, cunctae physicae potentiae vires, cunctaque humanae sapientiae axiomata, cuncta administrationis publicae rei organa cassum in conservanda populorum tranquillitate operandaque vera eorum prosperitate laborabunt. —

— Idem fere dici potest (praemisit quaedam de sic dicto matrimonio civili) de altera non minus infelici, quam impia illuminatorum, quo se nomine compellari amant, temporis nostri reformatorum idea: quippe iuventutem scholasticam a iugo religionis, quod aeterna sapientia Salvator noster leve et svave compellavit, liberandi. Nimirum cum ipsi christianam fidem reiecerint, volunt iuventutem quoque omni exuere religionis sensu, sicque secundum praeposteros suos libertatis et culturae conceptus eam liberam reddere, cultam et eruditam. Sed vero non perpendunt, vel perpendere nolunt, religione destitutam iuventutem dissolutionis omnis generis, et revolutionum pabulam evasuram; cessuram non in gloriam et felicitatem patriae, sed in propudium eius et perditionem; quod et sana ratio docet, et omnium temporum historia contestatur. ‚Calumnia est, aiunt neoterici hi agitatores, nos religionem exclusam habere velle e scholis: in conformitate systematis nostri doctrina religionis praestitutas aeque habet in scholis horas: postulamus tantum, ut scientiae independenter a religionis placitis tractentur, nec earum cursus huius influxu intercipiatur; maneat, dicunt, quodvis genus in sphaera sua, sed unum alteri non praeiudicet.' At vero non vident, aut videre nolunt, per id, quod unius aut duarum horarum per hebdomadam spatio religionis doctrina iuventuti proponatur, eandem nequaquam adhuc evadere religionis spiritu imbutam. Religio est res cordis et intellectus: ut fixam in intellectu capiat se-

dem, placita eius et dogmata in harmonico nexu cum aliis, quas mens percipit, notionibus ei debet propinari; secus corrupta humana natura, signanter innatus ipsi superbiae et sensualitatis sensus in eam passim partem inflectet intellectum, quae his favent, adulantur, ea vero reiiciet, quae quaqua ratione iis contraria sunt et adversantur. Idem tenendum de corde humano. Recte ideo, quia cor humanum tantopere propendet in ea, quae carni favent et superbiae vitae et concupiscentiae oculorum, continuo pietatis studio, mansvetudinis et christianae caritatis operum exercitio, ac inprimis frequentiori usu saluberrime institutorum per Salvatorem virtutis mediorum, Sacramentorum quippe, emolliri debet, circumvallari et roborari, indubie secus in devium tramitem deflexurum. Hoc autem nonnisi continuo religionis in totam educationis seriem influxu potest impetrari. Non expendunt, vel expendere nolunt hi novarum legum conditores, nihil singillativis individuis, totique societati posse esse periculosius, quam intellectum variis farcire scientiarum generibus, et cor in sua relinquere ruditate; manet autem cor humanum semper rude, vacuum ac durum, nisi religionis divinae virtute perpoliatur, repleatur, emolliatur. Vidimus idmodi religionis expertis educationis tristissima nuper quoque mensium exempla: ubi iuventus scholastica sine religionis influxu educata eum plane iam attigit perversitatis gradum, ut non adhorreret in una quidem Universitatum aperte negare Dei existentiam, in alia Magistrum suum e conclavi scholari violenter expellere propterea, quod non absolute adhaereret impiis Materialismi principiis, sed praeter inertem materiam etiam spiritualium entium admitteret existentiam. Talia nobis quoque sapientes hi legum conditores in Imperio nostro praeparare volunt otia.

Missis ceteris, quae hoc loco dici possent, unum adhuc memorabo. Ubique gentium et locorum Deo et religione destituti humani generis reformatores, de quibus nobis sermo est, nihil avidius desiderant, nihil maiori cum virium adstrictione agunt, quam ut Ecclesia nominatim Catholica eiusque ministri sua exuantur bonorum proprietate. Dum de hoc themate sermo est, admirabilem ostendunt ingenii foecunditatem, in conquirendis argumentis solertiam, in prosecutione sui scopi infra-

Digitized by Google

ctam, aut ut verius loquar, inexpugnabilem pertinaciam. Solidissimis, ut ipsi quidem putant, demonstrant rationum momentis, proprietatem bonorum, quae fidelium pietas in sanctissimos religionis fines et in pauperum succolamen donavit Ecclesiae, nequaquam ad hanc, sed ad statum publicum pertinere; demonstrant, quantopere commercii, industriae, in genere prosperitatis publicae rationes deposcant, idgenus bona e manibus sacerdotalibus eximere, et, ut dicunt, in productivam adserere libertatem; demonstrant aut potius demonstrasse se arbitrantur, hoc unicum superesse medium urgentibus Status publici necessitatibus succurrendi. Replicari iis potest: si bona idgenus in commessationes, in constituenda theatra, aut plane in succolamen publicae prostitutionis medio donationis inter vivos vel mortis causa fuissent destinata, vel si ea malae industriae artibus in manus pervenissent cambiatoris aut quaestoris cuiuscunque etiam a Christi fide alieni vel secus contaminatae vitae hominis: tum quidem piaculum foret et ingens iustitiae laesio, vel verbum proferre de qualicunque idgenus proprietatis occupatione. An igitur, si ea in promovendos religionis fines, in iuventutis educationem, in succolamen viduarum, in orphanorum alimentaria stipendia, aegrorum sustentationem et caritativam curam sunt deputata, Status publicus bono utetur iure, dum ea in suum redigit fiscum? Liberales hi temporis nostri philosophi Ecclesiae et Sacerdotii manus appellant ‚mortuas manus.' Quippe sponte crasso tegmine obvelant oculos suos, ne videant innumeras cultui divino destinatas aedes, in quibus populi moralem, summe sane pro civili etiam statu salutarem recipiunt institutionem; maiorem institutorum literariorum partem inde a scientiarum Universitatibus incipiendo ad minima usque paedagogia ruralia; ingentem hospitalium, christianae caritati conseceratarum aedium numerum his ipsis mortuis manibus in acceptis esse referenda. Non vident innumeros illos greges pauperum, quos haec mortua manus sustentat, ne inediae succumbant calamitati. Obvelant oculos, ne videant, nullum alium Statum in temporalia quoque patriae commoda ac necessitates plura fecisse sacrificia, quam fecerit omni tempore omnique occasione Status sacerdotalis; non vident, actu etiam ex Ecclesiae bonis variis contributionum titulis maiores

in aerarium publicum inferri summas, quam ea unquam inferre possent, si sub publica constituerentur administratione, aut si auctione publica divenderentur. Et potestne quisquam ignorare, in omnibus regnis, quorum gubernium haud sibi duxit conscientiae, Ecclesiam legitima sua proprietate sacrilega manu despoliare, nil fere aliud Statui publico remansisse, quam novum onus, e publicis censibus, i. e. e crumenis civium assignandae Cleri dotationis. Novissimum, idque irrefutabile in rem argumentum praebet infelix Italiae regnum, cui ex impia ista vereque crudeli Ecclesiae spoliatione unice superest quatuor milliardibus adauctum aerarii publici onus, prostratum commercium, et publicarum ac privatarum rerum convulsio. Eaedem sine dubio, etsi minori forsitan mensura, in nostra quoque Monarchia subsequentur calamitates, si Ecclesiam sua exui bonorum proprietate contigerit. In locum sperati lucri emergent damna, et gravia aerario accedent onera, ipsaque bona tum primum in vere mortuas incident manus, manus quippe hominum dubiae aut plane temeratae fidei, qui nullis promovendi publici patriae boni, sed suae tantum crumenae farciendae curis explendarumque ignobilium suarum passionum stimulis agitantur.

Cunctis his expensis, non absque anxietate quaeremus: quid in hoc malorum ac periculorum pelago constitutis nobis sit expectandum? Quod ad me attinet, existimo: nisi benignitas Dei, cuius misericordiae non est numerus, opitulata nobis fuerit in tempore opportuno, pro maxima parte populorum ingentem aliquam ingruere rerum convulsionem, fere dixissem cataclysmum quemdam universalem. Videntur nimirum mihi pleraeque Europae imo et aliarum orbis partium nationes eandem ingressae semitam, quam sub exitum praeterlapsi seculi iniit natio Gallorum. Ingens illa revolutio gallica est quodammodo prototypon cunctarum revolutionum, quae ab eo inde tempore subsecutae, et vel iam consummatae sunt, vel in suis constituuntur plus minus progressivis stadiis. Incoepit ea pleno furore desaevire, ubi statua Salvatoris Crucifixi Parisiis ex ara templi cathedralis impio ausu deiecta, inque eius locum prostituta quaedam sexus sequioris persona suffecta fuit, ceu symbolum rationis humanae. Quam horren-

Digitized by Google

das ea revolutio plurium annorum decursu in suo duxerit comitatu strages, testatur historia eius temporis; quam quidem nemo vel aliquo adhuc humanitatis sensu praeditus absque horrore potest percurrere. Tanta fuit tamque execranda morum corruptela, tantae innocentes humanae perversitatis victimae, tanti profusi sangvinis rivi, tam cannibalica hominum vix amplius hoc nomine dignorum crudelitas! Nec sedata est haec inauditae antehac saevitiei tempestas prius, quam ubi scorto illo ex ara remoto illic iterum effigies Iesu Christi crucifixi fuit restituta. Quid vobis videtur? annon, plerosque Europae imo et Americae populos hanc ipsam terere viam? quorum quidem nonnulli in eius tantum primordiis constituantur, non pauci amplius iam processerint, omnes alacri per eam incedere pergant passu? Profecto nonnulli, signanter infausta Italia, eo iam pertigerunt, ut vix amplius hianti se eripere possint praecipitio. Saxum monte decurrens, nisi extraordinaria quadam vi intercipiatur, non potest retineri, et volvitur suapte natura, usquedum in maris fundum pertingat. Det Deus bonus, ut hi mei tristes sane aspectus gravis cuiuspiam somnii potius quam veritatis habeant speciem. Sed negare non possum, me iis angi vehementer. Non diffido equidem providentiae divinae, quae pertingit a fine usque ad finem, et cuius viae non sunt viae hominis. Imo certo mihi persvadeo, populos christianos post longioris aut brevioris temporis lapsum iterum perspecturos, non esse aliud aliquod nomen, in quo eos salvos fieri oporteat, quam nomen Iesu Redemtoris, quod iam semel mundum gentili eripuit barbariei, quodve illud e praesenti quoque novi gentilismi corruptela potest eripere, quemadmodum Gallicae accidit nationi, qua nulla fortasse alia hoc momento catholicae fidei magis est addicta. Haec inquam credo posse evenire, imo confisus promissioni Salvatoris nostri, suo tempore eventura firma spe praecipio. Sed valde metuo, ne intermedia annorum periodo ingentes suboriantur rerum convulsiones, et humanum genus acerbas subeundas habeat calamitates.

Si autem quaeritis, quid nobis religionis ministris hoc in desolato rerum statu apprime putem agendum? respondeo, tria potissimum esse, quae totam virium nostrarum deposcunt

Digitized by Google

contentionem. Unum horum est, ut tum exemplo propriae vitae ac conversationis, tum sermonibus publicis ad populi conciones instituendis non minus quam privatis adeo invalescenti huic idearum ac morum corruptelae, quo licet validiores aggeres opponere adnitamur; ut veritatem claris sed unctione spiritus conditis verbis omni occasione quove fieri potest frequentius ob oculos ponamus fidelibus nostris; ut perversorum hominum argutias et sophismata serio sed omni semper cum mansvetudine retundamus; debilibus opem paternis consiliis ferre, protervos ac impii oris homines gladio spiritus confutare, parvulis lac doctrinae, adultis solidum cibum, singulis ea, quibus pro capacitate sua suisque rerum adiunctis maxime opus habent, mentis et cordis nutrimenta suppeditare laboremus. Et hodie adhuc magnus est pastoris animarum in fideles suos influxus, praesertim si verum eorum sibi emereri scivit affectum, venerationem ac sincerum aestimium. Christus Dominus fecit et docuit, sicque stupendam illam in orbem terrarum induxit morum commutationem. Idem egerunt Apostoli. His denique armis continuo adversus omne corruptelae genus pugnabat, et gloriose quidem ac efficaciter Ecclesia sancta. Nec nostris, modo serii sint, irremissi, et germanae pietati iuncti conatus nostri, decrit Supremi Numinis gratia. Et si cunctis his non obstantibus tamen magis adhuc invaluerit iniquitas, si ea illum plane attigerit gradum, ut civiles leges in apertam cum dogmatibus ss. fidei nostrae Ecclesiaeque praeceptis incidant repugnantiam: tum quidem non remanebit nobis aliud, quam declarare cum Petro et Apostolis: Oportet obedire Deo magis quam hominibus. Habemus sublime in SS. Pontifice nostro exemplum, qui potentissimis etiam inimicorum suorum assultibus, cunctisque astutiae et versutiae subtilitatibus inexpugnabile illud unius voculae ‚Non possumus' scutum opposuit, eoque actu utitur adversus cunctos violentiae impetus, cuncta seductionis artificia. Suppari, si res postulaverit, et nos agere debebimus animi fortitudine, promtosque nos exhibere ad quasvis perferendas adversitates, ipsam vitam immolandam potius, quam ut recedamus a lege sancta Dei, et vili conniventia crimen inferamus gloriae, perniciosam labem conscientiae nostrae. (Reliqua de Summo Pontifice sonant,

Digitized by Google

aliove loco per nos vulgantur.) — Datum Zagrabiae, die 7 Nov. 1867.

1696—1702.

Repraesentatio Praesulum Imperii Austriaci ad Maiestatem C. R. pro manutenendo Concordato. 1867.

1696. Oesterreich steht vor Fragen, welche sich nicht vertagen lassen und deren glückliche Lösung von massgebender Wichtigkeit ist. Es handelt sich um jenes Zusammenwirken der Theile des Kaiserthumes, ohne welches der Fortbestand des Ganzen gefährdet wäre. Es handelt sich um eine Regelung des Staatshaushaltes, von welcher es abhängt, ob das Reich der ihm unentbehrlichen Hilfsmittel sicher seyn und der Wohlstand des Volkes vor einer bedenklichen Erschütterung werde bewahrt bleiben. Überdiess liegt es am Tage, wie sehr Eintracht uns Noth thue und wie dringend es geboten sey, die Anlässe zu Zwiespalt und Beschwerde nicht zu mehren. Dennoch findet sich eine Partei, welche diese Zeit des Dranges auserwählt, um die Religion, zu welcher Ew. Majestät, Ihr erlauchtes Haus und eine so grosse Mehrzahl der Bevölkerung sich bekennt, zum Gegenstande ihrer Angriffe zu machen. Wohl mögen sogar von Jenen, welche in den Vorderreihen stehen, nur Wenige die ganze Tragweite ihrer Bestrebungen kennen; doch wenn diess ihnen selbst zur Entschuldigung gereicht, so wird doch in der Sache nichts dadurch geändert. Indem also die Unterzeichneten in diesem ernsten Augenblicke ihre Stimme erheben, erfüllen sie eine Pflicht gegen Gott und die Millionen, denen sie die Fürsorge treuer Hirten schulden, eine Pflicht gegen Ew. Majestät und das Vaterland, eine Pflicht auch gegen Jene, welche an die sittlichen Grundlagen des Reiches Hand anlegen.

Der lange tiefeingreifende Investiturstreit ward im J. 1122 durch einen Vertrag beendigt, welchen Papst Calixtus II mit Kaiser Heinrich V zu Worms einging. Man nannte ihn ‚Concordatum', d. i. Vereinbarung, und seit dieser Zeit pflegte man die Verträge, durch welche Staat und Kirche sich

Digitized by Google

über ihre gegenseitigen Ansprüche verständigen, Concordate zu nennen. Das Wort ist also ein sehr altes, die Sache ist noch älter. Kein Jahrhundert hat so viele Concordate gesehen wie das neunzehnte; Frankreich machte den Anfang, fast alle Staaten Europa's und mehrere Republiken America's folgten nach. So verschieden die Oberhäupter dieser Länder in Betreff ihrer Stellung und persönlichen Ansichten waren, sie alle hielten es für unbestreitbar, dass der Papst durch den eingegangenen Vertrag für sich und seine Nachfolger eine Verpflichtung übernehme, von welcher er sich nicht nach Belieben losmachen könne, sonst wäre ja die ganze Verhandlung zwecklos gewesen. Sie gingen von der Voraussetzung aus, dass für sie und ihre Rechtsnachfolger dasselbe gelte: denn wie hätten sie sonst dem heil. Stuhle zumuthen können, sich die von ihnen geforderte Verpflichtung aufzulegen? Jedermann gab also zu, dass das Concordat ein von einem Staate geschlossener zweiseitiger Vertrag sei, durch welchen von beiden Theilen Rechte erworben und Rechtsverbindlichkeiten übernommen würden. Um diess läugnen zu können, muss man seine Zuflucht zu Theorien nehmen, durch welche das Vertragsrecht in seinen Grundfesten erschüttert wird, aber auf Vertrag und Eigenthum beruht die Gesellschaft. Es erging den Concordaten wie allen Staatsverträgen, wie allen wichtigen Massnahmen überhaupt, nicht immer war Jedermann mit dem Inhalte derselben zufrieden. Allein das uralte, unschuldige Wort ‚Concordat' als eine Handhabung der Wühlerei zu gebrauchen, ist bis vor ungefähr eilf Jahren Niemanden in den Sinn gekommen. Als Karl Albert Oesterreichs innere Verlegenheiten benützen wollte um lange gehegte Pläne auszuführen, wurde zur Rechtfertigung des Friedensbruches unter Anderen auch vorgebracht, in Oesterreich schmachte die Kirche unter dem Drucke eines schmählichen Joches und sie zu befreien sei ein edles heiliges Werk. Als im J. 1855 das Concordat erschien, überblickten die Leiter der italienischen Revolution die ganze Tragweite desselben; sie sahen sich nicht nur eine Waffe entrissen, welche sie bisher eifrig gehandhabt hatten, sondern hegten auch die Besorgniss, das kathol. Gefühl werde dem Hasse gegen Oesterreich, den sie künstlich angefacht hatten,

Digitized by Google

nun mächtig entgegentreten. Doch als Meister in den Wühlerkünsten machten sie schnell eine Schwenkung und alle Eingeweihten wurden befehligt, das Concordat zu verdächtigen und zu schmähen. Wer es lobe, sei ein österreichisch Gesinnter und helfe die Knechtschaft des Landes vollenden. Im J. 1857 stieg die Revolution wieder auf die Gasse herab und siegte zu Brüssel über die Regierung und die verfassungsmässigen Vertreter des Volkes. Des Aufruhr war aber, wie ganz Europa weiss, das Werk eines Bundes, der in Belgien kein geheimer ist, und zur Feindschaft gegen das Christenthum sich dort laut und offen bekennt. Die Gleichgesinnten in Deutschland fassten neuen Muth; sie fingen nun an die Mazzinisten zum Muster zu nehmen, und wie jene im Namen des Patriotismus, so erliessen sie im Namen des Liberalismus die Forderung, einen Wehruf gegen das Concordat zu erheben. Noch waren diese Stimmen vereinzelt und schwach, als das Jahr 1859 neue Verwicklungen brachte. Die sehr grosse Mehrzahl der Deutschen erkannte mit richtigem Gefühle, Pflicht Ehre und Klugheit verbiete den Staaten des deutschen Bundes, Oesterreich in dem bevorstehenden Kampfe allein zu lassen. Die Wortführer der politischen und sittlichen Umwälzung waren nur theilweise dieser Ansicht, doch einmüthig bestrebten sie sich den Ausdruck der wahrhaft öffentlichen Meinung für ihre Zwecke auszunützen und forderten mit lautem Geschrei zum Entgelte für eine wohlwollende Gesinnung, welche durch Thaten sich nicht bewährte, solle Oesterreich seine Einrichtungen, vor Allem aber die Stellung des Staates zur Religion und Sittlichkeit nach den Befehlen einiger süddeutscher Tagesblätter und Vereine umstalten. Damals wurde das Wort ‚Concordat' unter die Losungsworte eingereiht, hinter welchen ein ganzes System steht. Dass Jedermann diess System kenne, wird keineswegs verlangt; nach Umständen hüllt man es vielmehr in Dunkel, oder läugnet es mit frecher Stirne ab; doch Jedermann, der nicht für einen Zurückgebliebenen gelten will, wird aufgefordert, die Losungsworte gelehrig nachzusagen oder wenigstens jedes Widerspruches sich zu enthalten. Man sollte meinen, die Kunstgriffe, die man braucht, seien längst abgenützt; aber die Erfahrung lehrt das Gegentheil.

Digitized by Google

Die unterzeichneten Erzbischöfe und Bischöfe sind den Fälschungen der Wahrheit, von welchen jene Partei Geschäfte macht, stets jeder in seinem Kreise entgegengetreten; sie halten durch die Sachlage sich aufgefordert, diess nun vereinigt und vor dem Throne Ew. Maj. zu thun. Warum hat das XIX Jahrhundert so viele Concordate gesehen? Weil das XVIII ihm ein schlimmes Erbe der Zerrüttung hinterliess. In Frankreich schien der Staat ohne Gott verwirklichet, und Alles, was an das Christenthum erinnern konnte, war aus dem öffentlichen Leben verbannt. Nicht einmal des Kalenders hatte man vergessen; die Woche war durch die Decade, der Sonntag durch den Decadentag verdrängt, anstatt den Heiligen erschienen die rothe und weisse Rübe. Allein die Erfahrung bewies unwidersprechlich, dass geordnete Zustände unmöglich seien, so lange der Religion nicht wieder einige Rücksicht gezollt werde, desswegen schloss der erste Consul mit Pius VII eine Vereinbarung. Spanien gerieth unter die Herrschaft einer Partei, welche alle Wünsche der Aufklärerei bereitwillig erfüllte; die Klöster wurden aufgehoben und die Kirchengüter eingezogen; verhetzte Pöbelhaufen plünderten die Gotteshäuser. Als aber die Verwirrung, welche dieser Politik zur Seite ging, Jahr für Jahr höher stieg, und die Grösse des Unheiles den Versuch, festen Boden zu gewinnen, hervorrief, sah man ein, vor Allem müsse für die kirchlichen Verhältnisse der Boden des Rechtes wieder gefunden werden und schloss ein Concordat. Noch immer büsst diess beklagenswerthe Land die Experimente, welche der Liberalismus mit demselben anstellte, ohne auch nur zu fragen, ob die Bedingungen der Ausführbarkeit vorhanden seien; doch an der Religion und dem Concordate wagen die Herren des Tages nicht mehr zu rühren; sie fühlen, dann könnte statt einer Partei das wirkliche spanische Volk wider sie aufstehen. Auch in den Republiken von America kam es vor, dass man der Gräuel der Gesetzlosigkeit müde war und ernstlich daran ging, eine feste Ordnung zu begründen; dann wurden Concordate geschlossen. Doch die französische Revolution war nicht wie ein Wetterstrahl am heiteren Himmel erschienen und die geistige Gährung, deren Tochter sie war, verbreitete ihre Rückwirkungen weit

Digitized by Google

über Frankreich hinaus. Zudem tobten mehr als 20 Jahre lang Kriege, welche nicht nur die Grenzen änderten, sondern auch die eingelebten Ordnungen des Staates und der Kirche zertrümmerten. Als daher die Zeit der Stürme zum Abschlusse kam und man der Zukunft wieder mit Vertrauen entgegenblickte, tauchten aller Orten kirchliche Fragen auf, von welchen sogar protestantische Fürsten einsahen, dass sie durch einen Machtspruch nicht gelöst werden könnten, und hiedurch wurde zu Vereinbarungen mit dem heil. Stuhle reichlicher Stoff geboten.

Auch die österr. Regierung befand sich in diesem Falle. In dem Jahrzehente, welches der europäischen Krise vorausging, erschienen in Oesterreich nur zu viele Verordnungen, welche mit den Rechten der Kirche sich nicht vereinbaren liessen. Hiezu kam noch, dass man bei diesem Einschreiten von Grundsätzen ausging, welche ihre Erfolge einer verworrenen Zeit des Überganges verdankten, und als die Scheidung der Geister vollzogen war, sich als unhaltbar erwiesen. Es gehört zu den Pflichten des Liberalen die Gesetzgebung Joseph II zu preisen; allein im Munde der Reihenführer hat diess Lob einen Sinn, in welchem Kaiser Joseph es abgelehnt hätte. Das nach ihm genannte System wollte trotz aller Worte von der Unabhängigkeit der Kirche auf ihrem eigenen Gebiete die Kirche zum Werkzeuge des Staates machen, doch eben desswegen bestehen lassen und nach Umständen beschirmen. Was also Joseph II in geistlichen Dingen verordnete, scheint dem Liberalismus bei Weitem nicht hinreichend, er schätzt es nur als einen Anfang, der wenig hälfe, wenn das Werk nicht fortgesetzt würde. Schon bei Lebzeiten des Kaisers war es so. Spartaens Weisshaupt hatte auch in Oesterreich Adepten, und Staatsbeamte von Rang und Einfluss zählten darunter. Am Ende seiner Tage bemerkte Joseph mit Befremden und Unwillen, dass man weit über seine Ziele hinausdränge. Zu seinen letzten Regierungshandlungen gehört die Rüge von Thesen, welche der Präses der Studienhofcommission Gottfried van Swieten in Schutz nahm, das Verbot, das Kirchenrecht aus der Reihe der Lehrfächer auszustreichen, und der seinen Behörden gemachte Vorwurf, dass ein wesentlicher Punkt in

Digitized by Google

Erziehung und Bildung der Jugend, Religion und Moralität, viel zu leichtsinnig behandelt werde. Van Swieten war ein Katholik mit jansenistischer Färbung, sein Sohn war ein Kampfgenosse der Encyclopädisten und Illuminaten. So schnell ging es vorwärts nachdem die Folgerichtigkeit der kath. Überzeugung erschüttert war. Die Verhandlungen über Umstaltung der die Kirche berührenden Gesetze und Vorschriften begannen bald, nachdem Se. Maj. Kaiser Franz I von Rom zurückgekehrt war, also vor nahezu 50 Jahren. Ihren Mittelpunct bildete die Ehefrage, denn sie war es, wodurch die Gesetzgebung Joseph II mit der kath. Glaubenslehre in unausgleichbaren Widerspruch gerieth. Ew. Majestät erlauchter Grossvater schied von diesem Leben, ohne dass sein sehnlicher Wunsch diese Angelegenheit zu ordnen in Erfüllung ging. Die Verhandlungen wurden zu wiederholten Malen aufgenommen, aber noch hatten sie zu einem Ergebnisse nicht geführt, als das J. 1848 die ganze Sachlage änderte. Der künstlich gefügte Bau der österr. Verwaltung stürzte zusammen, die Revolution erhob ihr Haupt. Ew. Majestät bestiegen den Thron und es sank die Sturmesfluth, welche das Kaiserthum bedrohte. Die Auflösung der Rechtsordnung war nahe gestanden und die abgelenkte Gefahr zuckte in den Gemüthern nach. Die Anerkennung, dass man die sittlichen Mächte zu Hilfe rufen müsse, war damals allgemein, sogar Männer von denen man es nicht erwarten durfte, zeigten sich davon durchdrungen, viele freilich nur so lange als die Erinnerung an das Erlebte frisch blieb. Zudem war es augenfällig, dass man zu den kirchlichen Fragen eine Stellung nehmen müsse. Den Standpunct der Josephinischen Gesetzgebung festzuhalten war unmöglich. Die willkürlichen Annahmen, bei welchen sie den Rechtsgrund für das in Anspruch genommene Schalten suchte, hatten die Wahrheit wider sich und dünkten den entschiedenen Feinden der Wahrheit nicht mehr brauchbar: denn sie hatten nun auch in Oesterreich ihr letztes Wort öffentlich herausgesagt; die Rückkehr zu dem Kirchenrechte, welches 50 Jahre lang das ämtliche gewesen war, würde allgemeines Lächeln erweckt haben. Man musste also entweder den Rechten der kath. Kirche die gebührende Beachtung schenken, oder sich ihr gegenüber zu den Grundsätzen der Revolution

Digitized by Google

bekennen. Damals war über diese Wahl Niemand zweifelhaft, der an der Erhaltung der Gesellschaft ein Interesse hatte. Die Regierung Ew. Majestät deutete die Richtung, welche sie zu nehmen gedachte, schon am 4 März 1849 an; denn der zweite Artikel der an diesem Tage kundgemachten Verfassung erklärte, dass jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft ihre Angelegenheiten selbstständig zu ordnen und zu verwalten habe. Diese Urkunde hat zwar schon seit dem December 1851 nur noch eine geschichtliche Bedeutung; allein der zweite Artikel macht eine Ausnahme: denn er ist durch die allerh. Entschliessung vom 30 Dec. 1851 seinem vollen Inhalte nach bestätigt worden. Die Regierung Ew. Majestät that mehr. Sie sah ein, dass man bei der Regelung so zarter und tiefgehender Fragen den Weg der Verständigung betreten müsse, daher wandte sie sich an sämmtliche Bischöfe von Galizien, Dalmatien und den Ländern, die damals zum deutschen Bund gehörten, dann an mehrere Bischöfe von Ungarn, Croatien und dem Königreiche Lombardei und Venedig, und richtete an sie die Einladung, sich bis zum 29 April in der Hauptstadt einzufinden und nach gepflogener Berathung ihre Wünsche und Erklärungen kund zu geben. Die grosse Aufgabe nahm die versammelten Bischöfe bis Ende Junius in Anspruch, und je gründlicher man in dieselbe einging, desto deutlicher stellte sich heraus, dass eine feste, endgiltige Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse ohne Vereinbarung mit dem heil. Stuhle unmöglich sei. Diess war für keinen österr. Staatsmann etwas Überraschendes; Ew. Majestät erhabene Vorgänger hatten ja die Nothwendigkeit einer solchen Vereinbarung längst gefühlt, sie war oft vertagt, aber niemals aufgegeben worden; noch im Jahre 1847 wurde darüber verhandelt. Und nun war allen gesetzlich anerkannten Kirchen und Religionsgesellschaften die selbstständige Regelung und Verwaltung ihrer Angelegenheiten feierlich zugesichert. Wollte man die Sache auch nur vom Standpuncte der Klugheit betrachten, so lag es am Tage, die kath. Kirche durfte man in einem Staate, wo sie mit solcher Entschiedenheit vorherrscht, am allerwenigsten zu der Klage veranlassen, ihr habe man das gegebene Versprechen nicht erfüllt. Nun war das Recht der

Kirche ihre Angelegenheiten selbstständig zu regeln und zu verwalten in Oesterreich nicht ohne vielfache Beeinträchtigung geblieben. Allein man konnte das Geschehene nicht ungeschehen machen, die Änderung, welche manche Verhältnisse mittlerweile erfahren hatten, durfte nicht unbeachtet bleiben, und die Regierung legte hohen Werth darauf, dass die Rechte Ew. Majestät nicht nur bewahrt blieben, sondern auch jede Einwendung, die man an die Thatsache der Erwerbung knüpfen könnte, abgeschnitten würde. Hiezu kam die hochwichtige Ehefrage. — Die Regelung der Ehesachen, bei welcher dem Gewissen und dem Kirchengesetze genug gethan und doch auch der rechtmässige Einfluss des Staates gewahrt wurde, war ohne Vereinbarung mit dem heil. Stuhle schlechthin unmöglich.

Für eine Vereinbarung mit dem heil. Stuhle lagen also Gründe vor, deren Gewicht kein Unparteiischer verkennen konnte, und sie ward unter Bedingungen abgeschlossen, deren Billigkeit sich Jedem nachweisen lässt, welcher zugibt, dass die Kirche Rechte zu erwerben fähig sei. Mit Jenen, welchen sie als rechtlos gilt, ist eine Verständigung allerdings unmöglich. Das Concordat hat der Kirche zugestanden, über die Giltigkeit der Ehe vor Gott und dem Gewissen zu entscheiden, dagegen blieb das Recht des Staates über die bürgerlichen Wirkungen der Ehe zu verfügen, und Verbindungen, die seinen Interessen widerstreiten, durch Eheverbote und Strafen hintanzuhalten, vollkommen gewahrt. Der Verkehr mit dem heil. Stuhle ward in geistlichen Angelegenheiten frei gegeben; doch protestantische Mächte waren dabei mit ihrem Beispiele vorangegangen; man hatte nämlich aller Orten sich überzeugt, dass die Gefahren, die man von dem Verkehre mit dem Papste besorgte, nichtige Schreckbilder seien; überdies ist es bei dem gegenwärtigen Stande der Verkehrsmittel durchaus unmöglich, zu hindern, dass ein Schreiben nach Rom geschickt und eine Antwort erhalten werde. Die Bischöfe wurden ermächtigt, ihre Hirtenbriefe und Anordnungen zu veröffentlichen ohne die vorläufige Genehmigung der Staatsgewalt zu erwirken. Doch wenn es Jedermann freisteht, Alles, was ihm beliebt, ohne Censur drucken zu lassen, wie kann man die Belehrungen und Vorschriften, welche zu erlassen der Bischof durch

Digitized by Google

sein Hirtenamt verpflichtet ist, von einer Censurbewilligung abhängig machen? Übrigens ist jeder Bischof verbunden, seine Erlässe zur selben Zeit, als die Kundmachung erfolgt, dem Statthalter mitzutheilen; die Regierung bleibt also in der Lage, von allem Verfügten Kenntniss zu nehmen. Den Bischöfen ist freigestellt, den Gottesdienst und alle geistlichen Handlungen nach Vorschrift der Kirchengesetze zu ordnen. Wer wird aber beklagen, dass die Staatsgewalt auf Festsetzung der Gottesdienstordnung verzichtet hat? Diese Einmischungen, deren Kleinlichkeit oft genug herausgehoben wurde, tragen das Gepräge einer abgelaufenen Zeit, und durch ein Hochamt, das an einem Werktage ohne Regierungsbewilligung gehalten wird, glaubt wohl Niemand mehr das öffentliche Wohl bedroht. Auch ist die thatsächliche Verschiedenheit, welche dadurch herbeigeführt wurde, nicht eben gross, denn die meisten dieser Verordnungen waren längst ausser Übung gekommen. Über den Unterricht hat das Concordat nichts in Oesterreich Neues festgesetzt. Die Zusicherungen, welche die religiöse Erziehung der kath. Jugend betreffen, gingen über das zu Recht Bestehende nicht hinaus. Die Leitung und Überwachung der Volksschule war stets der Pfarrgeistlichkeit anvertraut. Die Rechte Ew. Majestät haben eine Schmälerung nicht erfahren. Allerhöchstdieselben ernennen fast alle Erzbischöfe und Bischöfe Ihres weiten Reiches, die meisten Domherren, sehr viele Pfarrer, und die Professoren der theologischen Fakultäten; das Concordat hat vorgesorgt, dass aus den Vorgängen der Zeit von 1780—1790 wider die landesfürstlichen Patronatsrechte, wie Ew. Maj. sie überkamen, eine Einwendung nicht könne abgeleitet werden. Einer Ew. Maj. missfälligen Person darf weder ein Pfarramt noch die Ertheilung des Unterrichtes an den bischöflichen Lehranstalten übertragen werden. Das Kirchenvermögen kann ohne Ew. Maj. Genehmigung weder veräussert noch mit einer beträchtlichen Last beschwert werden: denn die landesfürstliche Bewilligung gehört zu den Bedingungen der Giltigkeit eines solchen Vertrages. Wiewohl der Religions- und Studienfond Kirchengut ist, so bleibt die Verwaltung desselben dennoch der Regierung überlassen, nur ist ausbedungen, dass sie unter Aufsicht und

Mitwirkung der Bischöfe geführt werde. Die der Person des Monarchen zuständigen Rechte sind also durch das Concordat nicht beeinträchtigt, sondern besiegelt worden; die Einflussnahme der Staatsgewalt auf die kirchlichen Angelegenheiten wurde mit sorgfältiger Beachtung des thatsächlich Bestehenden festgesetzt, und bis zu jener Grenze ausgedehnt, durch deren Überschreitung die selbstständige Regelung und Verwaltung der kirchlichen Angelegenheiten zu einem leeren Worte würde. Dies war nur desshalb möglich, weil der heil. Stuhl nicht nur auf Ew. Majestät Überzeugungstreue und Gerechtigkeit das vollste Vertrauen setzt, sondern auch für unmöglich hält, dass jemals ein Sohn des erhabenen Hauses, das Gott zur Herrschaft über Oesterreich berufen hat, seiner Sendung und des Beispieles seiner Ahnherrn vergesse und die ihm eingeräumten Rechte wider die Kirche Gottes wende.

Warum tobt man also wider das Concordat? Jeder Weiterblickende wusste diess von jeher; in der letzten Zeit wird Alles aufgeboten um Niemanden hierüber im Unklaren zu lassen. Man stürmt wider das Concordat an wie der Feind wider die Bollwerke der Festung, nicht um das Vergnügen zu haben sie in Trümmer sinken zu sehen, sondern um in die Stadt einzudringen und dort nach Belieben zu schalten. Der Krieg wider das Christenthum ist nichts Neues und man sollte von jedem nicht ganz Unwissenden erwarten, dass er mit den Kunstgriffen und Losungsworten der Himmelsstürmer vertraut sei; es kehrt ja stets dasselbe wieder. Die Gleichheit aller Religionen wird im Namen der Vernunft verkündet und unter Anrufung der Toleranz in Ausübung gebracht. Allein die Eingeweihten haben schon längst bekannt und drucken lassen, dass die Toleranz, welche sie fordern, mit der Aufhebung der Religion gleichbedeutend sei. Nur die Sinnlichkeit hat Wahrheit und Wirklichkeit. Das ist der Kern der Geheimlehre. Jede Religion ist ein Wahn und die Behandlung derselben hat sich lediglich nach der Macht zu richten, mit welcher sie dem Triumphe einer Vernunft ohne Gott und Geist sich entgegenstellt. Die kath. Religion muss also jeder anderen nachgesetzt werden, weil sie die einzige ist, die man noch zu fürchten hat. Das ist es, was man Toleranz nennt, und

Digitized by Google

kraft dieser Toleranz wird in dem kath. Oesterreich die kath. Kirche täglich durch Lügen und Verhetzungen angegriffen, deren hundertsten Theil gegen Protestanten oder Juden vorzubringen Niemand wagen dürfte. Allein die Freiheit von der Religion hätte wenig Werth ohne die Freiheit von der Pflicht. Man will die Ehe dem Spiele der Laune preisgeben, die Auflöslichkeit derselben soll decretirt werden. Um ein Volk zu bekommen wie man es wünschet, muss man früh anfangen. Man will sich der Kindersehule bemächtigen, die kath. Jugend soll nicht mehr katholisch, soll nicht mehr christlich erzogen werden. Diess alles steht nun auch mit den österreichischen Gesetzen, wie sie vor dem Concordate waren, im grellsten Widerspruche. Doch mit dem Gesetze glaubt man fertig werden zu können; der Staatsvertrag steht im Wege: daher diess künstlich in Scene gesetzte Toben. Man entblödet sich nicht die österr. Gesetzgebung der Unduldsamkeit gegen die nichtkatholischen Christen anzuklagen; doch kein redlicher Mann, welcher mit den Verhältnissen genau bekannt ist, kann diess ohne Entrüstung vernehmen. Es gab eine Zeit, zu welcher Oesterreich den Protestanten die Duldung versagte; aber damals hatte es eine Pflicht der Selbsterhaltung zu erfüllen. Im J. 1529 auf dem Reichstage zu Speyer legten die zu Luther stehenden Fürsten Verwahrung gegen die Zumuthung ein, den Katholiken ihres Gebietes Duldung zu gewähren, bis das Concilium über die obschwebenden Fragen werde entschieden haben, und wie diese sprachen und handelten alle Landesherren, welche der neuen Lehre beitraten; so weit ihre Macht reichte, liessen sie den Katholiken nur die Wahl zwischen Auswanderung und Verläugnung ihres Glaubens. Sogar der landsässige Adel machte wiederholte Versuche über die Religion seiner Gutsunterthanen gleich den Reichsfürsten zu verfügen, und wo die Protestanten die Oberhand gewannen, war der kath. Landesfürst kaum noch für seine Person der Religionsfreiheit sicher. Hätten die Katholiken etwa sich selbst für vogelfrei erklären und die Gegner, welche sie von Haus und Hof trieben, als unverletzlich behandeln sollen? Aber auch in jenen Zeiten haben Oesterreichs Herrscher die vertragsmässigen Rechte der Protestanten stets geachtet. Ein

Beispiel bietet Siebenbürgen dar. Die protest. Fürsten, welche sich dieses Landes bemächtigten, sicherten zwar den Katholiken dieselben Rechte zu wie dem augsb. helv. und unitarischen Bekenntnisse; doch sie duldeten im Lande keinen Bischof, keinen Generalvicar, kein Domcapitel, und nahmen die Disciplinargewalt über die kath. Geistlichkeit für sich selbst in Anspruch. Als aber Siebenbürgen unter Oesterreich's Herrschaft zurückkehrte, wurden die Zusicherungen, welche Leopold I für sich und seine Nachfolger gegeben hatte, redlich erfüllt und die 3 nichtkath. Bekenntnisse blieben im Besitze der Rechte, die nach der Landesverfassung ihnen zukamen. Die Katholiken schmachteten in Grosbritannien und Irland noch unter dem härtesten Joche, auch im protest. Deutschland waren sie, wo nicht das Normaljahr 1624 ihnen zu Guten kam, kümmerlich oder gar nicht geduldet; da erhielten die Protestanten des augsb. und helvet. Bekenntnisses wie auch die von der kath. Kirche getrennten Griechen in Oesterreich die Freiheit gemeinsamer Religionsübung und alle bürg. und polit. Rechte. In der jüngsten Zeit gewährte der zweite in Kraft erhaltene Artikel der Verfassung vom J. 1849 ihnen auch die selbstständige Ordnung und Verwaltung ihrer Angelegenheiten. Dennoch vermass man sich die Klage zu erheben, den österr. Protestanten würden die Rechte vorenthalten, die ihnen nach dem 16 Artikel der Bundesakte zustünden. Man zählte auf die Unbekanntschaft mit dem Bundesrechte und doch hätte Jeder, welcher Zeitungen liest, wissen sollen, dass der 16 Artikel mit der Religion gar nichts zu schaffen habe und dem Katholiken nicht einmal das Recht gewährleiste, für sich und seine Familie in einer Hauscapelle die heil. Messe lesen zu lassen. Offenbar war daher in ganz Oesterreich allen nichtkath. Christen schon längst weit Grösseres gewährt, als sie in den Ländern, die damals zum deutschen Bunde gehörten, kraft des Bundesrechtes fordern konnten. Um jenen ungerechten Klagen Stillschweigen aufzulegen, nahm das allerh. Patent vom 8. April 1861 im 17 Artikel die Zusicherungen der Bundesakte Wort für Wort auf. Auch hiebei blieb die Regierung Ew. Maj. nicht stehen, und durch das Patent vom 23. Jänner 1866 wurde den Christen des Augsb. und Hevl.

Digitized by Google

Bekenntnisses in allen ihre Religion berührenden Angelegenheiten mit Inbegriff der Schule eine Selbstständigkeit zuerkannt, deren sie unter der Herrschaft ihrer Glaubensgenossen sich nirgends erfreuen. Die denselben eingeräumte Freiheit der Bewegung reicht viel weiter als jene, welche das Concordat für die Katholiken in Anspruch nimmt. In Betreff der Beiträge, welche der öffentliche Schatz für ihre Cultuszwecke gibt, werden sie mit solcher Grossmuth behandelt, dass die dafür ausgelegte Summe im Verhältnisse zur Kopfzahl grösser ist, als die den Katholiken zugewandte Unterstützung. Ähnliche Rücksichten trägt man für die nichtkath. Griechen; ihre Knabenseminare werden in Dalmatien viel reichlicher bedacht als die katholischen. Es liegt also am Tage, dass Oesterreich den nichtkathol. Christen weit mehr gewährt, als irgend eine nichtkath. Regierung den Katholiken; doch es gibt Grenzen, welche zu ehren die Gerechtigkeit, die Billigkeit, die Klugheit in gleicher Weise gebietet. Schon am 8 Mai 1861 haben die dem damaligen Reichsrathe angehörenden Metropoliten und Bischöfe vor Ew. Maj. sich hierüber ausgesprochen; Mehrere der Unterzeichneten befanden sich unter denselben, alle erkennen in jener ehrfurchtsvollen Adresse den Ausdruck von Überzeugungen, für welche sie einzustehen verpflichtet sind. In Betreff der Änderung des Religionsbekenntnisses besteht noch immer die provisorische Verordnung vom 30 Jänner 1849, über welche bereits im J. 1856 die versammelten Bischöfe des gesammten Kaiserthumes gegen Ew. Maj. Ministerium für Cultus und Unterricht sich ausgesprochen haben. In der Zwischenzeit ward aber mit dem heil. Stuhle ein Einvernehmen erzielt, in Folge dessen es der Regierung Ew. Maj. frei stehet, die Angelegenheit so zu ordnen, dass zwar der Katholik nicht gehindert ist von seinem Glauben sich loszusagen ohne bei seinem Seelsorger Belehrung zu suchen, oder ihm auch nur davon Meldung zu machen; dagegen jedoch der nichtkath. Christ zur Kirche zurückkehren kann ohne seinen bisherigen oft weit entfernten Seelsorger aufsuchen zu müssen. Sobald eine solche Festsetzung erfolgt ist, lässt sich nicht absehen, welcher Wunsch in dieser Beziehung den nichtkath. Religionsgemeinden noch verbleiben könnte,

Digitized by Google

und die kirchliche Autorität hat auf die eingetretene Verzögerung nicht den geringsten Einfluss genommen. — —

Auch über das Verfahren, welches die Kirche bei Begräbnissen beobachtet, hat man Klagen vorgebracht und sie werden von Zeit zu Zeit wieder hervorgesucht; aber die Ungerechtigkeit derselben ist augenscheinlich. Die k. th. Kirche hat niemals irgendwelche Religionsgemeinde gehindert, über ihre eigenen Friedhöfe nach ihren eigenen Grundsätzen zu verfügen, und sie verlangt von Niemanden etwas Anderes als dass man auch sie über ihre Gottesäcker nach ihren Grundsätzen verfügen lasse. Bei der Begräbnissordnung kommen auch Gesundheitsrücksichten in Anbetracht, und die Staatsgewalt ist berechtigt in dieser Beziehung Verfügungen zu treffen; über die Vornahme gottesdienstlicher Handlungen zu entscheiden liegt jenseits ihres Gebietes. Zudem hat der kath. Freithof die Rechte einer geweihten Stätte: denn er wird für die Leiber der Gläubigen, welche der Auferstehung harren, durch Gebet und Segnung ausgesondert. Wenn eine Erweiterung oder Verlegung des Gottesackers nothwendig wird und die Pfarrkirche die dadurch hervorgerufenen Ausgaben nicht zu bestreiten vermag, so kann der, welcher die Kosten trägt, durch einen Antheil an den Grabgebühren entschädigt werden, doch ein Verfügungsrecht über den Gottesacker steht ihm nicht zu. Bei Anwendung dieser Grundsätze auf das Begräbniss von Andersgläubigen, die einen eigenen Friedhof nicht haben, werden alle Rücksichten des Anstandes und menschlichen Wohlwollens beobachtet. Wo sich das Bedürfniss zeigt, hiefür eine Stätte zu bereiten, wird der Freithof getheilt oder ein Anbau vorgenommen und hier kann der Seelsorger des Verstorbenen, wenn er berufen wird, die Bestattung mit den seinem Bekenntnisse entsprechenden Feierlichkeiten vornehmen. Doch in sehr vielen Gegenden ist die Beerdigung eines nichtkath. Christen etwas so Seltenes, dass man Niemanden zumuthen kann, dafür durch Herstellungen vorzusorgen. Dann wird die Leiche inner der Einfriedung des kath. Gottesackers anständig begraben. In diesem Falle mag der nichtkath. Seelsorger im Sterbehause seines Amtes walten; doch er hat kein Recht auf den kath. Gottesacker sich einzudrängen.

Digitized by Google

Über die Bemühung gegen Andersgläubige billig zu sein, darf man weder auf das Kirchengesetz vergessen noch die Gewissensfreiheit des Katholiken kränken. Gekränkt wird sie aber wenn er nicht einmal auf einer geweihten Stätte vor Verletzung seiner heiligsten Gefühle sicher ist. Als die Regierung noch wie über die Gottesdienstordnung so über die Feierlichkeiten der Begräbnisse Gesetze gab, wurde wenigstens streng darauf gehalten, dass der nichtkath. Seelsorger es vermied auf dem kath. Gottesacker den Glauben und die Gefühle des Katholiken zu verletzen. Leichenreden zu halten und akatholische Lieder zu singen war damals ausser Ungarn im Freien nicht gestattet; um so weniger ward es auf einem kath. Freithofe geduldet. Auch war es nicht erlaubt in die Form eines Gebetes zu kleiden, was man als Rede nicht vortragen durfte. Jetzt ist die kath. Gemeinde wider solche Ausschreitungen ohne Schutz und sie sind schon in der grellsten Weise vorgekommen. Während aber die Kirche auf den von ihr geweihten Stätten ihre Gesetze und den Anstand wahrt, ist sie weit entfernt zu verlangen, dass ihren Priestern gestattet werde, auf nichtkath. Friedhöfen eine gottesdienstliche Handlung vorzunehmen. In katholischen Familiengrüften oder Erbbegräbnissen können einzelne nichtkath. Familienglieder auf Verlangen ihrer Verwandten beigesetzt werden; doch vermag die Kirche nicht zu erlauben, dass Katholiken, welche in der Gemeinschaft ihrer Kirche gestorben sind, auf nichtkath. Friedhöfen begraben werden. Scheint es den Vorstehern nichtkatholischer Religionsgemeinden unzulässig, dass der Leib Eines ihrer Glaubensgenossen in einer kathol. Familiengruft bestattet werde, so bleibt es ihnen unbenommen dagegen Einsprache zu erheben. Diess betrifft ihr Verhältniss zu ihren eigenen Gemeindegliedern und berührt die kath. Kirche in keiner Weise. — —

Ohne alle Hülle erscheint das Ziel des wider das Concordat gerichteten Angriffes in den Kundgebungen, welche über die Schule veranstaltet werden. Man will die Religion aus der Schule hinausweisen, man will es, weil man die Religion im Leben nicht mehr dulden will. Als der Socialismus keck hervortrat und die Zukunft für sein Erbe erklärte, sprach

er vor dem erstaunten Europa: Gott ist das Übel; es war diess der oberste Satz der Lehre, durch die er die Welt zu beglücken verhiess. Die Worte hat man in Oesterreich sich noch nicht anzueignen gewagt, die Sache wird seit 8 Jahren in den mannigfachsten Wendungen gepredigt, und zwar im Namen des Liberalismus. Menschen, die um das Zeitliche sich viel und um das Ewige wenig kümmerten, hat es stets gegeben, nur rühmten sie sich dessen nicht. Der neueste Fortschritt rühmt sich dessen. Das Irdische allein verlangen und suchen ist ihm die höchste Weisheit; wer ihr zu huldigen verschmäht, sündigt, behauptet er, an dem Glücke der Einzelnen und der Staaten. Je mehr der Mensch sein ganzes Sinnen und Trachten auf die Erwerbung zeitlicher Güter richtet, desto glücklicher wird er, je weiter diese Gesinnung sich verbreitet, desto höher steigt des Volkes Macht und Wohlfahrt. Daraus ergibt sich aber ganz folgerecht, dass die Religion, welche den Menschen aufwärts blicken heisst, für den Einzelnen und den Staat nachtheilig sei. Doch mit blossen Verneinungen reicht man zu Beherrschung der Gemüther niemals aus: denn der Mensch fühlt unwillkürlich sich gedrungen über den Zusammenhang der Dinge eine Ansicht zu haben. Kaum war also der Hass des Christenthums zum Feldrufe einer Partei geworden, so trat schon der blöde Wahn hervor, dass das Sinnenfällige Alles in Allem sei. Dann ist man freilich Gottes und des Geistes ledig, aber der Pflicht und des Rechtes ebenfalls; von der Verantwortlichkeit ist dann keine Rede mehr, doch von der Freiheit eben so wenig. Damit ist jeder politischen Partei der Mund geschlossen, denn sie muss ohne Unterlass Worte gebrauchen, die ohne das Bewusstsein von Pflicht und Recht, von gut und böse ein leerer Schall wären. Der Liberalismus lässt durch die Widersprüche, denen er dadurch anheimfällt, sich nicht beirren. Zwar fordert er nicht geradezu, dass man den Gedanken als Secretion des Gehirnes bekenne, diess wagt er nicht; doch er fordert, dass man die Männer dieses Bekenntnisses als Freunde des Fortschrittes und Priester der Wissenschaft verehre, Jene aber, welche ihre groben Trugschlüsse aufdecken, Vertheidiger des Aberglaubens schelte. Die Wissenschaft mag noch über Vieles im Unklaren

Digitized by Google

sein, mit der Religion ist sie fertig. So spricht der Fortschritt, und dadurch rechtfertigt er seine Zumuthung für das Irdische allein zu leben. Diese Gesinnung soll nun der Jugend zugleich mit den ersten und unentbehrlichsten Kenntnissen eingeflösst werden. Es ist ein Frevel an Reich und Volk, und das Concordat tritt ihm entgegen. Aber nicht das Concordat allein. Der Staat hat sehr gute Gründe, die Jugendbildung als Etwas, das für ihn von Belang ist, zu behandeln, und die unterste Stufe des Unterrichtes ist nicht jene, die ihn am mindesten berührt. Die Schulen, wo die Anfangsgründe menschlichen Wissens gelehrt werden, beschränken sich zwar auf ein sehr bescheidenes Mass von Kenntnissen; doch der Kreis, auf den ihr Einfluss sich erstreckt, ist ein so weiter, dass die Einrichtung und Leitung derselben für die öffentliche Wohlfahrt grosse Bedeutung hat, und indem ihnen die Staatsgewalt Aufmerksamkeit und Fürsorge zuwendet, entspricht sie ihrer Sendung zum Heile der Gesellschaft. Allein nicht nur der Staat, auch die Familie, auch die Kirche hat ein Recht auf die Volksschule. Die Aufgabe der Jugendbildung ist eine doppelte, die Entwicklung der rechten Gesinnung und die Mittheilung entsprechender Kenntnisse. Niemals darf Eines über dem Anderen vergessen werden; am wenigsten bei dem ersten Unterrichte. Die Ältern sind verpflichtet ihre Kinder nicht nur zu nähren, sondern sie auch zu Gottesfurcht und Gewissenstreue durch die Lehre des Wortes und des Beispieles anzuleiten, und sie dürfen, sie sollen fordern, dass die Schule sie dabei unterstütze. Die Kirche hat das Wort: Lasset die Kleinen zu mir kommen, nie vergessen, die Heranbildung der Kinder zur Erkenntniss und Liebe war stets ein Gegenstand ihrer Sorgfalt; es war unter ihrer Obhut, dass die Schule sich entwickelte und erstarkte: darum wird nirgends, wo christliche Erinnerungen noch lebendig sind, die Schule als etwas der Kirche Fremdes angesehen; auch den Protestanten ist sie ein Zubehör der Religion. Wo die Staatsgewalt den Schulbesuch durch ihre Gesetze vorschreibt, übernimmt sie gegen Kirche und Familie eine ganz besondere Verpflichtung; denn für die Schule, in welche sie die Kinder durch Befehle und Strafen hinweist, ist sie verantwortlich. Daraus ergeben sich

Digitized by Google

zugleich die Forderungen, die an den Lehrer der Volksschule gestellt werden müssen. Ohne Zweifel soll er die nöthigen Kenntnisse besitzen, und damit das Geschick verbinden sie mitzutheilen und einzuprägen; allein Gottesfurcht und Reinheit des Wandels sind für ihn nicht nur eine Menschenpflicht sondern auch eine Berufspflicht. Nach Massgabe dieser Grundsätze ist die Schule in Oesterreich geordnet und die Staatsgewalt hat alle ihr zustehenden, alle für sie wünschenswerthen Rechte stets im vollen Umfange geübt. Die Kirche urtheilt über den Religionsunterricht und die Grundsätze der Sittlichkeit; für alles Übrige sind die Bestimmungen der Staatsgewalt entscheidend, und sie hat nach wie vor dem Concordate darüber zahlreiche Verordnungen erlassen; vorzüglich seit 18 Jahren hat sie ohne Aufhören mit neuen Lehrbüchern und neuen Lehrweisen Versuche angestellt. Weiss Jemand etwas Besseres, so bring' er es vor. Aber er mache genaue, in's Einzelne gehende Vorschläge und weise die Ausführbarkeit derselben nach. Kein Vernünftiger hat jemals bezweifelt, dass alle menschlichen Einrichtungen der Vervollkommnung fähig seien und auch dann wenn sie so gut sind als unter den gegebenen Umständen möglich ist, bleibt dem Streben nach Vollkommenheit sein Werth: denn es erhält den belebenden Geist, dessen man nirgends entbehren kann, und duldet nicht, dass die Bequemlichkeit gedankenlos in den breitgetretenen Geleisen sich fortbewege. Doch der fieberhafte Drang zu ändern und neuern ist der Feind jeder wahren und dauernden Verbesserung. Er rafft Gutes und Schlechtes ungeduldig zusammen und das Gute kann nicht gedeihen weil man ihm nicht Zeit lässt Wurzel zu schlagen. Allein bei den Klagen, welche man über die bestehende Einrichtung der Volksschule erhebt, handelt es sich nicht um Verbesserung des Unterrichtes. Wer diess nicht wüsste, müsste ein Fremdling sein in der Geschichte des Tages, und gerade von jenen Stimmen, die am lautesten schallen, gar keine Kenntniss genommen haben. Es sind die Grundsätze der Religion und Sittlichkeit, auf die man es abgesehen hat. Die Schule soll zur Propaganda des Unglaubens umgestaltet werden; das ist die Hauptsache. Der Lehrer muss hiezu brauchbar sein, das ist sein

Digitized by Google

erstes, wichtigstes Verdienst. Je frecher er Religion und sittliche Scheu verhöhnt, desto würdiger ist er der Beförderung. Um solche Werkzeuge in hinreichender Anzahl zur Verfügung zu haben, sollen Lehrerbildungsanstalten gegründet und darauf berechnet werden, ihre Zöglinge zur Geringschätzung alles Heiligen und Hohen einzuschulen. Man weiss sehr wohl, dass es unmöglich ist solche Pläne im ganzen Umfange eines grossen Reiches mit Einem Schlage auszuführen. Man will aber die Berechtigung sie durchzuführen anerkannt wissen und dort, wo die Umstände günstig sind, sogleich den Anfang machen. Doch der Verwirklichung dieser Entwürfe steht das Concordat entgegen. Es unterstellt die Lehrer der kath. Volksschule der kirchlichen Beaufsichtigung, es verlangt, dass der Glaube und die Sittlichkeit des als Lehrer Anzustellenden tadellos sei: wodurch die Zöglinge einer der katholischen Gesinnung fremden Anstalt ausgeschlossen werden; es verfügt die Entfernung derer, welche vom Wege der Pflicht abirren. Dadurch wurde nichts Neues festgesetzt, es entsprach den vorhandenen Einrichtungen wie der Natur der Sache, und den protestantischen Religionsgemeinden ist auf die Schulen ihres Bekenntnisses der entschiedenste Einfluss gewährt. Allein der Jugend und mit ihr der Zukunft sich zu bemächtigen begehren die Leiter der Bewegung mit noch grösserer Ungeduld als der Ehe ihre Weihe und Festigkeit zu entziehen. Es ist also leicht begreiflich, warum sie wider die Bestimmungen des Concordates über den Unterricht ihr Toben ganz besonders richten. Doch nirgends ist es klarer, als gerade bei dieser Frage, dass das Concordat ein Schild ist wider Ungerechtigkeit und Unvernunft. Der Staat soll die ganze Macht über die Schule in die Hände von Körperschaften legen, wo die Feinde der sittlichen Ordnung die Stimmenmehrheit zu haben hoffen, und so lang' ihre Erwartungen sich erfüllen, sie ungestört schalten lassen; für den Fall jedoch, dass sie sich getäuscht fänden, wäre es seine Pflicht durch neue Octroyirungen nachzuhelfen. Der Staat soll diesen Körperschaften das Recht zusprechen, die kath. Ältern zum Zwecke solcher Schulen zu besteuern und sie durch Strafen zwingen, ihre Kinder in dieselben zu schicken. Welcher Regierung

Digitized by Google

hat man jemals eine solche Zumuthung gemacht! Die prahlerische Anpreisung der Erfolge, welche die von der Kirche getrennte Schule bringen werde, kann nur Unwissende täuschen. Die Einflüsse, welche überall herrschen möchten, beginnen an manchen Orten dem Gesetze zum Trotze sich einzudrängen. Im selben Maasse als dies geschieht, wird die Eintracht und das Zusammenwirken der Lehrer gestört, die Schulzucht lockert sich, Roheit und Unfleiss treten hervor, die Erfolge des Unterrichtes machen Rückschritte. Jeder Kundige kann daraus abnehmen, was erfolgen würde, wenn diese Richtung in weitem Bereiche und frei von aller Gegenwirkung schalten könnte.

Je lauter man den Willen des Volkes als die einzige Quelle des Rechtes preist, desto leichter wiegen die Wünsche und Überzeugungen der grossen, sehr grossen Mehrzahl. Am auffallendsten zeigt sich dies gegenwärtig in Italien, wo neun Zehntheile der Bevölkerung die Frevel verabscheuen, welche die herrschende Partei wider Religion, Kirche und Sittlichkeit verübt. Dem Fernstehenden kann es scheinen, als sei Oesterreich einem ähnlichen Schicksale verfallen. Wir stehen vor einem Schauspiele, worüber Oesterreichs Feinde hohnlächeln und welches Oesterreichs getreue Kinder mit Scham fast noch mehr als mit Besorgniss erfüllt. Der grellste Ausdruck der Sachlage findet sich in den neuesten Kundgebungen, die man über die Schule hervorzurufen verstand; es ist durch dieselben erklärt, dass die kath. Religion die Duldung, welche die Türken ihr gewähren, in Oesterreich nicht mehr erwarten dürfe; sie soll als ein Zeitverderb, als ein Hinderniss der Bildung behandelt, und bis man sie aus der Schule ganz hinausschaffen kann, dadurch unschädlich gemacht werden, dass neben dem Geistlichen ein gesinnungstüchtiger Lehrer steht, eingeschult in die Grundsätze jener Wissenschaft, welche die Verbrüderung der Menschen mit den Thieren lehrt. Das ist aber nur die Spitze, in welche lange genährte Bestrebungen auslaufen. Es gilt nicht dem Concordate, es gilt der kath. Religion, welcher dieser Staatsvertrag als eine Schutzwehr dient, die ihr jetzt nothwendiger als jemals ist. Ohne Zweifel denkt vor der Hand Niemand daran, den Leuten zu verbieten, dem Opfer

Digitized by Google

des Neuen Bundes beizuwohnen und die heiligen Sacramente zu empfangen; aber die Überzeugungen, ohne welche die Anwesenheit bei der heil. Messe segenlos und der Empfang der Sacramente eine Entweihung des Heiligthumes ist, will man aus den Herzen herauswühlen. Doch es gilt nicht der kath. Religion allein, es gilt dem Christenthume. Euer Majestät! die Unterzeichneten haben dem Richter der Lebendigen und Todten für das Seelenheil von 17 Millionen Erlöster einst Rechnung zu legen, und in einer Zeit, welche entscheidend werden kann, ist es für sie eine heilige Pflicht, der Wahrheit laut und ohne Rückhalt das Zeugniss zu geben. Ausser Italien gibt es kein Land, wo die heiligsten Güter der Menschheit Angriffen von solcher Schamlosigkeit und Tragweite so schutzlos preisgegeben wären, wie in Oesterreich; das Gesetz ist ohnmächtig geworden. Es hat eine schmerzliche Überraschung erregt, dass es am Weihnachtstage, an dem selbst der Gleichgiltige einen Anhauch von oben fühlt, in der Hauptstadt des Reiches gestattet war, das Christenthum öffentlich als ein Märchen zu verspotten. Damit war ein Versuch gemacht, ob jedem Frevel am Christenthume Straflosigkeit gesichert sei; er ist gelungen, und der Sieg über das Gesetz wird mit der Frechheit ausgebeutet, welche zum Handwerke gehört. Das berührt nicht die Katholiken allein; es berührt in gleicher Weise die Protestanten, welche Christen sind. Doch wiewohl man bis gegen Ende des vorigen Jahres einige Vorsicht beobachtete, der Sache nach geschieht nichts Neues; schon früher, schon seit die Unterwühlung der sittlichen Überzeugungen ein einträgliches Geschäft geworden ist, fand der Hass des Christenthumes Stimmen, die für ihn wirkten und ihn bei allen Schichten der Gesellschaft einzubürgern suchten; die Kirche wird nur desshalb mit solcher Erbitterung angegriffen, weil sie die christliche Gesinnung nährt und vertheidiget. Jede Religion, auch die unvollkommenste und befleckteste, weist den Menschen auf überirdische, wissende, wollende Wesen hin, die Religion der Wahrheit offenbart uns in Gott die unbedingte Vollkommenheit des Seins und Wirkens und das höchste Gut der Wesen, die nach seinem Ebenbilde geschaffen sind; sie stellt das Gebot, Gott über Alles zu lieben,

Digitized by Google

an die Spitze der Pflichten. Jeder, welcher sich hiezu bekennt, muss die Weisheit, welche den Menschen nur für diese Welt leben heisst, als Thorheit erkennen. Eine Gesellschaft, wie man sie haben möchte, kann also nicht bestehen, wo vor dem Namen Jesus sich die Kniee beugen. Desswegen ist das neue Heidenthum nicht minder als das alte ein Feind des Christenthumes. Doch in dem weiten Länderbereiche, wo den Unterzeichneten die Pflichten des Hirtenamtes obliegen, ist die christliche Überzeugung in dem Herzen der sehr grossen Mehrheit unberührt, die Zahl der Katholiken, deren Glauben schwankt, ist eine verhältnissmässig geringe und es befinden unter denselben sich nur Wenige, welchen die Lossagung vom Christenthume nicht als etwas ganz Undenkbares gälte. Dennoch sind die Kundgebungen des Tages durch die Feindschaft gegen die Kirche und das Christenthum beherrscht. Jene, welche dabei als Werkzeuge dienen, sind zum kleinsten Theile Christen, geschweige denn Katholiken und haben des Gesetzes ungeachtet die volle Freiheit, jedes auch das verwerflichste Mittel anzuwenden um zu blenden, zu täuschen, zu verhetzen und zu ködern. Tiefe der Überzeugung und Selbstständigkeit des Gedankens ist nicht das, wodurch unsere Zeit sich auszeichnet und der Mangel an sittlichem Muthe eröffnet für die falsche Scham ein weites Feld der Wirksamkeit. Dadurch erklären sich die augenblicklichen Erfolge der wohlorganisirten Wühlerei. Aber durch die Macht solcher Einflüsse kömmt Dauerndes und Segenvolles nicht zu Stande. Was sie bringen, geht vorüber, das ist gewiss; doch die Trümmer, die es hinter sich lässt, entziehen sich der Berechnung. Unter Begünstigung solcher Zustände kündet man der christlichen Ehe und der christlichen Schule den Krieg an. „Was also der Jammerschrei gegen das Concordat bedeute, kann Niemanden mehr verborgen sein; er bedeutet: Wir wollen eine Ehe ohne Festigkeit und Heiligung; wir wollen eine Schule ohne Religion und sittlichen Ernst. Aber die, welche diess wollen, mögen noch so laut die Stimme erheben, sie sind ein sehr kleiner Bruchtheil der Bevölkerung und mit dem Concordate vertritt man die wahrhaften Wünsche und Interessen des Volkes. Die Unterzeichneten sind sich also bewusst durch Vertheidigung der

Digitized by Google

Rechte der Kirche für Gott, Thron und Volk einzustehen und stellen ihre Sache, deren Gerechtigkeit einleuchtend ist, mit vollem Vertrauen unter den Schutz Ew. Majestät. — Wien, am 28 Sept. 1867. Friedrich Cardinal Schwarzenberg, Fürsterzbischof v. Prag. — Joseph Othmar Cardinal Rauscher, Fürsterzbischof v. Wien. — Maximilian Joseph v. Tarnóczy, Fürsterzbischof v. Salzburg. — Friedrich Landgraf von Fürstenberg, Fürsterzbischof v. Olmütz. — Andreas Gollmayr, Fürsterzbischof v. Görz. — Franz Xaver von Wierzchleyski, Erzbischof v. Lemberg L. R. — Peter Dominicus Maupas, Erzbischof v. Zara. — Spiridion Litwinowitz, Erzbischof v. Lemberg G. R. — Heinrich Förster, Fürstbischof v. Breslau. — Anton Ernst Graf von Schaaffgotsche, Bischof v. Brünn. — Johann Valerian Jirsik, Bischof v. Budweis. — Joseph Alois Pukalski, Bischof v. Tarnov. — Franz Joseph Rudigier, Bischof v. Linz. — Benedict von Riccabona, Fürstbischof v. Trient. — Vincenz Gasser, Fürstbischof v. Brixen. — Valentin Wiery, Fürstbischof v. Gurk. — Joseph Fessler, Bischof v. St. Pölten. — Johann Kutschker, Bischof v. Carrhe. — Jacob Maximilian Stepischneg, Fürstbischof v. Lavant. — Anton Joseph Ritter von Manastyrsky, Bischof v. Przemysl L. R. — Johann Zaffron, Bischof v. Sebenico. — Dominik Mayer, Bischof und apost. Feldvikar der k. k. Armee. — Georg Dubocowich, Bischof v. Lesina. — August Paulus Wahala, Bischof v. Leitmeritz. — Johann Rais, Gen. Vicar in Vertretung des Bischofes v. Königgrätz.

1697. Responsum Imperatoris Austriae, ad Card. AEppum Viennensem directum. 1867. Die von den Erzbischöfen und Bischöfen, welche Sie in den letzten Tagen des Septembers d. J. zu einer Conferenz in Wien versammelt haben, an mich gerichtete, und mir nach meinem Hoflager in Ischl zugeschickte Adresse habe ich meinem verantwortlichen

Digitized by Google

Ministerium zugemittelt. Ich würdige gerne den oberhirtlichen Eifer und die wohlmeinenden Absichten, welche es den versammelten Bischöfen als Gewissenspflicht erscheinen lassen mochten, neuerlich, gleichwie in den Jahren 1849 und 1861, für die Wahrung der Rechte und Interessen der kath. Kirche mit einer feierlichen Erklärung einzustehen; allein ich muss es beklagen, dass dieselben, anstatt, wie ich es gewünscht hätte, die ernsten Bestrebungen meiner Regierung in den einschlagenden wichtigen Fragen zu unterstützen und deren so dringende Lösung im Geiste der Versöhnung und des Entgegenkommens zu fördern, es vorgezogen haben, durch Vorlage und Veröffentlichung einer die Gemüther tief erregenden Adresse jene Aufgabe zu erschweren, zu einem Zeitpuncte, in welchem, wie die Bischöfe selbst treffend bemerken, uns Eintracht so sehr noththut und es dringend geboten ist, die Anlässe zu Zwiespalt und Beschwerde nicht zu mehren. Ich vertraue, dass die hochwürdigen Erzbischöfe und Bischöfe sich versichert halten, wie ich allzeit die Kirche zu schirmen und zu schützen weiss, dass sie aber auch der Pflichten eingedenk sein werden, die ich als constitutioneller Regent zu erfüllen habe. Wien, den 12 Oct. 1867. Franz Joseph.

1698. Breve Summi Pontificis ad Cardinales Pragensem et Vindobonensem directum in merito Repraesentationis Praesulum. 1867. Ad alias gravissimas, quibus undique premimur, angustias et acerbitates summus accessit dolor, quo affecti fuimus, ubi novimus teterrimos Dei hominumque hostes ubique, et in infelicissima praesertim Italia, et isthic contra Catholicam Ecclesiam modis omnibus furentes, omnia moliri et conari, ut Conventio a nobis cum isto carissimo in Christo Filio nostro Francisco Iosepho Austriae Imperatore et Rege Apostolico inita de medio tollatur. In tanto autem animi nostri dolore non mediocri solatio nobis fuerunt literae die 30 proximi mensis Septembris ad nos datae, et a vobis dil. filii nostri, et ab aliis ven. fr. sacrorum in Austria Antistitibus subscriptae. Et eisdem enim maxima certe laetitia novimus, quanta sit Vestra et eorumdem Austriae Antistitum

Digitized by Google

Eppalis virtus, fortitudo atque concordia in Dei eiusque S. Ecclesiae causa propugnanda. Namque concordissimis animis ad eundem Imperatorem literae a vobis et a commemoratis Antistitibus datae sunt, ut veneranda Ecclesiae iura integra et inviolata serventur, ut idem Princeps numquam velit perniciosis impiorum hominum consiliis favere, qui dum Ecclesiae bellum inferunt, cuiusque legitimi Imperii ac Regni sunt inimici. Itaque haud possumus, quin vobis dil. filii nostri et ven. fratribus Austriae AEppis et Eppis etiam atque etiam ex animo gratulemur et amplissimas tribuamus laudes. Dum vero certi sumus, vos et eosdem ven. fratres divino auxilio fretos in bono certando certamine fortiores semper futuros esse, ea spe sustentamur fore, ut idem Imperator pro sua religione velit iustissimis nostris ac vestris desideriis annuere, atque ita suo et Imperii sui bono consulere. Nihil vero nobis gratius esse potest, quam ut hac quoque occasione libentissime utamur, quo iterum testerum et confirmemus praecipuam, qua vos et omnes ven. fratres Austriae AEppos et Eppos prosequimur, benevolentiam. Cuius quoque certissimum pignus sit apostolica benedictio, quam ex intimo corde profectam vobis etc. peramanter impertimus. Datum Romae die 1 Nov. 1867.

1699. AEppus Friburgensis gratulatur Cardinali AEppo Vindobonensi ex occasione repraesentationis pro Concordato. 1867. Euere Eminenz sind seit einer langen Reihe von Jahren einer der ersten Vorkämpfer für das Recht und die Freiheit der Kirche in Oesterreich. Ich bitte desshalb Ew. Em. meine Glückwünsche gnädigst entgegen nehmen zu wollen, welche ich Ew. Em. und den cisleithanischen hochw. Herren Erzbischöfen und Bischöfen für die Vertheidigung des Concordat's darbringe. Inmitten der Stürme, welche das Schifflein Petri von allen Seiten umtoben, rufen die Hirten und ihre treue Heerde zum göttlichen Steuermann. Sie schaaren sich um das Kreuz, und in dem und durch das Kreuz werden wir siegen. Diesen schweren aber königlichen Weg des Kreuzes sehe ich auch meine hochw. Mitbrüder in Oesterreich gehen. Meine alternden Füsse sind diesen Weg des Kreuzes schon

seit Jahrzehnten gegangen. Alle Feinde Jesu Christi, der Materialismus, der falsche Liberalismus, das Freimaurerthum haben ihre Waffen früher und jetzt an dem meiner Hirtensorge anvertrauten Theile der Kirche versucht. Sie haben durch dieselben Mittel, welche sie jetzt in Oesterreich anwenden, die Convention mit dem heil. Stuhle von 1859 beseitigt. Sie haben dadurch der Kirche das Recht eines unabhängigen selbstständigen Gemeinwesens, das Recht des Vertrags entziehen wollen. Die Kirche soll kein Rechtssubiect mehr sein, ihre Rechte und ihre Wirksamkeit sollen dem Belieben der Staatsgesetze, einer Kammermajorität unterstellt werden. Die im Badischen Staatsgesetz von 1860 der Kirche garantirte Selbstständigkeit war unter diesen Umständen ein innerer Widerspruch, weil nach diesem Gesetze nicht die Kirche, sondern das Gesetz die oberste Entscheidung über die Rechte und die Lebensthätigkeit der Kirche factisch ausübt. Wir sehen aber nicht blos in Italien, sondern überall, wo dieser falsche Liberalismus die öffentliche Gewalt ausübt, was diese Partei unter Freiheit der Kirche versteht. Sie weist die Kirche und ihre heilsame Wirklichkeit aus dem öffentlichen Leben. Sie entchristlicht die Ehe und das Familienleben. Sie will die kathol. Jugend im unkatholischen Geiste erziehen, die Schule von der Kirche trennen, und sie zum ausschliesslichen Werkzeug der unchristlichen Partei machen. Die Kirche soll vom Staate bevormundet, aber der Staat soll von der Kirche getrennt sein. Diese Feinde der Kirche kämpfen nicht blos gegen die ‚concordia inter sacerdotium et imperium.' Sie wollen nicht einmal die Grundsätze des indifferenten Staates, die Freiheit der Kirche, der Ehe, die Unterrichtsfreiheit durchaus nicht anerkennen. Sie wollen die kath. Religion unterdrücken, welche die europäische Civilisation begründet hat, die moralische Grundlage der jetzigen Staatsordnung, und welche seit Jahrhunderten von den apostolischen Kaisern Oesterreichs geschützt wurde. So ist der Kampf um das Concordat ein Kampf für die Erhaltung der kath. Religion. Er ist ein Kampf für die Wahrheit und das Recht. Er ist ein Kampf für die Erhaltung der höchsten sittlichen Güter, der Grundlagen der Gesellschaft, für die Freiheit gegen die Allein-

Digitized by G

herrschaft und den Absolutismus einer unchristlichen Partei. Wenn überhaupt die civilisirten Staaten auf der Heilighaltung der christlichen Religion und des Rechts beruhen, so gilt dies insbesondere von dem altehrwürdigen, katholischen, österreichischen Kaiserstaate. Seine Entstehung, seine innere Kraft und seine Sympathien nach aussen beruhen auf seinem Charakter als katholische Grossmacht. Die hochw. Herren Erzbischöfe und Bischöfe Oesterreichs, welche für die Erhaltung des österr. Concordats unter den jetzigen Umständen eingestanden sind, haben sich also um die Kirche Gottes, aber auch um Oesterreich wohl verdient gemacht. Möge denn der hochherzige, katholische, apostolische Herrscher Oesterreichs, mögen die österr. Priester und alle kath. Männer des Reiches in diesem erhabenen Kampfe die Sache der kath. Religion und des Rechts einmüthig vertheidigen. In dieser Eintracht des hochw. Episcopats und der Katholiken beruht die Hoffnung auf die Rettung der christlichen Gesellschaft. Genehmigen Ew. Eminenz die Versicherung meiner tiefsten Ehrfurcht und devotesten Liebe, in welcher ich zu sein die Ehre habe — Freiburg, 13 Nov. 1867. Hermann, Erzbischof.

1700. Cleri Viennensis declaratio ad Card. AEppum Viennensem dd. 12. Oct. 1867. In Erfüllung einer heiligen Gewissenspflicht erscheint der unterz. Clerus der Metropole vor Ew. Eminenz, um öffentlich und feierlich den tiefsten, ehrfurchtsvollsten Dank zu unterbreiten für das Wort apostolischer Autorität und erleuchteter Weisheit, welches der in den jüngst verflossenen Tagen in Wien versammelt gewesene hochw. Episcopat gegenüber den masslosen Angriffen auf die der kath. Kirche in Oesterreich kraft des Concordates gewährleistete Rechtsstellung an den Stufen des kaiserlichen Thrones ausgesprochen hat. Im innersten Rechtsbewusstsein geeinigt mit den von Gott gesetzten kirchlichen Oberhirten ist der Clerus tief durchdrungen von der Überzeugung, dass der Kampf unserer Tage in seinem Losungswort zunächst auf das Concordat gerichtet, doch in seinem letzten Ziele über die Vernichtung dieses durch kaiserliches Wort verbürgten

Rechtsvertrages hinweg, der Zerreissung des heiligen Bandes zwischen Gott und der Menschheit, der Entchristlichung der Völker und Staaten durch Entchristlichung der Ehe, Familie, und Schule gilt. Der Staat ohne Gott, die sociale Revolution soll inaugurirt werden, unser geliebtes Vaterland, Oesterreich, soll im Plane geheimer Parteien hiezu ausersehen, und Wien, die altehrwürdige Metropole des kath. Kaiserreiches soll die Metropole eines solchen Staates ohne Gott sein. Gleichen wohlberechneten Schrittes wird dieser Plan und Kampf mitten in der Reichshauptstadt mittelst der ehrlosen Waffe der niedrigsten Schmähung und Verleumdung durch die Tagespresse weitergeführt, die es ungestraft wagt, unsere heil. kath. Kirche in ihren Lehren und Institutionen, in ihren Bischöfen, Priestern und Gläubigen derart anzugreifen, dass sich der hochw. Episcopat nothgedrungen sah, von der Ohnmacht des Gesetzes an die Gerechtigkeit und das Gewissen auf dem Throne zu appelliren. Der Clerus Wien's fühlt sich für diesen feierlichen Appel zum öffentlichen Ausdruck seines ehrerbietigsten Dankes um so mehr verpflichtet, als man in der Tagespresse gerade den Clerus in der Treue seines Gehorsams gegen den Bischof, in der Einmüthigkeit seiner kirchlichen Gesinnung zu verdächtigen sich erdreistete, und ihn den Gläubigen gegenüber als Feind des Volkswohles, ja als Betrüger denuncirte. Solch ehr- und gewissenlosen Angriffen und Verleumdungen entgegen sieht sich der Clerus der Metropole nur um so heiliger aufgefordert, für das Recht der Kirche, für das Heil der Gläubigen, für Altar und Thron in den Tagen der Gefahr und Verfolgung mit der ganzen unerschütterlichen Treue seines Gehorsams einzustehen, den er gelobt hat am Tage der Priesterweihe in die Hände des Bischofs. Dieses einhellige Zeugniss legen die Unterzeichneten im Angesichte der Tausende von Gläubigen ab, welche ihrer Obsorge anvertraut sind, denen das gleiche kirchliche Bewusstsein innewohnt, und deren sittlicher Muth in dem Grade sich erhöht, als die Feinde aller kirchlichen und bürgerlichen Ordnung die Maske abwerfen, unter der sie bisher noch Manchen über das eigentliche und letzte Ziel ihres Umsturzplanes zu täuschen vermochten. Indem die Gefertigten dieses feierliche Bekennt-

Digitized by Google

niss ihres tiefsten Dankes, wie ihres unbedingten Anschlusses an das vor Gott und der Welt mit apostolischem Freimuthe gesprochene bischöfliche Wort Ew. Eminenz zur gnädigsten Kenntnissnahme unterbreiten: erflehen sie für sich und die ihnen anvertrauten Gläubigen, um gemeinsam den Kampf des Herrn und seiner Kirche zum Siege der Gerechtigkeit auskämpfen zu dürfen, demuthsvoll den oberhirtlichen Segen. Wien, den 12 Oct. 1867.

1701. Nobilium Feminarum Viennensium declaratio ad eundem Card. Vienn. 1867. Ew. Eminenz sind in Gemeinschaft mit dem ganzen hochw. Episcopat der deutsch-österreichischen Lande gefährlichen Bestrebungen unserer Zeit gegenüber für die Wahrung der Rechte und heiligsten Interessen der Kirche in einer Weise eingetreten, welche die unterzeichneten katholischen Frauen der Stadt Wien als getreue Kinder der Kirche mit dem Gefühle dankbarer Befriedigung erfüllt hat. Wir finden uns gedrungen, dieses Ew. Eminenz hiemit ehrfurchtsvoll auszudrücken, und werden uns vereinigen in eifrigem Gebete, dass Gott, der Herr, unsere Oberhirten in den Kämpfen, die ihnen noch bevorstehen mögen, mit seiner Kraft stärke, mit seinem Segen begleite. Auf dass wir nicht nachlassen in diesem Gebete, erbitten wir uns demüthigst den bischöflichen Segen. Wien, den 29 Oct. 1867. (Subscriptae plus quam 3000 feminae, et bene multae ex Magnatum statu.)

1702. Virorum Viennensium secularium declaratio eidem Cardinali facta. 1867. In einer Zeit, in welcher die heiligsten Interessen der Kirche und der christlichen Familie Gegenstand einer aufgeregten, grösstentheils feindseligen öffentlichen Besprechung sind, und aus diesem Anlass die hochw. Bischöfe wie der gesammte Clerus mit unerhörter Schmähung und Verunglimpfung jeder Art in Schrift und Wort und bildlicher Darstellung überhäuft und verfolgt werden, auch Lehre und Gottesdienst der kath. Kirche nicht von Läste-

Digitized by Google

rung und böswilliger Entstellung verschont bleibt, — in dieser Zeit drängt es die unterz. Einwohner der Stadt Wien, Ew. Eminenz als ihrem hochw. Oberhirten mit besonderem Nachdruck ihre Ehrfurcht zu bezeigen. Sie erlauben sich daher, den Ausdruck ihrer ehrfurchtsvollen Ergebenheit zugleich mit dem der Entrüstung über jene traurige Erscheinung unserer Tage in dieser gemeinschaftlichen Zuschrift niederzulegen. Wir bitten, Ew. Eminenz wollen dieselbe wohlgefällig aufnehmen, und darin den Beweis erkennen, dass es auch in dem Centrum Ihres Kirchsprengels nicht an Männern fehlt, welche in Gemeinschaft mit ihrem Oberhirten treu und fest zur Kirche halten. Und wie wir hier vereinigt erscheinen zu diesem offenen Bekenntnisse unserer Anhänglichkeit, dem sich zuverlässig, wenn die Zeitumstände es gestatteten, noch Tausende ausser uns anschliessen würden, so wollen wir uns auch vereinigen in dem Gebete, dass der höchste Lenker aller Dinge unsere Oberhirten mit der Kraft seines Geistes erfüllen, und was sie zum Besten unserer heil. Kirche wirken und unternehmen mögen, mit gedeiblichem Erfolge krönen wolle. Wien, am 25 Nov. 1867.

1703.

Praesules Austriae tamquam membra Imperialis Consilii contra profecta legum fundamentalium, iuribus Ecclesiae praeiudiciosa, protestantur. 1867.

Hohes Ministerium für Cultus und Unterricht! Der Gesetzentwurf über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger wird im Herrenhause morgen am 28 Nov. zur Verhandlung kommen. Der Inhalt desselben ruft in den Unterzeichneten mehrfache und ernste Bedenken hervor. Schon der Umstand, dass so allgemein gehaltene der verschiedensten Auslegung fähige Sätze für die Rechte der Staatsbürger als Richtschnur festgesetzt werden, scheint ihnen sehr bedauerlich. Dann haben ja die meisten dieser Sätze eine Geschichte; sie sind von dem Verfasser des Gesetzentwurfes nicht erfunden, son-

Digitized by Google

dern entlehnt worden, und man kennt die Zwecke, zu deren Förderung sie ursprünglich aufgestellt wurden. In so weit dadurch rein politische Angelegenheiten berührt werden, enthalten die Unterzeichneten sich jeder Bemerkung; doch mehrere Bestimmungen gestatten eine Auslegung, durch welche sie mit den Rechten der kath. Kirche in Widerstreit kämen. Während die Unterzeichneten diese nicht verschweigen dürfen, erkennen sie jedoch, dass eine solche Auslegung durch den Wortlaut nicht nothwendig gemacht werde, man sie also mit guten Gründen ablehnen könne. Der zweite Absatz des VI Artikels lautet: ‚Für die todte Hand sind Beschränkungen des Rechtes, Liegenschaften zu erwerben und über sie zu verfügen, im Wege des Gesetzes aus Gründen des öffentlichen Wohles zulässig.' Seit alter Zeit hat sich die Gewohnheit festgestellt, jene Besitzer, welchen durch den für ihren Besitz massgebenden Zweck Verbindlichkeiten auferlegt sind, in Folge deren eine Veräusserung oder Theilung desselben nur selten zu Stande kömmt, mit dem Namen der todten Hand zu bezeichnen. Dieser Ausdruck will schon deshalb nicht mehr recht passen, weil alle diese Güter nun den Staatslasten gleich den übrigen unterliegen. Am wenigsten lässt er sich aber auf jene Besitzungen anwenden, von welchen das Gebühren-Aequivalent bezahlt wird, denn in Betreff derselben wird ja der Staat für den Entgang der Bezüge, den die Gebundenheit derselben mit sich bringt, entschädigt und mehr als entschädigt, weil die Voraussetzung, dass die liegenden Güter im Durchschnitte alle zehn Jahre Veränderungen erfahren, welche die Einhebung von Gebühren veranlassen, über die Wirklichkeit weit hinausgeht. Dadurch entfallen eben jene Gründe, die bei den älteren Gesetzen über die Güter der todten Hand die bestimmenden waren. Es liegt in der Natur der Sache, dass bei allen Liegenschaften, die man als der todten Hand gehörig bezeichnet, das Recht über sie zu verfügen gewissen Beschränkungen unterworfen ist. Doch sämmtlichen Liegenschaften dieser Art ist bei aller sonstigen Verschiedenheit des Rechtsverhältnisses auch dies gemeinsam, dass es nicht rechtlich unmöglich ist, aus Gründen des öffentlichen Wohles das Verfügungsrecht des jeweiligen Besitzers weiteren Beschrän-

Digitized by Google

kungen zu unterziehen oder für die Vermehrung derselben gewisse Grenzen festzusetzen. Nur muss, in so ferne sie zu dem Kirchengute gehören, solchen Gesetzen in Oesterreich eine Verständigung vorausgehen, durch welche die über das Kirchenvermögen vereinbarten Bestimmungen entweder im Allgemeinen oder für einen besonderen Fall abgeändert werden. Dies wird aber durch den Gesetzentwurf nicht ausdrücklich geleugnet, und da die betreffende Stelle sehr viele Güter umfasst, welche durch die angedeuteten Bestimmungen nicht im Geringsten berührt werden, so kann man nicht sagen, dass schon das Stillschweigen eine Leugnung enthalte. Der zweite Absatz des VI Artikels hat den Zweck festzusetzen, dass eine Ausnahme von der im ersten Absatze aufgestellten Regel rechtlich möglich sei, nicht aber das Verfahren vorzuzeichnen, welches hiebei nach Verschiedenheit des Falles einzuhalten ist.

Der XV Artikel zählt die Rechte auf, welche jeder gesetzlich anerkannten Kirche und Religionsgesellschaft gewährleistet werden. Wie er aus der Commission des Herrenhauses hervorging, enthält er jene Bestimmungen der Verfassung vom 4 März 1849, welche durch die allerh. Verordnung vom 31. Dec. 1851 in Kraft erhalten wurden, jedoch mit zwei Abänderungen. Statt ‚der für ihre Cultus- Unterrichts- und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten' ist gesetzt ‚ihrer für Cultus etc.' Dies ist von minderer Bedeutung; doch es erscheint auch statt wie früher ‚Angelegenheiten' nun: ‚innere Angelegenheiten'. Der Beisatz lässt einen Sinn zu, in welchem er einem gegründeten Bedenken nicht unterliegt, allein dann ist er vollkommen überflüssig. Daher muss sich die Besorgniss regen, man wolle ‚innere' in jener Beziehung nehmen, um deren willen in den Jahren 1848 und 1849 so viel darüber gestritten wurde. Man entschied sich für Weglassung eines Beisatzes, welcher unnütz und somit zwecklos war, oder den Zweck hatte, die zugesicherte Selbstständigkeit von dem Ermessen der Regierung abhängig zu machen. Sogar im GH. Baden ward unter der Herrschaft der Partei, welche die Bestätigung des mit dem heil. Stuhle geschlossenen Vertrages gehindert hatte, die rechtliche Stellung der kath. Kirche dahin

Digitized by Google

bestimmt, dass sie ihre Angelegenheiten frei und selbstständig ordne und verwalte, und der Verkehr mit den kirchlichen Oberen ungehindert sei. Noch näher als bei diesem Zusatze liegt die Möglichkeit eines Missbrauches bei den Schlussworten: ‚ist aber wie jede Gesellschaft den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen.' Sie sind allerdings aus der Verfassung vom J. 1849 unverändert herübergenommen; allein eben deswegen fühlten die Bischöfe sich damals verpflichtet, am 30 Mai 1849 eine Verwahrung einzulegen, welche in Abschrift beigelegt wird.*) Wenn man aber die Natur von allgemeinen Rechten der Staatsbürger ins Auge fasst, so lässt sich nicht verkennen, dass durch den XV Artikel ein Eingriff in die Rechte der kath. Kirche noch keineswegs ausgesprochen ist. Durch ein solches Gesetz werden die Rechte festgesetzt, welche jedem Staatsbürger zustehen; doch es wird nicht geleugnet, dass man noch viele andere Rechte besitzen könne, nur darf man für dieselben sich nicht auf das Gesetz über die Grundrechte berufen. Was von dem ganzen Gesetze, das gilt auch von dem 15 Artikel. Das in demselben Enthaltene ist auch den Israeliten eingeräumt. Hieraus folgt aber nicht, dass die kath. Kirche nicht noch andere Rechte habe, sondern nur, dass sie für dieselben sich auf diesen Artikel nicht berufen könne. Anders war die Sachlage im J. 1849. Hinsichtlich der Selbstständigkeit in Leitung und Verwaltung der kirchlichen Angelegenheiten konnte man sich nur auf §. 2. des Patentes vom 4 März berufen: denn in der österr. Gesetzgebung, wie sie von 1780—1848 sich gestaltete, war hievon nichts zu finden.

Im letzten Absatze des XVII Artikels wird für den Staat in Betreff des ganzen Unterrichts- und Erziehungswesens das Recht der obersten Leitung und Aufsicht in Anspruch genommen. In so weit der Staat den Unterricht zu leiten berechtigt ist, hat er das Recht, demselben eine von seinen eigenen Zwecken abhängige Richtschnur vorzuzeichnen. Will er aber der Kirche nicht einmal gestatten über die Heranbildung ihrer Geistlichkeit nach eigenem Urtheile zu verfügen, so ist von

*) Vide Monumenta Catholica pro indep. etc. VI. 491.

Digitized by Google

einer Selbstständigkeit in Leitung und Verwaltung ihrer Angelegenheiten keine Rede mehr. Da man nicht voraussetzen kann, das Gesetz wolle den XV Artikel durch den XVII theilweise aufheben, so muss man annehmen, die oberste Leitung des Unterrichts- und Erziehungswesens werde nur vorbehaltlich der den Kirchen- und Religionsgesellschaften zugesicherten Rechte in Anspruch genommen. Hieraus erhellt, dass das Verhältniss des Gesetzentwurfes zu den wohlerworbenen Rechten der Kirche von dem Sinne abhängt, in welchem die erwähnten Festsetzungen verstanden und ausgeführt werden. Je allgemeiner und unbestimmter die Umrisse sind, desto grösser ist der Spielraum, der für die Anwendung und Ausführung offen bleibt. Dass die kais. Regierung gesonnen sei, hiebei die Rechte der Kirche und die vertragsmässigen Grundlagen derselben unbeachtet zu lassen, dürfen die Unterzeichneten nicht annehmen: denn sie hat die Absicht, mit dem heil. Stuhle in Verhandlung zu treten, öffentlich ausgesprochen, und es ist zwar nicht ämtlich angekündigt, doch allgemein bekannt, dass hiezu in diesem Augenblicke Anstalten getroffen werden. Die Bischöfe haben also keinen Grund, das Gesetz über die allgemeinen Rechte für eine Verletzung des Concordates zu erklären, und von diesem Standpuncte aus wider dasselbe Einsprache zu thun. Die Unterzeichneten sind bereit, die Sache der Kirche wie überall, so auch im Herrenhause zu vertreten, und da in demselben die erste Lesung der Gesetzentwürfe über die Ehe und Schule bereits stattgefunden hat, so wird ein Anlass hiezu binnen Kurzem eintreten. Diese Gesetzentwürfe stehen mit mehreren Bestimmungen des Concordates in offenem Widerspruche und ihre Gegenstände liegen ganz inner dem Bereiche der religiösen und sittlichen Interessen, um deren willen die Vereinbarung zwischen Kirche und Staat geschlossen wurde. Um so mehr wäre es zu bedauern, wenn eine kirchliche Frage von solcher Wichtigkeit als Anhängsel einer politischen Angelegenheit und unter dem Drucke derselben zur Sprache käme. Alle, die sich Freunde des Vaterlandes nennen dürfen, sind ungeachtet der Verschiedenheit ihrer politischen Grundsätze darin einverstanden, dass die Aufrechthaltung der Einheit des Reiches für Oesterreichs

Digitized by Google

Macht und Bestand entscheidend sei. Sie alle wünschen zwar, das Zusammenwirken möchte eine stärkere Bürgschaft finden als in den Verhandlungen durch die Delegationen geboten ist; sie alle erkennen aber, dass bei der gegenwärtigen Sachlage ein anderer Weg zur Verständigung über die dem Reiche gemeinsamen Angelegenheiten nicht offen stehe und daher liegt es ihnen am Herzen, dass die gesetzliche Vorbedingung des Wirkens der Delegationen erfüllt werde. Die Regierung ist darauf eingegangen, dass das Zustandekommen des Gesetzes über die Delegationen von der Sanction der Grundgesetze, zu welchen das über die allgemeinen Staatsbürgerrechte gehört, abhängig gemacht wurde. Man mag dies beklagen; thatsächlich ist aber nun die Verwirklichung jener Einrichtung, auf welcher die einzige Bürgschaft der Reichseinheit beruht, durch das Zustandekommen des erwähnten Gesetzes bedingt. Mit einer solchen Frage dürfte die des Concordates nur dann in Zusammenhang gebracht werden, wenn sie von derselben unzertrennlich wäre; da sie es nicht ist, so halten die Unterzeichneten sich verpflichtet, jeden Anlass zur Vermischung dieser beiden Angelegenheiten zu vermeiden. Um aber Missdeutungen vorzubeugen, scheint es ihnen nothwendig jeden Zweifel über die Gründe ihres Verhaltens zu beseitigen. Dies ist der Zweck der gegenwärtigen Erklärung. Das hohe Ministerium für Cultus und Unterricht wird berufen sein, das in Rede stehende Gesetz, in so weit es die Kirche berührt, anzuwenden und auszuführen; deshalb glaubten die Unterzeichneten sich an dasselbe wenden zu sollen. Wien, am 27 Nov. 1867. (Subscripti 2 Cardinales AEppi, 4 AEppi, 5 Eppi.)

1704—1717.

Pastorales epistolae Praesulum Austr. de iuribus Ecclesiae per Concordatum stabilitis. 1867. 1868.

1704. Card. AEppi Viennensis. Es sind nun fast neun Jahre, dass man das Wort Concordat als eine Handhabe der Verhetzung gebraucht. Jene, welche dabei vorangingen, wussten stets was sie wollten; doch von der grossen Menge,

Digitized by Google

die gehorsam in den Weheruf einstimmte, ahnten Wenige, worauf es abgesehen sei; jetzt kann es Niemanden, der die Tagesblätter liest, unbekannt sein. Durch den offenen Angriff auf Religion und Kirche fanden die Bischöfe der im Reichsrathe vertretenen Länder sich aufgefordert, einer Pflicht, welche sie bisher Jeder in seinem Wirkungskreise erfüllt hatten, mit vereinigten Kräften nachzukommen, und richteten am 28 Sept. an Se. Majestät eine ehrfurchtsvolle Adresse, worin sie vor Gott und dem von Gott gesetzten Herrscher, vor Oesterreich und Europa der Wahrheit das Zeugniss gaben. Ich übersende euch, geliebte Mitarbeiter, diese feierliche Erklärung, und Ihr werdet in derselben Alles finden, dessen Ihr bedürfet, um die Gläubigen über den wahren Stand der Frage und den ganzen Ernst der Lage zu belehren. Manche Katholiken, denen es nicht an gutem Willen, doch an Einsicht und Muth gebricht, suchten sich zu überreden, mit dem Geschrei gegen das Concordat sey es nicht so übel gemeint, thue man den Leuten ihren Willen, so werde die Kirche nichts dabei verlieren. Nun haben die Feinde des Concordates selbst ausgesprochen, was sie wollen. Sie wollen die Civilehe, und zwar eine Civilehe, deren Trennung ohne grosse Schwierigkeiten erreicht werden könne; sie wollen die Religion aus der Schule so viel als möglich verbannen und daher den Religionsunterricht durch den Einfluss eines der Religion entfremdeten Lehrers wirkungslos machen. Überdiess sollen die Verhältnisse zwischen Katholiken und nichtkath. Christen so geregelt werden, dass zwar die Rechte der letzteren sorgfältig geachtet, doch die der Katholiken als nicht bestehend behandelt und für alle Angelegenheiten, bei welchen Katholiken und Protestanten zusammentreffen, die Grundsätze des Protestantismus als massgebend angenommen werden. Die christliche Ehe, die christliche Jugenderziehung ist es, worauf man es abgesehen hat, und weil die Kirche auf Gott hinweisend und seinen eingebornen Sohn für die Familie und die Schule einsteht, so soll sie für rechtlos erklärt werden. Aber das Concordat wahrt das Recht der Kirche: das ist sein grösstes, das ist sein einziges Verbrechen. Gegenwärtig sagen die Feinde des Concordates ihre innerste Herzensmeinung mit cynischer

Digitized by Google

Roheit heraus. Früher ist es vorgekommen, dass sie der Kirche um den Preis ihres Rechtes die Freiheit verhiessen. Wollt Ihr die Freiheit kennen, welche der Katholik von dem Siege des angeblichen Liberalismus zu erwarten habe, so blicket nach Italien hinüber. Die Partei, welche sich dort der Regierung bemächtiget hat, weiss von der Freiheit der Kirche in prunkenden Worten zu reden; doch sie überliefert die Lehranstalten den Predigern des Unglaubens, trotz alles Deutschenhasses hat sie sogar aus Deutschland einen Lehrer des Materialismus berufen; sie gibt das Heiligthum und seine Diener jedem Frevel preis, welchen durch Wort oder That zu verüben irgend einen Elenden gelüstet, nicht einmal der Siegeszug des Herrn am Frohnleichnamsfeste ist in Mitte einer kath. Stadt vor der frechsten Entheiligung sicher; sie ächtet das Ordenskleid, nicht einmal am Grabe des heil. Franciscus von Assisi ist es mehr geduldet; sie verbietet der Kirche liegende Güter zu erwerben und plündert Alles, was sie erworben hat, bewegliche wie unbewegliche Habe. Allein, theuere Mitarbeiter im Herrn, es ist nicht nothwendig, dass ihr bis über die Alpen hin die Blicke sendet; was in unserer Mitte vorgeht, ist mehr als genug um über die Freiheit, welche der Fortschritt den Dienern des Heilandes zudenkt, euch Auskunft zu geben. Diejenigen, welche wider die Knechtschaft der Geister so gewaltig losziehen, hassen nichts so sehr als die Freiheit derer, die nicht ihrer Meinung sind. Die Freiheit des Wortes für jede Thorheit, für jeden Frevel gilt ihnen als das heiligste Menschenrecht; aber die Kirche Gottes soll verstummen, den höchsten, heiligsten Wahrheiten einen Ausdruck zu leihen, soll als Unsinn oder Frevel betrachtet und behandelt werden. Doch als Ideal gelten diesen Todfeinden der wahren Freiheit die Zustände, in welche die Kirche von Italien durch die Verschwörung der Carbonari und die ehrgeizigen Berechnungen der Sardinischen Regierung versetzt worden ist, und in dieser Beziehung ist es allerdings nicht überflüssig sich an Italien zu erinnern. Die Kirche hat das unveräusserliche Recht, ihrer Sendung und Verfassung gemäss zu wirken. Hiebei nicht beirrt zu werden, ist die Freiheit, die ihr gebührt und welche sie fordert. Ihr Recht und darum ihre Freiheit

Digitized by Google

wird durch das Concordat unter den Schutz eines Staatsvertrages gestellt. Eine geringe Stimmenmehrheit, die man in einer politischen Versammlung heute erlangt und morgen vielleicht nicht mehr hätte, kann die Aufhebung eines Gesetzes herbeiführen; der Staatsvertrag steht über der Fluth und Ebbe des Augenblickes. Sie glauben den Augenblick für sich zu haben, und das Concordat hindert sie ihn zu benützen. Das ist es, was jene Ausbrüche blinder Wuth hervorruft, welche zugleich mit der rechtmässigen Kirchengewalt jeden wahren Katholiken beleidigen, das Gesetz verhöhnen, und Oesterreich in seiner Hauptstadt beschimpfen. Nur die Feinde des Kaiserthumes, sie mögen inner oder ausser seiner Gränzen wohnen, haben Grund sich darüber zu freuen und sie werden auf diese Tage des Taumels noch oft genug zurückkommen. Es ist also Zeit, für Gott und die Wahrheit mit Entschlossenheit einzustehen. Wer kann noch so gutmüthig sein zu glauben, die Frage laute: Concordat oder nicht Concordat? Die Frage lautet: katholisch oder nichtkatholisch? und täglich werden neue Anstrengungen gemacht um hierüber Niemanden im Zweifel zu lassen. Damit wir aber würdig seien zu Gottes Ehre für das Heil unserer Brüder Etwas zu vollbringen, müssen wir jetzt lebhafter als jemals streben dem Geiste Gottes in unserem Herzen eine reine Stätte zu bereiten. Das Kreuz, welches die Welt erlöset hat, ist den Stimmführern des Tages eine Thorheit geworden wie es diess den Heiden war, als die gute Botschaft vom Reiche Gottes zuerst erscholl und den Sieg über Wahn und Begierde kann uns nur ein Anhauch des Geistes verleihen, in dessen Kraft der heil. Paulus sprach: ‚Nicht ich lebe, sondern Christus lebt in mir.' Ihm unserm Herrn und Heilande wollen wir jetzt inniger als jemals unser ganzes Sinnen und Trachten widmen; die Seelen zu retten, für die er gestorben ist, sei bei allen Worten und Werken, wodurch wir der Frechheit seiner Feinde entgegentreten, unser einziges Ziel und Ende. Dann dürfen wir hoffen, dass diess entzügelte Toben ein Wendepunct sein und mit verjüngter Kraft Glauben und Liebe blühen werde wie die Rose unter den Dornen. Amen. Wien, am 8 Oct. 1867. —

Digitized by Google

1705. Ex epistola pastorali Card. AEppi Pragensis. 1867. — Kommen wir zur Schule, die berufen ist, der christlichen Familie Beistand zu leisten in dem wichtigsten und schwierigsten Theile ihrer Aufgabe, so erklären dieselben Männer, welche offen und ungescheut die Entheiligung der Ehe anbahnen, jene Schule, welche die Kirche mitbeaufsichtigt und mitleitet, für ungeeignet, aufgeklärte und selbstständige Staatsbürger zu erziehen, und fordern in dem wohl nie mehr missbrauchten Namen der Freiheit und des Fortschrittes die Trennung der Schule von der Kirche. Sie wollen eine Schule, in welcher der Seelsorger höchstens ein paar Stunden in der Woche den Religionsunterricht zu ertheilen hätte, als ob mit dem Unterrichte in der Religion die gesammte religiöse Erziehung abgethan wäre; sie wollen Lehrer, die der kirchlichen Aufsicht entrückt, in der ihnen zugewiesenen Mehrzahl der Stunden ungehindert sollen niederreissen dürfen, was die von den Pflichten der Seelsorge sonst noch so vielfach in Anspruch genommenen Religionslehrer in den wenigen ihnen eingeräumten Religionsstunden mühsam aufgebaut; sie wollen Schulen, in denen das bedeutungsvolle und mahnende Bild des Gekreuzigten vielleicht nicht mehr hängt, und deren Wände Bilder schmücken, gleichviel ob sie Diener der Wahrheit vorstellen oder Diener der Lüge; Schulen, die nicht mehr mit kath. Gebeten eröffnet und geschlossen, und in denen Bücher und Beispiele gebraucht und Vorschriften gegeben werden dürften, die nicht nur keine Beziehung auf die kath. Lehre haben, sondern ihr auch widersprechen könnten; Schulen, die nicht mehr von Priestern und Bischöfen beaufsichtigt, untersucht und geprüft werden sollten, sondern von Männern, denen bei aller Liebe und Fürsorge für die irdischen Zwecke der Schule die Religion doch die gleichgiltigste Sache von der Welt sein kann. Heisst das nicht die Kinder gewaltsam von dem Herzen ihres göttlichen Erlösers reissen? heisst das nicht die Kinder von dem Herzen der Mutter reissen, als welche sich die Kirche, wenn schon allen Gläubigen, so doch insbesondere der Schule und den Kindern erwiesen hat? heisst das nicht die Schule den Priestern des Herrn und ihren Oberhirten entfremden, die der heil. Geist gesetzt, die Kirche zu regieren? —

1706. Ex epistola pastorali Eppi S. Hippolyti. 1867. Es ist eine der schönsten und erhabensten Pflichten des bischöflichen Amtes, der Wahrheit laut und offen Zeugniss zu geben, dem Irrthume, besonders wenn derselbe mit Gefahr des Seelenheiles verbunden ist, kräftig entgegen zu treten. Je ärger und je häufiger die Wahrheit angefeindet wird, desto dringender wird die Pflicht, sie nach Kräften zu vertheidigen, besonders wenn man sieht, wie die täglichen Entstellungen der Wahrheit auch wohlgesinnte und rechtschaffene Menschen nach und nach irre machen. Desshalb sehe ich mich genöthigt, diese Belehrung und Aufklärung über eine jetzt vielbesprochene Sache, die aber Wenige recht verstehen und die doch Alle angeht, an euch, meine Geliebten, zu richten. Ihr habt ohne Zweifel in der letzten Zeit viel vom Concordat gelesen oder gehört; ihr habt wohl auch vernommen, dass es Leute gibt, die dem Concordat alles Schlechte nachsagen und verlangen, dass es in Oesterreich abgeschafft werde; ihr habt vielleicht auch gehört, dass die Erzbischöfe und Bischöfe von Oesterreich, Böhmen, Galizien, Dalmatien, Mähren, Steiermark, Kärnthen und Tirol sich kürzlich in Wien versammelt haben, um in einer Adresse unserm allergn. Kaiser ihre gemeinsame Bitte um Aufrechthaltung des Concordates vertrauensvoll vorzulegen, und dass die Bischöfe deshalb von den meisten in Wien gedruckten Zeitungen recht grob geschmäht und beschimpft, verspottet und verhöhnt worden sind. Es könnte nun gar wohl sein, dass Manche aus euch durch solche Schmähungen verführt, entweder gar nicht eigentlich wissen, um was es sich dabei handelt, oder bereits in schädlichen Irrthum gerathen sind. Und doch geht euch alle diese Sache sehr nahe an. Ich will euch daher kurz erklären, was das Concordat sei, und was der viele Lärm über das Concordat zu bedeuten habe, damit jeder gute kath. Christ, der die Wahrheit liebt, wisse, was er davon zu denken, und was er zu thun habe. Das Concordat ist nichts Anderes, als ein friedliches Übereinkommen oder ein Vertrag, welchen der Kaiser von Oesterreich Franz Joseph I mit dem Papste Pius IX im J. 1855 abgeschlossen hat über die Rechte in katholischen Kirchensachen, welche einerseits der Papst oder die Bischöfe, und andererseits

Digitized by Google

der Kaiser oder seine Behörden auszuüben haben. In der kath. Kirche hat der Papst seine Rechte als ihr sichtbares Oberhaupt, als Christi Stellvertreter, als Nachfolger des heil. Petrus; auch die Bischöfe, welche die Nachfolger der Apostel sind, vom heil. Geiste eingesetzt, um die Kirche Gottes zu regieren, haben ihre Rechte; aber auch die christlichen Kaiser, durch Gottes Gnade zur weltlichen Regierung des Reiches berufen, hatten von jeher in der Kirche Gottes gewisse Rechte, die sie entweder selbst oder durch ihre Behörden ausübten. Wenn Mehrere nebeneinander Rechte auszuüben haben, so geht es nur dann gut und friedlich zum Wohle des Ganzen, wenn Jeder das Seine thut und in die Rechte des Andern nicht störend eingreift. Um nun diese ruhige und friedliche Ausübung der Rechte des Papstes und der Bischöfe, so wie des Kaisers und seiner Behörden in Ordnung zu bringen, was sehr nothwendig war, wie man sich schon lange überzeugt hatte, schlossen der Papst und der Kaiser, nachdem sie sich beiderseits mit ihren Ministern und Räthen die Sache wohl und reiflich überlegt und lange verhandelt hatten, im J. 1855 jenen Vertrag, welchen man das Concordat nennt. Durch diesen Vertrag erklärten der Papst und der Kaiser, dass jeder Theil die ihm gebührenden oder die von ihm angesprochenen Rechte, mit denen er nun zufrieden sei, erhalten habe; und Beide, der Papst und der Kaiser gaben einander öffentlich und vor der ganzen Welt das schriftliche Versprechen, dass sie und ihre Nachfolger Alles und Jedes, worüber man sich da vereinbart hat, gewissenhaft beobachten werden, und dass sie, wenn je in Zukunft eine Schwierigkeit sich ergeben sollte, sich miteinander zu freundschaftlicher Beilegung der Sache ins Einvernehmen setzen werden. Nachdem so der Papst und der Kaiser einen feierlichen Vertrag miteinander über die Stellung der kath. Kirche in Oesterreich geschlossen und sich das Wort gegeben haben, diesen Vertrag ehrlich zu halten, gibt es Leute, welche die Frechheit haben zu verlangen, das Concordat soll abgeschafft werden, d. h. der Kaiser soll sein Wort brechen, welches er öffentlich und feierlich im J. 1855 dem Papste gegeben hat, dass er nämlich diesen Vertrag gewissenhaft halten wolle. Wenn dieser Vertrag, welchen man das Concordat nennt, jetzt wirklich auf Schwierigkeiten stossen

Digitized by Google

sollte, so gibt es zwei Wege diese Schwierigkeiten zu beseitigen. Entweder die Beiden, welche den Vertrag geschlossen haben, unterhandeln wieder miteinander, um den Vertrag in jenen Stücken, in welchen er auf grosse Schwierigkeiten stösst, wenn es möglich und so weit es nöthig ist, abzuändern; oder der eine Theil bricht eigenmächtig den geschlossenen Vertrag. Urtheilet selbst, was sich gezieme. Wenn ein Mann in euerer Gemeinde mit seinem Nachbar einen Vertrag in aller Form, wie es sich gehört, mit Zeugen und Urkunden schliesst über seine und des Nachbars Rechte, und wenn derselbe Mann nach einiger Zeit zum Nachbar sagt: der Vertrag gefällt mir nicht mehr, ich nehme mein Wort zurück, und lasse den Vertrag von heute an nicht mehr gelten, — was würdet ihr von einem solchen Manne denken oder sagen? Und seht, zu einer solchen Handlungsweise wollen Jene, die jetzt die Aufhebung des Concordates so ungestüm verlangen, die von keiner Unterhandlung mit dem Papste hören wollen, unsern edlen Kaiser drängen, der es öffentlich ausgesprochen hat: Zu meiner ersten Pflicht zähle ich, das, was an mir ist, zu thun, damit das Concordat in Allem nach Gebühr vollzogen werde. Wie tief müsste eine solche Handlungsweise das väterliche Herz des Papstes kränken, der unsern erhabenen Kaiser und das altkatholische Oesterreich so innig liebt, wie ich dieses mehr als einmal aus seinem eigenen Munde zu meiner grossen Freude vernommen habe! Muss es nicht das Herz eines jeden ehrlichen Menschen, eines jeden guten kath. Christen empören, wenn er sieht, dass es in Oesterreich Leute gibt, die während der Weg zur Unterhandlung über einen ihnen misslie-

bigen Vertrag offen steht, geradezu zum Bruche des Vertrages drängen? Ich bitte euch: wo soll es in der Welt mit Treue und Glauben hinkommen, wenn solche Grundsätze ungescheut öffentlich vertheidigt werden oder wohl gar zur Herrschaft gelangen, dass man nämlich einen Vertrag, der dem einen vertragschliessenden Theil über kurz oder lang nicht mehr gefällt, ohne den andern Theil auch nur zu fragen, ohne alle Umstände brechen dürfe?

Freilich könnte hier Jemand denken oder sagen: wenn aber das Concordat so schlecht und verderblich ist, wie man

Digitized by Google

sagt, und wenn es dem Fortschritt und der Bildung hinderlich ist, so sollte es doch auf irgend eine Art bei Seite geschafft werden. Ja wohl, wenn es so schlecht wäre, wie man sagt. Aber das ist nicht wahr. Wer sagt euch das? Die schlechten Zeitungen sagen es, solche Zeitungen, welche das ganze Christenthum einem Märchen, einer alten Fabel gleich achten, welche nicht blos die Priester und die Bischöfe und den Papst unablässig anfeinden, sondern auch die Heiligen im Himmel mit dem grimmigsten Hasse verfolgen, ja selbst Gott Vater zum Gegenstand ihres rohen Gespöttes machen. Diese sind es, welche sagen, das Concordat sei schlecht und verderblich, und mit diesen sagen es Andere, welche täglich derlei Zeitungen lesen und ihnen mehr als dem Evangelium glauben, und vom Concordat nichts wissen, als was in diesen Zeitungen steht, indem sie sich nicht schämen, es ganz offen zu bekennen, dass sie das Concordat selbst nie gelesen haben. Von ihnen gilt daher das Wort des Apostels: sie schmähen, was sie nicht verstehen. Ist aber denn das Concordat wirklich so schlecht und verderblich, ist es wirklich dem Fortschritt und der Bildung hinderlich, wie gewisse Zeitungen und solche Leute, die ihnen Alles blind nachsagen, behaupten? Mit Nichten. Ich will euch sagen, was im Concordate vorkommt, und dann mögt ihr selbst urtheilen. Das Concordat sagt: dass die heil. röm. kath. Religion mit allen ihren Befugnissen und Vorrechten, die ihr nach Gottes Anordnung und den Gesetzen der Kirche zukommen, erhalten werden soll. Das Concordat sagt, dass jeder kath. Christ in geistlichen Dingen sich frei und ungehindert an den Papst wenden könne, dass der Papst und die Bischöfe dasjenige, was sie den Gläubigen zu sagen haben, ihnen frei und ungehindert mittheilen können. Das Concordat sagt, dass die Bischöfe frei ihr heiliges Amt verwalten, die Geistlichen heranbilden, ausweihen und anstellen, und den Gottesdienst einrichten können. Das Concordat sorgt dafür, dass die Kinder kath. Eltern auch in den Schulen katholisch erzogen werden, und dass in euern Schulen bei keinem Lehrgegenstande etwas vorkomme, was dem kath. Glauben und der sittlichen Reinheit zuwiderläuft. Das Concordat sagt, dass

Digitized by Google

schlechte Bücher, welche der Religion und Sittlichkeit verderblich sind, nicht geduldet werden sollen. Das Concordat sagt, dass in Sachen, welche den kath. Glauben und die heil. Sacramente betreffen, der Papst und die Bischöfe zu richten und zu entscheiden haben. — Das Concordat bestimmt, wie bei der Ernennung der Bischöfe und Domherren und bei der Anstellung der Pfarrer, dann auch bei der Verwaltung des Kirchenvermögens vorzugehen, wie es mit der Erbschaft der Geistlichen zu halten sei, und einiges Andere, was hiemit zusammenhängt. Das Alles ist genau und sorgfältig nach der Anordnung Christi ausgemacht worden, die so lautet: Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist. Matth. 22, 21. Und beide Theile waren damit zufrieden; und das Volk war auch damit zufrieden, wie ihr selbst am besten aus Erfahrung wisst. Dass dieses Concordat der Bildung des Volkes im Wege stehe, behaupten nur solche Leute, welche glauben, dass überhaupt die kath. Kirche ein Hinderniss der Bildung sei, und das Volk dann gebildet wäre, wenn die Kinder in der Schule recht viel von dieser Welt, und recht wenig vom Himmel und vom Wege zum Himmel hören, und dass für die Bildung des Volkes am besten gesorgt wäre, wenn die kath. Geistlichkeit keine Aufsicht mehr über die kath. Schulen, über die Lehrer und über die Kinder führen dürfte. Zu den Leuten, die solches thörichtes Zeug behaupten oder glauben, gehört ihr wohl nicht, meine Geliebten. Aber es gibt doch Leute, die mit dem Concordate nicht zufrieden sind. Ja wohl. Ich will euch sagen, wer nicht damit zufrieden ist. Da sind einmal die Protestanten nicht damit zufrieden, weil das Concordat von den Vorrechten der kath. Kirche redet. Das ist ihnen nicht recht, obschon sie deshalb in ihren bürgerlichen und politischen Rechten nicht im Geringsten beeinträchtigt werden. Andere sind nicht zufrieden, weil nach dem Concordat in kath. Schulen keine Protestanten oder Juden Lehrer werden dürfen, und weil die Bischöfe und Geistlichen die Aufsicht haben, dass nichts gegen die kath. Religion und gegen die guten Sitten in euren Schulen gelehrt werde, und dass die Lehrer sich ordentlich aufführen. — Ich will nicht weiter davon reden, warum es diesen Unzufriedenen

Digitized by Google

nicht recht ist, wenn die kath. Kirche noch einige Vorrechte vor den Protestanten hat, oder warum es diesen Unzufriedenen nicht recht ist, wenn Protestanten oder Juden in kath. Schulen nicht Lehrer werden dürfen, oder wenn vom Bischof und vom Pfarrer die Erhaltung der kath. Lehre und der guten Sitten in den Schulen überwacht werden darf. — Aber das glaube ich von eurem kath. Gewissen sicher erwarten zu dürfen, dass es euch nicht unzufrieden macht, wenn ihr hört, dass eure kath. Religion vor der protestantischen doch noch einigen Vorzug habe, oder wenn ihr wisst, dass ihr in den Schulen, die ihr mit eurem Gelde bezahlt, eine gesetzliche Sicherheit habet, dass in keinem Lehrgegenstande etwas gegen eure kath. Religion oder gegen die guten Sitten vorkomme. —

Aber wie kommt es denn, dass es doch Katholiken gibt, welche so stark auf die Abschaffung des Concordates dringen? Seht, es gibt Leute, welche in der kath. Kirche getauft worden sind, also den Namen ‚Katholiken' tragen, aber in ihrer Jugend durch die falsche Wissenschaft, welche unablässig die kath. Lehre anfeindet, so unglücklich waren, ihren Glauben zu verlieren, oder doch die religiösen Pflichten, welche der kath. Glaube seinen Bekennern auferlegt, und an deren Ausübung man den wahren Katholiken erkennt, vernachlässigen. Man sieht sie selten oder nie bei der heil. Messe oder bei der Predigt, oder bei dem Empfang der heil. Sacramente. Diese halten es in religiösen Dingen, wie solche im Concordat vorkommen, vielmehr mit den Protestanten und Juden, als mit uns. Dass solche Katholiken dann die Abschaffung des Concordates verlangen, darüber wird sich Niemand wundern. Mit diesen gehen andere Katholiken, die von solchen Dingen gar nichts verstehen, aber doch gerne aufgeklärt und gebildet, und gescheidter als die grosse Menge erscheinen möchten, und finden, dass dieser Ruhm der Aufklärung und Bildung recht wohlfeil zu erlangen sei, wenn sie nur gegen das Concordat mitschreien. Dazu kommen auch noch solche Katholiken, die zwar im Stillen tief in ihrem Herzen die kath. Kirche achten und lieben, aber sich fürchten, diese Liebe zur kath. Kirche äusserlich zu bekennen und für das Concordat muthig einzu-

stehen, weil sie deshalb von den Feinden des Concordates und der kath. Kirche, welche an öffentlichen Orten gerne das grosse Wort führen, etwas Unangenehmes erfahren könnten. Bei diesen ist es daher eine bedauerliche Menschenfurcht und Schwäche, welche sie in die Reihe der Feinde des Concordates und der kath. Kirche hinüber reisst; und ihre Anzahl ist leider nicht gering. Diesen rufe ich die Worte des göttlichen Heilandes zu: Wer mich vor den Menschen verleugnet, den werde auch ich vor meinem himmlischen Vater verleugnen; Matth. 10, 33. d. h. wer in diesem irdischen Leben nicht so mich liebt, dass er den Muth hat, sich als Jünger Christi und treuen Sohn meiner Kirche in Wort und Werk zu bekennen, sondern sich auf die Seite meiner Feinde stellt, von dem werde ich am Tage des Gerichtes meinem himmlischen Vater sagen: der gehört nicht zu mir. Ihr fragt vielleicht: was hat denn das Concordat mit dem Bekenntnisse Christi zu thun? Ich will euch das kurz und deutlich sagen: das Concordat enthält in einer Anzahl wichtiger Puncte die Rechte, welche der kath. Kirche gebühren. Wer die Abschaffung des Concordates verlangt, der verlangt, dass die Kirche dieser ihr gebührenden Rechte gewaltsam beraubt werde. Wer aber verlangt, dass die Kirche der ihr gebührenden Rechte beraubt werde, der zeigt sich offenbar als Feind der kath. Kirche. Und wisst ihr wohl, wen jene Leute anfeinden, welche die kath. Kirche anfeinden? Die h. Schrift sagt es uns mit klaren Worten Apostelgesch. 9. — Wollt ihr zu den Feinden Christi und seiner heil. Kirche gehören, oder wollt ihr treue Kinder der Kirche sein, in welcher ihr die h. Taufe empfangen habt, in welcher ihr aufgewachsen seid, in welcher ihr die Verzeihung eurer Sünden und das ewige Leben findet? — Wollt ihr treue Kinder der Kirche sein, so stellt euch zu den Vertheidigern der heil. Kirche Gottes. Unsere Waffen sind: eifriges, anhaltendes Gebet, und muthiges Bekenntniss unseres heil. Glaubens. Mit diesen Waffen werden wir siegen, denn Gott ist mit uns. — Die feindselige Gesinnung gegen die kath. Kirche, welcher gegenwärtig das Concordat als Vorwand dienen muss, macht sich breit in unzähligen eitlen Worten, die gedruckt und gesprochen werden, zum Verderben derer, die ihnen Gehör

Digitized by Google

schenken. Ihr aber, meine Geliebten, denen das ewige Heil der Seele mehr werth ist, als das vergängliche Lob der Welt, schenket vielmehr den Worten des h. Ap. Paulus Gehör. (Ephes. 6, 10—18.) — St. Pölten, am 13 Oct. 1867.

1707. Epist. pastoralis Eppi Linciens is. 1867. Ein heftiger Sturm brauset gegenwärtig durch Oes terreichs Länder. Derselbe ist gegen das Concordat gerichtet. Paulus schrieb an den Bischof Timotheus: Ich beschwöre dich vor Gott und Jesu Christo, der die Lebendigen und die Todten richten wird bei seiner Wiederkunft und seinem Reiche: predige das Wort, halte an damit, es sei gelegen oder ungelegen, überweise, bitte, strafe in aller Geduld und Lehrweisheit. 2 Tim. 4. Eingedenk dieser Worte, die mich eben so wie den Timotheus angehen, schreibe ich euch, meine Vielgeliebten, den gegenwärtigen Hirtenbrief, um euch über diesen Sturm aufzuklären, in Betreff des Concordates der tausendfältigen Lüge die einfache Wahrheit entgegenzuhalten, und euch, so viel an mir ist, vor Irrthum, Sünde und Unglück zu bewahren. Dieser Sturm und die aus demselben der Kirche Gottes drohenden Gefahren waren es hauptsächlich, warum die meisten Bischöfe der nichtungarischen Länder unseres Kaiserstaates in den letzten Tagen des vergangenen Monats bei dem hochw. Herrn Card. Rauscher, dem erleuchteten und um Kirche und Staat hochverdienten Fürsterzbischof von Wien, sich versammelten; sie wollten gemeinschaftlich die Mittel und Wege berathen, wie sie die Millionen Seelen, die ihnen anvertraut sind gegen die besonderen Gefahren unserer bösen Zeit beschützen könnten. Bei dieser Versammlung, deren Mitglied auch ich war, beschlossen die Bischöfe unter Andern, Hirtenbriefe an ihre Diöcesanen über die erwähnte Frage des Tages zu erlassen, und in diesem Beschlusse liegt eine neue Aufforderung für mich, in ungewöhnlicher Zeit ein Hirtenwort an euch zu richten. Ich werde der Deutlichkeit wegen in Betreff des Concordates bestimmte Fragen stellen, und eben so bestimmte Antworten auf dieselben geben. Das Meiste, was ich hier sage,

Digitized by Google

ist nur Wiederholung dessen, was ich in frühern Sendschreiben euch vorgetragen habe, indem ich seit 1855 beinahe in jedem derselben auf diesen wichtigen Gegenstand zu sprechen kam. Also Erste Frage: Was ist das Concordat? Viele, die gegen das Concordat toben, wissen nicht den mindesten Bescheid auf diese erste Frage. — Es mögen indessen die Fälle einer so völligen Unkenntniss des Concordates selten sein, aber vielleicht eben so selten, jedenfalls sehr selten sind bei den Feinden des Concordates die Fälle gründlicher Kenntniss desselben: die meisten haben es nicht gelesen, und von denen, die es gelesen, wieder die meisten nicht studirt, sie lästern, was sie nicht kennen, sagten die Apostel von den Gegnern des Christenthums, und müssen wir von der unendlichen Mehrzahl der Gegner des Concordates sagen. Das Concordat ist, wie es auch sich selbst nennt, der feierliche Vertrag, den Se. Heil. Papst Pius IX und Se. k. k. ap. Maj. Franz Joseph I Kaiser von Oesterreich im Namen der allerh. und untheilbaren Dreifaltigkeit im J. 1855 am 18 August über die Stellung der kath. Kirche im Kaiserthume Oesterreich errichtet haben. Gott hat zum Heile der menschlichen Gesellschaft zwei Gewalten auf Erden eingesetzt, die von einander unabhängig sind, aber nach seinem Willen in freundlicher Wechselbeziehung stehen sollten, die geistliche oder kirchliche, und die weltliche Gewalt. Der oberste Inhaber der Kirchengewalt auf der ganzen Welt ist der römische Papst als Nachfolger des heil. Petrus, des Felsens, auf den Christus seine Kirche gebaut hat, Matth. XVI.; der oberste Inhaber der weltlichen oder Staatsgewalt in monarchischen Staaten der rechtmässige Landesfürst, in Oesterreich also Kaiser Franz Joseph. — Geistliche und weltliche Angelegenheiten sind verschieden, aber sie berühren sich, weil der Christ und der Bürger eine und dieselbe Person ist, oft sehr nahe, z. B. bei der Ehe, bei dem Jugendunterricht, bei dem Kirchengut etc. Um nun unangenehme und schädliche Reibungen zu vermeiden, gibt es beinahe kein anderes Mittel, als dass die beiden Gewalten in Betreff dieser Berührungspuncte eine Vereinbarung über ihr gegenseitiges Vorgehen treffen, d. h. Concordate abschliessen. Desswegen haben auch die meisten Regierungen

Digitized by Google

in Europa, unter denselben auch protestantische, und mehrere Regierungen in America Concordate mit dem heil. Stuhle abgeschlossen, und zwar lange vor Oesterreich. Der erste im gegenwärtigen Jahrhundert, der ein solches abschloss, war der gewaltige Eroberer Napoleon. Zweite Frage: War ein Concordat in Oesterreich nothwendig? Ja, dringend nothwendig. Abgesehen von dem eben angeführten allgemeinen Grunde erinnere ich euch, meine Vielgeliebten, an die Worte, die ich diessfalls im Hirtenschreiben vom 18 Jänner 1856, also vor mehr als eilf Jahren, unmittelbar nach Errichtung dieses Vertrages zu euch gesprochen habe. (Continentur in ep. past. ad a. 1856. per nos vulgata.) Das schrieb ich euch, Vielgeliebte, über die Nothwendigkeit des Concordates vor 11 Jahren, und ich habe heute daran keine Sylbe zu ändern. Hingegen könnte ich Vieles hinzusetzen: ich könnte erwähnen, dass der 2 Artikel der am 4 März 1849 kundgemachten Verfassung, welcher mit allerh. Entschl. vom 30 Dec. 1851. bei Abschaffung derselben noch ausdrücklich aufrechterhalten wurde, erklärt hat, dass jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft ihre Angelegenheiten selbstständig zu ordnen und zu verwalten habe; dass die Anhänger des augsb. und helv. Bekenntnisses durch das Patent vom 8 April 1861. und jenes vom 23 Jänner 1866 in allen ihre Religion berührenden Angelegenheiten mit Inbegriff der Schule eine Selbstständigkeit erlangten, deren sie unter der Herrschaft ihrer Glaubensgenossen sich nirgends erfreuen, eine Selbstständigkeit, welche viel weiter reicht, als jene, die das Concordat für die Katholiken in Anspruch nimmt; und dass es doch ein auffallender Widerspruch wäre, wenn in einer Zeit, da auf allen Gebieten des Lebens die sogenannte Autonomie, d. i. Selbstständigkeit der Gesellschaften gepflegt wird, die kath. Kirche allein ihrer Selbstständigkeit entbehren sollte. Ich will hier nur noch der Einwendung begegnen, dass der Kirche auf dem Wege des Gesetzes die nämliche Selbstständigkeit gegeben werden könnte, wie sie solche durch das Concordat erlangt hat, und daher das Concordat nicht nothwendig sei. Abgesehen davon, dass meines Wissens im gegenwärtigen Abgeordnetenhause zu Wien von solchen kirchenfreundlichen Gesetzen nie die

Digitized by Google

Rede war, sondern vielmehr vom Gegentheil; und abgesehen davon, dass in deutschen Staaten, wo vor wenigen Jahren Concordate gewaltsam aufgehoben wurden, solche Versprechen wohl gegeben, aber nicht gehalten wurden, ist der grosse Unterschied zwischen Gesetz und Vertrag der, dass Gesetze leicht geändert werden können, nicht aber so die zweiseitig verbindenden Verträge, und daher die erstern, wenn sie auch noch so gut wären, eine Gewähr für die Zukunft nicht bieten, wohl aber letztere; desswegen ist eben die Vertragseigenschaft, was die Gegner am Concordate hauptsächlich hassen, und, wiewohl vergeblich, wegzudeuteln wünschen. Also die Errichtung des Concordates war nothwendig.

Dritte Frage: Hat das Concordat Oesterreich geschadet? Die Gegner bürden dem Concordate die Schuld an allem Unglücke auf, das seit 1855 über Oesterreich gekommen, und gehen in ihren Behauptungen so weit, dass das Ungeheuerliche derselben ihre beste Widerlegung ist. Einen Schaden erwähnen sie indessen nicht, und das ist die Sünde in den heil. Geist, deren sich manche derselben aus Anlass des Concordates schuldig machen, indem sie der erkannten Wahrheit vorsätzlich widerstreben. Einen solchen Schaden hat auch die Ankunft des Sohnes Gottes auf Erden gebracht, wie denn Simeon prophezeite, das göttliche Kind werde Vielen zum Falle sein. Jedoch wenn man die Frage, ob das Concordat Oesterreich geschadet habe, in ihrem natürlichen Sinne nimmt, so muss geantwortet werden: nein, sondern genützt, viel genützt hat es. Wenn die Beziehungen des Staates zur Kirche mit dem Gesetze Gottes in Einklang gebracht werden, wenn die sittlichen Grundlagen der geselligen Ordnung und des Glückes der Völker erneuert und befestiget werden, wenn ein gesetzlich ausgesprochener und in der ganzen gebildeten Welt gutgeheissener Grundsatz, dass die Religionsgenossenschaften ihre Angelegenheiten selbstständig ordnen sollen, in Ausführung gebracht wird, so kann doch von einem Schaden nicht die Rede sein, der hiedurch einem Reiche zugefügt werde. Das alles aber will das Concordat bewirken, und es ist dazu geeignet es zu bewirken. Oder will ein Staat das Glück in der Auflehnung gegen Gott, in der Zerstörung seiner sittlichen

Grundlagen, in der Verachtung des Gesetzes suchen? Fast scheint es, dass der moderne Liberalismus diese Mittel zur Staatswohlfahrt anempfehlen wolle. Aber wir kath. Christen glauben noch immer an das Wort des Herrn: ‚Suchet vor Allem das Reich Gottes und seine Gerechtigkeit, das Übrige wird euch beigegeben werden‘; und wir glauben noch immer, dass die Gerechtigkeit das Fundament der Reiche sei. Das Concordat hat der Kirche gegeben, was der Kirche ist, und dem Kaiser, was des Kaisers ist. Es hat festgesetzt, dass der Verkehr zwischen den Gläubigen und dem heil. Vater, sowie zwischen den Gläubigen und ihren Bischöfen frei sein soll, dass die Bischöfe die Freiheit haben sollen, Alles zu üben, was denselben zur Regierung ihrer Kirchensprengel laut Erklärung oder Verfügung der heil. Kirchengesetze gebührt; dass der ganze Unterricht der kath. Jugend in allen sowohl öffentlichen als nicht öffentlichen Schulen der Lehre der kath. Religion angemessen sein soll, die Bischöfe aber kraft des ihnen eigenen Hirtenamtes die religiöse Erziehung der Jugend in allen Lehranstalten leiten und sorgsam darüber wachen werden, dass in keinem Lehrgegenstande etwas vorkomme, was dem kathol. Glauben und der sittlichen Reinheit zuwiderläuft; dass die Religionslehre von Niemanden dürfe vorgetragen werden, der nicht vom Bischofe die Sendung und Ermächtigung erhalten habe; dass alle Lehrer der für die Katholiken bestimmten Volksschulen der kirchlichen Beaufsichtigung untersteben; dass der Glaube und die Sittlichkeit des zum Schullehrer zu Bestellenden makellos sein müsse, und wer von dem rechten Pfade abirre, von seiner Lehrerstelle zu entfernen sei; dass die Bischöfe das Recht haben, Bücher, welche der Religion und den Sitten verderblich sind, als verwerflich zu bezeichnen und die Gläubigen von Lesung derselben abzuhalten; — dass die Verwaltung der Kirchengüter von denjenigen zu führen sei, den sie nach den Kirchengesetzen obliegt. Das und dergleichen sind lauter Befugnisse der Kirche, die ihr naturgemäss und kraft göttlichen Rechtes, und soweit dieses göttliche Recht etwa hinsichtlich der Schule bezweifelt werden wollte, kraft des alten im Concordate ungeändert gebliebenen österreichischen Rechtes zukommen. Der Kirche ist also nur gegeben, was der Kirche

ist. Hingegen ist auch dem Kaiser gegeben worden, was des Kaisers ist. Es ist auffallend, wie die Gegner so laut jammern über Rechte, die dem Kaiser genommen worden seien, da gerade in ihren Reihen diejenigen sind, welche die österr. Kaiserkrone zu einem leeren Schatten herabzuwürdigen suchen. Die Staatsgewalt hat hinsichtlich der Volksschule durch das Concordat nichts verloren, indem die Bestimmungen desselben über das zu Recht Bestehende nicht hinausgingen ; der Kaiser ernennt fast alle Erzbischöfe und Bischöfe seines Reiches, die meisten Domherren, sehr viele Pfarrer, die Professoren der theol. Facultäten ; das Concordat hat vorhergesagt, dass aus den Vorgängen der Zeit von 1780—1790 wider die landesfürstlichen Patronatsrechte, wie der Kaiser sie überkam, eine Einwendung nicht könne abgeleitet werden. Einer dem Kaiser missfälligen Person darf weder ein Pfarramt noch die Ertheilung des Unterrichtes an den bischöflichen Lehranstalten übertragen werden. Das Kirchenvermögen kann ohne des Kaisers Genehmigung weder veränssert, noch mit einer beträchtlichen Last beschwert werden, die Verwaltung des Religions- und Studienfondes, wiewohl er Kirchengut ist, bleibt unter Aufsicht und Mitwirkung der Bischöfe der Regierung überlassen, — und, um noch einen besondern Punct zu erwähnen, so hat im Concordate der Papst auf Verlangen des Kaisers auch gestattet, dass an den Orten, wo der Zehent im J. 1855 nicht mehr bestand (also namentlich in Oberösterreich), die Leistung desselben nicht wieder herzustellen sei, wesswegen es zu den grössten Lügen gehört, wenn dem Landmann die Meinung beigebracht wird, die Freiheit vom Zehent sei durch das Concordat gefährdet, indem umgekehrt diese Freiheit durch das Concordat gesichert worden ist. Überhaupt hat wohl nirgends die Staatsgewalt einen so grossen Einfluss auf kirchliche Angelegenheiten, wie kraft des Concordates in Österreich, so dass z. B. preussische Katholiken offen sagen, sie würden mit diesem Concordate wegen der zu wenigen Rechte, die es der Kirche zuweise, nicht zufrieden sein. Der heil. Stuhl hat nämlich nicht nur auf die Überzeugungstreue und Gerechtigkeit Sr. Majestät das grösste Vertrauen gesetzt, sondern es auch für unmöglich gehalten, dass jemals ein Sohn

Digitized by Google

unseres erhabenen Regentenhauses seiner Sendung und des Beispiels seiner Ahnherren, mit einem andern Worte, des kathol. Berufes Oesterreichs vergesse, und die ihm eingeräumten Rechte wider die Kirche Gottes wende. Also nichts liegt im Concordate, was Oesterreich schaden könnte. Oesterreichs furchtbare Drangsale lassen sich nur zu leicht anders, als aus dem Concordate, jedoch nicht zum Vortheile seiner Gegner erklären. Das Concordat hat Oesterreich viel genützt, wie es die von Gott gewollte Ordnung herstellend nicht anders als nützen konnte, unter Andern würde man, wenn es je gewaltsam aufgehoben würde, erfahren, wie unter dem Einflusse desselben die kirchliche Gesinnung im Klerus und im Volke erstarkt ist. Um einem bisweilen vorkommenden Vorurtheile zu steuern, theile ich hier noch insbesondere mit, dass das Kirchenvermögen in der Linzer Diöcese seit der Zeit, als das Concordat besteht, um Vieles zugenommen hat. Dass das Concordat nicht noch in allen Richtungen einen weit grössern Nutzen brachte, als es bisher gebracht, ist bei den beständigen Anfeindungen, die es erfuhr, ebenso wenig seine Schuld, als es die Schuld des Christenthums ist, wenn es in manchem Lande durch Jahrhunderte, mitunter bis jetzt, seine Segnungen nicht verbreitet hat. Wie oft wollte der Herr Jerusalem glücklich machen, aber Jerusalem wollte nicht!

Vierte Frage: Warum stürmt man also gegen das Concordat? Diejenigen, die mit vollem Bewusstsein dagegen stürmten, thun es, weil sie das Christenthum zerstören wollen. Das Concordat ist nicht die Religion, aber es ist ein mächtiges Bollwerk der Religion. Die Feinde der Religion suchen das Bollwerk zu vernichten, um sofort die Religion selbst vernichten zu können. Wenn man den Charakter der Leute, die in der vordersten Reihe des Kampfes gegen das Concordat stehen, die Mittel, die sie zu ihrem Zwecke gebrauchen, namentlich ihre unzähligen Lügen kennt, wenn man den Zusammenhang der Concordatsstürmerei mit den sonstigen grossen Strebungen des Antichristenthums in Europa, insbesondere mit der italienischen Revolution, die gerade jetzt mit erneuerter Wuth dem Papstthum ein Ende zu machen sucht und hofft, in's Auge fasst, ja, wenn man die ausdrücklichen Äusserungen,

Digitized by Google

welche diese Menschen zumal in unbewachten Augenblicken fallen lassen, in Erwägung zieht, so kann man nur sagen: der Sturm gegen das Concordat ist Sturm gegen die Religion. Es ist, was insbesondere die in Anwendung gebrachten Mittel betrifft, völlig unglaublich, wie die Tagespresse, um das Concordat zu stürzen, seit einigen Monaten Lüge auf Lüge, Schimpf auf Schimpf, Verdrehung und Entstellung auf Verdrehung und Entstellung häuft, wie sie alles das thut, um die Kirche verhasst zu machen, die Bischöfe und Priester in Koth zu ziehen, und das Volk gegen die kirchlichen Obern aufzuhetzen, und so das Concordat niederzuwerfen. Auch in dem guten und katholischen Oberösterreich bestehen einige recht schlechte Tagesblätter, die fortwährend das Concordat bekämpfen; ich werde sie euch, meine Christgläubigen, wenn sie sich nicht bessern, bei einer andern Gelegenheit namhaft machen, um euch kraft meiner Hirtenpflicht vor Lesung derselben zu warnen. — Die Religion nimmt sich besonders der Jugend an; Christus will fortwährend die Jugend zu sich kommen lassen, um sie zu segnen, daher in der Volksschule nicht nur die Religion gelehrt, sondern die Volksschule auch der kirchlichen Beaufsichtigung unterzogen, und so die Religion auch die Unterlage der ganzen Volkserziehung werden soll, die Feinde der Religion wollen die Volksschule entchristlichen, und desswegen schreien sie nach der Trennung der Schule von der Kirche, verhetzen die Lehrer gegen die Kirche, und suchen einen glaubenslosen Lehrerstand heranzubilden. Das Concordat schützt den christlichen Charakter der Schule, daher der Hass gegen dasselbe. Die christl. Religion übt Liebe gegen die Irrenden, aber sie nennet den Irrthum immer Irrthum, und die Wahrheit immer Wahrheit, und da nur eine Wahrheit sein kann, so nennet die kath. Kirche sich die allein wahre, und daher auch die allein seligmachende. Die Feinde der Religion hassen die Glaubensentschiedenheit und predigen eine Toleranz, der zufolge alle Religionen gleich gut, daher nothwendig alle schlecht sind, vorläufig jedoch jedem Bekenntnisse der Vorzug vor der kath. Religion gegeben werden muss. Das Concordat, obgleich es eben so wenig als die mit demselben zusammenhängenden Verträge eine Änderung der österr. Gesetze in

Bezug auf die Rechte der Andersgläubigen mit sich führte, ist natürlich dennoch diesen elenden Grundsätzen entgegen, daher der Hass gegen dasselbe. Gar Viele aber feinden das Concordat nicht aus Hass gegen das Christenthum an, sondern aus purer Unkenntniss, aus Irrthum, und häufig, ach gar häufig, aus Menschenfurcht. O die unselige Menschenfurcht! Aus Menschenfurcht hat Pilatus den Herrn Jesus zum Tode verurtheilt, aus Menschenfurcht wird gegenwärtig von gar so Vielen das Concordat und mit ihm die Kirche Jesu Christi zum Tode verurtheilt. Die schwachen Menschen fürchten von der Partei des sogenannten Fortschrittes für Zurückgebliebene, für Unaufgeklärte angesehen oder gar in den Zeitungen verspottet und verunglimpft zu werden, und daher heulen sie auch mit den Wölfen. Hoffen wir, dass diese nicht bösgesinnten aber schwachen Menschen sich ermannen werden; dann werden gewiss gar viele Mitglieder jener Gemeinde-Vertretungen in der Monarchie, die ihre Unterschriften zur Petition um Aufhebung des Concordates gegeben haben, diese Unterschrift zurücknehmen, und hiedurch wahrhaft ihre Ehre, die Ehre vor Gott und den Menschen retten. Fünfte Frage: Wird das Concordat aufgehoben werden? Die Feinde der Kirche sind mächtig geworden, und viele Freunde derselben sehr schwach. Ich weiss nicht, was geschehen werde. Aber es wiegt in mir dennoch die Hoffnung vor, es werde nicht aufgehoben werden. Unter Andern werden doch Viele, die sonst nicht Freunde des Concordats sind, durch den Gedanken an die furchtbaren Verwicklungen nachdenklich werden, die entstehen müssten, wenn von Seite der Staatsgewalt dieser Vertrag nicht mehr als bindend angesehen würde, während derselbe, so lange er nicht von Seite beider vertragmachenden Theile übereinstimmend ausser Kraft gesetzt wird, von der andern Seite als rechtsverbindlich würde betrachtet werden. — Letzte Frage: Was haben wir zu thun? Vor Allem sollen wir eifrig bethen, dass der Herr seine Kirche, und das mit ihr vermöge seiner Geschichte und seiner Wesenheit so schicksalsverwandte Oesterreich in seinen heiligen Schutz nehme. Ich bitte euch, dass ihr täglich zu diesem Ende das allgemeine Gebet für die Anliegen der Christenheit verrichtet, und zur Ehre der unbe-

fleckt empfangenen Gottesmutter drei ‚Ave Maria' hinzusetzet. Sodann sollen wir der kath. Wahrheit immer und überall muthiges Zeugniss geben. Endlich sollen wir bei dieser Gelegenheit unserer konstitutionellen Pflichten recht bewusst werden. Se. Majestät der Kaiser hat neulich in einem Handschreiben erklärt, er werde die Kirche stets beschützen, hat aber beigefügt, man müsse auch gedenken seiner Pflichten als konstitutioneller Regent. Se. Majestät der Kaiser wollte hiedurch ohne Zweifel darauf hinweisen, dass er nicht mehr der einzige Träger der Staatsgewalt sei, sondern dieselbe kraft der Konstitution mit Andern, mit dem Reichsrathe und mit den Landtagen theile. Vergesset das nicht, und ziehet daraus unter Andern die Lehre, dass die kath. Unterthanen Oesterreichs sich eifrig und gewissenhaft bei den Wahlen zu den Landtagen betheilen müssen, damit in die Landtage und aus den Landtagen in den Reichsrath lauter Männer kommen, die wahrhaft katholisch sind, und den Kaiser in seiner Absicht, die Kirche zu schirmen, kräftig unterstützen. Somit Gott befohlen. Ich habe das Wort gepredigt. Derjenige, der mit einem Worte den Sturm des Meeres gestillet hat, so dass eine grosse Ruhe erfolgte, stille auch den dermaligen Sturm gegen die Kirche. In seinem Namen segne ich euch. — Linz, am 21 Oct. 1867.

1708. Ex past. epist. Eppi Brunnensis. 1867. Der Priester hat weder auf der Kanzel, noch in der Schule, noch sonst wo in seiner Eigenschaft als Diener des Heiligthums Politik zu treiben oder politische Fragen zu behandeln. Kein Streiter Gottes verwickelt sich in weltliche Geschäfte, damit er dem gefalle, dem er sich ergeben. II Tim. 2, 4. Darum haben wir es auch stets als unseres Amtes und Berufes erachtet, den ehrwürdigen Clerus von der Betheiligung an unstatthaften Händeln abzumahnen; wenn aber und insofern politische Fragen zu religiösen Fragen sich gestalten, weil sie den Glauben und das Gewissen berühren; und wenn man mit der Zumuthung, sich für oder wider zu entscheiden, auch an die Ein-

zelnen herantritt: wäre Stillschweigen von Seite des Priesters eine Sünde; ist also derselbe verpflichtet, die ihm anvertrauten Gläubigen über die religiösen Beziehungen zu belehren und Sorge zu tragen, dass sie nicht dem Irrthum verfallen oder zu verkehrten Schritten sich bestimmen lassen. Ob der kath. Christ dem Oberhaupte seiner Kirche Verehrung, Liebe, treue Anhänglichkeit schuldig sei? ob er das Oberhaupt seiner Kirche als einen fremden Machthaber betrachten? ob er die mit ihm geschlossenen Verträge als gemeinschädlich ansehen? ob er für ihre einseitige Aufhebung stimmen dürfe? ob alle andere religiösen Gemeinschaften der selbstständigen Ordnung ihrer Angelegenheiten sich erfreuen, die kath. Kirche hingegen unter der Staatsbevormundung bleiben solle? ob der kath. Christ die Duldung Andersgläubiger bis dahin erstrecken dürfe, wo sie zur Unduldsamkeit gegen die eigene Kirche wird? — ob der Katholik zustimmen dürfe, dass die Religion aufhöre, Grundlage der Erziehung und des Unterrichts in den Schulen zu sein? dass die Jugend in confessionslosen Schulen der Erkenntniss und Liebe dessen entzogen werde, der da gesagt hat: Lasset die Kindlein zu mir kommen, und wehret ihnen nicht? (Matth. 19, 14.) oder dass in confessionsgleichen Schulen der Grund zum religiösen Indifferentismus gelegt, und die Kinder ohne festen Halt für ihr künftiges Leben gelassen werden? ob es dem Katholiken zieme, kirchenfeindliche Blätter zu lesen? die Entstellungen seines Glaubens, die Schmähungen seiner Kirche, die Herabsetzung alles Heiligen Tag für Tag sich gefallen zu lassen? das Erscheinen der schlechten Zeitungen durch deren Abnahme, durch sein Geld, noch zu ermöglichen? ob er das ohne Sünde thun könne? ob es nicht auch eine Sünde, nach Umständen eine schwere Sünde sei, wenn Katholiken in den Ruf nach Aufhebung des Concordates einstimmen? wenn sie ihre Namen denen der Concordatsfeinde beigesellen? das sind denn doch auch religiöse Fragen, über deren Lösung weder der Bischof noch die Priester das gläubige Volk in Unklarheit lassen dürfen; und mit derselben Freiheit, mit welchen es den Gegnern der Kirche gestattet ist, das Concordat in Zeitungen und Schriften bei schicklicher und unschicklicher Gelegenheit tagtäglich

Digitized by Google

anzugreifen, muss es auch euch, ehrwürdige Mitbrüder, gestattet sein, für das Concordat und die durch dasselbe verbürgten kirchlichen Rechte belehrend, erinnernd, zurechtweisend einzutreten, und die Gläubigen von Irrthum und Sünde zu bewahren. Euch nicht minder als uns bindet die Mahnung des Herrn: Menschensohn! ich habe dich zum Wächter über das Haus Israel bestellt; du sollst das Wort aus meinem Munde hören, und es ihnen verkünden. Wenn ich zu dem Gottlosen sage, du wirst des Todes sterben, und du verkündest ihm's nicht, und sagst ihm's nicht, dass er sich von seinem Wege bekehre und lebe: so soll derselbe Gottlose in seiner Missethat sterben, aber sein Blut will ich fordern von deiner Hand. Wenn du's aber dem Gottlosen verkündest, und er sich nicht bekehrt von seiner Missethat und seinem bösen Weg, so soll derselbe zwar sterben in seiner Missethat, du aber hast gerettet deine Seele. Ezech. 3, 17. ss. Indem wir unser Vertrauen aussprechen, dass Ihr bei den diessfälligen Belehrungen, Ermahnungen, Erörterungen mit Umsicht, und Liebe vorgehen, jeden Schein leidenschaftlicher Aufregung, selbstsüchtiger Absichten sorgsamst vermeiden, den Gegnern keinen Anlass zu Verdächtigungen geben, Namen von Personen in eure Vorträge nicht einbeziehen, nichts gegen die Auctorität weltlicher Gewalten vorbringen werdet: wollet auch Ihr volles Vertrauen zu eurem Bischofe hegen, der eure Wirksamkeit mit seinen besten Wünschen begleitet, und bei etwaigen Angriffen euch nicht ohne Schutz und Vertheidigung lassen wird. Arbeiten wir mit vereinten Kräften, beten wir eines Herzens und Sinnes, dass, was Se. k. k. apost. Majestät beim Abschlusse der Vereinbarung mit dem heil. Stuhle als Ziel derselben bezeichnet, sich verwirkliche, dass nämlich die sittlichen Grundlagen der Ordnung und des Glückes der Völker Oesterreichs erneuert und befestigt; Glaube, Freiheit und sittliche Kraft gewahrt und gemehrt werden. Mögen die Gegner des Concordates zur heilsamen Einsicht hierüber kommen! Brünn, am 28 Oct. 1867.

Digitized by Google

1709. Ex epist. pastor. Eppi Brixinensis. 1867. — Es drängt uns (zum Gebete) auch unsere eigene Noth. Denn die Kirche Gottes in unserem lieben Oesterreich gleicht ja dermalen einem Schifflein, gegen welches ein Orkan tobt, wie die Geschichte kaum einen grössern kennt. Dem Kleinmüthigen scheint der Schiffbruch fast unvermeidlich. Die nächste Veranlassung dieses kirchenfeindlichen Sturmes ist das s. g. Concordat. Unter dem Concordate versteht man jenen feierlichen Vertrag, welchen Se. Maj. Kaiser Franz Joseph I am 18 Aug. 1855 zur Ordnung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche, d. h. zwischen der weltlichen und geistlichen Obrigkeit mit dem h. Vater Papst Pius IX geschlossen hat. — Ich gehöre zu denen, welche das Concordat bei seinem Abschlusse mit Freuden begrüsst haben. Und warum? weil ich in demselben die Entlassung der Kirche aus der Vormundschaft des Staates, unter der sie seit Kaiser Joseph II gestanden war, erblickte. Freilich fiel mit dem Aufhören dieser Vormundschaft grösstentheils auch jener Schutz hinweg, den die Kirche von Seite des Staates genossen hatte. Ich wusste das: allein ich war überzeugt, und bin es noch, dass die Kirche durch die Gnade Gottes, durch die göttliche Kraft des Glaubens und die Liebe ihrer Kinder weiter kommt, als durch den bestgemeinten Schutz des Staates, wenn ihr dieser auf Kosten ihrer Freiheit und Selbstständigkeit zu Theil wird. — Ich begrüsste das Concordat bei seiner Abschliessung mit Freuden, weil ich in demselben vor Allem einen Akt der Gerechtigkeit von Seite der Regierung erblickte. Denn die Rechte, welche das Concordat der Kirche zugesteht, sind etwa nicht etwas Nagelneues, sondern es sind Rechte, welche die Kirche seit Jahrhunderten besessen hatte, die ihr aber durch den Polizeistaat seit Kaiser Joseph II entrissen worden waren. Durch diesen Fürsten wurde nämlich das altösterreichische Verhältniss zwischen Staat und Kirche gründlich verändert. An die Stelle des Wohlwollens, mit welchem die Fürsten aus dem Hause Habsburg der Kirche immer zugethan gewesen waren, trat das Misstrauen gegen dieselbe. Ohne zu ahnen, dass dieses Misstrauen ebenso denjenigen entehre, der es hegt, als wie die Kirche, gegen welche es gehegt wurde,

Digitized by Google

glaubte Kaiser Joseph II die Kirche in all ihrem Thun und Lassen unter die polizeiliche Aufsicht des Staates stellen zu mtissen. Daher erlaubte er sich auch solche Eingriffe in's Kirchenregiment, dass dadurch wesentliche Rechte der Kirche entweder vernichtet oder doch gekränkt wurden. Es war daher, besonders nachdem selbst protestantische Regierungen mit gutem Beispiele vorangegangen waren, für das kath. Oesterreich höchste Zeit, der Kirche ihr gutes Recht wiederzugeben, und die entehrende polizeiliche Überwachung wieder aufzuheben. Dies und nichts anderes ist durch das Concordat geschehen. Damit ihr euch, Geliebteste, selbst davon überzeugen könntet, will ich die vorztiglichsten Artikel des Concordates kurz durchgehen, und euch auseinandersetzen, welche Rechte jetzt in Folge des Concordates die Kirche wieder geniesst, und welchen Beschränkungen sie früher nach den bestehenden kais. Verordnungen unterworfen war.

Jetzt kann ich unmittelbar mit dem heil. Vater in Rom, dem Oberhaupte der Kirche, verkehren, und seine Aufträge entgegennehmen. Früher musste jede Eingabe des Ordinariates (wenn sie nicht gerade einen Gewissensfall betraf) durch die k. k. Agentie, d. i. durch den Vertreter der kais. Regierung in Rom, an den heil. Vater gelangen, und alle Erlässe und Zuschriften des h. Vaters mussten zuerst der Landesstelle mit dem Ersuchen, die landesfürstliche Genehmigung zu erwirken, vorgelegt werden. Dann erst, wenn diese erfolgt war, durften sie veröffentlicht und befolgt werden. — Jetzt kann ich als Bischof unmittelbar zu euch reden, und mein Hirtenwort an euch richten. Früher musste jeder Hirtenbrief und jedes Rundschreiben des Bischofs vor der Drucklegung und Veröffentlichung der Landesstelle zur Begutachtung und Censur übersendet werden. — Jetzt habe ich die Freiheit alles zu üben, was nach den Gesetzen der Kirche zur Regierung der mir von Gott anvertrauten Heerde gehört. Früher war dem nicht so. Der Bischof brauchte selbst zur Anordnung von Andachten, insoferne sie zu den s. g. zufälligen Religionsgebräuchen gehörten, die Zustimmung und Gutheissung der weltlichen Regierung. Welche Mühe hat es z. B. nicht gekostet, die Gutheissung für die Volksmissionen zu erhalten! In

Digitized by Google

Betreff der Schule, namentlich der Volksschule, hat die Kirche in Oesterreich durch das Concordat kein neues Recht erhalten, wohl aber wurde ihr das früher und jederzeit bestandene Aufsichtsrecht über dieselbe für die Zukunft sichergestellt. — Gegen dieses Aufsichtsrecht der Kirche über die Schule, das selbst protestantische Regierungen willig anerkennen, indem sie darin die beste Bürgschaft für das segensreiche Gedeihen der Schule erblicken, wird nun in unsern Tagen am fürchterlichsten getobt. ‚Trennung der Schule von der Kirche' ist das Losungswort eines wahrhaft wüsten Kampfes geworden. Wie viel Staub wurde da schon aufgewirbelt. Um das angestrebte Ziel dieser Trennung zu erreichen, musste vor allem unser bisheriges Schulwesen mit Schmähungen überhäuft werden. Wenn man diese hört und liest, sollte man meinen, es liege eine wahrhaft egyptische Finsterniss auf unseren Volksschulen. Das ist eine unverdiente Kränkung aller derer, die bisher in der Schule gearbeitet haben. — Fahren wir weiter in Aufzählung der Rechte, die durch das Concordat der Kirche wiedergegeben worden sind. Jetzt können die Klöster in Oesterreich mit ihren Ordensobern in Rom frei verkehren. Früher war dieser Verkehr gänzlich untersagt und hatte sich ausschliesslich auf den gegenseitigen Gebetsverein zu beschränken. In Betreff der Einführung neuer Klöster gilt jetzt wie früher im Wesentlichen das Gleiche. Sie kann nur im Einvernehmen mit der Regierung stattfinden. Dass dabei auch alle übrigen Interessenten, namentlich die Gemeinde, befragt werden muss, das bestimmt nicht das weltliche Gesetz, sondern das Kirchengesetz. — Jetzt kann die Kirche wie jede andere Gesellschaft Eigenthum erwerben. Früher war dieses Recht durch die sogenannten Gesetze ‚der todten Hand' beschränkt, die aber schon vor dem Concordate vielfach so ausser Kraft gesetzt worden waren, dass dies einer Aufhebung beinahe gleichkam. — Jetzt hat die Kirche das Kirchenvermögen in eigener Verwaltung. Früher stand sie in dieser Beziehung so gut wie die Gemeinden und die andern Personen — unter der wenn auch wohlgemeinten Kuratel des Staates. — Das sind die vorzüglichsten Rechte, welche der Kirche durch das Concordat sind zurückgegeben worden. Wer kann

Digitized by Google

darin etwas Ungebührliches erblicken? Dafür sind der weltlichen Regierung grosse Rechte verblieben, und vom heil. Vater bei Abschliessung des Concordates feierlich zugesichert worden. Die wesentlichsten derselben sind folgende. Die Bischöfe müssen alle Hirtenbriefe und Rundschreiben gleich nach ihrem Erscheinen der k. k. Statthalterei mittheilen. Zur Errichtung neuer Pfarreien, sowie um schon bestehende zu theilen oder zu vereinigen, ist das Einverständniss Sr. Maj. des Kaisers nothwendig. Bevor vom Bischof ein Religionslehrer an den Realschulen oder Gymnasien, oder ein Professor der Theologie am Priesterhause angestellt wird, muss die weltliche Regierung befragt werden, ob sie von ihrem Standpuncte gegen die Person des Anzustellenden nichts einzuwenden habe. Alle früheren Vorrechte der Geistlichen in Beziehung auf Gerichtsstand, Steuern etc. sind abgeschafft. Der Papst muss sich bei Errichtung neuer Diöcesan-Eintheilungen mit Sr. Maj. dem Kaiser in's Einvernehmen setzen. Der Kaiser ernennt fast alle Bischöfe, und die Ernannten haben ihm den Eid der Treue und des Gehorsams zu leisten, etc. —

Dennoch ist das Concordat der Gegenstand der bittersten Anfeindung geworden. Freilich ist dies, gestehen wir es uns, mit der kath. Kirche selbst der Fall. Gegen sie ist ein heftiger Krieg entbrannt. „Oder ist dies nicht laut genug von mehreren Abgeordneten des Reichsrathes bei Gelegenheit der Verhandlungen über das Ehe- und Schulgesetz gesagt worden? Wurde nicht den Ultramontanen (und darunter versteht man den Papst, die Bischöfe, jeden pflichtgetreuen Priester, und alle ihrer Kirche treu ergebene Katholiken) zugerufen: mache deine Rechnung mit dem Himmel, fort musst du, deine Uhr ist abgelaufen! Wurde nicht der Papst eine fremde Macht genannt, und von ihr gesagt: die Tage dieser fremden Macht sind auch gezählt? Wurde nicht die Autorität des Zeitgeistes als die höchste und massgebende ausgerufen? Bedeuten solche und ähnliche Äusserungen nicht den offenen Krieg gegen die kath. Kirche? Freilich wer solchen Äusserungen gegenüber nur findet, dass sie ein bischen weiter gehen als sie sollten, (Innsbr. Tagblatt Nr. 251.) mit dem ist kein weiteres Wort darüber zu verlieren. Ein offener Krieg gegen die kath. Kirche ist ent-

Digitized by Google

brannt. Beweist uns dies nicht die schlechte Wiener Presse fast täglich? — Ich weiss wohl, diese Zeitungsschreiber fahren in heftigem Zorne auf, wenn man ihnen Feindseligkeit gegen die Religion zur Last legt. Sie wollen vielmehr religiös sein. Leider ist aber diese ihre Religion nicht die von Gott geoffenbarte, sondern eine von ihnen selbst erfundene. Wie diese beschaffen sei, weiss man nicht. Allein in unseren Kirchen steht nicht ein Altar für den unbekannten Gott, wie Paulus im heidnischen Athen einen solchen angetroffen hat, sondern der Altar des dreieinigen Gottes, des Herrn Himmels und der Erde, unseres Schöpfers, Erlösers und Seligmachers. Wir kämpfen nicht für eine Religion der Zukunft, deren Grundlage vielleicht die Lehre der Abstammung des Menschen vom Geschlechte der Affen sein soll, sondern für unsere christkath. Religion, wie sie uns unsere Mutter, die eine heilige kath. und apost. Kirche lehrt. — Brixen, 11 Nov. 1867.

1710. Eppi Lavantini instructio ad Clerum Curatum. 1867. Die Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit haben uns gezeigt, wie schlau Diejenigen, die den Concordatssturm in Scene setzten, auch unser gutes Slovenisches Volk, welches in seiner weitaus überwiegenden Mehrzahl der kath. Kirche treu bleiben will, heranzuziehen, und die Einfalt desselben zu ihren Zwecken zu missbrauchen verstanden. Sind ja in einigen Petitionen um Aufhebung des Concordats den Gläubigen, die zur Unterschrift verleitet wurden, sogar Invectiven auf Kirche und Geistlichkeit in den Mund gelegt worden, die sie gewiss mit Entrüstung zurückgewiesen haben würden, wenn sie dieselben gekannt hätten. Dieses legt den Herren Seelsorgern die heilige Pflicht auf: 1. Bei jeder passenden Gelegenheit ihre Gläubigen aufmerksam zu machen, dass es sich in gegenwärtiger Zeit um die heiligen Interessen der kath. Religion und Kirche, der christlichen Familien und Kindererziehung handle. 2. Dass sie in derlei Angelegenheiten mit ihren Namensfertigungen vorsichtig sein sollen, um nicht hernach ihre Voreiligkeit bereuen zu müssen.

Digitized by Google

3. Dass sie als Katholiken in Fragen der Religion und Kirche sich nicht von ihrem Bischofe und von ihren Seelsorgern trennen, sondern treu zu ihnen stehen sollen, denn nicht um Zeitliches handle es sich, wie ihnen hier und da vorgespiegelt wird. 4. Dass, wenn sie sich an den Schmähungen ihrer Kirche und ihrer Geistlichkeit, vielleicht nur verführt, betheiligten, es ihre Pflicht sei, dieselben zu widerrufen. 5. Wenn die Herren Seelsorger, was ihnen Niemand verwehren kann, kirchliche Zeitfragen, z. B. — von der christlichen Schule, auf der Kanzel reden, so muss dies immer mit Würde, ohne die geringsten persönlichen Ausfälle, geschehen. 6. Ich fordere die Herren Seelsorger auf, keine kirchenfeindliche Zeitung, als die Presse, Tagespost etc. mehr zu abonniren. — Auch die Gläubigen sind vor den kirchenfeindlichen Blättern zu warnen, und ihr Aufgeben als Gewissenspflicht hinzustellen. Der Priester muss ihnen auch hierin mit dem Beispiele vorangehen. — Marburg, den 23 Nov. 1867.

1711. Ex epist. past. quadrages. Cardinalis AEppi Viennensis. 1868. — Nicht nur während der drei Tage (sacrum triduum erga Encycl. Pontificiam 17 Oct. 1867. ordinatum intelligitur), während der ganzen Fastenzeit — auch für die Kirche unseres eigenen Landes fleht zum Allmächtigen empor: denn auch über ihr zieht trübes Gewölk sich zusammen. — Was den Glauben und das göttliche Gesetz unmittelbar betrifft, ist noch wichtiger. (praecessit de Statu Pontificio.) — Der Papst kann nicht einwilligen, dass die kath. Jugend unkatholisch erzogen werde, und noch dazu für das Geld der kath. Bevölkerung! Die Bischöfe können es ebenso wenig; thäten sie dagegen nicht Einspruch, so würden die Kinder, die sie preisgäben, sie dereinst vor Gottes Richterstuhle anklagen. Auch muss die Billigkeit der Forderung jedem Vernünftigen einleuchten. Wann hat man jemals gehört, dass in protestantischen Ländern eine Partei sich fand, die gegen den protest. Unterricht der protest. Jugend ihre Angriffe richtete? — Der kath. Unterricht kann nicht

Digitized by Google

angetastet werden, so lange das Concordat in Kraft besteht; deswegen ist den Feinden der Religion und Allen, die sich von ihnen am Gängelbande führen lassen, das Concordat ein Gräuel. So hängt die Sache zusammen. Das wissen Jene am besten, die den künstlich gemachten Sturm heraufbeschworen haben und im Zug erhalten. Du aber, Gott und Heiland, nach welchem wir uns nennen, Jesus Christus unser Herr! — Was vermögen die Feinde deines Namens wider dich? Du winkest und sie sinken in den Staub. — Erbarme dich der Seelen, denen der Hass gegen das Licht, das kranken Augen Weh' thut, und fast ebenso sehr die Gewinnsucht listig gelegte Fallstricke bereitet. Die Verhetzung wider dein Reich und dein Gesetz, o Herr, ist zu einem weitverbreiteten, einträglichen Handwerke geworden. Fälschung der Wahrheit und Aufstachelung der Begierden, Lüge, Hohn und Spott sind die Werkzeuge, mit denen man hantirt. Die Unwissenheit lässt sich gängeln, die Eitelkeit und die falsche Schaam machen mit den Unternehmern gemeine Sache. — Wien, 9 Febr. 1868.

1712. Ex epistola pastorali Eppi Seccoviensis. 1868. — Was sehen wir, wenn wir diejenigen betrachten, deren Streben heutzutage die Kirche zu beklagen hat? Zuvörderst jene aus ihnen, deren Namen in kath. Taufbüchern geschrieben stehen, diese nennen sich auch Katholiken, ja sogar viel echtere Katholiken, als es die anderen sind, an welchen die Kirche ihre getreuen Kinder erkennt. Viele von diesen loben sich eine kath. Kirche, welche also beschaffen ist, wie Jesus Christus keine gestiftet, und wie, Gott sei Dank, keine besteht; die wirklich bestehende wahre heilige römisch-katholische Kirche aber tadeln sie, in ihren wesentlichsten Einrichtungen, vom heil. Vater herab bis zum einfachsten Gläubigen. An die Stelle der positiven Offenbarung wollten sie höchstens eine vage unbestimmte sentimentale Religiosität setzen, eine nackte kalte inhaltlose Vernunftreligion ohne Geheimnisse, ohne Übungen, ohne Heilsmittel, welche wohl durch ihren Namen ‚Religion' noch täuschen und

Digitized by Google

trügen, nicht aber erleuchten, entsündigen und selig machen könnte. Statt der christlichen Sittenlehre, welche aus den unfehlbaren Glaubenslehren hervorgeht und darin die Kraft zur Beobachtung findet, möchten sie eine natürliche ohnmächtige Moral setzen, welche keinem starken Sturme der Leidenschaften, keinem mächtigen Andrange von verführerischen Umständen widerstehen könnte, weil sie zur Erfüllung ihrer Forderungen keine Kraft zu bieten vermag. Die wirkliche kath. Kirche aber wollten sie höchstens dulden unter der Bedingung, dass sie kein selbstständiges Lebenszeichen von sich gebe und als willenlose Dienstmagd sich von ihnen meistern lasse und zur Erreichung weltlicher Zwecke fügsam mitwirke. Vor derlei Katholiken hat schon der heil. Johannes gewarnt mit den Worten: Sie sind von uns ausgegangen, aber sie waren nicht von uns, denn wenn sie von uns gewesen wären, so würden sie bei uns geblieben sein. I Ioan. 2, 19. Weil nun die heil. Kirche sich solchen Zumuthungen niemals fügen kann, indem dies Verrath wäre gegen Gott und die unsterblichen Seelen, weil sie also die von Gott erhaltenen Rechte vertheidigen und ausüben muss, bemüht man sich, diese ihre nothwendigen Äusserungen des selbstständigen Lebens in der Presse, auf der Tribüne und selbst von den Gerichtshöfen wie Attentate auf die öffentliche Sicherheit zu denunciren. Man nennt sie eine Feindin der Freiheit, der Wissenschaft, der Aufklärung, der bürgerlichen Institutionen, eine Tyrannin der Gewissen, eine Verführerin zu Aberglauben und Geistesknechtschaft, deren Streben von Ehrgeiz und Herrschsucht geleitet werde. — — Und dass auch unser Kaiserreich von dieser kirchenfeindlichen Strömung nicht unberührt geblieben, davon habt ihr seit längerer Zeit her verschiedene Beweise gesehen; ich will nur ein Paar anführen. Erstlich die Trennung der Schule von der Kirche. Manche möchten ein Gesetz zu Stande kommen sehen, vermöge welchem die Leitung und Aufsicht über das gesammte Unterrichts- und Erziehungswesen ausschliesslich dem Staate zusteht, und der Kirche nur die Besorgung, Leitung und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes überlassen bleibt, aber auch das nur unter der Aufsicht des Staates. Da wäre also nicht blos

die Kirche, sondern dem Wortlaute nach auch Ihr selbst, christliche Eltern, von der Erziehung euerer eigenen Kinder ausgeschlossen. Und wer sollte denn eure Kinder erziehen? Ein Gesetzentwurf antwortet, die Lehrämter an den Schul- und Erziehungsanstalten sollen allen lehrfähigen Staatsbürgern ohne Unterschied des Glaubens gleichmässig zugänglich sein, und wollte selbst eine Gemeinde sich auf eigene Mittel Schul- und Erziehungsanstalten gründen und erhalten, so sollte sie dessenungeachtet noch nicht davor gesichert sein, dass die Lehrämter keinen Irrgläubigen, Ungläubigen, Ungetauften verliehen werden könnten, mit einziger Ausnahme der Katechetenstelle. Ich wiederhole, das ist noch kein Gesetz, aber Manche haben eifrig daran gearbeitet, es zum Gesetze zu machen. Was scheint Euch nun, christliche Eltern? Erlaubt euch euer Gewissen, euch ein solches Gesetz zu wünschen? zu dessen Zustandekommen mitzuwirken? durch Petitionen und Beschlüsse dafür zu agitiren? Sehet ihr nicht ein, dass es gegen alles natürliche, göttliche und historische Recht wäre, die Kirche und euch selbst von der Erziehung eurer eigenen Kinder auszuschliessen, auf dass der Staat ausschliesslich das gesammte Unterrichts- und Erziehungswesen leiten soll? Es ist gegen das natürliche Recht, den Eltern gegenüber zu behaupten, dem Staate stehe die Leitung des gesammten Unterrichts- und Erziehungswesens ausschliesslich zu. Durch die Thatsache, dass die Eltern den Kindern das Leben gegeben haben, gehört das Kind ihnen, und so lange man blos die natürliche Ordnung der Dinge betrachtet, kann mit den Eltern im Rechte und in der Pflicht, ihre Kinder zu unterrichten und zu erziehen, Niemand gleichberechtigt concurriren, noch viel weniger sie ausschliessen. Allein ein politisch entwickeltes Volk hat so viele Bedürfnisse, dass die Eltern allein fast immer nicht Zeit oder nicht Fähigkeit oder nicht Mittel genug besitzen, dem Kinde Unterricht und Erziehung vollständig zu geben. Da stände es aber nach dem natürlichen Rechte zunächst wiederum den Eltern zu, zu bestimmen, wer ihre Pflicht des Unterrichtes und der Erziehung stellvertretend gegen ihre Kinder erfüllen soll. Wenn nun dabei dem Staate aus mehr als einem Grunde

Digitized by Google

Rechte zustehen, so darf er sie doch niemals bis zum Unrechte treiben, den Eltern ihr Recht auf Unterricht und Erziehung zu nehmen, und ihre Kinder in Schulen zu zwingen, wo sie möglicher Weise durch Lehrer ohne Religion und Glauben der religiösen Überzeugung ihrer Eltern entfremdet würden. So viele und weitgehende Rechte man hierin auch dem Staate billiger Weise zur Errichtung seiner weltlichen Zwecke einräumen mag, so thäte er dadurch doch den gläubigen Familien aller Confessionen schweres Unrecht an; im Gegentheile da die Confessionen anerkannte Körperschaften sind, so ist es Pflicht des Staates, sie auch in diesem Rechte zu schützen, nicht aber ihnen dasselbe zu verkümmern. Ferners ist es auch gegen das göttliche Recht, der Kirche gegenüber zu behaupten, dem Staate stehe die Leitung des gesammten Unterrichts- und Erziehungswesens ausschliesslich zu. So wie nämlich die Eltern die Urheber des natürlichen Lebens der Kinder sind, wesshalb die Kinder ihnen gehören und sie das Recht und die Pflicht haben, für Unterricht und Erziehung der Kinder zu sorgen, insoferne man sie blos in der natürlichen Ordnung betrachtet: ebenso ist die Kirche, sobald von der übernatürlichen Ordnung, d. h. von Getauften die Rede ist, die Urheberin des übernatürlichen Lebens der Kinder durch das heil. Sacrament der Taufe, wesshalb diese geistlich wiedergebornen Kinder nun auch der Kirche angehören, welche das Recht und die Pflicht hat, für deren religiösen Unterricht und christliche Erziehung zu sorgen. Nicht der Staat hat der Kirche dieses Recht und diese Pflicht gegeben; er kann ihr also auch dieses Recht nicht nehmen und sie von dieser Pflicht nicht entbinden. Jesus Christus selber, der ewige Sohn Gottes, der göttliche Stifter der heil. Kirche, hat ihr dieses Recht und diese Pflicht, ihre Gläubigen zu unterrichten und zu erziehen, gegeben, und zwar mit ausdrücklicher Berufung auf seine göttliche Gewalt im Himmel und auf Erden, indem er vor seiner Himmelfahrt zu den versammelten Aposteln, die dann in alle Welt ausgingen, die Kirche zu gründen und einzurichten, also sprach: Mir ist alle Gewalt gegeben im Himmel und auf Erden, darum gehet hin, und lehret alle Völker (sehet da das Recht und die Pflicht zu

Digitized by Google

lehren), und lehret sie alles halten, was ich euch befohlen habe (sehet da das Recht und die Pflicht zu erziehen); und siehe, ich bin bei euch alle Tage bis an's Ende der Welt. Matth. 28, 18—20. Dieser Pflicht wird aber keineswegs Genüge geleistet, wenn es vom Staate der Kirche erlaubt werden will, durch ihre Priester einige Stunden Religionsunterricht geben zu lassen, während der Staat sich die Leitung des Unterrichts- und Erziehungswesens ausschliesslich vorbehalten will. Mit dieser Ausschliessung kann und darf sich die Kirche niemals zufrieden geben, weil sie weder Gott den Gehorsam verweigern, noch ihre gläubigen Kinder verrathen darf. Dieses Unrecht gegen die Kirche und gegen alle gläubigen Familien aller christlichen Confessionen wäre so gross, dass die Kirche ihrem von Gott erhaltenen Auftrage gemäss sich niemals und nirgends demselben fügen, d. h. sich von der christlichen Erziehung der Katholiken ausschliessen lassen darf. Endlich ist es gegen das historische Recht, der Familie und der Kirche gegenüber zu behaupten, dem Staate stehe die Leitung des gesammten Unterrichts- und Erziehungswesens ausschliesslich zu. Seitdem Christus durch sein Wort ‚Lehret alle Völker' den Lebenskeim der katholischen Volksschule gelegt, hat von jeher die Kirche den religiösen Unterricht und die christliche Erziehung geleitet und überwacht. Die Volksschule ist eine Tochter der Kirche; der Staat würde rechtswidrig und gegen sein eigenes Interesse handeln, wenn er diese Tochter zur Empörung gegen die Mutter ermuthigen oder geradezu einladen wollte. —

— Die Feinde der Kirche — wollen das Eigenthum der Kirche überhaupt hinwegnehmen durch Einziehung der Kirchengüter. Die Kirchengüter sind grösstentheils dadurch entstanden, dass von den Tagen der Apostel an bis auf den heutigen Tag manche Gläubige einen Theil ihrer zeitlichen Güter der Kirche schenkten, um die Bedürfnisse des Gottesdienstes, etc. zu bestreiten; zum Theile aber entstanden die Kirchengüter durch ihr eigenes Wachsthum unter der gesegneten Verwaltung der Kirche. Nun hat man aber in manchen Ländern die Kirche gänzlich beraubt, und die Tagesblätter bringen fortan Artikel, um die Beraubung auch bei uns zu

Digitized by Google

empfehlen. Man hat sich bemüht, die Sache in ein System zu bringen, um zu beweisen, dass die Plünderung der Kirchengüter keineswegs ein Verbrechen für die Regierungen, sondern ein rechtmässiges und für die Völker vortheilhaftes Verfahren sei; eine Theorie, welche gegen die Wahrheit, gegen das Recht und gegen das Interesse des Staates und der Völker gleich sehr verstosst. Denn die Katholiken aller Zeit haben durch ihre Schenkungen einen wirklichen Vertrag eingegangen, wodurch das Eigenthum der Kirche dem Privateigenthum gleich wird. Nur ist da einer von den vertragschliessenden Theilen Jesus Christus selber, vertreten durch seine Braut, die Kirche, ein Umstand, welcher das kirchliche Eigenthum vom Privateigenthum darin unterscheidet, dass es nur noch heiliger und unverletzlicher wird. Diese Unverletzlichkeit wurde auch in allen Zeiten von allen Völkern aller Religionen anerkannt und geachtet, und der Raub der gottgeweihten Güter als Frevel unmittelbar gegen die Gottheit verflucht, als Gottesraub, als Sacrilegium. Was wollen sie denn durch die Beraubung der Kirche erreichen? Zwei Dinge, nämlich einen Hauptzweck, den sie aber nicht öffentlich eingestehen, und einen Nebenzweck, den sie zur Bemäntelung des ersteren laut verkünden. Dieser Nebenzweck war bei allen Beraubungen der Kirche in andern Ländern, der Finanznoth des Staates abzuhelfen; aber die Unterrichteteren aus ihnen wissen es so gut als wir, dass in der Wirklichkeit vielmehr der umgekehrte Erfolg eintritt; nämlich für eine sogleich vorübergehende Erleichterung bliebe dem Staate eine beständig dauernde grössere Belastung zu tragen. Dass sie aber dessen ungeachtet die Beraubung der Kirche so dringend befürworten, geschieht um des nicht eingestandenen Hauptzweckes willen: man will nämlich die Kirche durch Beraubung ihres Besitzes eigentlich ihrer Unabhängigkeit berauben, und sie in der Ausübung ihrer heiligen Rechte fesseln. Das ist der wahre und eigentliche Sinn von jenem Worte, das sie so gerne im Munde führen: ‚Die freie Kirche im freien Staate', d. h. in die gemeinverständliche Sprache übersetzt: die ihrer Rechte und ihrer Güter beraubte, in Ausübung ihrer nothwendigen Wirksamkeit gehemmte, wie eine gemein-

Digitized by Google

schädliche oder doch verdächtige Person unter Polizeiaufsicht gestellte Kirche im willkürlich schaltenden Staate. —

Alle diese Rechte aber — sichert euch und der Kirche das Concordat, d. h. jener feierliche Vertrag, welchen der heil. Vater und unser erhabene Kaiser am 18 Aug. 1855 miteinander geschlossen haben, und worin sich der Kaiser feierlich verpflichtete, die Kirche im Besitze und in der Ausübung jener Rechte zu erhalten und zu beschützen, die sie von Jesus Christus erhalten und rechtmässig erworben hat, wogegen der heil. Vater dem Kaiser sehr wichtige kirchliche Rechte verlieh, die sonst nur der Kirche oder dem Papste zustehen, wie die Ernennung von Bischöfen und Pfarrern, Rechte, welche der heil. Vater nur einer entschieden katholischen und streng kirchlichen Dynastie geben kann und nur unter der Voraussetzung, dass in der Dynastie niemals ein Herrscher aufstehen werde, unter welchem diese Rechte zum Schaden der Kirche missbraucht würden. Das Concordat ist abgeschlossen worden, damit die Kirche in ihren eigenen Angelegenheiten und nach ihren Gesetzen frei, friedlich und ungehindert von den früheren kirchenfeindlichen Verordnungen der weltlichen Obrigkeit das von Christus ihr übertragene Amt zur Beseligung der Menschen segensreich verwalten kann. Für den Abschluss des Concordates müssen daher alle einsichtigen Gutgesinnten dem heil. Vater und dem Kaiser nur Dank wissen, weil es die heiligsten Rechte vor Vergewaltigung schützt, ohne dem Kaiser irgend etwas zu nehmen, da es ihm sogar sehr gewichtige Rechte gibt. Aber alle Übelgesinnten, welche der Kirche feind sind, haben auch gegen das Concordat mit allen Mitteln des Hasses und der Verdrehung Krieg geführt und thun es nun heftiger als je. Und leider haben sich diesen auch viele Andere angeschlossen, welche nicht eigentlich übelgesinnt, sondern nur der Verführung gegenüber zu wenig einsichtig, oder der Menschenfurcht gegenüber zu schwach gewesen sind. Daher war auch euer schmerzliches Erstaunen, welches viele von euch mir auch in eigenen Adressen ausgesprochen haben, ganz und gar billig und gerecht, als ihr hörtet, dass auch von dieser Diöcese Manche für Aufhebung des Concordates petitionirt

Digitized by Google

hatten. Indessen wollen wir diese Unbesonnenen nicht allzustrenge beurtheilen; denn sie dachten wohl nicht daran, dass sie dadurch gegen die wichtigsten Interessen der christl. Religion und gegen die heiligsten Rechte der Kirche kämpften, dass sie gegen ihre eigenen Rechte und Freiheiten protestirten und dafür mithalfen, Platz zu machen für Zustände, worin ihr und der Kirche Recht auf die Erziehung ihrer eigenen Kinder bedroht, das heil. Sacrament der Ehe entehrt, und die Kirche ihrer Güter beraubt und dadurch selbst in ihrer geistlichen Wirksamkeit gehemmt werden könnte; ja wodurch selbst die bürgerliche Wohlfahrt gefährdet würde; denn Gott wird die Angriffe auf die Kirche und das Erlösungswerk nicht ungestraft hingehen lassen. — Graz, 19 Jänner 1868. Johann Zwerger, Bischof.

1713. Ex epist. past. AEppi Salisburgensis. 1868. — Ich habe euch in meinem letzten Hirtenschreiben darauf aufmerksam gemacht, dass die Strömung der Zeit unläugbar gegen Religion und Christenthum gerichtet sei, und dass man es von einer gewissen Seite vornehmlich auf zwei Dinge abgesehen habe, die man gerne ihres christlichen Charakters entkleiden möchte, die Ehe und die Schule. Und in der That, gelänge je dies Unterfangen, es würde das christliche Familienleben in seiner Wurzel getroffen; denn dasselbe beruht auf der christlichen Heiligung der Ehe und der christlichen Einrichtung der Schule. Hoffentlich aber wird dies nicht gelingen, und die weltliche Gesetzgebung zu Anordnungen sich nicht drängen lassen, aus welchen dem christlichen Familienleben wahrhaft Schaden erwachsen, und in Folge davon das ganze Gemeinwesen leiden müsste. Indessen wollen wir thun, was christliche Vorsicht gebietet, und zum voraus recht in's Auge fassen, was in Bezug auf Ehe und Schule den christlichen Grundsätzen gemäss, und darum unter allen Umständen festzuhalten ist. — II. Gehen wir über zu dem anderen Gegenstand der Besprechung, zur Schule, um derentwillen heutzutage die kath. Kirche in Oesterreich nicht minder arg angefochten wird. Lasset uns

Digitized by Google

auch da sehen, mit welchem Rechte. Soll sich euch, Geliebteste, kurz und verständlich sagen, was die Schule ist und sein soll, muss ich vorerst an die grossen und schweren Pflichten erinnern, die den christlichen Eltern gegen die von Gott ihnen geschenkten Kinder obliegen. — Dass die Kindererziehung zunächst Sache der Eltern sei, ihre Pflicht sowohl als ihr Recht, ist keine Frage. Oft und strenge genug bindet ihnen auch das göttliche Wort der Schrift diese Pflicht auf das Gewissen, und heisset die Eltern ihre Kinder unterweisen in Allem, was Recht ist, und erziehen in Gottesfurcht und in heiliger Sitte. Wie werden nun die Eltern dieser ihrer heil. Verpflichtung, über die sie einst Rechenschaft werden abzulegen haben, aus eigener Kraft genügen? wie Viele von ihnen sind wohl in der Lage, diess Alles selbst zu leisten, wie Viele haben die Befähigung, wie Viele die nöthige Zeit und die Mittel dazu? Es würde traurig bestellt sein um die Bildung der Jugend, wenn da der fast allgemeinen Unzulänglichkeit seitens der Eltern nicht anderweitige Vorsorge zu Hilfe käme. Diese Hilfe aber bietet die Schule, indem sie das Geschäft des Unterrichtes besorgt, und die häusliche Erziehung der Kinder ergänzet und fortsetzt. Und zwar ist es seit den ältesten Zeiten die kath. Kirche gewesen, die diese unschätzbare Wohlthat in's Leben gerufen, freigebigst unterstützt und mit mütterlicher Sorgfalt allein gepflegt hat, bis erst in späterer Zeit der Staat das Schulwesen in die Hand genommen, und nach seiner Weise dasselbe einzurichten und zu regeln begann. Jedoch war er weit entfernt, deshalb die Kirche aus der Schule zu verdrängen; vielmehr bediente er sich bis zum heutigen Tage der kirchlichen Organe, die unmittelbare Obhut und Pflege der Volksschulen zu führen. Was Wunder, wenn nun der gegen alles Kirchliche losgebrochene Sturm auch an diesem Verhältnisse rüttelt und bis zu dem Geschreie sich steigert: Trennung der Schule von der Kirche! Was hat wohl die Kirche verschuldet an der Schule? oder meint man, sie habe gar kein Recht auf dieselbe? Sie hat, wie schon gezeigt, nicht blos ein Recht darauf, sondern dieses ihr Recht ist das älteste, das sie sich durch Stiftung von Schulen schon zu einer Zeit erworben, wo

Digitized by Google

weder Gemeinden noch Staaten an deren Errichtung gedacht. Ihr Recht knüpft sich schon an das Wort des göttlichen Kinderfreundes an: Lasset doch die Kleinen zu mir kommen und wehret es ihnen nicht. Matth. 19, 14. Es ist nicht minder ein unveräusserliches, unverlierbares Recht, auf das die Kirche so wenig verzichten kann, als auf die Vollführung des allgemeinen Auftrages, den der göttliche Heiland ihr feierlichst gegeben: ‚Gehet hin in die ganze Welt, unterweiset alle Menschen, gross und klein, und lehret sie alles halten, was ich euch anbefohlen habe.‘ Diesem Rechtsanspruche der Kirche wird damit keineswegs genügt, dass man dem Katecheten etwa ein paar Schulstunden zum Religionsunterricht überlässt. Die Religion ist nicht, wie andere Schulgegenstände, ein blosses Lehrfach, das für sich besteht, sie ist vielmehr das Element, das den ganzen Unterricht durchdringen, und durch Anleitung und religiöse Übung des jugendlichen Willens zur christlichen Erziehung sich gestalten soll. Das erfordert anderes als ein paar Wochenstunden, es verlangt ein unausgesetztes harmloses Zusammenwirken des Katecheten und des christlichen Lehrers. Warum also Trennung von der Kirche? Oder verdient die berechtigte Einflussnahme der Kirche auf die Schule irgendwie Misstrauen? wirkt sie denn etwa im Verborgenen und nicht vielmehr vor den Augen der Welt? Der Staat hat übrigens seine eigens dazu berufenen Organe, durch die er sich von dem Stande der Schulen zu jeder Zeit auch unmittelbare Kenntniss zu verschaffen und seine Anordnungen zu treffen in der Lage ist. Oder ist etwa die Betheiligung der Kirche an der Leitung der Schule zu kostspielig? Wer wüsste es nicht, mit welcher Uneigennützigkeit die Kirche zu allen Zeiten der Obsorge und Pflege der Schulen ihre Thätigkeit gewidmet, ja mit welcher Opferwilligkeit sie den Bedürfnissen derselben, wie sie nur konnte, entgegengekommen? Und für ihre uneigennützige, angestrengte Mühewaltung und Hingebung an die Schulen soll sie nun, wie es gewisse Tagesblätter verlangen, vor die Thüre gesetzt, und an ihrer Statt den Gemeinden für anderweitige Vorsorge neue bisher nicht gebrachte Opfer zugemuthet werden! Wäre diess zu rechtfertigen? Oder ist end-

Digitized by Google

lich die Kirche ein Hinderniss des Fortschrittes in der Schule, und desshalb um jeden Preis zu beseitigen? — Nur jenem mit Unrecht so genannten Fortschritte ist sie grundsätzlich abhold, der von dem Christenthum fort in falsche Bahnen ablenkt, und seinerzeit nachdem man des Irrganges gewahr geworden, wieder zum Umkehren nöthiget. Aber die Volksschule in Oesterreich, heisst es, sei schlecht, und wird die Schuld daran kurzweg auf Rechnung des kirchlichen Einflusses geschrieben. Was den Werth unserer Schulen betrifft, hat das Ausland bei Gelegenheit der jüngsten Weltausstellung in Paris sehr ehrenvoll und weit günstiger geurtheilt, als diess bei uns zu Hause aus allerlei Beweggründen der Fall zu sein pflegt. Übrigens wird gerne auch kirchlicherseits zugestanden, dass unsern Schulen im Allgemeinen noch manches abgehe, und dieselben vielfacher Verbesserung fähig und bedürftig seien. Wie könnte dies auch anders sein? handelt es sich doch dabei nicht um eine einfache Sache, sondern um eine Einrichtung, die ihrer Natur nach und bei den so mannigfaltigen Orts- und Culturverhältnissen in einem grossen Reiche den verschiedenartigsten Hindernissen begegnet, die wohl allmählig überwunden, nicht aber über's Knie gebrochen werden können. Wo hat die Kirche je einer Schulverbesserung sich entgegengestellt, und nicht vielmehr die Hand dazu geboten, wenn eine solche vom Staate angeordnet wurde? Denn nicht sie ist es, die den Lehrplan für die Schulen und die Lehrerbildung festsetzt; nicht sie, die die Lehrmethode und die Schulbücher vorschreibt. Was man daher immer in derlei Beziehungen an unserem Schulwesen etwa mag auszustellen finden, dafür ohne Weiters die Kirche verantwortlich zu machen wäre eben so ungerecht, als die unläugbaren Verdienste misskennen zu wollen, die sich die Kirche in Errichtung von Schulen und Förderung des Schulbesuches, in Leistung und Überwachung des Unterrichtes, in Handhabung der Schulzucht und Unterstützung der Lehrer mit der uneigennützigsten Hingebung erworben hat. Sie hat es gethan, weil sie in dieser Mühewaltung stets einen wesentlichen Theil ihrer hochverantwortlichen Aufgabe ihrer göttlichen Sendung erkannt hat. Sie wird es ferner thun, so

Digitized by Google

lange es ihr möglich bleibt, ihrer unverrückbaren Aufgabe in Beziehung auf die kath. Jugend in der Schule zu genügen. Wenn aber die Kirche durch so weit greifende Änderungen an der Schulverfassung je die Bürgschaft dafür verlieren sollte, ihre Aufgabe gegen die Kinderwelt in der Schule erfüllen zu können; wenn ihr die Befugniss nicht mehr wollte eingeräumt werden, sich jederzeit von der religiös-sittlichen Haltung der Schule zu überzeugen; wenn es ihr je unmöglich gemacht würde, hintanzuhalten von der Schule, was den frommen gläubigen Sinn und die christliche Sitte der Jugend gefährden könnte: dann, ja dann müsste auch die Kirche ihre Haltung gegenüber der Schule ändern; sie müsste das unantastbare Recht der christlichen Eltern wie ihr eigenes auf die Kinder ihres Glaubens schützen und wahren, und euer Oberhirt, der für die Kleinen nicht minder wie für die Grossen dem Herrn strenge Rechenschaft wird geben müssen, könnte nur seine heilige Amtspflicht und sein Gewissen darüber zu Rathe ziehen, was er euch in dieser Beziehung empfehlen und wovor er euch warnen sollte. Doch nein, dahin wird es, wie ich fest zu Gott hoffe, nie und nimmermehr kommen, selbst eitle Versuche in dieser Richtung würden nur alsbald herausstellen, dass die Menschheit in all' dem, was mit ihrem innersten Wohle so enge verknüpft ist, wie die Ehe und die Schule, des Segens und der Weihe nicht entbehren könne, den das Christenthum schützend und verklärend darüber ausbreitet, auf dass sie nicht, angegriffen von dem Verderbnisse einer verkehrten Zeitrechnung, der Entartung und Verwilderung anheimfallen. —

1714. Ex epist. past. Eppi Tridentini. 1868. — Ist der Friede, den wir jetzt geniessen, wohl auch so rein und gesichert, dass kein Lüftchen ihn trüben, kein Wölkchen ihn verfinstern kann? — Ich will zu euch nicht klagen über die Unfälle, welche andere Reiche treffen, wo der Strom der Gottlosigkeiten bereits alle Dämme durchbrochen, und mit

Digitized by Google

dem zeitlichen Wohlstande die gute Sitte, die Frömmigkeit, die Religion mit sich fortgerissen hat; aber die verpestete Luft, die uns umgibt, dringt auch in unsere Provinzen ein, und lässt unsere Gebirge nicht unberührt. — Der Krieg gegen das Kreuz Christi ist grösser, als man sich einbilden mag. Der Feinde des Kreuzes sind Viele. Und müssen nicht alle Jene Feinde des Kreuzes genannt werden, welche die Kirche als intolerant und anmassend schildern, als greife sie in fremde Rechte ein? Sehet, es gibt Viele, welche den modernen Neuerungen huldigen, und in der ihnen so sehr erwünschten Freiheit des Gewissens und der Kulte oder Religionen einen Fortschritt in der Gesittung auch dort erblicken, wo durch besondere Gnade Gottes, durch den Willen Aller, und durch Verträge die Einheit des Glaubens gewahrt ist, und den wahren Ruhm und Heldenmuth eines Volkes ausmacht, welches allein stolz auf diesen seinen Schatz, sich, wenn auch sonst arm, doch für reich und glücklich hält. Und dass man die Katholiken intolerant nennt, und dass man ein Volk als unwissend und dumm verschreit, blos weil es seinen Glauben von jeder Gefahr frei wissen will, zeugt das nicht von einem der Kirche feindlich gesinnten Geiste, weil diese Kirche, so wie sie die Andersgläubigen achtet und liebt, da ja auch sie Kinder desselben Vaters sind, jedoch nie gegen Wahrheit und Irrthum gleichgiltig sein kann, noch es ja sein wird? Ebensowenig ist die Kirche intolerant, und noch weniger greift sie auf fremdes Feld hinüber. Die Erblehre ist ihr von Christus anvertraut, übergeben worden, somit kein Eingriff in fremdes Eigenthum. Bewahrerin und Hüterin der Wahrheit muss sie selbe den Völkern verkünden, aber so rein und unverfälscht, wie sie selbe vom Herrn überkommen hat. — Ihr, der Stellvertreterin des Erlösers wurden die Kleinen, die Freude Jesu übergeben: ‚Lasset die Kleinen zu mir kommen'. Ihr gehört daher die Freiheit des Wortes, damit sie das Evangelium frei verkünde; — durch sie muss der vorzüglichste Einfluss auf die Schule geübt werden. Freiheit des Wortes! Aber die Geheimbünde überwachen die Kanzeln, und weil ihnen nicht erlaubt ist, sich weiter einzumengen, lauern sie auf jeden Ausdruck, auf jedes Wort, und da sie nie der Wahrheit gemäss, weil sie

Digitized by Google

gegen ihre Natur, vorgehen wollen, geben sie den Eifer der Prediger für Fanatismus aus, verdrehen den Sinn der Sachen, und beschuldigen sie der Wohldienerei, wenn sie sagten: ‚Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist,' oder der Empörung, wenn sie sagen: ‚Gebet Gott, was Gottes ist.' Das Wort des Apostels, ‚überweise und strafe' ist nach ihnen ein Übermass des Eifers nach Art des Mittelalters. Weil sich die Wahrheit in gewissen Tagesfragen nicht nach dem Geschmacke des Zeitgeistes richtet, gefällt sie nicht und wird als ein Übergriff in das Feld der Politik verschrieen, und die Politik, ihr Lieblingsgegenstand, soll von der geistlichen Amtsgewalt ausgeschlossen bleiben, da sie selbe zu ihrem einzigen Evangelium machen. Heisst das nicht der Kirche den Krieg erklären, weil sie der von Gott erhaltenen Sendung, ‚lehret alle Völker,' nicht untreu werden will? — Ihre Absicht ist keine andere, als die Völker zu entchristianisiren, und darum wollen sie die Kirche von der Schule ausgeschlossen wissen. Wenige Worte, meine Theuersten, über diese Lebensfrage der Kirche. Die Kirche ist die von dem Erlöser gesetzte Hüterin des Glaubens und der Sittlichkeit, Güter, die er seinem mystischen Leibe, d. h. allen Kindern der Kirche zur Erbschaft hinterliess; allein Glaube und Sittlichkeit sind so eng mit der Schule verbunden, dass, wo der religiöse Unterricht entweder gut, oder schlecht, oder vernachlässiget ist, aus demselben eine gläubige oder ungläubige, und ihr ewiges Heil nicht beachtende Jugend hervorgeht; die Kirche muss also die Schule aus göttlicher Mission überwachen und leiten, und in den unschuldigen Gemüthern und jugendlichen Herzen den Samen der kath. Wahrheiten ausstreuen. Und weil der Feind unter den guten Weizen Unkraut ausstreuen kann, ist es Aufgabe der Kirche zu wachen, und auch jene Lehrer zu ihrer Pflicht zurückzurufen, welche zwar, weil ihr Lehrgegenstand nicht die Religion ist, ihr nicht unmittelbar unterstehen, wenn sie es sich jedoch sollten beikommen lassen, auch nur im Geringsten einen ungünstigen Einfluss auf den Glauben und die guten Sitten der die Schule besuchenden Jugend zu üben. — Wenn man den religiösen Theil von der Schule ausschliesst, begeht man einen Seelenraub, und wenn man den Einfluss des

Digitized by Google

Pfarrers auf die Schule mindert, setzt man den Glauben und die Sittlichkeit der Kinder einer grossen Gefahr aus. — Der Geist unseres Jahrhunderts liegt im Argen, und Viele werfen sich auf die aufkeimende Generation, um sie für ihre verkehrten Zwecke zu gewinnen, und darum haben sie es auf die Schule abgesehen, wo allein man mit den Kindern machen kann, was man will, weil ihre Herzen, weich wie Wachs, für jeden Eindruck empfänglich sind; und die unseligen Adressen, die von so vielen Provinzen des Kaiserstaates eingesendet wurden, damit der Kirche jeder Einfluss auf die ihr anvertraute Jugend entzogen werde, zeigt deutlich, dass der Pesthauch bereits schon an vielen Orten in das Heiligthum des Unterrichts eingedrungen ist. Und aus diesem könnt ihr euch den Lärm erklären, den Zeitungen und Flugschriften gegen das Concordat erhoben, in welchen Lärm so viele Irregeleitete mit einstimmten, und gegen diesen heiligen Vertrag schrieen, ohne ihn gelesen zu haben, oder dessen Bedeutung auch nur von der Ferne zu kennen, als wäre er ein ansteckendes Übel, und die dann in einem einstimmigen Chor die Kirche beschuldigten, als hätte sie einen Eingriff auf fremdes Feld gemacht. Aber wissen diese wohl auch, was alle Concordate, die zu jeder Zeit zwischen Kirche und Staat abgeschlossen wurden, seien, welche Wichtigkeit sie haben? Wir sprechen nicht zu den Männern der Geheimbünde, welche es recht gut wissen, und über die einfältige Gutmüthigkeit Jener lachen, die ihrem gottlosen Geschwätze geneigtes Gehör leihen; nur an die Irregeführten, an die Einfältigen wollen wir ein Wort richten. Das Concordat beginnend im Namen der allerheiligsten Dreifaltigkeit, und unterschrieben vom Papste und von einem Könige oder Kaiser, ist ein feierlicher Vertrag, in welchem um des Friedenswillen, und um in einem Streite zwischen den zwei Gewalten grosse Nachtheile von der christlichen Gesellschaft hintanzuhalten, die Kirche die Wesenheit ihrer Einrichtung aufrecht hält, in Disciplinarsachen aber Abänderungen trifft, und soweit es das Gewissen erlaubt, ihre Rechte beschränkt, sie mit andern theilt, oder ganz abtritt. Wer das Eigene abtritt, greift fremdes Eigenthum nicht an. Daher ist es zum Allergeringsten etwas

Digitized by Google

Ungeschicktes, die Kirche zu beschuldigen, als wolle sie Gewalt üben, und auf der andern Seite ist es eine Frechheit, deren nur die Revolution fähig ist, einen von dem Fürsten geschlossenen Vertrag anzutasten. Wer nun diesen Vertrag, der unserm Monarchen so sehr zur Ehre gereicht, gelesen hat, muss über den ihm gemachten Krieg staunen und ausrufen: entweder haben die Feinde der Kirche ihren Verstand verloren, oder es steht in ihren Plänen fest, die Kirche in Ketten zu schlagen, um allmälig ihren Untergang herbeizuführen. — Trient, am 29 Jänner 1868.

1715. Ex epist. past. Eppi Reginaehradecensis. 1868. — Wollen wir nun sehen, ob und wie sich das Concordat an der Schule namentlich an der Volksschule verständigt habe. Eueren Kindern soll in der Schule nichts beigebracht werden, was sie in ihrer Religion beirren und ihren Sitten gefährlich sein könnte. Und da muss ich, ihr kath. Eltern! an euer Gewissen mich wenden, und fragen: könnet und dürfet ihr etwas Anderes wünschen? Schicket ihr etwa euere Kinder dazu in die Schule, damit sie dort um den Glauben euerer Väter, damit sie dort um die Reinheit ihrer Sitten gebracht werden? Ist es nicht vielmehr euer Wunsch, dass euere Kinder durch den Schulunterricht in der heil. Religion begründet und befestiget, einmal als sittenreine Jünglinge und züchtige Jungfrauen, dass sie als fromme, katholische Christen in's öffentliche Leben hinaustreten? Und wäre dies möglich, wenn nicht der ganze Unterricht der kath. Religion angemessen wäre, wenn den Kindern Grundsätze beigebracht werden sollten, die mit den Wahrheiten der Religion, mit der Reinheit der Sitten im Widerspruche stehen? So gewiss ihr Katholiken seid, und so gewiss ihr wünschet, dass euere Kinder christlich und gottesfürchtig erzogen werden: so gewiss könntet ihr euere Kinder nicht in die Schule schicken, wenn ihr nicht die volle Sicherheit hättet, dass dort nichts gelehrt werde, was ihren Glauben und ihre Sitten gefährden könnte. Und wessen Pflicht ist es, darüber

Digitized by G

zu wachen, dass der Glaube der Jugend und ihre Sittlichkeit nicht schon in der Schule geschädigt werde? Wer hat darauf zu sehen, dass alle Jene, die sich mit dem Jugendunterrichte befassen, auch die nöthigen Eigenschaften des Geistes und Herzens besitzen, um die ihnen anvertrauten Kinder christlich erziehen zu können? Es sind diejenigen, die der Herr zu Hirten seines Volkes bestellt hat; es sind die Bischöfe, die kraft ihres Hirtenamtes dafür zu sorgen haben, damit alle Gläubigen, und daher auch die Kinder im Geiste Christi erzogen werden. Man besorgt, dass unter der geistlichen Aufsicht die Jugend auch fernerhin im kath. Geiste erzogen würde; und diess hält man heutzutage für überflüssig, oder gar für unvereinbar mit der Aufgabe der Volksschule. Hat man ja unlängst öffentlich die Behauptung ausgesprochen: ‚In der Volksschule kommt es nicht darauf an, Katholiken, Juden, oder Protestanten zu erziehen, sondern sie hat ihre Zöglinge zu Menschen, zu tauglichen Mitgliedern der menschlichen Gesellschaft heranzubilden.' Leere Worte, eitles Beginnen! Kinder können nur durch die Religion zu Menschen, zu nützlichen Mitgliedern der menschlichen Gesellschaft erzogen und herangebildet werden. Wo die Religion nicht die Grundlage der Erziehung bildet, da kann der Verstand mit allerlei Kenntnissen bereichert werden, die Kinder können Lesen, Schreiben, Rechnen und allerlei Anderes lernen, aber ohne religiöse Erziehung bleibt ihr Herz verwahrlost, bleibt gegen die Lockungen der Sünde ohne Schutz, und wird den verderblichsten Leidenschaften leicht zum Raube. Oder bestätiget es nicht die tägliche Erfahrung, dass Menschen ohne Religion, ohne Gottesfurcht für die menschliche Gesellschaft desto gefährlicher sind, je ausgebildeter ihr Verstand, und je grösser das Mass ihrer Kenntnisse ist? Daher gilt auch von der Schule das Wort des Apostels: ‚Einen andern Grund kann Niemand legen, als der gelegt ist, welcher ist Jesus Christus.' Auf diesem Grunde sollen die Eltern und die Schule fortbauen. Und wahrlich jene Schule hat ihre Aufgabe am besten gelöst, und sich um die Gemeinde, um den Staat am meisten verdient gemacht, aus deren Schoos viele fromme Christen und gottesfürchtige Menschen hervorgegangen sind. Denn wer Gott

Digitized by Google

fürchtet, der ehret auch den König, und liebet die Brüder; nur ein wahrhaft gottesfürchtiger Mensch ist in allen Verhältnissen auch der beste Staatsbürger. Darum möchte ich Allen, welche die Trennung der Schule von der Kirche anstreben, mit dem göttlichen Heilande zurufen: ‚Lasset die Kindlein und wehret ihnen nicht zu mir zu kommen, denn für solche ist das Himmelreich.' Lasset die Kindlein ihrer Mutter, der sie seit ihrer Taufe angehören, lasset sie der kath. Kirche, und wehret es ihr nicht, die Kleinen dem göttlichen Kinderfreunde zuzuführen, auf dass sie seines Segens theilhaftig nicht nur für diese Spanne Zeit, und für diese Welt, sondern für die Ewigkeit, für das Himmelreich, für Gott erzogen werden. —

1716. Ex epist. past. Eppi Vratislaviensis. 1868. — Sprechen wir es aus offen und rückhaltlos, was wir täglich immer mehr fühlen, erkennen und vor Augen sehen: Entchristlichung ist der Charakter unserer Zeit, das ist der Punct, auf welchem wir angekommen sind, das ist das Ziel, auf welches die allgemeinen und besonderen Erscheinungen hinweisen. — Das Christenthum, sagen sie, muss hinaus aus den staatlichen Verfassungen und Gesetzen! Die grosse Idee von den zwei Reichen, auf welche das Wort des Erlösers hinweist, ‚Gebet Gott was Gottes, und dem Kaiser was des Kaisers ist'; die Idee, auf welcher die christliche Weltordnung beruht, die Idee von einem geistlichen und weltlichen Reiche, von Staat und Kirche, welche Beide nicht über- oder unter- sondern neben einander bestehen und eng verbunden wie Leib und Seele für das zeitliche und ewige Heil der Menschheit gemeinsam wirken, diese Idee soll zerstört werden, die Theilung beider Gewalten soll enden, und der Staat durch den Besitz der irdischen Macht auch über das Eigenthum, durch die Leitung der Wissenschaft auch über den Geist, durch die Kraft der Gesetze auch über den Willen zum unbeschränkten Beherrscher nicht von Gottes, sondern von Volkes Gnaden erhoben werden. Darum auch soll die höchste Gewalt im Staate ihr göttliches Recht von den Unterthanen

Digitized by G

zu Leben tragen, denn der Glaube einer von Gott überkommenen Macht muss aufhören. Die Kirche dagegen soll des Schutzes beraubt allmählich aus der menschlichen Gesellschaft zurückgedrängt werden, indem man ihren Einfluss schwächt, ihre Thätigkeit hemmt, ihr Bestehen nach Möglichkeit verkümmert. — Unter solchen Umständen kann es nicht befremden, wenn auch Verträge, und wären sie noch so feierlich abgeschlossen, zwischen Staat und Kirche nicht mehr geduldet werden. Daher auch das Toben und Stürmen gegen das unschuldige und ohnmächtige Concordat in Oesterreich, dessen Geistesdruck und Fesseln noch Niemand empfunden, gegen welches aber Alles, was zur Fahne des Liberalismus und der Aufklärung geschworen, aufgeboten und in's Feld geführt wird, Kammern und Ortsvorstände, Presse und Theater, ja ganze Gemeinden, selbst solche, die weder den Inhalt des Concordates kennen, noch einen Begriff von dem haben, worum es sich handelt. Es ist eben für Niemanden ein Geheimniss, der die Zeit und ihre Erscheinungen mit mehr als nur oberflächlichem Blicke betrachtet, dass in allen diesen Bewegungen und Kämpfen nichts anderes zu suchen ist, als ein künstlich erregter, wenn auch schlecht verhüllter Krieg gegen das Christenthum überhaupt und gegen die kath. Kirche insbesondere. — Und das Christenthum, heisst es noch ferner, muss hinaus aus den Unterrichts- und Bildungsanstalten. Die Schule soll von der Kirche getrennt werden, von ihr, welcher der Sohn Gottes den Auftrag zum Lehramte gegeben und welche die Gründerin der Schule ist. Wenn der Mensch in's Leben tritt, hat er vom ersten Augenblicke an zwei Lehrer: durch die natürliche Geburt die Eltern, von welchen er die Sprache und die erste Kunde von Gott und von der Welt empfängt; und durch die Wiedergeburt in der Taufe die Kirche, welche die göttliche Mission zur Verkündigung der ewigen Wahrheit und ihrer Verbreitung und Vererbung auf alle Zeiten und Geschlechter hat. — Eben in der Jugend liegt die Hoffnung der Kirche, ihre Zukunft, das Ackerland, in welches sie den Samen des Heiles ausstreut. Die Kinder für Christus erziehen, d. h. für die Wahrheit, den Glauben, die Tugend, das ist ihre

Digitized by Google

Aufgabe, dafür hat sie Schulen gegründet in den Städten und Flecken, die je nach den Verhältnissen und vorhandenen Mitteln bald Catechetenschulen, bald Capitelsschulen, bald Bischofsschulen, bald Kloster- und Stiftsschulen waren und alle das eine Ziel verfolgten, den Menschen zum Christen, zum frommen Gliede der Kirche, zum treuen Bürger des Staates zu bilden. In der That erfolgte auf diesem Wege eine geistige Umwandlung der Menschheit, und Alles gewann seine Form und seinen Inhalt von dem christlichen Urbilde. Es entstand eine neue Welt, christlich in ihrem Glauben, in ihren Sitten, in ihren Gesetzen, in ihren Vereinen, in ihrer Wissenschaft, in ihrer Kunst, in ihrer gesammten Bildung. Diese Zeit ist vorüber, längst vorüber, denn der Geist des Bösen ruhet nicht, sondern gehet umher und sucht, wen er verschlinge. Das Heidenthum war überwunden, aber nicht todt; der Trieb der Begierlichkeit regte sich gegen den Ernst, die Selbstverleugnung und Abtödtung des Christenthums; — der Glaube an eine höhere überirdische Welt wurde verdunkelt durch den Reiz der sinnlichen Welt. Ein langer Kampf mit allen Waffen der Verleumdung und Entstellung wurde gegen die christlichen Jahrhunderte geführt. — Der Sinn und das Verständniss für eine höhere überirdische Welt ging unter in dem Treiben und Geniessen des Irdischen, und je stolzer die Menschen wurden auf ihre Fortschritte, Erfindungen und Leistungen im Gebiete der sinnlichen Welt, um so unwissender zeigten sie sich in Allem, was über das Sichtbare und Vergängliche hinausgeht. So ist es geschehen, dass Christus für Viele ein unbekannter Gott geworden, dass seine erhabene Lehre als eine Speise betrachtet wird für die Armen im Geiste, und dass seine wahren und aufrichtigen Bekenner es dulden müssen, entweder für Heuchler oder Schwachköpfe angesehen zu werden. Das Leben der Menschen, einst getragen von der Idee der Unsterblichkeit ist mit seinem Schwerpuncte in die Materie gesunken, und wie das heidnische Volk im alten Rom ist das unsrige daran, nach nichts weiter mehr zu verlangen, als nach Brot und Festen. Diese allerschmählichste Sclaverei in den Fesseln des Vergänglichen nennen sie Fortschritt, und dass die Menschheit befreit werde von

Digitized by

dem Joche des Glaubens und seinen Forderungen und Geboten, soll die Jugend fern, so fern als möglich gehalten werden von dem Einflusse der Kirche. — Breslau, am Sonntage Septuagesima 1868.

1717. Ex epist. pastorali Eppi Linciensis. 1868. Seit meinem letzten Hirtenschreiben vom 21 Oct. v. J. in welchem ich euch über das Concordat belehret habe, ist im öffentlichen Leben Vieles geschehen, was einem kath. Herzen wehe thut. Unter Andern hat das Abgeordnetenhaus des österr. Reichsrathes einen Gesetzentwurf, wonach die Schule, und einen zweiten, wonach die Ehe von der Kirche getrennt werden soll, angenommen. Nach dem ersten dieser Entwürfe soll nämlich in Zukunft die Kirche nicht mehr befugt sein, die Volksschule zu leiten und zu beaufsichtigen, sondern auf das Recht des Religionsunterrichtes in derselben beschränkt werden, aber auch dieses nur unter weltlicher Oberaufsicht ausüben dürfen, während das Lehramt für die übrigen Gegenstände Staatsbürgern ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses zugänglich wäre. — Dass, wenn diese Entwürfe (Schul- und Ehegesetz) zum wirklichen Gesetze erhoben würden, das Concordat — um einsweilen nicht mehr zu sagen — im Grundsatze, und zugleich in sehr wichtigen einzelnen Bestimmungen aufgehoben wäre, wisset ihr aus dem genannten Hirtenbriefe, so wie ihr aus demselben die Bedeutung des Concordates und daher auch das Beklagenswerthe der Versuche eines Concordatsbruches kennen gelernt habet. Ein ferneres, ungeheuer grosses Übel, dessen ich schon in demselben Hirtenbriefe erwähnte, hat seither, vielleicht sogar in gesteigertem Masse, fortgedauert, die Zügellosigkeit der Tagespresse in ihren Angriffen auf die Kirche. Die 25 Bischöfe, von deren Versammlung ich in dem gleichen Sendschreiben euch Kunde gab, haben in ihrer Adresse an Se. Maj. den Kaiser vom 28 Sept. 1867 über die Tagespresse Folgendes gesagt: ‚Ausser Italien gibt es kein Land, wo die heiligsten Güter der Menschheit Angriffen von solcher Schamlosigkeit

und Tragweite preisgegeben wären, wie in Österreich'; und sie haben unter Andern auf eine der gelesensten Zeitungen der Reichshauptstadt hingewiesen, welche im vorausgegangenen Jahre am Weihnachtstage, an dem selbst der Gleichgiltige einen Hauch von oben fühlt, das Christenthum öffentlich als ein Mährchen verspottet hatte. Der heil. Vater hat vor Kurzem bei einem feierlichen Anlasse gesagt, die Feinde der Kirche haben auf ihre Fahnen das Wort geschrieben: Lüge. Ja, ihre Blätter dienen der Lüge, der Lüge in Grundsätzen, der Lüge in Thatsachen; hundertmal der Lüge überwiesen setzen sie mit einer Frechheit, die man nicht für menschenmöglich halten sollte, ihr Lügenhandwerk fort. Die Gefahr, die ein solches Zeitungswesen der Gesellschaft bringt, ist unermesslich. Viele aus euch wissen, dass seit geraumer Zeit auch euer Oberhirt von der elenden Tagespresse mit Verleumdungen verfolgt wird. Doch auch des Guten ist in dieser Zeit gar viel zum Vorschein gekommen, ja so viel, dass ich im Ganzen noch niemals so voll des Trostes war, als gerade in den letzten Monaten. Ich weise hin auf den besondern Schutz des Himmels über unsern heil. Vater. — Ich weise hin auf die unter den Gläubigen allenthalben in nie gesehenem Grade hervortretende Begeisterung für den heil. Vater und überhaupt für die kath. Religion. — Wie tritt auch in dem Kaiserthum Österreich das kath. Bewusstsein der Völker gegenüber den kirchenfeindlichen Bestrebungen hervor! Adressen und Petitionen, unterschrieben von Tausenden und Hunderttausenden mit der eben so innig als mannhaft ausgesprochenen Bitte um Wahrung des Concordates, insbesondere um Wahrung des christlichen Characters der Schule und der Ehe gelangen aus den Kronländern an das Herrenhaus des österr. Reichsrathes und an Se. Majestät. — Auch unser gutes Oberösterreich hat sich in dieser Zeit ganz vortrefflich gehalten. Unzählige Adressen und Petitionen von Gemeinden und Corporationen jeder Art sind an mich und an das Herrenhaus des österr. Reichsraths aus allen Theilen des Landes gesendet worden, in welchen die aufrichtigste Anhänglichkeit an die Kirche, an den Papst, an den Bischof, und eben desswegen auch der volle Abscheu gegen alle unchristlichen Strebungen,

besonders gegen die Angriffe auf den christlichen Character der Schule und der Ehe, ausgesprochen wird; an vielen Orten liessen auch Frauen und Jungfrauen es sich nicht nehmen, mit solchen Kundgebungen hervorzutreten, und wenn es zu meinem tiefen Schmerze auch Leute in der Diöcese gab, welche kirchenfeindliche Kundgebungen erliessen, so haben häufig gerade an denselben Orten treue Kinder der Kirche in sehr grosser Zahl durch entgegengesetzte Äusserungen die katholische Eigenschaft der Gemeinde beurkundet, und die Ehre derselben vor dem kath. Lande glänzend gerettet. — Dass die Geistlichkeit der Diöcese in dieser Zeit der Prüfung vor Allem ihre kirchliche Gesinnung bekundet habe, das wundert euch nicht; ihr kennet sie, und die Welt kennet sie gut genug als glaubensvoll und berufstreu. Die Seelsorgsgeistlichkeit aller 28 Dekanate der Diöcese hat mir längst ihre durch und durch priesterliche Gesinnung und ihre Treue gegen die Kirche unter allen Umständen ausgesprochen, und die allermeisten Klöster haben ein Gleiches gethan. — Der brave, aber (man weiss warum?) viel verunglimpfte Schullehrerstand der Diöcese ist in diesen Aussernngen katholischen Sinnes nur wenig hinter der Geistlichkeit zurückgeblieben; im Vereine theils mit den Gemeinden, theils mit der Seelsorgsgeistlichkeit, theils mit den Berufsgenossen des Bezirkes, hat bereits ein sehr grosser Theil der Lehrer in der unumwundensten Weise sich für die Kirche, insbesondere für die fortdauernde Verbindung der Schule mit der Kirche, erklärt. —

Ich erwähnte bisher öfter kirchenfeindliche Bestrebungen. Doch die Anhänger des sogenannten Liberalismus, deren Bestrebungen ich meine, behaupten in Einem fort, kirchenfeindliche Bestrebungen seien ihnen fremd, sie seien auch katholisch und zwar gut katholisch. Sie sagen so, um die Gläubigen desto leichter zu verführen, bisweilen allerdings auch, weil sie selbst nicht wissen, was katholisch ist. Der göttliche Heiland warnt am dringendsten vor den falschen Propheten, die in Schafspelzen zu uns kommen, inwendig aber reissende Wölfe sind. So warne denn auch ich euch vor diesen falschen Propheten. — Wer ist katholisch? Vor Allem sage ich euch auf diese Frage, dass derjenige nicht katholisch

Digitized by Google

ist, der eine selbstgemachte Religion hat. Die selbstgemachte Religion ist nicht mehr werth, als das selbstgemachte Geld, sie ist falsch. Die Religion Jesu Christi ist eine positive, d. h. eine gegebene. Wer die von Christus gegebene Religion annimmt, der ist katholisch, wer sie nicht annimmt, der ist nicht katholisch. — Der katholische Christ glaubt der Kirche, wenn sie etwas zu glauben vorstellt, weil Christus die Kirche zu hören befohlen hat. — Es gibt nur eine wahre Kirche, ausser welcher kein Heil zu hoffen ist. — Man hört den Satz von der alleinseligmachenden Kirche oft als intolerant bezeichnen; kraft der Toleranz werden dann z. B. die Vorschriften der Kirche hinsichtlich der gemischten Ehen, der Begräbnisse von Nichtkatholiken auf katholischen Friedhöfen etc. getadelt, während doch die echte Toleranz sich überhaupt nur auf die Menschen, nicht auf die Lehren beziehen kann. — Man nennt die wahre Kirche auch die römische, weil Rom das Haupt aller Kirchen und der Mittelpunct der Einigkeit ist. — Viele, die sich Katholiken nennen, wollen nichts wissen vom Papste, und schelten die Anhänglichkeit an ihn mit dem Worte Ultramontanismus, verachten und schmähen seine Lehrentscheidungen etc. — Wer nicht römisch-katholisch sein will, — der ist nicht katholisch. — Warum ist die wahre Kirche apostolisch? weil ihre Bischöfe Nachfolger der Apostel sind. — Ohne Bischöfe kann es keine Kirche, und ohne Ehrfurcht gegen die Bischöfe keine katholische Gesinnung geben. — Die Fünfundzwanzig (Bischöfe), die am Ende September v. J. in Wien versammelt waren, um die heiligsten Interessen der 17 Millionen Seelen zu berathen, für die sie einst dem Herrn werden Rechenschaft geben müssen, sie sind die Nachfolger der Zwölf, sie sind Bischöfe; gibt es aber einen Schimpf, der diesen Bischöfen von den Liberalen nicht in Wort, Schrift und Bild angethan worden wäre? und gibt es eine Verdrehung, mit der ihre so gründliche, von der wahrhaft katholischen Welt hochgepriesene Adresse an Se. Majestät von ihnen nicht der Verachtung preisgegeben worden wäre? — Wenn Jemand sich katholisch nennt, aber die Bischöfe verachtet, somit die Apostolicität der Kirche leugnet, der ist nicht katholisch. — Die kath. Kirche hat die Gewalt,

Gebothe zu geben, und zwar von ihrem Urheber Jesu Christo. — Viele, die sich Katholiken nennen, setzen sich im Grundsatze über die Kirchengebothe hinaus, — sie schmähen und poltern, wenn die von Gott bestellten Glaubenswächter, die Bischöfe, glaubenswidrige Bücher oder Zeitungen verurtheilen, und die Christen vor deren Lesung warnen, oder wenn sie was immer für Verordnungen in ihrem Wirkungskreise erlassen. Wenn ihr solche Menschen findet, — sie sind nicht katholisch. — Die Eltern sind schuldig, ihre Kinder in dem wahren Glauben und anderen nöthigen Erkenntnissen entweder selbt oder durch Andere zu unterrichten und zur Furcht Gottes anzuhalten. — Vergleichet nun diese von der kath. Kirche gelehrte Pflicht mit den Bestrebungen des Liberalismus hinsichtlich der Schule. Ich will über die Bedeutung des Kampfes für Trennung der Schule von der Kirche und der damit zusammenhängenden Anfeindung des Concordates die 25 Bischöfe reden lassen. Sie sagen in ihrer Adresse an den Kaiser: ‚Ohne alle Hülle erscheint das Ziel des wider das Concordat gerichteten Angriffes in den Kundgebungen, welche über die Schule veranstaltet werden ec.' (ut suo loco.) — Die Schule muss natürlich nicht nur Religion lehren, sondern auch andere Kenntnisse; die diessfälligen Anforderungen an sie werden grösser und grösser; das erkennen aber auch die Bischöfe, und sie sind bereit auch zu der fortschreitenden Verbesserung der Schule in dieser Hinsicht die Hände zu biethen, wie sie es immer gethan haben. Man kann aber mit Sicherheit behaupten, dass allenthalben und namentlich in Oberösterreich die Schule, ohnehin eine Tochter der Kirche, auch in den weltlichen Lehrgegenständen verfalen werde, wenn sie von der Kirche getrennt wird, zumal der Clerus wohl überall, und jedenfalls in Oberösterreich, mit wirklich grosser Mühe, grossen Opfern und grossem Erfolge für die Schule gewirkt hat. Dass der Entchristlichung der Schule durch den blossen Religionsunterricht, den der Priester in ihr ertheilt, nicht vorgebeugt werde, ist sehr klar; es kann ein ungläubiger Lehrer in einer Stunde mehr zersören, als der Katechet mit seinem ganzen Unterrichte aufzubauen vermag. Wenn nun bei diesem Sachverhalte jemand für die

Digitized by Google

Trennung der Schule von der Kirche sich ausspricht, so werdet ihr im Hinblick auf die kath. Lehre von der Elternpflicht mit euerem Urtheile fertig sein: er ist nicht katholisch. —

Die Gesetzentwürfe über die Ehe und Schule, wie sie vom Abgeordnetenhaus an das Herrenhaus des österr. Reichsrathes gelangt sind, werden in dem letztern nun wahrscheinlich bald zur Verhandlung kommen. Diese Gesetzentwürfe zum Gesetze erheben hiesse, wie ich dem Herrenhaus bei Vorlage eines Theiles euerer Adressen gesagt habe, eine Christenverfolgung beschliessen. Hoffen wir und bethen wir, dass sie nicht zum Gesete erhoben werden. Ich will nunmehr alsbald die andern seither eingelaufenen Adressen und Petitionen demselben Hause vorlegen; ihr könnet euch jedenfalls das Zeugniss geben, dass ihr zur Fernhaltung des drohenden Neuheidenthums das Eurige gethan habet. Wenn die Verfassung wirklich der Ausdruck des Volkswillens ist, so werden diese und dergleichen Gesetzvorschläge verworfen werden; denn wenn die 25 Bischöfe auf Grund genauer Kenntniss der Stimmung in den Ländern schon in ihrer Adresse an Se. Maj. vom 28 Sept. v. J. erklärten, dass diejenigen, welche eine Trennung der Schule von der Kirche, die weltliche Gerichtsbarkeit über die Ehe, die Civilehe und dergleichen wollen, und desswegen das Concordat die Schutzwehr für die hohen Güter der Religion, nicht wolen, nur ein kleiner Bruchtheil der Bevölkerung seien, und dass man mit dem Concordate auch die wahren Wünschedes Volkes vertrete, so rechtfertiget nunmehr auch die Tagegeschichte diese Behauptung in glänzender Weise: der Volkwille tritt zu Gunsten des Concordates mit jedem Tage augenscheinlicher hervor. Es kommt überaus viel darauf an, dass der wahre Volkswille auch in Zukunft unter allen Umständen, selbstverständlich immer in gesetzlicher Weise, sich ausspreche, mit einem andern Worte, dass ein wahres Verfassungsleben sich entwickle und erhalte. Wenn der Kaiser, wie ich euch im letzten Hirtenschreiben mittheilte, zu seinen Unterthanen spricht: ‚ich bin ein konstitutioneller Regent', so müssen wir ihnen in der That antworten: wir sind ein konstitutionelles Volk, — sonst wird es geschehen, dass das Volk von Männern vertreten wird, deren Gesinnung das

Digitized by Google

gerade Gegentheil des Volkswillens ist, dass dem guten Kaiser die Beschützung der Kirche unmöglich gemacht wird, und dass die Verfassung der Religion, aber auch der Freiheit und überhaupt der irdischen Wohlfahrt der Völker zum grössten Schaden gereicht. Daher, Christgläubige, lebet ein wahres Verfassungsleben, insbesondere wählet nur immer kath. Männer für den Landtag, und wirket mit allen gesetzlichen Mitteln auf die Gewählten, damit sie ohne Menschenfurcht eure Gesinnung vertreten. — Stehet fest im Herrn, also fest im wahren Katholicismus: fest im Glauben, in Anwendung der Mittel, die zum Glauben und zum Glaubensleben verhelfen, also des Gebethes, der heil. Sacramente, der täglichen Selbstverläugnung. Hasset den Irrthum, aber liebet die Irrenden. Ich habe euch nur noch zu sagen, dass es mir viel angenehmer wäre, über andere Gegenstände, als Concordat, Gesetzvorschläge, Liberalismus etc. Hirtenbriefe zu schreiben; allein die Zeit fordert nun einmal von mir die Besprechung dieser Gegenstände, und ich wäre nicht Hirt, sondern Miethling, wenn ich mich dieser Forderung entziehen würde. — Linz, den 9 Febr. 1868.

1718.

Eppus Linciensis energice protestatur contra Rescriptum Ministri Internorum de agitationibus Cleri Sup. Austriae in obiecto legum civilium recentissime propositarum, et Concordato adversarum. 1868.

An den Leiter der Statthalterei von Oberösterreich. Ew. Hochwohlg. haben mir in der verehrten Zuschrift vom 19 v. M. unter Beziehung auf die am 18 eiusd. vorausgegangenen mündlichen Eröffnungen Mittheilungen gemacht von dem Inhalte eines Erlasses des Herrn Ministers des Innern über den Standpunct der Regierung gegenüber etwaigen Agitationen gegen die bevorstehende verfassungsmässige Gesetzgebung in Betreff der Ehe, der Schule und anderer bisher als ausschliesslich kirchlich betrachteter Angelegenheiten; von der Aufforderung, welche Hochdieselben an die hierländigen Bezirksvorsteher richteten, den Geistlichen die Gefahren ernstlich

Digitized by Google

zu Gemüthe zu führen, welche sie heraufbeschwören, wenn sie den öffentlichen Frieden stören, und durch ihr Beispiel das Ansehen der Landesgesetze untergraben; und endlich von der Motivirung dieser Warnung, indem Hochdieselben gemäss der erhaltenen Weisung den Geistlichen bedeuten liessen, dass der Herr Minister weit davon entfernt sei, dem Klerus eine Verläugnung seiner geistlichen Überzeugung anzusinnen, oder denselben in der Ausübung des geistlichen Amtes beirren zu wollen, dass er aber auch von ihm mit Recht fordere, nie zu vergessen, dass auch der geistliche Functionär Staatsbürger sei, und sich nur innerhalb der Gesetze des Staates bewegen, nie sich über dieselben erhaben dünken dürfe, und dass die Regierung wünsche, es möge der Friede im Lande gewahrt bleiben, aber, wenn sie genöthiget werde, nicht zaudern könne, den Friedensstörer den Gesetzen zu überliefern, selbst dann, wenn es Personen treffe, denen ihr hoher und heiliger Beruf den Arm der Gerechtigkeit stets ferne halten sollte. Am Ende sprechen Ew. Hochwohlg. die Erwartung aus, dass ich meinen Einfluss dem Curatclerus gegenüber in der angedeuteten Richtung geltend machen werde. Dieser Ministerial-Erlass ist in unzähligen Zeitungen veröffentlicht und die Weisung Ew. Hochwohlg. an die Bezirks-Vorsteher von diesen ohne Zweifel ausnahmslos — von vielen weiss ich es positiv — vollzogen worden. Ich sehe mich verpflichtet, über dieses Vorgehen der hohen Staatsregierung mich auch schriftlich auszusprechen, wie ich mich in Betreff der in Anregung gebrachten Puncte bereits mündlich auszusprechen die Ehre hatte.

Dass die hohe Staatsregierung Gesetze, durch welche dem Klerus eine Verletzung seiner geistlichen Überzeugung nicht angesonnen und eine Beirrung in Ausübung des geistlichen Amtes nicht bereitet wird, mit einem andern Worte Gesetze, welche für die kath. Kirche nichts Verletzendes haben, mit allem Nachdrucke zur Geltung bringen will, kann ich von meinem Standpuncte nicht nur nicht missbilligen, sondern muss es entschieden gutheissen. Die Kirche war oft genug in der Lage, die Nichtdurchführung bestehender Gesetze tief zu beklagen. Wie viel Schaden und Schande wäre z. B. der Kirche Österreichs, aber auch dem österr. Staate

Digitized by Google

erspart worden, wenn der Art. XVI des Concordates, (eines Vertrages, dem im Art. 35 für immer die Geltung eines Staatsgesetzes zugesichert würde,) des Inhalts ‚Seine Maj. der Kaiser wird nicht dulden, dass die kath. Kirche und ihr Glaube, ihr Gottesdienst, ihre Einrichtungen, sei es durch Wort oder That oder Schrift, der Verachtung preisgegeben, oder den Vorstehern und Dienern der Kirche in Übung ihres Amtes Hindernisse gelegt werden' in Ausführung gebracht worden wäre? Im Übrigen darf ich nicht verhehlen, dass der Erlass des Herrn Ministers mich tief betrübt habe. Die Geistlichkeit von Oberösterreich ist durch die Warnung vor Agitationen gegen Staatsgesetze, die in so vielen Zeitungen veröffentlicht wurde, vor der ganzen Welt auf die Schandbank gesetzt worden. Im Begriffe des Agitirens liegt jedenfalls der Gebrauch von unerlaubten Mitteln, um Jemanden für seine Zwecke zu gewinnen. Ich frage nun: hat der oberösterreichische Klerus durch sein bisheriges Benehmen eine solche Warnung nothwendig gemacht? Er war von jeher patriotisch und loyal; seit 15 Jahren bin ich selbst dessen Zeuge, und ich darf furchtlos die Behauptung aufstellen, dass er in diesen Tugenden von keiner Klasse von Menschen in diesem Lande übertroffen wurde. Er besass diese Tugenden nicht nur selbst, sondern pflegte und förderte sie mit dem Aufgebote seines ganzen Einflusses, oft mit grossen Opfern, und glücklicher Weise auch mit dem besten Erfolge, bei den Gemeinden. Auch in der gegenwärtigen Zeit, wo schwere Versuchungen an den Katholiken, und insbesondere an den kath. Priester herantreten, seine Liebe zu Oesterreich und seine Hoffnung auf dessen Zukunft zu verlieren, hat der Klerus der Diöcese seine alte Haltung nicht aufgegeben; mir ist nicht ein einziger Fall von geschehener oder vorbereiteter Agitation gegen Staatsgesetze im Klerus bekannt; Andere, die von Berufs wegen am ehesten in der Lage wären, dergleichen Vorkommnisse zu wissen, wenn sie bestünden, wissen auch lediglich nichts von denselben; so weiss der Redacteur der Linzer Zeitung nichts, wie er mir auf meine Frage vor Kurzem erklärte, und Ew. Hochwohlg. selbst haben mir um Neujahr versichert, die korrecte Haltung des oberöst. Klerus werde

Digitized by Google

anerkannt, und am 18 v. M. selbst, als Hochdieselben mir die Eröffnungen über den ministeriellen Erlass mündlich zu machen die Gewogenheit hatten, antworteten Sie mir auf die Frage, ob Ihnen Agitationen des Klerus bekannt seien, es seien Ihnen keine bekannt. Und diesen Klerus stellt man so auf den Pranger! Wenn der Herr Minister die Verwerflichkeit der Handlungen betont, wodurch das Ansehen der Gesetze untergraben wurde, hätte er nicht auch eine Handlung unterlassen sollen, wodurch, so viel an ihm ist, ungerechter Weise das Ansehen eines Standes untergraben wird, dessen Beruf es selbst einen hohen und heiligen nennt? Doch Se. Exc. sprechen in dem Erlasse, wie ich ihn in den Zeitungen lese, von glaubwürdigen Mittheilungen, wonach man sich auf klerikaler Seite zu einer lebhaften Agitation bereite; von gegründeter Ursache zur Annahme, dass solche Agitationen vorbereitet werden; von einzelnen Fanatikern, die Umtriebe anzustiften versuchen. Gesetzt nun, es gäbe wirklich solche einzelne Fanatiker im Klerus, und daher vereinzelte Vorbereitungen zu Agitationen, wäre es dann auch nur der billigsten Forderung der Humanität, ich will nicht einmal sagen, der christlichen Gerechtigkeit, entsprechend, wenn man den geistlichen Stand der Diöcese prostituiren würde? Indessen ist es mir sehr unwahrscheinlich, dass es auch nur einzelne Fanatiker dieser Art im Klerus der Diöcese gebe, und es ist höchst wahrscheinlich die ganze Vorbereitung zu klerikalen Umtrieben in der Diöcese Linz ein Seitenstück oder auch ein eigentliches Stück von dem im Interesse der Staatsregierung unendlich bedauernswerther Gespenste des Sanfedismus. Gibt es jedoch wirklich solche Fanatiker, so glaube ich vollkommen berechtigt zu sein, zu ersuchen, dass mir ihre Namen und die Beweise ihrer Schuld bekannt gegeben werden, wornach ich nicht unterlassen will, ihnen das ‚Reddite quae sunt Caesaris Caesari' nachdrücklich in Erinnerung zu bringen, und ich beehre mich, Ew. Hochwohlg. höflichst anzugehen, dieses mein Ersuchen dem Herrn Minister vorzutragen. Ist dem Herrn Minister daran gelegen, Notiz zu erhalten von wirklichen Agitationen Seitens der antiklerikalen Partei gegen bestehende Gesetze, die denn doch noch strafwürdiger

Digitized by Google

sein dürften, als die vorbereiteten gegen die projectirten, so werde ich ihm mit einer grossen Anzahl solcher dienen können. Zu denselben gehören die unzähligen und wahrhaft schmachvollen Lügen und Entstellungen hinsichtlich des Concordats, bei welchen die Person des Kaisers um so mehr betheiligt ist, als Allerhöchstderselbe zur Zeit, da es eingegangen wurde, keinen andern Faktor der Gesetzgebung neben sich hatte, es in dem Patente vom 5 Nov. 1855 als einen Akt bezeichnete, durch welchen die Beziehungen des Staates zur kath. Kirche mit dem Gesetze Gottes in Einklang gesetzt wurden, und allbekannter Massen im J. 1856 vor dem gesammten Episcopate Oesterreichs, in welchem ich mich schon befand, die Haltung dieses Vertrages mit der Treue, die dem Manne und dem Kaiser ziemt, verbürgte.

Der wichtigste Satz in dem Erlasse des Herrn Ministers ist folgender: ‚Was ich Namens der kais. Regierung auch von ihm — dem Klerus — mit Recht fordere, das ist, nie zu vergessen, dass auch der geistliche Functionär Staatsbürger ist, und sich nur innerhalb der Gesetze des Staates bewegen, nie sich über dieselben erhaben dünken darf'. Wenn dieser Satz im Zusammenhange mit der vorausgegangenen schon erwähnten Versicherung des Herrn Ministers, dass er weit entfernt sei davon, dem Klerus eine Verläugnung seiner geistlichen Überzeugung anzusinnen, oder denselben in der Ausübung des geistlichen Amtes beirren zu wollen, aufzufassen ist, so anerkenne ich vollkommen die unbedingte Pflicht eines jeden Staatsbürgers, also auch des geistlichen Functionärs, dem Staatsgesetze zu gehorchen. Denn die Staatsgewalt kann befehlen, was nicht wider Gottes Gebot ist, und bei dem besagten Zusammenhang ist der Conflict des Gesetzes mit dem Gebote Gottes von vornherein ausgeschlossen. Ist aber der Satz nicht in diesem Zusammenhang, sondern für sich allein aufzufassen, und somit das Wort ‚Staatsgesetz' von jeder Verfügung zu verstehen, welche alle Stadien der Gesetzgebung durchlaufen hat, so ist zu distingviren: ist dieses Staatsgesetz in keinem Conflikt mit der geistlichen Überzeugung oder dem geistlichen Amte, so muss der Priester dem eben Gesagten zufolge ohne weiters demselben gehorchen; ist es in

Digitized by Google

einem Conflikte damit, so muss er nicht nur nicht gehorchen, sondern er darf nicht einmal gehorchen. Der Eingang des Erlasses, und schon die Thatsache, dass der Erlass überhaupt erschien, lässt fürchten, dass der Herr Minister für das Staatsgesetz ohne alle Rücksicht auf die geistliche Überzeugung, kürzer gesagt auf die Religion, den Gehorsam der Staatsbürger in Anspruch nehme. Desswegen erlaube ich mir, den Satz, dass das Staatsgesetz eine verbindliche Kraft nicht habe, wenn es den Grundsätzen der Religion zuwider ist, durch Hinweisung auf einige Hauptlehren des Christenthums zu begründen, nicht als wenn ich zweifelte, ob Ew. Hochwohlg. dieselben kennen oder glauben, sondern nur um sie in ihrem Zusammenhang in's klare Bewusstsein zu bringen. Die oberste Norm des menschlichen Handelns ist der Wille Gottes. Gott hat die Menschen erschaffen, sagt der Katechismus, damit sie ihm gehorsamen. Desswegen beten wir alle Tage: Vater unser, dein Wille geschehe. Seinen Willen gibt Gott den Menschen durch die Vernunft, und vornehmlich durch die Offenbarung kund. — Dieser Offenbarung gemäss hat Gott, der höchste Regent, der von ihm erschaffenen Menschheit zwei oberste Ordnungen in der Welt eingesetzt, und um die Menschheit zum zeitlichen und ewigen Heile zu führen, eine geistliche, oder die Kirche, und eine weltliche, oder den Staat. — Greift daher eine Gewalt oder Ordnung in den Bereich der andern hinüber, so stört sie die Einrichtung Gottes, und hat kein Recht, Gehorsam zu fordern: der ‚Papa-Caesarismus' und der ‚Caesaropapismus' sind gleich verwerflich. Mensch, wer hat mich zum Richter oder Erbvertheiler über euch gesetzt? sprach Christus, als Jemand das Ansinnen stellte, er solle seinem Bruder sagen, die Erbschaft mit ihm zu theilen. Luc. 12. Wenn es aber der Kirche nach diesem Worte ihres Stifters nicht zukömmt, weltliche Angelegenheiten zu leiten, so hat auch die Kirche andererseits das Bewusstsein ihrer Unabhängigkeit von der Staatsgewalt in geistlichen Dingen stets bewahrt. Es war bald nach der Sendung des heil. Geistes, dass Petrus zum hohen Rathe in Jerusalem, als dieser den Aposteln die Lehre Jesu zu verkünden verboten hatte, sagte: ‚Ob es recht ist vor Gott, euch mehr zu gehor-

Digitized by Google

chen, als Gott, das urtheilt selbst. Denn nicht vermögen wir's (non possumus) nicht zu reden, was wir gesehen und gehört haben'. Act. 4. Da kömmt das erste ‚Non possumus' vor, das die Kirche den Anmassungen des Staates gegenüber seither so oft sprach, und das im Munde des neunten Pius weltberühmt geworden ist. Unser Schulkatechismus sagt: ‚Untergebene sind schuldig, gegen ihren Landesfürsten, gegen ihre Obrigkeiten und Vorgesetzten, sie mögen gut oder böse sein, sich so wie Kinder gegen ihre Eltern zu betragen'. Auf die Frage aber, was in dem IV Gebote befohlen werde, antwortet derselbe Katechismus: ‚In dem IV Gebote wird vorzüglich befohlen, dass die Kinder ihre Eltern ehren, ihnen in Allem, was nicht wider Gottes Gebote ist, gehorsamen'. — Der bekannte ehemalige Minister ‚Lamey' in Carlsruhe hat einmal im Landtage bei der Verhandlung über ein Gesetz auf die Bemerkung von Katholiken, dass ihr Gewissen dadurch verletzt würde, geantwortet: das Gesetz sei das öffentliche Gewissen. Bischof ‚Ketteler' von Mainz hat diesen Satz in einer eigenen Brochüre ‚Ist das Gesetz das öffentliche Gewissen?' siegreich widerlegt. Es ist um die Würde des Individuums, es ist um die persönliche Freiheit, es ist überhaupt um das, was man bisher Gewissen genannt hat, geschehen, und der Staat ist ein Idol, dem kein anderes in der Heidenzeit ähnlich war, wenn das Gesetz das öffentliche Gewissen ist, welches dem individuellen keinen Platz mehr lässt. Führt aber die unbedingte Behauptung, dass man sich nur innerhalb der Gesetze des Staates bewegen dürfe, nicht in denselben Satz hinein, und ist sie nicht im Wesen identisch mit demselben? und wie vereinbart der Herr Minister mit dieser Behauptung sein eigenes früheres Wort, das er weit entfernt sei, dem Klerus eine Verläugnung seiner geistlichen Überzeugung anzusinnen? In diesem Worte wird die geistliche Überzeugung als etwas ausser dem Staatsgesetze Liegendes genommen; wie wird dieses Wort wahr, wenn das unbedingt massgebende Staatsgesetz mit der geistlichen Überzeugung in Widerspruch geräth? Einem Manne von so erleuchteter Einsicht wie Ew. Hochwohlg. darf ich nicht erst sagen, dass der so oft gehörte Einwand, eine von der Staatsgewalt unabhängige Kirche wäre ein Staat

im Staate, ohne allen Werth ist. Wenn er eine Beachtung verdiente, könnte ich einmal ihn mit gleichem Rechte 'gegen den Staat anwenden: die Kirche ist, wie wir im ‚Vater unser' sagen, ein Reich; ich könnte nun gegen die Unabhängigkeit des Staates einwenden: ein Reich im Reiche sei ein Unding. Der Satz erweiset sich aber sophistisch, wenn man erwägt, dass in demselben das ‚In' zuerst geographisch, dann juridisch verstanden werde. Ein Gottesreich und ein Menschenreich in demselben Orte oder Lande nebeneinander schliessen sich so wenig aus, wie z. B. in der Einen Staatsgewalt ein Cultusministerium und ein Ministerium des Innern, oder in Linz die Statthalterei und das Landesgericht. Jedes dieser Reiche ist eine oberste Gewalt, aber das eine in den geistlichen, das andere in den weltlichen Angelegenheiten. Was ich hier zur Widerlegung der unbedingten Verpflichtung des Staatsgesetzes beibrachte, habe ich deswegen hauptsächlich auf den Katechismus gestützt, um zu zeigen, dass diese Behauptung auch dem allgemeinen kath. Bewusstsein, dem kath. Volksbewusstsein, welches eben im Katechismus seinen Ausdruck findet, schnurstracks widerstrebe; und es kann die hohe Regierung daraus auch ermessen, welchen Kampf sie beginne, wenn sie die Theorie des Staatsabsolutismus in der Praxis geltend zu machen versucht: das allgemeine religiöse Bewusstsein wird sich ihr entgegenstellen. Daher erkläre ich, dass ich dem Staatsgesetze, so lange es nicht etwas dem göttlichen Willen Widersprechendes enthält, gehorchen, und nach Massgabe meiner Stellung und meiner Kraft gehorchen machen werde; dass aber, wo immer ein solcher Gegensatz aufscheinen wird, das apostolische Wort in meinem eigenen Handeln und in meiner Einwirkung auf die mir von Gott anvertraute Heerde auch meine Richtschnur sein müsse: Man muss Gott mehr als den Menschen gehorchen. Dass mir hiebei der Massstab, wonach ich die Übereinstimmung oder Nichtübereinstimmung des göttlichen und menschlichen Gesetzes prüfe, einzig und allein die Lehre der kath. Kirche, der Säule und Grundfeste der Wahrheit, sei, ist aus dem Gesagten ohnehin klar.

Die vorbereitete Agitation soll sich beziehen auf die bevorstehende verfassungsmässige Gesetzgebung in Betreff

d by Google

der Ehe, der Schule, und anderer bisher als ausschliesslich kirchlich betrachteter Angelegenheiten. Wenn ich den Satz recht verstehe, werden in demselben Ehe und Schule bisher als ausschliesslich kirchlich betrachtete Angelegenheiten genannt.*) (Praemisso, quod de matrimonio etiam Civilis potestas quoad effectus civiles iudicet, sic prosequitur:) — Eben so wenig ist die Schule bisher als ausschliesslich kirchliche Angelegenheit betrachtet worden. Das Concordat hat diessfalls nur dasjenige festgesetzt, was in Oesterreich bereits früher zu Recht bestand. Demgemäss ist nur der Religions-Unterricht ausschliesslich Sache der Kirche; die Vorschriften über die Heranbildung der Lehramtscandidaten, über die Lehrmethode, über die Lehrbücher, über die Lehrzeit etc. gehen vom Staate aus, der auch die Oberaufsicht über die unter der unmittelbaren Aufsicht der Geistlichkeit stehenden Schulen ausübt. Das Präsentationsrecht zu den Schuldiensten haben an wenigen Orten noch Patrone, an den allermeisten die Gemeinden, und nirgends verleiht die Kirche frei einen Schuldienst, wenigstens nirgends auf Grund des Concordates. Was aber die Kirche kraft ihrer göttlichen Sendung fordern muss, ist zum wenigsten in negativer Beziehung, dass die Schule nicht zu einem Mittel der Entchristlichung der Jugend herabgewürdigt werde, und in positiver, dass insbesondere dann, wenn ein Schulzwang bestehen soll, die Schule auch wirklich die Eltern in der Pflicht der christlichen Kindererziehung unterstütze. Wenn nun Staatsgesetze kommen sollten hinsichtlich der Ehe, welche mit dem Dogma im Widerspruche sind, oder hinsichtlich der Schule, welche dieselbe der Gefahr aussetzen, zur Propaganda des Unglaubens zu werden, so muss die Kirche kraft ihres von Gott erhaltenen Berufes mit allen Mitteln, welche von der christlichen Sittenlehre gebilligt werden, denselben entgegenarbeiten, und darf dieselben nicht beobachten. Eben so, wenn andere mit dem Gesetz Gottes im Widerspruch stehende Gesetze kommen sollten. Der Herr Minister betheuert wiederholt, dass die hohe Staatsregierung den Frieden mit der Kirche gewahrt zu wissen wünsche. Diesen Wunsch wird

*) Quae de matrimonio in epistola pastorali occurrunt, in Monumentis de matrimonio vulgamus.

Digitized by Google

sie überaus leicht in Erfüllung bringen können. Sie darf den Frieden nur nicht stören, dann wird er gewahrt bleiben: denn die Kirche, eine Stiftung des ewigen Friedensfürsten, wünscht nichts sehnlicher als den Frieden, und wird ihn ihrerseits gewiss nicht stören. Der österr. Staat hat mit der Kirche im J. 1855, nachdem seit dem achten Jahrzehnte des vorausgegangenen Jahrhunderts der Friede zwischen Kirche und Staat gestört war, nach vielen Anläufen in den Vorjahren, endlich einen Friedensbund, das Concordat, geschlossen: es soll also nur Buchstabe und Geist des Concordates gewissenhaft eingehalten, und wenn etwa das in dem einen oder andern Puncte nicht möglich ist, dieses Concordat durch beiderseitige Übereinstimmung der hohen Paciscenten abgeändert werden, so wird der Friede erhalten bleiben, sonst unmöglich. Wenn aber etwa die Staatsgewalt diesen Friedensbund bricht, wer bricht dann den Frieden? Und was bedeuten alle Betheuerungen der Friedensliebe, wenn der Betheuernde den andern willkürlich und als rechtlos behandelt? Die Regierung von Turin, resp. Florenz hat den heil. Vater fortwährend als Störefried bezeichnet, weil er gegen die rechtlose Usurpation seiner geistlichen und landesfürstlichen Rechte protestirte; eine solche Sprache ist denn doch zu ehrlos, als dass man annehmen könnte, es werde je eine Zeit kommen, in welcher sich eine Nachahmung in Wien finde. Sollte die Staatsregierung ausdrücklich oder stillschweigend das Concordat, sei es in seiner Gänze oder in einem Theile, also namentlich in Betreff der Ehe oder der Schule brechen, was Gott verhüten möge, so ist es eine traurige aber ganz unzweifelhafte Pflicht der Katholiken, es als fortwährend verbindlich zu betrachten. Ein zweiseitig verbindlicher Vertrag kann von Einer Seite nie und nimmer aufgehoben werden. Die allermeisten Rechte, welche in dem Concordate der Kirche zugewiesen werden, beruhen ohnehin nicht auf einer Concession des Staates, sondern auf göttlicher Anordnung, namentlich ihre Rechte in Betreff der Ehe, und würden auch ohne Concordat in voller Kraft bleiben. Diese bestimmte Erklärung über den Fortbestand der verbindenden Kraft des Concordates habe ich Ew. Hochwohlg. bereits mündlich gegeben,

und ich wiederhole sie hier, um, wenn der höchst unglückliche Fall eines Concordatsbruches eintreten sollte, die Verantwortung für Verwicklungen, die alsdann eintreten müssten, jetzt schon von mir abzulehnen. Ich habe meine Gesinnungen über das Concordat und über den Todfeind desselben, den modernen Liberalismus, in den 2 Hirtenbriefen vom 21 Oct. v. J. und vom 9 v. M. ausgesprochen. Wie sehr die immense Majorität unseres oberösterr. Volkes katholisch denkt und fühlt, und daher aus ganzem Herzen protestirt gegen etwaige Gesetze, wodurch Schule und Ehe entchristlicht und die so wohlthätige Vereinbarung zwischen Kirche und Staat beseitigt würde, kann Ew. Hochwohlg. nicht entgehen, und wird auch dem Herrn Minister aus den unzähligen Petitionen, die diessfalls aus dem Lande an das Herrenhaus gelangt sind und noch gelangen, ganz klar sein.

Werden Ew. Hochwohlg. mir erlauben, dass ich noch ein Wort spreche über die politischen Folgen eines nunmehr in Oesterreich beliebten Vorgehens gegen die Kirche, wie es sich auch in diesem ministeriellen Erlasse darstellt? Einem Herzen, das für Oesterreich geschlagen, seitdem es schlägt, und immer für Oesterreich schlagen wird, werden Sie es nicht verwehren. Ich lege hier eine Brochüre bei, betitelt ‚Offenes Sendschreiben an Se. Exc. den hochw. Herrn Erzbischof v. München-Freising'. Sie sucht unter den Katholiken Deutschlands, die noch nicht preussisch sind, Propaganda zu machen für Preussen. Sie enthält zu diesem Ende viel Unwahres, aber auch viel Wahres; wahr ist namentlich, dass der Katholicismus in den Ländern des protest. Preussen-Königs viel gerechter und rücksichtsvoller behandelt wird, als dermalen in einigen deutschen Staaten, und namentlich in dem Reiche Sr. k. k. apost. Majestät, des kath. Kaisers, des Enkels und Erben der obersten Schutzherren der Kirche, des Monarchen über ein Reich, welches auch im Rothbuche ein katholisches genannt wird. Preussen hat auch sein Concordat und hält es; Preussen straft die Angriffe auf Kirche und Klerus; Preussen unterhält freundliche Beziehungen zum heil. Stuhle, und spricht sich unverholen für dessen weltliche Herrschaft aus; Preussen will aber auch noch viel grösser werden, als es ist,

Digitized by Google

es will alle deutschen Länder unter die Krone der Hohenzollern bringen. Preussen hat seinen Bismarck, der ohne weiters für diese preussischen Pläne ungemein geschickt operirt; aber viel erfolgreicher operirt für dieselben, sei es auch unabsichtlich, jeder österreichische Staatsmann, der die kath. Kirche missachtet oder wie immer verfolgt, er arbeitet dem Preussenthume auf das wirksamste in die Hände. Wenn unser kath. Volk in den Zeiten so tiefer Demüthigung Oesterreichs, so schwerer öffentlicher Lasten, in seinem Kaiser auch nicht mehr den Beschützer seines Glaubens sehen darf und kann, wer wird sich dann verwundern, wenn es nachgerade dem preussischen Sirenen-Gesange sein Ohr zuwendet? Wer wird sich darüber insbesondere wundern, wenn er bedenkt, dass es eine grosse Partei in Oesterreich selbst gibt, die von jeher Oesterreich hasste, und für Preussen arbeitet, freilich nicht, um unter Preussen zu bleiben, sondern nur um den Preussen-König zum Pionier der grossen deutschen Republik zu machen? Nach meiner innigsten Überzeugung ist katholische Politik österreichische Politik, und antikath. Politik antiösterr. Politik. Desswegen blutet dermalen bei vielen Vorgängen in unserem Vaterlande nicht nur das Herz des Bischofes, sondern auch, ja noch mehr, das Herz des Oesterreichers. Dass ich unter katholischer Politik nicht Intoleranz gegen Andersgläubige verstehe, wird man glauben, wenn ich erkläre, dass ich meine volle Zustimmung der Adresse gebe, welche die dem österr. Reichsrathe angehörigen Metropoliten und Bischöfe unter dem 6 Mai 1861 an Se. Majestät gerichtet haben, einer Adresse, in welcher der echte Liberalismus seinen vollen Ausdruck gefunden hat. Ich füge nur noch bei, dass der (nebenher gesagt, auch von unabhängigen antikatholischen Zeitungen verurtheilte) ministerielle Erlass den eingelangten Nachrichten zufolge, wie vorauszusehen war, bei dem Klerus der Diöcese grosse Indignation hervorgerufen habe, und dass in einigen Bezirken eine förmliche Spionage gegen die Geistlichen, gewiss gegen die Intentionen Ew. Hochwohlg. eingeleitet worden sei, wesshalb nun wohl auch bald Denunciationen in grosser Zahl erfolgen werden. Gott beschütze den Kaiser! — Linz, den 9 März 1868.

Digitized by Google

1719—1726.

Acta ad discussionem Superioris Parlamenti Consilii Imperialis super nova legislatione civili in re matrimoniali et scholari pertinentia, uti et de Concordato. 1868.

1719. Votum separatum minoris partis Commissionis e Superiore Parlamento Comitiorum Imper. exmissae (in negotio novae legis matrimonialis) pro defendendo Concordato. 1868.*) — Seit es Concordate gibt, ist es ihnen stets

---

*) 1720. Opportune subiungimus ea, quae in Voto maioris partis eiusdem Commissionis contra valorem Concordati adferuntur. 1868. — Die Stimmenmehrheit der Commission — erblickt im Concordate mit dem heil. Stuhle kein Hinderniss, diese Massregel (de matrimonio) in Ausführung zu bringen. Sie verkennt die wohlmeinende Absicht, in welcher dieses Übereinkommen getroffen worden ist, keineswegs. Der Zweck dieses Vertrages war nach den Eingangsworten desselben dahin gerichtet, Frömmigkeit und sittliche Kraft unter der Bevölkeruug des österr. Staates zu vermehren. So anerkennungswerth aber dieser Zweck ist, so lässt es sich doch nicht läugnen, dass dieser Vertrag die landesherrlichen Rechte in Beziehung auf die Stellung der Kirche zum Staate auf eine so empfindliche Weise beeinträchtigt und die Staatsgewalt so sehr der Hierarchie untergeordnet hat, dass derselben überall, wo sie mit der Kirche in Berührung kommt, kaum in irgendeiner Richtung eine freie Verfügung aus eigener Macht mehr übrig gelassen ist. Es lässt sich nicht läugnen, dass das Concordat hiedurch der Erfahrung zufolge in allen Richtungen als ein Hinderniss der Fortentwicklung der Gesetzgebung und eines wirksamen Aufsichtsrechtes der Staatsgewalt in Beziehung auf Religionsangelegenheiten sich darstellt, dass es ferner durch den Zwang, welchen es der Bevölkerung der Kirche gegenüber auferlegt, durch die Schutzlosigkeit, in welcher es die Betheiligten gegen dieselbe lässt, und durch die gesteigerte Verletzung der religiösen Gleichberechtigung vielseitig so sehr ein Gegenstand des Misstrauens, der Erbitterung und der Zerwürfnisse geworden ist, dass die Erreichung des vorgesteckten Zweckes, Frömmigkeit und Sittlichkeit dadurch zu vermehren, davon schon desshalb nicht zu erwarten, vielmehr von dem Fortbestande desselben auch in dieser Beziehung nur nachtheilige Folgen zu befürchten sind. Wenn nun Verträge, durch welche wesentliche Majestätsrechte, wie insbesondere jenes der Gesetzgebung und Gerichtsbarkeit, veräussert werden, nach der Überzeugung der Stimmenmehrheit schon an sich keine fortdauernde Verpflichtung begründen

Digitized by Google

dieselbe Rechtskraft zuerkannt worden wie den Verträgen, welche Staaten mit Staaten schliessen. Kein Jahrhundert hat mehr Concordate gesehen als das XIX, und sie sind von dem heil. Stuhle mit Monarchen und Oberhäuptern von Republiken abgeschlossen worden. Sowohl die Monarchen als die Oberhäupter von Republiken gingen dabei von der Voraussetzung aus, dass der Papst und seine Rechtsnachfolger eine Verpflichtung übernehmen, die ebenso rechtsbindlich und dauernd sei wie eine Verpflichtung, die ein Kaiser, ein König, der Präsident einer Republik in einem mit ihnen abgeschlossenen Vertrage gegen sie übernommen habe, und hätte ein Papst versucht, die geringste ihnen zusagende Bedingung einseitig abzuändern, so wäre er ohne Zweifel des schändlichsten Treubruches angeklagt worden. Natürlich mussten alle diese Regierungen das Obwalten einer solchen Verbindlichkeit auch für sich selbst gelten lassen. In diesem Sinne wurde die Vereinbarung des Jahres 1855 von Sr. Majestät ebenso wie von Sr. Heiligkeit aufgefasst, und mit dieser Rechtswirkung ist sie abgeschlossen worden. Allerdings sind die Concordate keine Verträge zwischen zwei Staaten: denn der Papst schliesst sie nicht als Landesfürst sondern als Oberhaupt der kath. Kirche; aber sie sind ein von einem Staate eingegangener Vertrag, und enthalten nebst der gegen den Papst und seine Rechtsnachfolger übernommenen Verbindlichkeit auch eine Zusicherung von Rechten, die den Katholiken des Vertrag schliessenden Staates in der feierlichsten Form gegeben ist. — Es ist behauptet worden, das Herrenhaus sei nicht verbunden, auf das Verhältniss der geschlossenen Vereinbarung zu dem vorliegenden Gesetzentwurfe einzugehen. Seine Aufgabe sei

---

können, weil sie dem Begriffe eines selbstständigen Staates widersprechen, so findet die Berechtigung, von einem Vertrage dieser Art zurückzutreten, um so zulässiger dann ihre Anwendung, wenn der Zweck desselben unter den eingetretenen Umständen unerreichbar und der Fortbestand desselben dem öffentlichen Wohle nachtheilig geworden ist. Ein Vertrag, welcher nach seinem Sinne und ausdrücklichen Wortlaut nur zum Wohle der Bevölkerung dieses Staates geschlossen worden ist, muss nothwendig da sein Ende erreichen, wo er seines Zweckes verfehlt und dem Wohle derselben schädlich wird.
Wien, 11. März 1868.

Digitized by Google

zu der Gesetzgebung in verfassungsmässiger Weise mitzuwirken und es habe sich hierauf zu beschränken. Allein ganz im Gegentheile würde das Herrenhaus die Gränze des ihm zugetheilten Rechtes überschreiten, wofern es den rechtsgiltigen Vertrag, welchem der Gesetzentwurf widerstreitet, ohne die gebührende Berücksichtigung liesse. Seit Abschluss des Concordates ist zwar in dem Träger der Staatsgewalt eine Änderung vorgegangen: denn es hat Sr. Majestät gefallen, beiden Häusern des Reichsrathes einen gesetzlich bestimmten Antheil an der gesetzgebenden Gewalt einzuräumen. Seine Majestät der Kaiser konnte aber die gesetzgebende Gewalt nicht anders übertragen, als er selbst bei Einführung der Verfassung sie besass; in so weit also der Reichsrath an derselben theilnimmt, gehen auf denselben auch die von dem Kaiser übernommenen Rechtsverbindlichkeiten über. Wenn es nicht möglich wäre, die Übung der Staatsgewalt durch Verträge zu beschränken, so würden die Staatsverträge unmöglich sein. Es geschieht ja nicht nur bei Concordaten sondern bei Staatsverträgen jeder Art, dass zur Durchführung derselben Gesetze nothwendig sind. Diese zu erlassen ist eine durch den Vertrag übernommene Pflicht, und sie ohne neue Vereinbarung abzuändern oder aufzuheben, wäre eben so gut, als sie nicht zu erlassen, ein Bruch des Vertrages. Diess ist offenbar, und es läugnen heisst die Möglichkeit eines rechtskräftigen Staatsvertrages läugnen. Staatsverträge, durch welche Änderungen der bestehenden Gesetze nothwendig gemacht oder Lasten übernommen werden, können in Zukunft ohne Beistimmung beider Häuser des Reichsrathes keine rechtliche Kraft erlangen. Allein so wie die gegenwärtige Stimmenmehrheit des Abgeordnetenhauses Gesetze zu erlassen wünscht, die dem Concordate widerstreiten, so kann ja auch geschehen, dass, wenn in Folge ein Staatsvertrag mit Bestimmung beider Häuser geschlossen ist, zehn Jahre später sich eine Stimmenmehrheit bildet, welche Gesetze, die mit diesem Staatsvertrage unvereinbar sind, für ungemein zweckmässig und wünschenswerth erachtet. Hat sie dann etwa das Recht, den Staatsvertrag als nicht bestehend zu behandeln? Gewiss nicht. Solche Fälle haben sich ja schon ereignet, und in

Digitized by Google

keinem geordneten Staate ist es noch einer Kammer oder einem Hause beigekommen, einen Vertrag, zu dem nicht sie selbst mitgewirkt haben, sondern eine frühere Legislatur, als ungiltig zu behandeln, weil sie ihn unbequem fanden.

Ohne Zweifel ist mit dem Begriffe des Staates das Recht der Gesetzgebung verbunden, und geht es verloren, so ist kein unabhängiger Staat mehr vorhanden. Aber ohne alle Beschränkung seines augenblicklichen Ermessens und Wollens ist gar kein Träger der Staatsgewalt, auch ‚Harun Al Raschid' war es nicht, wiewohl er über ein Reich, das auf dem Gipfel seiner Macht stand, die geistliche wie die weltliche Gewalt übte, denn er musste den Koran nehmen, wie er ihm überliefert war. Wie dem Herrscher, in dessen Hand die ganze Macht vereinigt ist, so geht es auch dem Monarchen und den Staatskörpern, die mit ihm zur Gesetzgebung zusammenwirken; sie sind eben so wenig als die Alleinherrscher davon entbunden, die Pflichten, die dem Staatsbürger seine Religion auflegt, gewissenhaft zu berücksichtigen, wohlerworbene Rechte zu ehren, und Verträge, die ihre Rechtsvorgänger geschlossen haben, heilig zu halten. Wer keine Beschränkung seines Rechtes durch die Pflicht erkennen will, stellt sich auf den Boden der blossen Gewalt und darf nicht fordern, dass Andere ihm gegenüber eine durch die Pflicht gezogene Schranke beobachten. Man wirft dem Concordate vor, es habe seinen Zweck nicht erreicht; diess muss aber als gänzlich unbegründet bezeichnet werden. Das Concordat wurde geschlossen, um Schäden zu heilen, die durch 70jährige Missgriffe verursacht waren. Der Zwiespalt, welcher zum Nachtheile des Staates wie der Kirche zwischen dem Gewissen des Katholiken und dem Staatsgesetze obwaltete, sollte gründlich gehoben; die Hindernisse, welche die Bischöfe bei Übung ihrer Hirtenpflichten fanden, sollten beseitigt und ihnen unter vollständiger Wahrung jedes für den Staat wünschenswerthen Rechtes möglich gemacht werden, auf jene Kraft des Pflichtgefühles, die ihre wohlthätigen Einflüsse nach allen Seiten hin verbreitet, mächtiger als bisher einzuwirken. Aber die Bäume brauchen Zeit, um heranzuwachsen und Früchtezu bringen; auch bei den Pflanzungen im Gebiete des sittlichen

Digitized by Google

Lebens ist diess der Fall. Dass das Concordat Gegner finden werde, wusste jeder Vernünftige; Religion oder nicht Religion, das ist eine Frage, die mit Ausnahme von Spanien sich in ganz Europa geltend macht, nur ist sie nicht überall in demselben Stadium. Auch die damalige Regierung Sr. Majestät hat es sehr wohl gewusst. Aber sie hielt sich überzeugt, dass von der Partei, die wider die Religion steht, für die Monarchie nichts zu erwarten sei; es war ihr bekannt, dass die Lebensrichtung, welche dem Concordate nicht aus Missverständniss sondern aus Grundsatz feindselig ist, in Oesterreich sehr wenige entschlossene Anhänger habe, und gestützt auf die ungeheuere Mehrzahl der Bevölkerung brauchte sie die Gegenversuche derselben nicht zu fürchten. Allein die Durchführung des Concordates, die erst nach der im J. 1856 gehaltenen Versammlung begann, war noch bei weitem nicht vollendet, als neue Stürme sich erhoben.

Die erste planmässig angelegte Aufwiegelung gegen das Concordat begann in Italien: sie war das Werk der gegen Oesterreichs Herrschaft gerichteten Verschwörung. Im Jahre 1859 setzten, ermuthigt von Oesterreichs Verlegenheit, die süddeutschen Vereine und Tagesblätter sich in Bewegung. Dass diess Alles auf Oesterreich zurückwirkte, ist ganz natürlich; wie hätte denn das Concordat binnen zwei Jahren die Versäumnisse von 70 Jahren nachholen, wie hätte es namentlich gewisse Schichten der Gesellschaft feuerfest machen sollen wider eine Versuchung, für die sie sich in ganz Europa so empfänglich zeigen. Demungeachtet wäre Alles ganz anders gekommen, wenn man dem Staatsgesetze Achtung verschafft hätte. Das österreichische Pressgesetz gehört zu den freiesten. In so weit es der Religion und Sittlichkeit Schutz gewährt, ward es stets sehr nachsichtig vollstreckt; allein seit beinahe anderthalb Jahren wird es in dieser Beziehung gar nicht gehandhabt. Die kath. Kirche, ja das Christenthum wird als vogelfrei behandelt. Keine Lüge ist so frech, kein Mittel der Verhetzung so schändlich, dass es nicht frei dürfte gebraucht werden, um das Concordat zu verdächtigen, und Glauben und sittliche Scheu aus dem Herzen herauszuwühlen. Wenn also das Concordat in den wenigen Jahren

seines Bestandes nicht Alles gewirkt hat, was es wirken konnte, so ist diess nicht die Schuld der Kirche, sondern die Schuld Derjenigen, welche das Gesetz handzuhaben verpflichtet waren und es nicht gehandhabt haben. Dieselbe Partei, welche gegen die kath. Kirche mit einer Masslosigkeit tobt, über welche Europa erstaunt, ruft sogleich die Regierung zum Einschreiten auf, sobald sie wenn auch ohne allen haltbaren Grund der Meinung ist, eine gegen sie gerichtete Äusserung widerstreite dem Gesetze. Warum thut sie es? Weil sie besorgt, es möge sich daraus eine ihr nachtheilige Einwirkung auf die Gemüther ergeben. Nun hat aber Der, welcher höhnt und lästert, und alle bösen Neigungen, die in dem menschlichen Herzen schlummern, zu Hilfe ruft, stets und überall ein leichteres Spiel als Der, welcher für die Selbstbeherrschung und die Unterwerfung unter das Pflichtgebot die Stimme erhebt. Wie hätte also die gesetzlose Frechheit, die man den Feinden der Religion und der kath. Kirche hingehen lässt, ohne Wirkung auf die Gemüther bleiben können! Überdiess hat die Regierung seit 6 Monaten diese Angriffe nicht nur frei gewähren lassen, sondern sogar unterstützt. Niemand kann läugnen, dass die am 5 Nov. 1855, und 8 Oct. 1856 erlassenen Gesetze noch immer zu Recht bestehen, und dennoch wird die Vertheidigung derselben einem Angriffe auf Gesetz und Verfassung nicht undeutlich gleichgestellt. Wer diese Ungunst der Verhältnisse und die daraus hervorgehenden Hemmnisse unparteiisch erwägt, der muss zugeben, dass das Concordat nicht nur nicht ohne Wirkung geblieben sei sondern dass es weit mehr gewirkt habe, als unter solchen Umständen zu erwarten stand; das beweist die Haltung der Geistlichkeit und des kath. Volkes. Wiewohl Alles aufgeboten wird, um die Katholiken über die Natur und Tragweite der obschwebenden Fragen irre zu führen, so bethätigt sich doch immer deutlicher eine Kraft des kathol. Bewusstseins, von welcher selbst die Feinde gestehen müssen, dass sie ohne das Concordat ganz unmöglich wäre. Man wendet aber auch ein, durch eine wesentliche Änderung der Verhältnisse könne die Ausführung eines Staatsvertrages unmöglich werden und dadurch erlösche die in demselben über-

Digitized by Google

nommene Verbindlichkeit. Hiebei liegt nun allerdings etwas Wahres zu Grunde, es wird aber ganz unrichtig in Rechnung gebracht. Unstreitig ist Niemand das Unmögliche zu leisten verpflichtet. Der Zuidersee ist dadurch zu einem Meerbusen geworden, dass der Landstrich, welcher sein nördliches Ufer bildete, vom Meere verschlungen ward. Hätte also zwischen dem Grafen von Holland und einem benachbarten Fürsten ein Vertrag über Güter bestanden, die auf diesem Landstriche lagen, oder Zölle, die dort erhoben wurden, so wäre die Verbindlichkeit denselben zu erfüllen ohne Zweifel aufgehoben gewesen. — Wien, am 11 März 1868. — J. O. Card. Rauscher. — Litwinowicz, Erzbischof. — Ladislaus Sanguszko. — Graf Blome. — Graf Alphons Mensdorff-Pouilly.

1721. Ex sermone Card. A Eppi Viennensis occasione discussionis legis matrim. habito, quatenus Concordatum respicit. 1868. — Es handelt sich (bei der Entscheidung der Ehefrage) um das Band, welches die menschliche Gesellschaft zusammenhält, es handelt sich um die Achtung, die man dem Rechte des Vertrages schuldet. Der Schritt vom Triebe zum Gebote der Pflicht ist der Schritt vom Thiere zum Menschen. Der Mensch kann durch ein von ihm gemachtes Versprechen sich Verbindlichkeiten gegen den Menschen auflegen; sie zu übernehmen hing von seinem Willen ab, einmal übernommen stehen sie über seinem Willen. Wenn der Mensch selten dazu kömmt, die Wichtigkeit, welche diese Anerkennung für die Gesellschaft hat, sich zu vergegenwärtigen, so geschieht es nur deshalb, weil sie ihm als etwas Selbstverständliches erscheint. Der Leichtsinnigste und Frechste hält sich wenigstens davon überzeugt, dass Andere das ihm gegebene Versprechen zu halten schuldig seien; diess thun auch Jene, die kein Recht haben von Pflichten zu reden, weil sie von Gott und dem Geiste nichts wissen wollen; allein dadurch sprechen sie ihr eigenes Urtheil, wenn sie selbst das gegebene Versprechen nicht halten. Es gehört zu den unabweislichen Auf-

Digitized by Google

gaben der Staatsgewalt in ihrem Bereiche die Erfüllung der durch den Vertrag übernommene Verbindlichkeiten sicher zu stellen, in so weit es durch die für sie verfügbaren Mittel geschehen kann. Aber nicht nur Einzelne und Körperschaften, auch die Staaten können Verträge schliessen, durch welche sie Verbindlichkeiten übernehmen und Rechte erwerben. Dadurch, dass es auf Erden keinen Richter gibt, der über solche Vereinbarungen den Ausspruch fällen kann, tritt die Bedeutsamkeit der Schranken, welche das Bewusstsein übernommener Pflichten zieht, nur um so deutlicher hervor, und es begibt sich dabei dasselbe, wie bei den Verträgan zwischen Einzelnen oder Körperschaften. Jeder Staat klagt Denjenigen, der das ihm gegebene Versprechen nicht erfüllt, des Treubruches an und dadurch hat er für den Fall, dass er selbst sein Wort breche, sich selbst verdammt. Doch was folgt daraus für das Concordat? Es ist ja kein zwischen zwei Staaten geschlossener Vertrag: denn der Papst hat es nicht als Landesfürst, sondern als Oberhaupt der kath. Kirche eingegangen. Die Anerkennungen, auf welchen alle festen Gestaltungen des öffentlichen Lebens wie die Burg auf Grundfesten ruhen, sind in haltloses Schwanken gerathen. Deswegen kann Europa nicht zur Ruhe gelangen und nichts Geringeres als solche Zustände mussten kommen, damit es möglich würde, dem Concordate die Eigenschaft eines die Staatsgewalt verpflichtenden Vertrages anzustreiten und dafür auf Beifall hoffen zu dürfen. Wenn man die rechtliche Geltung eines Vertrages in einem andern Sinne nimmt als jenem, in welchem die ihn Schliessenden, noch mehr, in welchem Alle, die jemals einen Vertrag auf diese Art eingingen, ihn offenbar und unwidersprechlich genommen haben, so tritt man doch gewiss ganz über den Kreis des Rechtes hinaus und stellt sich auf den Boden der Willkür. Nun hat man aber, seit es Concordate gibt, sie stets und ohne Unterbrechung als Verträge betrachtet, welche den Landesfürsten, der sie einging und seine Rechtsnachfolger eben so verpflichten, wie den Papst, seinen Rechtsnachfolger und den Theil der Kirche, für den die Vereinbarung geschlossen wurde. Um diess zu beweisen, ist es nicht nothwendig, weit in die Vergangenheit zurückzublicken;

Digitized by Google

vom J. 1802 bis 1860 sind ja mehr Concordate zu Stande gekommen, als in allen früheren Jahrhunderten. Der Papst hat sie mit unbeschränkten Herrschern, mit constitutionellen Staaten und mit Republiken geschlossen. Kaiser, Könige und Präsidenten gingen dabei von der Voraussetzung aus, dass der Papst und seine Rechtsnachfolger dadurch zu ihnen und ihren Rechtsnachfolgern in dasselbe Verhältniss der Verpflichtung getreten seien wie ein Staatsoberhaupt, mit dem sie einen Vertrag eingegangen hätten. Kaiser, Könige und Präsidenten betrachteten es aber als unzweifelhaft, dass die Verbindlichkeit, die sie durch das dem Papste gegebene Versprechen übernahmen, von derselben Natur und Geltung sei wie die seinige. In diesem Sinne ward auch der feierliche Vertrag des J. 1855 geschlossen und diese Rechtswirkung hat auch er.

Genau genommen streiten aber die Feinde des Concordates solchen Verträgen die Giltigkeit nur deshalb ab, weil sie befangen in dem Augenblicke und seinen Verhältnissen gar nicht in Anrechnung bringen, wie wichtig es für die Lenker der Staaten sein könne, dass die Kirche die gegen sie eingegangenen Verbindlichkeiten trotz aller Schattenseiten, die sie haben mögen, unverbrüchlich erfülle. Durch das zwischen Leo X und Franz I geschlossene Concordat wurde dem Könige von Frankreich das Recht eingeräumt, sowohl die Erzbischöfe und Bischöfe seiner Länder zu ernennen, als auch die damals so zahlreichen Abteien und Conventual-Priorate zu vergeben, und er war nicht darauf beschränkt für diesel-ben einen Ordensmann zu wählen, den die Kirchengewalt als zum Vorsteheramte befähigt erkannte, sondern es stand ihm frei sie einem Weltgeistlichen als Commenden zu verleihen und bald wurde diess zu einer Regel, welche sehr seltene Ausnahmen erfuhr. In Frankreich setzte man diesen Bestimmungen Klagen und Widerspruch entgegen, man fügte sich ungern und zögernd. Auch zu Rom erhoben sich Stimmen dagegen; man bedauerte den Umfang der gemachten Zugeständnisse und Papst Innocenz XI sprach diess unverholen aus, als er sich weigerte, die durch diess Concordat zugestandenen Ernennungsrechte auf die Landschaften auszudehnen, welche

Digitized by Google

Frankreich erst nach Abschluss desselben erworben hatte; aber keinem Papste kam es in den Sinn, sich der von Leo X übernommenen Verbindlichkeit entbunden zu achten. Man sage nicht, sie schwiegen nur deshalb, weil die Könige von Frankreich zu mächtig waren. Schon unter Franz II begann eine Reihe von Zerwürfnissen und Bürgerkriegen. Besonders schwierig war die Stellung Heinrich IV, als die Ligue noch unter den Waffen stand und selbst die Katholiken, die sich ihm bedingungsweise unterworfen hatten, ihn mit einem leicht erklärlichen Misstrauen betrachteten: denn er war der Sohn Johanna's von Albret, welche den kath. Gottesdienst in Bearn mit allen damals üblichen Mitteln unterdrückte, und umgeben von Hugenotten, deren Feindschaft die Katholiken erfahren und vergolten hatten; auch weigerte der heil. Stuhl sich lange, die Lossprechung desselben zu genehmigen. Wie nun wenn in diesen Jahren Clemens VIII mit Berufung auf das Heil der Kirche dem Könige von Frankreich die durch das Concordat gewährten Ernennungsrechte entzog oder doch wesentlich beschränkte? Des augenblicklichen Erfolges wäre er sicher gewesen. Dass Heinrich darüber als eine Ungerechtigkeit geklagt hätte, versteht sich von selbst; doch dafür zweifelte er keineswegs an seine eigene Verbindlichkeit das Concordat zu beobachten. Wie würden denn aber die Kirchenstürmer der Gegenwart den Vorgang auffassen, würden sie sich etwa auf die Seite des Papstes stellen und sagen, er habe sich nur seines Rechtes bedient? O nein! sondern sie würden Zeter und Weh über das treulose Rom rufen. Ist diess nun wahr, wie wollen sie denn läugnen, dass dem Rechtsnachfolger Franz I dieselbe Verbindlichkeit oblag, wie dem Rechtsnachfolger Leo X? Das gilt aber für Alle, die ein Concordat in demselben Sinne eingingen, wie Leo X und Franz I, und dass im J. 1856 die Rechtskraft der Vereinbarung bei beiden Theilen in diesem und keinem andern Sinne aufgefasst wurde, wer wagt es zu läugnen?

Allerdings ist Seine Majestät nicht mehr unbeschränkter Herrscher; diess ändert aber in der Sache nicht das Geringste. Jeder Staatsvertrag, durch welchen Verbindlichkeiten übernommen werden, hat einen Einfluss auf die Übung

Digitized by Google

der Staatsgewalt zur nothwendigen Folge, und diess Verhältniss wird dadurch, dass in dem Subjecte der Staatsgewalt eine Änderung vorgeht, keineswegs berührt. Ist der Vertrag von einem unbeschränkten Herrscher geschlossen, und hat dieser einen Nachfolger, auf welchen seine Machtvollkommenheit ungeschmälert übergeht, so zweifelt Niemand, dass er bei seinen Verfügungen an den Staatsvertrag gebunden sei. Allein es werden ja auch von Republiken Staatsverträge eingegangen, und dass eine Republik auf rechtmässigem Wege in eine Monarchie könne verwandelt werden, ist doch gewiss nichts Unmögliches. Es ist noch nicht lange her, dass eine americanische Republik ein Concordat abschloss; gewänne nun dort das Verlangen nach Ruhe die Oberhand und würde die Staatsgewalt in die Hände eines Einzigen gelegt, so wäre dieser eben so gut schuldig der bestehenden Vereinbarung gerecht zu werden als es nun der Präsident und die Kammern sind, deren Rechtsvorgänger sie eingingen. Ganz dasselbe gilt nun auch für den Fall, dass die Übung der gesetzgebenden Gewalt, die bei Abschluss des Staatsvertrages in einer einzigen Hand vereinigt war, zwischen dem Monarchen und verfassungsmässigen Körperschaften getheilt wird. Nicht nur der Monarch und sein Rechtsnachfolger bleibt an den Vertrag gebunden, sondern nach demselben Verhältnisse als die gesetzgebende Gewalt auf Andere übertragen ward, geht auf diese auch die übernommene Verbindlichkeit über; nach dem Antheile, der ihnen an dem Rechte geworden ist, richtet sich der Antheil, welcher von den die Übung des Rechtes beschränkenden Pflichten ihnen zufällt. Niemand kann mehr geben als er selbst hat; der Alleinherrscher, der seine Macht mit Häusern oder Kammern theilt, kann sie denselben nicht anders, als er sie selbst besitzt, übertragen. Der Umstand, dass die augenblickliche Stimmenmehrheit der Kammern oder Häuser auf den Vertrag, wenn er erst zu schliessen wäre, nicht eingehen würde, hat für die Rechtsfrage nicht die geringste Bedeutung. Die Theilung der gesetzgebenden Gewalt hat zur Folge, dass von nun an Staatsverträge, die eine Änderung der bestehenden Gesetze nothwendig machen, ohne Zustimmung der an der Gesetzgebung theilnehmenden Kör-

Digitized by Google

perschaften zur Rechtskraft nicht gelangen können. Die Giltigkeit neuer Staatsverträge ist also von einer Bedingung abhängig, der sie früher nicht unterlag; nach Erfüllung derselben steht aber der Staatsvertrag über den Schwankungen, welche die Stimmenmehrheit politischer Körperschaften zu erfahren pflegt. Wenn Seine Majestät im J. 1868 mit Zustimmung beider Häuser des Reichsrathes einen Staatsvertrag eingeht, so kann es geschehen, dass im J. 1878 oder auch viel früher eine Stimmenmehrheit sich bildet, welche diesem Vertrage nun und nimmer beigestimmt hätte und ihn mit Recht oder Unrecht als höchst unzweckmässig und schädlich betrachtet. Würde die rechtliche Wirksamkeit des gegebenen und angenommenen Versprechens etwa dadurch aufgehoben? Genau in demselben Verhältnisse, in welchem dann der Reichsrath zu denjenigen stände, durch deren übereinstimmende Willensäusserung der Staatsvertrag zu Stande kam, steht er gegenwärtig zu der Herrschermacht, welche ganz inner den Schranken des ihr damals zustehenden Rechtes das Concordat abgeschlossen hat. Dies Alles ist so klar, dass die ganze Verworrenheit unserer augenblicklichen Zustände dazu gehört, damit ein Rechtskundiger es anzustreiten unternehmen könne. Man hat deswegen den Versuch gemacht, durch die Unterscheidung zwischen dem Staatsvertrage und den in Folge desselben erlassenen Gesetzen die Schwierigkeit zu umgehen. Man sagt: sei das Concordat immerhin ein Staatsvertrag, nicht mit dem Concordate sondern mit Gesetzen haben wir es zu thun. Gesetze abzuändern oder aufzuheben ist aber ein unveräusserliches Recht der Staatsgewalt; der Reichsrath ist also durch den geschlossenen Vertrag nicht gehindert, die Abänderung oder Aufhebung der Gesetze, durch welche die vereinbarten Bestimmungen für die österr. Staatsbürger verbindlich wurden, in Antrag zu bringen, und ertheilt Seine Majestät die Sanction, so ist die Rechtskraft des Concordates, erloschen. Dadurch verwickelt man sich aber in einen handgreiflichen Widerspruch. Jeder von der Staatsgewalt eingegangene Vertrag, zu dessen Durchführung Gesetze nothwendig sind, bringt die Verpflichtung, diese Gesetze zu erlassen mit sich. Was würde man denn sagen, wenn irgend welche

Digitized by Google

Regierung einen Handelsvertrag schlösse und dann unterliesse, die zur Durchführung desselben nöthigen Bestimmungen zu treffen, oder sich herausnähme dieselben einseitig abzuändern? Man würde unter Europa's Beistimmung sagen, dies sei ein Bruch des Wortes und der Treue. Wie, gilt das nur, wo es sich um klingende Münze handelt, und endet die Pflicht der Treue, wenn die höchsten Güter der Menschheit auf dem Spiele stehen? Zum Überflusse ist im Concordate noch ausdrücklich festgesetzt, dass alle demselben widerstreitenden Gesetze oder Verfügungen aufgehoben seien und der Vertrag selbst im Kaiserthume Oesterreich und allen Ländern, aus welchen es besteht, von nun an immerdar die Geltung eines Staatsgesetzes haben werde. Es erhielt also schon durch seine Kundmachung die Wirksamkeit eines Staatsgesetzes.

Einem schärferen Denker fällt es schwer, sich diesen Folgerungen zu verschliessen, man hat daher versucht, die Frage um das Concordat auf ein anderes Feld hinüber zu leiten. Man sagt nämlich: Jeder Staat hat ein unveräusserliches Recht auf Selbstständigkeit und Unabhängigkeit, und diess ist verletzt, wenn er bei seiner Gesetzgebung von einer fremden Macht abhängig ist. Die Staatsgewalt übt also nur ein Recht, auf das sie einen giltigen Verzicht nicht leisten kann, wenn sie bei ihrer gesetzgebenden Thätigkeit durch einen mit Rom geschlossenen Vertrag sich nicht beirren lässt. Das ist eine hochtönende Rede; aber es ist nicht schwer, sie auf ihren wirklichen Gehalt zurückzuführen. Wer zu viel beweist, hat nichts bewiesen. Jeder Staatsvertrag hat zur unausbleiblichen Folge, dass die rechtliche Möglichkeit eines ihm widerstreitenden Gesetzes durch die Einwilligung der Macht, mit der man ihn geschlossen hat, bedingt ist. Durch jeden Staatsvertrag wird also die Macht, die ihn schloss, von der, mit welcher sie ihn schloss, in gewissem Sinne abhängig. Allein es ist diess jene Abhängigkeit, auf deren Anerkennung der Werth und die wahre Ehre des Menschen beruht. Es gibt keine Freiheit von der Pflicht, nur die Macht sie zu verletzen gibt es. Die ganze Bedeutung des Vertrages liegt ja darin, dass man in demselben eine von der Pflicht

gezogene Schranke anerkennt. Jede Pflicht, sie betreffe Grosses oder Kleines, stellt eine Richtschnur auf, der man sich fügen muss, wenn man den Vorwurf der Pflichtverletzung nicht tragen will. Nehmen wir an, bei der Verhandlung über einen Staatsvertrag gäbe ein Bevollmächtigter die Erklärung: mein Machtgeber wird den Vertrag halten, so lang' es ihm gefällt, würde der andere Theil diess nicht für einen schlechten Scherz halten? So thut auch Jungitalien, wiewohl es bekanntlich alle Rechte, die seinen Entwürfen im Wege sind, als nicht bestehend behandelt, in so weit seine Macht dazu ausreicht. Dass man Verträge bricht, begibt sich im Dorfe wie auf der Bühne der Weltereignisse; den kleinen Sünder sperrt man ein; den grossen muss man in Geduld ertragen oder Reiterei und Fussvolk anrücken und die Geschütze auffahren lassen. Doch die Behauptung, dass man so handeln dürfe, wird auch ‚Mazzini' für Hohn und Unsinn erklären, freilich nur wenn der Vertrag seinem Geschmacke zusagt, aber dann mit donnernder Verwünschung des Treubruches. Ein Recht die Pflicht zu verletzen enthält einen Widerspruch im Beisatze: denn jedes Recht ist, was durch dies Wort bezeichnet wird durch eine in ihm gegebene sittliche Ermächtigung, und durch sie unterscheidet es sich von dem auf der Stärke beruhenden Können, das der Thiere sprachlose Geschlechter beherrscht. Wenn es also wahr ist, dass die Staatsgewalt sich die Verbindlichkeit anders als nach ihrem augenblicklichen Belieben zu handeln nicht auflegen könne, so ist es unwahr, dass Staatsverträge möglich seien. Doch eben so unwahr ist es dann, dass es irgend ein Recht gebe, das nicht durch den übereinstimmenden Beschluss beider Häuser des Reichsrathes ausser Kraft gesetzt werden könnte. Dann ist kein Recht der Kirche so feierlich zugesichert, so lange verjährt, so heilig verbürgt, dass sein Bestand nicht von der augenblicklichen Stimmenmehrheit abhängig wäre, aber die Rechte aller Körperschaften, Gemeinden und Länder befinden sich in demselben Falle und Eine Stimme über die Hälfte genügt in jeder Sitzung nun von Rechtswegen alles Bestehende auszulöschen, wie der Maler mit dem Schwamme über die Tafel fährt und ein ihm ungenügendes Werk aus-

Digitized by Google

löscht. Wie würde man den Alleinherrscher nennen, der eine solche Schrankenlosigkeit seines Beliebens als das unveräusserliche Recht des Herrschers in Anspruch nähme? Und wäre das Loos der in der Minderheit Befindlichen, wenn das Belieben der jeweiligen Stimmenmehrheit das höchste Recht im Staate wäre?

Wie kömmt es aber, dass Männer, deren Rechtsgefühl sich regen würde, wenn ein Vertrag mit Graubündten oder einer Eisenbahngesellschaft verletzt werden sollte, bei dem Concordate über die Rechtsfrage so leicht hinweggleiten? Mancherlei wirkt zusammen. Seit einer Reihe von Jahren wird mit der Fälschung aller das Völkerrecht leitenden Gedanken hohe Politik getrieben, zwar nicht von, sondern wider Oesterreich; aber die zersetzenden Einflüsse schreiten über Schlagbaum und Grünpfahl leicht hinüber. Die Erschütterung der Religion hat ihren Weg durch ganz Europa gemacht. Frankreich, das mit seinem Beispiele voranging, ist in voller Umkehr begriffen; doch in Oesterreich verlangt eine nun einflussreiche Partei, dass Alles, was die Staatsgewalt wider die sittliche und religiöse Überzeugung vermag, ohne Rücksicht aufgeboten werde, um uns in die Zustände, in welchen Frankreich sich vor 80 Jahren befand, so schnell als möglich hineinzusetzen. Der Wetteifer mit den Franzosen, wie sie vor 80 Jahren waren, macht sich in der Tagespresse mit immer grösserer Offenheit geltend; erst vor wenigen Tagen war es gedruckt zu lesen, wie bei dem gehofften Wiener Convente die Rolle Denton's besetzt werden dürfte. Bis dahin sind bis jetzt nicht Viele gekommen; allein sehr Viele dienen dem diese Richtung beherrschenden Geiste, so lange er nicht in hüllenloser Nacktheit auftritt, und beschwichtigen die Einsprache in ihrem Inneren durch eitle Tröstungen. So geht es namentlich bei den wider Religion und Kirche gerichteten Gesetzen. Gross, sehr gross ist die Zahl derer, die sich überreden, in der Ausführung werde Alles sich ganz anders gestalten, als es von Diesem und Jenem etwa gemeint sei, und der Religion kein Schaden daraus erwachsen. Es sei also kein Grund vorhanden, sich der Sache wegen um den guten Ruf bei den Liberalen zu bringen, oder es auf politische

Digitized by Google

Schwierigkeit ankommen zu lassen. Unter diesen meistens halb unbewussten Einflüssen geschieht es, dass sehr ehrenwerthe Männer mit den Beweisen wider die Rechtskraft des Concordates es ungemein leicht nehmen. Aber eine Angelegenheit von solcher Bedeutung verdient doch wohl, dass man ruhig und klar in's Auge fasse, worauf es denn eigentlich ankomme? Wohlan das genügt: denn das Richtige liegt sehr nahe. Wer kann läugnen, dass das Gewissen eine Macht sei? Und wie kann Der, welcher es nicht läugnet, behaupten, dass die Religion keine Macht sei? Doch für die Frage, vor der wir stehen, ist es überflüssig, hierauf tiefer einzugehen. Das Frankfurter Parlament hielt es für unmöglich, des Eides zu entbehren; in Oesterreich ist man derselben Meinung. Wenn der Eid für die Rechtsordnung nothwendig ist, so ist es auch die Voraussetzung, ohne welche der Eid keine Bürgschaft für die Wahrheit darbietet. Für Jenen, der den Glauben an Gott und sein Gericht gänzlich in sich erstickt hätte, wäre die Eidesformel ein leerer Schall. Soll aber der Eid Dasjenige, um dessen willen der Staat ihn fordert, vollkommen leisten, so muss der Schwörende im Herzen die lebendige Überzeugung tragen, dass der Allmächtige, der ihn geschaffen hat, allschauend über ihm waltet und ihm dereinst von seinen Worten, Werken und Gedanken Rechenschaft abfordern werde. Der gerichtliche Beweis ist nicht der einzige Fall, in welchem der Staat sich auf die Macht des Glaubens und des Gewissens berufen muss und in keinem von allen diesen Fällen ist es für den Staat gleichgiltig, ob Glauben und Gewissen die Macht, die er ihnen zutraut, üben oder nicht. Es ist aber offenbar, dass die Religion dem Staate Das, was er von ihr verlangt, zu leisten nicht vermöge, wenn sie nicht als eine von ihm unabhängige Macht erscheint. Im Jahre 1848 und 1849 hat man es ja oftmals und mit cynischer Roh heit herausgesagt, man müsse den Altar zertrümmern, weil er den Weg zum Throne verstelle. Wenn aber die Lehrer der Religion gleich Puppen wären, welche die Staatsgewalt am Drahte zöge, so wäre die Mühe den Altar zu zertrümmern eine sehr unnöthige; man könnte dann dem Volke sagen: Die Männer im schwarzen Rocke sprechen ja blos, was die

Digitized by Google

Staatsgewalt ihnen auf die Lippen legt; die Tyrannen brauchen den Wahn von einem allschauenden Gott und Richter, damit sie ihrer Beamten und Soldaten sicher sei und die Kühnheit der Männer des Volkes durch Gewissenszweifel gelähmt werde.

In diesen unwiderleglichen Thatsachen stellt das richtige Verhältniss des Staates zur Kirche einfach und klar sich dar. Jeder, der eine Religion hat, ist davon überzeugt, dass es überirdische, wissende, wollende Mächte gebe und dass sie sich geoffenbart haben. Auch in dem Heiden lebte dieser Glaube, nur war er getrübt, verworren, meistens bis zum Zerrbilde entstellt. Jeder Christ bekennt die Offenbarung, welche in Eden beginnend durch den Sohn Gottes ihre Mittagshöhe erreichte; der Katholik erkennt die Kirche als gegründet um die geoffenbarte Wahrheit zu hüten und zu verkünden, und die Geheimnisse des Heiles auszuspenden; er erkennt den Papst als den Erben der dem heil. Petrus verliehenen Macht, als gesendet die Schafe und die Lämmer zu weiden, und die Bischöfe als die Nachfolger der Apostel. Wenn Religion und Gewissen für den Staat nicht gleichgiltig ist, und das ist es ihm nicht, so lange er Dienst- und Fahneneid fordert, so muss er es für wichtig ansehen, dass in einem Lande, dessen Bevölkerung fast ausschliesslich aus Katholiken besteht, der kath. Glaube Einfluss auf das Leben nehme. Dies unterliegt auch dann keinem Zweifel, wenn man alle höheren Rücksichten bei Seite lässt und die Sache ausschliesslich vom Standpuncte des umsichtigen, unparteiischen Staatsmannes betrachtet. Aber kein nur halbwegs unterrichteter Katholik wird glauben, dass die Entscheidung über die Glaubens- und Sittenlehre den Beauftragten des Staates zustehe, und wenn dem Diener der Kirche nicht gegönnt ist frei seines Amtes zu walten, so verliert Alles, was er von den Pflichten gegen den Staat lehrt, die Wirksamkeit am meisten in jenen Lagen, in welchen die äussere Gewalt der Ergänzung durch das Gewissen am dringendsten bedürfte. Dass in Oesterreich das Ansehen der Bischöfe aufrecht blieb, ist ein Zeugniss für die unaustilgbare Lebenskraft der Kirche; indem der Staat sie hinderte, ohne Bewilligung der Landes-

Digitized by Google

stelle zu Geistlichkeit und Volk zu sprechen, that er was er vermochte, um ihr Wort wirkungslos zu machen. Nicht also, dass das Concordat geschlossen, sondern dass es so spät geschlossen wurde, ist zu beklagen, und es ist nicht nur für den Katholicismus, sondern auch für den Oesterreicher und den scharfsichtigen wenn auch kühlen Staatsmann zu beklagen. Wäre es um 20 Jahre früher zu Stande gekommen, so hätte das Jahr 1848 eine ganz andere Wendung genommen und Oesterreich würde nun an äusserer Macht den Grössten ebenbürtig, an innerer Kraft Allen vorleuchtend in Europa dastehen. In beschränktem Wirkungskreise und stets mit dem Verdachte beladen, als sei ihr, was sie im Namen Gottes verkünde, von der Hofkanzlei oder Landesstelle in die Feder gesagt, hat die Kirche in Oesterreich Bedeutendes gewirkt. Der 13 März 1848 fand im ganzen Kaiserthume die Masse des Volkes von allen der Religion und Gesellschaft feindlichen Grundsätzen völlig unberührt; das war ein Vortheil, dessen kein einziger grosser oder mittlerer Staat sich rühmen durfte. Gewiss war Vieles zu ändern und zu bessern; doch es hätte mit Umsicht und Würde geschehen sollen und es konnte so geschehen, wenn mit der furchtsamen Halbheit, deren Siegel das frühere System in allen seinen Theilen trug, früher gebrochen wurde. Die Vereinbarung des Jahres 1855 gab endlich der Kirche die Freiheit der Bewegung zurück, ohne welche sie der Gesellschaft nicht Alles, was sie könnte, zu leisten vermag. Allein so lange der Staat die Nothwendigkeit der Religion und des Gewissens anerkennt, hat er, wie schon die Verfassungsformen wechseln mögen, keinen Grund sich darüber zu beklagen, sondern allen Grund sich dazu Glück zu wünschen. Übrigens kann es keinem aufmerksamen Leser des Concordates und der dazu gehörigen Aktenstücke entgehen, wie sorgfältig die Rechte Sr. Majestät gewahrt wurden, und welcher bedeutende Einfluss der Staatsgewalt vorbehalten blieb. —

1722. Austriae Praesules Praesidi Super. Parlamenti declarant: se, postquam votis

Digitized by Google

Parlamenti Concordato vis obligativa ademta fuit, in consultationibus de rebus ad iura Ecclesiae spectantibus partem capere haud posse. 1868. Die Unterzeichneten sind überzeugt, dass dem Reichsrathe die Pflicht obliege, bei der ihm verfassungsmässig zustehenden Theilnahme an der Gesetzgebung die von der Staatsgewalt durch Verträge übernommenen Verbindlichkeiten zu ehren, und es ihm daher rechtlich unmöglich sei, die von Seiner Majestät mit dem heil. Stuhle geschlossene Vereinbarung als nichtbestehend zu behandeln. Da nun die Stimmenmehrheit des hohen Herrenhauses vorgestern am 21 März sich bereit erklärt hat, von der vertragsmässig übernommenen Verpflichtung Umgang nehmen zu wollen, und die dem Concordate offenbar widerstreitenden Gesetzentwürfe über Ehe und Schule in diesem Sinne und von diesem Standpuncte aus in Verhandlung kommen werden, so sehen die Unterzeichneten sich ausser Stand, an den gedachten Verhandlungen theilzunehmen. — Wien, am 23 März 1868. (Subscripti iidem, qui in Repraesentatione ad Imperatorem de 28 Sept. 1867.)

1723. Eorumdem Praesulum declaratio ad Praesidem Ministerii Caesarei de iurisdictione Ecclesiae. 1868.*) Gesetze können nur durch die

*) 1724. Subiicimus una Responsum Praesidis Ministerii ad praesentem literam Cardinali Viennensi directum: Das durch Hochdero gütige Vermittlung an mich gelangte Schreiben vom 30 März l. J. welches die Unterschrift von 14 österr. Kirchenfürsten trägt, beehre ich mich im Namen der kais. Regierung mit Nachstehendem zu beantworten: Das erwähnte Schreiben betont es mit vollem Rechte, dass Gesetze nur von der gesetzgebenden Gewalt eine allgemein verbindliche Auslegung erhalten können. Eben darum kann die Erörterung der Ansichten, von welchen die mit der Ausführung Beauftragten ausgehen, nur angesichts bestimmt hervortretender Fragen sich als fruchtbringend erweisen. Überdies hat das Schreiben zum unmittelbaren Gegenstande die im Reichsrathe über den Entwurf eines Gesetzes betreffend die Ehe der Katholiken gepflogenen Verhandlungen, bei welchen zu allseitiger freiester Erörterung des hochwichtigen Gegenstandes reichlich Gelegenheit geboten war. Diese ist nicht unbenützt geblieben

Digitized by Google

Macht, die sie zu erlassen berechtigt war, eine allgemein verbindliche Auslegung erhalten. Allein die Ansicht, welche

---

und auch die Regierung Sr. Majestät hat sich der öffentlichen Besprechung der Angelegenheit nicht entschlagen. In diesem Augenblicke aber ist die Zeit jener öffentlichen Erörterung wenigstens für die Regierung abgelaufen, welcher das Stadium legislativer Verhandlung, in das gegenwärtig der Entwurf getreten ist, die ehrerbietigste Zurückhaltung zur Pflicht macht. Der Ministerrath konnte daher auch nur durch die hohe Achtung, die er den ausgezeichneten Eigenschaften und dem erhabenen Berufe der Unterzeichner jenes Schreibens zollt, dazu veranlasst werden, auf die Fragen einzugehen, welche dasselbe mehr andeutet als ausspricht. Keines der in diesen Landen bestehenden Gesetze weiset die Gerichte an oder ermächtigt sie, Fragen der Glaubenslehre oder der Gewissenspflicht, oder die Ordnung und Verwaltung der inneren Angelegenheiten der Kirche an sich zu ziehen. Dafür, dass dies auch künftig nicht geschehen werde, gewähren die Artikel 14 und 15 des Grundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger volle Bürgschaft. Wenn nun die Regierung zu Gunsten des im Reichsrathe verhandelten Entwurfes eines Gesetzes über die Ehen der Katholiken auch den §. 1. des Gesetzes über die richterliche Gewalt anführte, so geschah dies eben, weil sie der Überzeugung war, dass sie damit für die im Namen des Kaisers auszuübende Gerichtsbarkeit nichts in Anspruch nehme, was jenseits der rechtmässigen Grenzen der Staatsgewalt liegt. Es wäre daher nicht gerechtfertigt, der Regierung den Vorwurf zu machen, dass sie von der kath. Kirche und ihrer Verfassung keine Kunde nehme. Sie benutzt vielmehr gerne diesen Anlass, es auszusprechen, dass sie nicht blos die Freiheit der Kirche hochhalten und achten wolle, sondern jederzeit bereit sein werde, das segensreiche Wirken derselben nach Kräften zu fördern. Allein so wenig die Regierung daran denkt, die Grenzen der Staatsgewalt zu missachten, so wenig kann sie ihre Hand dazu bieten, dass dies von anderer Seite geschehe. Sie muss es daher ablehnen, auf jenen Theil des verehrlichen Schreibens einzugehen, welcher die Verbindlichkeiten, die das Gesetz über die allgemeinen Bürgerrechte den Staatsbeamten auferlegt, zum Gegenstande einer das Pflichtgefühl der Letzteren, wenn auch absichtslos, beirrenden Erörterung macht. Indem ich Ew. Eminenz ersuche, diese Mittheilung zur Kenntniss der sämmtlichen hochgeehrten Unterzeichner des mehrerwähnten Schreibens bringen zu wollen, unterlasse ich nicht, den lebhaften Wunsch auszusprechen, es möge dem vereinten Streben der Staats- und Kirchengewalt gelingen, bei allen ihren Organen jenes Pflichtgefühl zu kräftigen, welches dem Widerspruche zwischen Gewissen und Handeln entrückt, die Interessen des Staates in wahrhaft sittlicher Weise fördert. — Wien, den 5. April 1868. Auersperg.

Digitized by Google

die mit der Ausführung Beauftragten über den Sinn des Gesetzes hegen, entscheidet über die thatsächlichen Wirkungen, die es im Rechtsleben hervorbringt, und ist daher von nicht geringer Bedeutsamkeit. Deshalb ist es den berufenen Vertretern der Kirche nicht erlaubt, eine öffentliche Äusserung über das die richterliche Gewalt betreffende Grundgesetz als etwas Gleichgiltiges zu behandeln und die Unterzeichneten erfüllen eine in ihrer Stellung gegebene Pflicht, indem sie sich gegen Ew. Durchlaucht als Präsidenten des Ministerrathes darüber aussprechen. Der I Artikel des erwähnten Gesetzes lautet: ‚Alle Gerichtsbarkeit im Staate wird im Namen des Kaisers ausgeübt'. Diesen Satz will man nun so verstanden wissen, als ob es inner Oesterreichs Grenzen keine andere Gerichtsbarkeit gebe als jene, die im Namen Sr. Majestät, mithin von der Staatsgewalt und vermöge des dem Staate zustehenden Rechtes geübt werde. Ausdrücklich wurde zwar nur behauptet, dass durch den angeführten Artikel die kirchliche Gerichtsbarkeit in Ehesachen unmöglich geworden sei; wird aber der Satz in dem Sinne genommen, kraft dessen er die kirchlichen Ehegerichte aufhöbe, so folgt aus demselben noch viel mehr: denn er enthielt dann den Ausspruch, dass der kath. Kirche das Recht, eine ihre Mitglieder verbindende Entscheidung aus eigener Macht zu fällen in Oesterreich abgesprochen sei. Der Staat ist eine Gesellschaft, er ist aber nicht die einzige Gesellschaft, die es auf Erden gibt, und keine ist so zahlreich und verfolgt ein so hohes Ziel wie die kath. Kirche. Während ihre Kinder Bürger der verschiedensten Staaten sind, gehören sie Alle dem grossen Ganzen an, dessen Zusammenhang durch das Weltmeer nicht unterbrochen wird und sind unter einem gemeinsamen Oberhaupte dem Papste durch dieselbe Glaubens- und Sittenlehre, denselben Gottesdienst und dasselbe Kirchengebot fest geeiniget. Durch den Eintritt in eine Handels- und Eisenbahn-Gesellschaft erwirbt man Rechte und legt zich Verbindlichkeiten auf, die nicht in dem Staatsgesetze, sondern in einem freiwillig geschlossenen Vertrage begründet sind. Wer die übernommenen Verbindlichkeiten nicht erfüllt, kann der erlangten Rechte von der Gesellschaft in der durch ihre Verfassung festge-

Digitized by Google

setzten Weise beraubt werden, und sie vollzieht dies kraft ihres eigenen aus dem Vertrage hervorgegangenen Rechtes. Da die erwähnten und ähnlichen Gesellschaften die Erwerbung von Gütern, die ganz in den Bereich des Erzwingbaren fallen, zu ihrem einzigen Zwecke haben und ihre Verfassung darnach eingerichtet ist, so stehen sie zur Staatsgewalt in einem wesentlich anderen Verhältnisse als die kath. Kirche; wie kann also ein Recht, das nicht einmal ihnen versagt wird, der Kirche angestritten werden? Offenbar haben die Mitglieder der Kirche Rechte und Verbindlichkeiten, die ihnen entweder schon als solchen zukommen oder aus einem von denselben übernommenen Kirchenamte hervorgehen, und durch die Kirchenverfassung sind Jene bezeichnet, welche die Macht haben über diese Rechte und Verbindlichkeiten in der durch das Kirchengesetz vorgeschriebenen Weise, ein für den Katholiken verbindliches Urtheil zu fällen. Die Macht über Rechte zu sprechen ist doch unstreitig eine ‚Jurisdictio' und wie soll man im Deutschen sie anders als Gerichtsbarkeit nennen? Von der des Staates unterscheidet sie sich durch die Natur der Gegenstände, auf die sie sich bezieht. Wie könnte im Namen Seiner Majestät entschieden werden, ob ein Katholik von der Kirchengemeinschaft auszuschliessen, oder einem Priester die Befugniss zu entziehen sei, das Wort Gottes zu verkünden, die Lossprechung im Beichtstuhle zu ertheilen, das Opfer der heil. Messe darzubringen? Dies und Alles, worüber die Kirche kraft der von Gott empfangenen Sendung urtheilt, hat ja Fragen der Glaubenslehre, der Gewissenspflicht und des kirchlichen Gesellschaftsrechtes zur Voraussetzung; es liegt also jenseits des Gebietes der Staatsgewalt und berührt sie nur in den seltenen Fällen, in welchen sie um Hilfe zur Vollstreckung des Spruches angegangen wird. Diese zu verweigern steht in ihrer Macht; dadurch wird aber im Rechte nichts geändert und meistens gibt die gleichgiltige Haltung der äussern Gewalt nur Veranlassung, dass die der Kirche eigenthümliche Macht unzweideutiger hervortritt. In Nordamerica, wo die Katholiken erst seit dem J. 1830 des Staatsbürgerrechtes theilhaft sind, entwickelt die dermalige Stellung des Staates zur Religion sich im

Digitized by Google

alleinigen Hinblicke auf die protestantischen Bekenntnisse, deren Zersplitterung und Wandelbarkeit dort Alles, was Europa bis jetzt gesehen hat, weit sehr weit übertrifft. Oesterreich ist im Schoosse der kath. Kirche entstanden und gross geworden; Seine Majestät ernennt fast alle Erzbischöfe und Bischöfe, die meisten Domherren und viele Pfarrer; die Staatsgewalt erstreckt ihren Einfluss bis in die bischöflichen Seminarien, wo kraft der Vereinbarung, die man zerreissen will, kein Sr. Majestät missfälliger Lehrer vortragen darf. In Oesterreich ist es also für die Regierung schlechthin unmöglich, von der kath. Kirche und ihrer Verfassung keine Kunde zu nehmen. Wie sollte also ein österr. Gesetz die Absicht haben zu leugnen, dass es eine Gerichtsbarkeit in der Kirche gebe? Dem I Artikel des Grundgesetzes über die richterliche Gewalt kann eine solche Leugnung um so weniger beigemessen werden, da er fremden Gesetzgebungen nachgebildet und somit der Sinn desselben durch eine vieljährige Übung ausser Zweifel gestellt ist. Das baierische und sächsische Gesetz erklärt, dass alle Gerichtsbarkeit vom Könige ausgehe und dennoch wird in Baiern und Sachsen über die Ehen der Katholiken von der Kirchengewalt nach dem Kirchengesetze geurtheilt, weil man der Natur eines bürgerlichen Gesetzes gemäss keine andere als die weltliche Gerichtsbarkeit im Auge hat. Die Umdeutung des genannten Artikels ist um so mehr zu bedauern, da sie Besorgnisse erweckt, die über die Frage der kirchlichen Gerichtsbarkeit hinausgehen. Man hat einem allgemeinen Satze einen Sinn beigelegt, in Folge dessen der österr. Kirche nicht einmal so viel übrig bliebe, als sogar die allgemeinen Staatsbürgerrechte ihr zugestehen, weil sie des Rechtes in ihren eigenen Angelegenheiten selbstständig und hiemit aus eigener Macht zu entscheiden dadurch beraubt würde. Man hat es gethan, wiewohl das Verfahren Derer, von welchen der Satz entlehnt ist, unwidersprechlich beweist, dass er eine für die Kirche ganz unbedenkliche Bedeutung habe, und dennoch wurde den Oesterreichern ohne Rückhalt zugemuthet, durch diese Auslegung sich verpflichtet zu halten, die Rechtskraft der mit dem heil. Stuhle geschlossenen Vereinbarung für erloschen zu erkennen. Allein das

Digitized by Google

Grundgesetz über die allgemeinen Staatsbürgerrechte enthält nicht wenige noch allgemeiner und unbestimmter lautende Sätze, und wiewohl kein einziger so beschaffen ist, dass eine den Rechten der Kirche widerstreitende Auslegung durch den Wortlaut nothwendig gemacht würde, so liegt sie doch bei mehr als Einem sehr nahe. Überdies sind auch diese Sätze keine neuen, und von mehreren lässt sich vollständig nachweisen, dass sie ursprünglich von einer Weltauffassung ausgingen, die der christlichen geradezu widerspricht, und dass sie dazu bestimmt waren, wider die Kraft der katholischen, der christlichen Überzeugung als Waffe zu dienen. Wie nun, wenn man daraus die Folgerung zöge, durch das Gelöbniss das Gesetz über die allgemeinen Bürgerrechte zu beobachten habe man den Grundsätzen beigestimmt, welchen die ersten Urheber jener Sätze huldigten und die auf das Bestreben sie nach Oesterreich zu verpflanzen von unverkennbarem Einflusse waren?

Die Unterzeichneten sind jedoch weit entfernt zu glauben, die kais. Regierung könne an irgend Wen eine Forderung stellen, durch welche die Grenzen der Staatsgewalt so gänzlich missachtet würden. Bürgerliche Rechte und Rechtsverbindlichkeiten zu begründen, vermag das Staatsgesetz allein; doch mehr als dies vermag es nicht. Wenn der Soldat dadurch, dass er den Krieg für unklug oder ungerecht hielte, der Pflicht zu kämpfen enthoben wäre, so geriethe das ganze Heerwesen in Auflösung; was er auch von dem ausgebrochenen Kampfe denken möge und ob er Grund habe so zu denken oder nicht, er ist schuldig seiner Fahne mit Mannesmuth und Mannestreue zu folgen. Gerade so verhält es sich mit dem Beamten. Für seine ganze ämtliche Thätigkeit sind die Vorschriften massgebend, die das Staatsgesetz für die bürgerlichen Rechte und Verbindlichkeiten aufstellt; als Richter hat er darnach zu erkennen, er hat zu Durchsetzung derselben einzuschreiten, wenn ihm eine vollziehende Gewalt übertragen ist. Mit Ausnahme des Falles, dass ihm eine an sich verwerfliche Handlung befohlen würde, kann er dies mit gutem Gewissen thun: und thut er es, so hat er sein Gelöbniss, das Gesetz zu beobachten, vollständig erfüllt. Das Gesetz

für zweckmässig und gerecht zu halten ist er keineswegs verbunden und noch weniger liegt es ihm ob, die Auffassungen von Recht und Pflicht, in Folge derer die gesetzlichen Bestimmungen als gerechtfertigt erscheinen, zu den seinigen zu machen. Dies ergibt sich aus der Natur der Sache; zum Überflusse wird es durch ein nahe liegendes und schlagendes Beispiel erläutert. Ein Rechtskundiger möge über das Concordat noch so ungünstig urtheilen, dass es noch immer ein zu Recht bestehendes Gesetz sei, wird er nicht in Abrede stellen. Aber nicht nur vor dem 21 März, auch bevor noch ein einziges der beiden Häuser des Reichsrathes sich wider das Concordat entschieden hatte, traten mehrere Staatsbeamte mit aller Entschiedenheit gegen dasselbe auf. Die kais. Regierung war weit entfernt, hierin eine Verletzung des Amtseides oder auch nur etwas Unziemliches zu erblicken, und von Allen, die jene Angriffe missbilligten, ist es keinem Einzigen eingefallen zu behaupten, das Gelöbniss, die Gesetze zu beobachten, sei dadurch gebrochen worden. Ohne Zweifel haben alle diese Staatsbeamten die Gesetze vom 5 Nov. 1855 und 8 Oct. 1856, insoferne sie ihre Amtsthätigkeit berührten, stets unverbrüchlich beobachtet und thun es noch in diesem Augenblicke; dies aber und nichts Anderes ist es, wozu sie durch ihren Amtseid verpflichtet sind. Genau dasselbe gilt für die Verbindlichkeiten, welche das Gesetz über die allgemeinen Bürgerrechte den Staatsbeamten auflegt. Dass von ihnen mit Recht gefordert werde, in allen ihren Äusserungen Anstand und Vorsicht walten zu lassen, steht damit nicht im Widerspruche. — Wien, am 30 März 1868. (Subscripti XIV Praesules.)

1725. Votum separatum partis minoris e Commissione pro discutienda nova lege Scholari per Parlamentum superius Imperialis Consilii exmissa. 1868.*) Die Grundsätze der kath.

*) 1726. Votum pluralitatis Commissionis sequentis est tenoris: Der vorliegende Gesetzentwurf ist aus der Initiative des Abgeordnetenhauses hervorgegangen und wurde von demselben am 29 Oct. 1867

Digitized by Google

Kirche über den Unterricht und über die Erziehung der Jugend in Volks- und Mittelschulen sind vor Abschluss des

---

in dritter Lesung endgiltig angenommen. Die engen Beziehungen erwägend, in welchen das Gesetz über die Ehe zu jenem steht, das die Grundzüge des Unterrichts- und Erziehungswesens feststellen soll, hat das Herrenhaus beide Gesetze derselben Commission übergeben. Die Bestimmungen der Staatsgrundgesetze vom 24 Dec. 1867 und 21 Dec. 1867 geben dem h. Reichsrathe die Berechtigung, die Grundzüge des Unterrichts- und Erziehungswesens festzustellen und jene Änderungen in der bezüglichen dermalen bestehenden Gesetzgebung vorzunehmen, welche die Ausführung der Grundgesetze erfordert. Die dringende Nothwendigkeit aber einer bessernden, den Verhältnissen der Zeit und der Staatsform entsprechenden Abänderung der Gesetze und Vorschriften über Schule und Erziehung ist so oft, so eindringlich, so eingehend erörtert worden, dass eine weitere Ausführung dieses Punctes wohl nicht nöthig ist. Diese Erwägungen haben die Majorität der Commission bestimmt, ungesäumt auf die Berathung des Gesetzentwurfes einzugehen, entgegen der Ansicht der Minorität, welche eine Vertagung der Berathung beantragte. Das Ergebniss der eindringlichen Prüfung beehrte sich die Commission dem h. Hause als das Gutachten der Majorität vorzulegen. Übergehend auf die Bestimmungen des Gesetzentwurfes, sind die darin aufgestellten Grundsätze vor Allem in das Auge zu fassen; denn es sollen dermalen nur die Grundzüge zur Regelung des Unterrichts- und Erziehungswesens festgestellt werden. Die praktische Ausführung derselben wird durch Specialgesetze erfolgen.

Das Recht der obersten Leitung und Aufsicht rücksichtlich des gesammten Unterrichts- und Erziehungswesens ist dem Staate durch Art. 17 des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 zuerkannt. Dass aber der Staat von diesem Rechte Gebrauch mache, fordert eben so sehr das Interesse des Staates selbst, als jenes der Staatsangehörigen. Für die Gesammtheit so wie für den Einzelnen ist es von höchster Wichtigkeit, dass der Unterricht ein wissenschaftlich guter, ein den Verhältnissen des Staates und den Anforderungen der Zeit entsprechender sei, dass in dem Lehrmodus ein System befolgt werde, welches dem Schüler die Möglichkeit gewährt, überall seine Ausbildung fortzusetzen und sich die zu seinem Fortkommen nöthigen Kenntnisse zu erwerben, endlich dass schon in der Volksschule eine genügende Grundlage zu der beliebigen höheren Ausbildung gegeben werde. Diesen Bedürfnissen kann aber nur durch eine oberste einheitliche Aufsicht und Leitung entsprochen werden, unbeschadet des Wirkungskreises, welcher in den einzelnen Gebietstheilen den unmittelbar das Unterrichtswesen leitenden und beaufsichtigenden Organen gege-

Digitized by Google

Concordates in der Erklärung der Bischöfe Oesterreichs vom J. 1849 (Monumenta Catholica. VI. 495.) in nachstehender

---

ben werden muss. Die wissenschaftliche Bildung allein ist aber nicht genügend für den Staat, noch für die Familie. Beide müssten das grösste Gewicht auf die religiöse und moralische Ausbildung und Erziehung der Jugend legen, die in der Volksschule die ersten, für das ganze Leben bleibenden Lehren der Religion und der Moral erhalten soll. Dieser erhabene Wirkungskreis, welcher zunächst naturgemäss in den Bereich der Familie fällt, wird in hervorragender Weise der Kirche und den Religionsgesellschaften zuerkannt werden müssen, indem ihnen die Besorgung, Leitung, und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes und der religiössittlichen Erziehung in den Volks- und Mittelschulen zu überlassen ist. Den confessionellen Oberbehörden ist ferner das ausschliessliche Recht zuerkannt, über die Befähigung als Religionslehrer zu entscheiden und die Religionslehrbücher als zulässig zu erklären. Jeder Kirche oder Religionsgenossenschaft ist das Recht gegeben, aus ihren Mitteln Schulen ausschliesslich für den Unterricht der Jugend ihrer Confession zu errichten. Endlich ist der Geistlichkeit der in einem Lande bestehenden Confessionen ihre Stellung und Mitwirkung in dem Landesschulrathe als oberster Landesschulbehörde jedes Königreiches und Landes gesichert. Durch alle diese Bestimmungen ist der nöthige und segenbringende Einfluss der Kirche auf die Erziehung und religiöse Ausbildung gewahrt, und ihr Wirkungskreis erscheint nicht als nachtheilig beengt.

Dass die auf das Staatsgrundgesetz vom 21 Dec. 1867 sich stützende Bestimmung bezüglich der Unabhängigkeit der übrigen (nichtreligiösen) Lehrgegenstände in den Volks- und Mittelschulen von dem Einflusse jeder Kirche und Religionsgenossenschaft in einzelnen Fällen Übelstände veranlassen könne, hat die Commission nicht verkannt. Eine Verschiedenheit des Glaubensbekenntnisses unter den Lehrern derselben Schule kann wohl Störungen verursachen und nachtheilig auf die Jugend wirken. Allein eine Änderung dieser Bestimmung lässt sich mit dem Art. 3. des erwähnten Staatsgrundgesetzes, laut welchem die öffentlichen Ämter allen Staatsbürgern gleich zugänglich sind, nicht vereinigen; andererseits aber darf man wohl mit Vertrauen erwarten, dass die zur unmittelbaren Leitung und Beaufsichtigung der Schulen berufenen Landesorgane solchen Übelständen vorbeugen oder denselben auf erfolgte Anzeige schleunigst Abhilfe verschaffen werden. Die Mehrheit der Commission hat demnach die unveränderte Beibehaltung der betreffenden Bestimmungen beschlossen. Dem Grundsatze beistimmend, dass das Einkommen des Normalschulfonds, des Studien-

Digitized by Google

Weise ausgesprochen worden: „Unter die wichtigsten Aufgaben, welche der Staat auf seiner gegenwärtigen Entwicklungsstufe

---

fonds und sonstiger Stiftungen für Unterrichtszwecke ohne Rücksicht auf das Glaubensbekenntniss zu verwenden ist, glaubt die Majorität der Commission, dass die in dem Gesetzentwurfe enthaltene Anordnung bezüglich jenes Einkommens, welches als für bestimmte Glaubensgenossen gewidmet nachgewiesen werden kann, eine genügende Sicherheit hinsichtlich der entsprechenden Verwendung findet.

Alle diese Erwägungen haben die Commission bestimmt, die Annahme des Gesetzentwurfes nach seinen Hauptgrundsätzen und daher nur mit einigen Modificationen, welche die Hauptprincipien nicht alteriren, dem h. Hause zu empfehlen. Somit erübrigt nur noch, jene Änderungen des Gesetzentwurfes anzugeben, welche die Commission dem h. Hause vorzuschlagen die Ehre hat. — Der 1 § wird in folgender Fassung zur Annahme empfohlen: ‚Die oberste Leitung und Aufsicht über das Unterrichts- und Erziehungswesen steht dem Staate zu, und wird durch die hiezu gesetzlich berufenen Organe ausgeübt'. — Durch die Bezeichnung ‚ausschliesslich' würde der § 1 und 2 in Widerspruch gebracht, da durch letzteren das Recht der Kirchen- und Religionsgenossenschaften auf Leitung und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes gewahrt wird. Das Recht der gesetzlich anerkannten Kirchen- und Religionsgenossenschaften, ihre kirchlichen Interessen in der Schule zu vertreten, ist ein unbestreitbares, in dieser Hinsicht gebührt daher ein ausschliessliches Leitungsrecht des Unterrichts- und Erziehungswesens dem Staate nicht. — §. 2 in dem ersten Alinea wird nach dem Worte ‚Religionsunterrichtes' die Einschaltung der Worte ‚und der religiössittlichen Erziehung' beantragt. Die Commission ist der Ansicht, dass in den Volks- und Mittelschulen der Einfluss der betreffenden Kirche oder Religionsgesellschaft nicht lediglich auf die Ertheilung des Religionsunterrichtes beschränkt werden könne, sondern dass den kirchlichen Organen das Recht, Exhorten zu halten, die Beichte und den Empfang der heil. Sacramente anzuordnen, mit einem Worte auf die religiössittliche Erziehung der Kinder hinzuwirken, unbestreitbar zuerkannt werden müsse. — Die Commission beantragt daher, das erste Alinea des § 2 in folgender Fassung anzunehmen: ‚Unbeschadet dieses Aufsichtsrechtes bleibt die Besorgung, Leitung und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes und der religiössittlichen Erziehung für die verschiedenen Glaubensgenossen in den Volks- und Mittelschulen der betreffenden Kirche oder Religionsgenossenschaft überlassen'. — §. 7. Da es sich in diesem § um die Genehmigung der Lehrbücher für die Volks- und Mittelschulen so wie für die Lehrerbildungsanstalten handelt,

Digitized by Google

sich stellt, gehört die Leitung des Unterrichtes. Die Berechtigung findet er in dem ebenso nuläugbaren als mächtigen Einflusse, welchen die Bildungszustände des Volkes auf die Blüthe, ja auf den Bestand der bürg. Gesellschaft äussern. Es gibt viele Kenntnisse und zahllose Fertigkeiten, welche von den sittlichen und religiösen Überzeugungen unabhängig sind, und in wieferne diese allein in Anschlag kommen, vermag die Staatsgewalt über den Unterricht allerdings selbstständig zu verfügen. Aber genau soweit, als es sich unmittelbar oder mittelbar um sittliche und religiöse Überzeugungen handelt, vermag der Unterricht seine nachhaltige Kraft nur aus der Religion zu schöpfen, und wenn die Staatsgewalt in diesen Beziehungen selbstständig über den Unterricht zu verfügen unternimmt, so zerstört sie, anstatt zu erbauen. Nur in der Überzeugung von Gott und der ewigen Bestimmung des Menschen findet das sittliche Gefühl einen Anker, welcher es in jedem Sturme der Leidenschaften und Gelüste aufrecht hält. Je mehr jene heilige Überzeugung in einem Volke oder auch nur in gewissen Schichten eines Volkes verdunkelt wird, desto matter und haltloser wird auch das sittliche Gefühl. Der Staat kann nicht mehr verkennen, dass die sittlichen Überzeugungen nur in der Religion, durch welche sie bedingt ist, eine dauerhafte Bürgschaft finden. Doch jeder Versuch der Staatsgewalt, auf dem Gebiete der Religion selbstständig zu verfügen, ist entweder eine Quelle von Streitigkeiten und Wirren, oder erschüttert die religiösen und mit denselben die sittlichen Überzeugungen. Mit Berufung auf das Recht und

---

der § 10 aber die Organe bezeichnet, welche in jedem Königreiche und Lande zur Leitung und Aufsicht über die Volksschulen und Lehrerbildungsanstalten, nicht aber über die Mittelschulen bestehen sollen, so könnte durch die Worte ‚dieses Gesetz' das Missverständniss entstehen, dass jenen Organen auch die Genehmigung der Lehrbücher für die Mittelschulen zustehe. Der Ausdruck ‚durch das Gesetz' weist darauf hin, dass bezüglich der Mittelschulen durch ein specielles Gesetz die competenten Organe bestimmt werden. (Sequuntur adhuc dune, minoris momenti stylares reflexiones.) — Wien, am 18 März 1868. Schmerling, Obmann. — Graf Hartig, Berichterstatter.

Digitized by Google

die göttliche Sendung der Kirche, mit Berufung auf die zugestandene Selbstständigkeit in Verwaltung der kirchlichen Angelegenheiten, mit Berufung auf die Natur der Sache und den wahren Vortheil der europäischen Gesellschaft, nehmen die versammelten Bischöfe die Freiheit in Anspruch, den Unterricht der Katholiken, insoweit er die religiösen und sittlichen Überzeugungen betrifft, nach den Gesetzen und im Geiste der kath. Kirche ohne Hinderniss zu leiten. Die kath. Kirche nimmt hinsichtlich der kath. Jugend nicht den Religionsunterricht allein in Anspruch. Sie ist von Gott eingesetzt, um das Menschengeschlecht für das ewige Leben zu erziehen, und hat desshalb das Recht und den Beruf, für Heranbildung der Jugend zu Glauben und Liebe Sorge zu tragen. Die Volksschulen verdanken der kath. Kirche ihren Ursprung, und werden sie von ihr losgerissen, so müssen sie der Propaganda des Umsturzes anheimfallen. Es ist daher für die Kirche, aber nicht minder für den Staat nothwendig, dass der kath. Kirche ihr leitender Einfluss auf die kath. Volksschulen gewahrt bleibe. Unstreitig hat auch der Staat ein Recht wie ein Interesse, leitend und überwachend auf die Volksschulen einzuwirken. In der bisherigen Schulverfassung finden die Ansprüche, welche der Staat und die Kirche auf die Schulen machen, billige Berücksichtigung". Diesen Grundanschauungen der Bischöfe über den Jugendunterricht trat die Regierung vollständig bei, und in der im J. 1850 darauf erfolgten Erwiederung wird von der Regierung besonders die Thatsache betont, dass die Angelegenheit des Unterrichtes eine dem Staate und der Kirche gemeinsame ist, wie sie dies, seitdem es in Oesterreich ein Schulgesetz gibt, allezeit gewesen war. ‚Das Recht, sagt der Vortrag des Ministers für Cultus und Unterricht an Se. Maj. vom J. 1850, das Recht den Religionsunterricht in den kath. Schulen zu besorgen, ist der Kirche verbürgt worden. Die Regierung ist von der Überzeugung durchdrungen, dass auf der untersten Bildungsstufe dieser Unterricht, um wirksam zu sein und den daselbst ganz besonders vorherrschenden Zweck der Erziehung zu fördern, nicht von dem anderweitigen Unterrichte getrennt und dass die Volksschule am allerwenigsten zum Kampfplatze

Digitized by Google

entgegengesetzter Lebensanschauungen werden darf. Dagegen erkennen die Bischöfe das Recht und das Interesse an, welches auch der Staat hat, leitend und überwachend auf die Volksschulen einzuwirken, und sie finden die Ansprüche, welche Kirche und Staat auf die Schulen machen, in der bisherigen Schulverfassung billig berücksichtigt'.

Nach diesen gründlichen Auseinandersetzungen zwischen dem Staate und der Kirche folgten unmittelbar, also fünf Jahre vor dem Abschlusse des Concordates, die durchgreifendsten Reformen auf dem ganzen Gebiete des Unterrichtes; allein das von der kath. Kirche in Oesterreich längst geübte, aus dem innersten Wesen ihres göttlichen Berufes hergeleitete und von der Staatsgewalt niemals, selbst zur Zeit, in welcher die österr. Gesetzgebung tief und vielfach in die kirchliche Verwaltung eingriff, nicht angefochtene Recht auf die Leitung und Beaufsichtigung des Unterrichtes für die kath. Jugend wurde vollständig anerkannt; folgerichtig fand es dann in dem 5, 7 und 8 Artikel der zwischen Sr. Maj. und Sr. Heil. im J. 1855 abgeschlossenen Vereinbarung seinen präcisen Ausdruck und die den feierlichen Verträgen eigenthümliche Kraft. Die Minorität der Commission hält an ihrer, in dem Berichte über das Ehegesetz ausgesprochenen und hinreichend begründeten Überzeugung fest, dass die Bestimmungen des Concordates überhaupt und hinsichtlich des Unterrichtes insbesondere zu Recht bestehen, und weder durch rücksichtsloses Hinwegschreiten über dieselben, noch auch, und am allerwenigsten durch positive gegentheilige Acte der Gesetzgebung verletzt werden dürfen, ohne den Vorwurf des Vertragsbruches auf sich zu laden, von welchem Oesterreich bisher selbst unter den schwierigsten Zeitverhältnissen und unter unsäglichen Opfern sich rein zu erhalten gewusst hat. Indem der vorliegende Gesetzentwurf die im Concordate festgestellten Grundsätze über den Unterricht und die Erziehung an Volks- und Mittelschulen für die so weit überwiegende Mehrzahl der kath. Bevölkerung ignorirt, lässt er da den verderblichen Rückwirkungen auf die kath. Schuljugend freien Lauf, welche unausbleiblich sind, wenn im Gegensatze zum 5 Art. des Concordates von nun an der ganze Unterricht der kath.

Digitized by Google

Jugend nicht mehr der kath. Religion angemessen zu sein braucht; wenn dem 7 Artikel zuwider durch §. 6 des vorliegenden Entwurfes die Zulässigkeit der Professoren und Lehrer an den für die kath. Jugend bestimmten Gymnasien und mittleren Schulen überhaupt ohne Rücksicht auf das Glaubensbekenntniss ausgesprochen, und dadurch, wie auch (durch die Alinea 2 zu §. 2) unverkennbar angedeutet wird, dass künftighin der ganze Unterricht nach Massgabe des Gegenstandes nicht mehr dazu geeignet gemacht werden solle, das Gesetz des christlichen Lebens dem jugendlichen Herzen einzuprägen; wenn unter Nichtbeachtung des 8 Art. der natürliche Verband zwischen Kirche und Volksschule so weit gelockert und die kirchliche Beaufsichtigung der Lehrer für die Katholiken bis zu dem Grade herabgebracht wird, dass es künftighin möglich gemacht werde, Schullehrer zu bestellen, die hinsichtlich ihres Glaubens und ihrer Sittlichkeit nicht makellos sind, da es doch zu den wesentlichen Pflichten und Rechten des kath. Hirtenamtes gehört, über beides auf dem ganzen Gebiete seiner Wirksamkeit zu wachen und über beides das allein vollgiltige Urtheil auszusprechen. Anerkannt durch die Erfahrung aller Jahrhunderte ist der Grundsatz, dass in den Jahren der Entwicklung das erziehende Moment den ganzen Unterricht zu beherrschen habe, weil nur die Erziehung über den Gebrauch entscheidet, den der Mensch von seinen Kenntnissen im übrigen Leben macht; alle Kenner der menschlichen Natur sind darüber einig, dass dieser Gebrauch von den sittlichen Überzeugungen abhänge, die dem Menschen nicht angeboren, sondern durch die Einwirkung anderer wohlerzogener Menschen beigebracht werden, und eben so unbestritten ist die grosse Wahrheit, von welcher die Weltepoche der christlichen Cultur ausgegangen ist, dass die unentbehrliche Grundlage der sittlichen Entwicklung die Religion sei. Der lebendige Einfluss derselben auf die Erziehung ist ein in der menschlichen Natur gegründetes, unabweisliches Bedürfniss, welchem aber keineswegs genügt wird, wenn der Religionsunterricht aus dem Verbande mit dem übrigen Unterrichte bis zu dem Grade losgerissen

Digitized by Google

wird, dass hier die Kirche der Schule fremd und gleichgiltig oder gar feindlich gegenübersteht.

Indem aber die Unterzeichneten das erziehende Moment bei dem Jugendunterrichte wiederholt und nachdrücklichst betonen, in der Überzeugung, dass die Erziehung auf der allein unwandelbaren Grundlage der Religion und Sittlichkeit beruhte; glauben sie, dass es keineswegs genüge, wenn die Majorität der Commission durch die Einschaltung dreier Worte in das erste Alinea §. 2 dieses Gesetzentwurfes den Anforderungen jenes Grundprincipes gerecht zu werden vermeint, und gleich unmittelbar darauf in der zweiten Alinea desselben § diesem Principe den Boden entzieht, indem sie den Unterricht in den übrigen Lehrgegenständen in den Schulen als unabhängig von dem Einflusse jeder Kirche oder Religionsgesellschaft erklärt. Die Unterzeichneten sind in der Überzeugung, dass der Grundsatz der religiös-sittlichen Erziehung einen gesetzlich festgestellten Inhalt haben müsse; diesen besitzen bereits die Katholiken Oesterreichs in den bezüglichen Artikeln des Concordats, deren Zweck keinen Übergriff in ein fremdes Rechtsgebiet involvirt, da sie ihrem wesentlichen Inhalt nach rein abwehrender Natur und dahin gerichtet sind, das der Kirche vorbehaltene Gebiet der Erziehung zu vertheidigen, die religiös-sittliche Erziehung zur Wahrheit zu machen, und nicht durch ganz entheiligte Einflüsse auf dem untheilbaren Gebiete der Jugendbildung zu negiren und zu vernichten. Ist aber die religiös-sittliche Erziehung als Grundsatz für die Jugendbildung ausgesprochen; so ist die Folgerung unabweisbar, dass den Schulen jener confessionelle Character gewahrt bleibe, der die Gemeinden kennzeichnet, für welche die Schulen errichtet werden, und der es allein möglich macht, dass der Grundsatz der religiös-moralischen Erziehung zur lebensvollen Entwickelung gedeihe; dann aber haben nicht nur die Katholiken das Recht, dass die Erziehung der Jugend nach den bereits anerkannten Grundsätzen ihrer Kirche geregelt bleibe, sondern auch alle übrigen Confessionen haben ein gleiches Recht auf die Wahrung einer gleichen Grundlage jeder wahren Erziehung. Man hat dem vorliegenden Gesetzentwurfe vorhinein die Richtung vor-

gezeichnet, dass er die Trennung der Kirche von der Schule bewirken solle. Wie jede Trennung dessen, was durch den innigen Verband organisch zusammenhängt, würde auch in der That die Trennung der Kirche von der Schule wo nicht den Tod so sicherlich das Siechthum der Letzteren zur Folge haben. Wer die Stimmung der grossen Masse der Bevölkerung in Oesterreich kennt, wird nicht zweifelhaft darüber sein, dass confessionslose Schulen in Oesterreich ebenso keine Zukunft, wie sie keine Vergangenheit haben. Durch den auf die religiössittliche Erziehung der kath. Jugend begrenzten Einfluss der Kirche war die Staatsgewalt seit jeher in keiner Beziehung gehindert, auf alle Unterrichtsanstalten und ganz besonders auf die Volks- und Mittelschulen den ihr gebührenden Einfluss in einer Ausdehnung zu üben, welche ihr die Entscheidung jeder Unterrichtsfrage vollständig sicherte. Auch entfaltete die Regierung in der neuesten Zeit auf dem Gebiete des Unterrichtes nach allen Richtungen die grösste Thätigkeit, das Unterrichtssystem an den Volks- und Mittelschulen wurde umgestaltet, zahlreiche Verordnungen regeln die administrative und scientifische Verwaltung der Schul- und Bildungsanstalten; neue Unterrichtsbücher für die Elementar- und Mittelschulen, für letztere auch eine lange Reihe von Hülfsbüchern wurden von Fachmännern im Auftrage der Staatsverwaltung verfasst oder geprüft, von der letzteren genehmigt und in den Unterrichtsanstalten eingeführt; in dieser und jeder anderen Richtung übte die Staatsgewalt ihren unbestrittenen massgebenden Einfluss, und wenn sie im eigenen wohlverstandenen Interesse auf das religiöse Moment der Erziehung die gebührende Rücksicht nahm, so kann hierin ebensowenig eine ungerechtfertigte Einschränkung gefunden werden, als in der durch die Grundsätze jeden Unterrichtes gebotenen Rücksicht auf die Forderungen, welche in dieser Beziehung die Pädagogik, Methodik und Didaktik an die Schulgesetzgebung zu stellen berechtigt ist, und gleichwie über die letzteren Anforderungen des Unterrichtes die Fachmänner gehört werden müssen, ebenso unerlässlich ist es, über die religiössittliche Leitung des Unterrichtes das competente Urtheil der hiezu allein berechtigten Organe der

Digitized by Google

Kirche zu vernehmen und zu beachten. Das Gesetzgebungsrecht des Staates auf dem Gebiete der Volksbildung ist von der kath. Kirche niemals bestritten worden, daher stellt die Minorität der Commission die Befugniss des Staates nicht im entferntesten in Abrede, andere als die bisherigen Organe zur Ordnung und Leitung des Unterrichtes zu berufen und den Wirkungskreis derselben durch ein neues Gesetz festzustellen. Wenn aber in diesem Gesetze auch die grundsätzlichen Bestimmungen über das Verhältniss der Schule zur Kirche erlassen werden sollen, so ist die Minorität der Commission der Ansicht, dass dabei die Rechte der kath. Kirche und der übrigen Religionsbekenntnisse gehörig berücksichtigt werden. Demgemäss beantragt die Minorität der Commission: Das hohe Herrenhaus wolle beschliessen: es sei der vorliegende Gesetzentwurf an die bestehende Commission mit dem Auftrage zurückzuleiten, ein Gesetz zu verfassen, in welchem grundsätzlich ausgesprochen werde: 1. dass der kath. Kirche der ihr gebührende Einfluss auf die religiössittliche Erziehung der kath. Jugend gewahrt bleibe, und 2. dass die Volks- und Mittelschulen confessionell verbleiben. — Wien, den 18 März 1868. — J. O. Cardinal Rauscher. — Litwinowicz, Erzbischof. — Graf Blome. — Sanguszko. — Graf Mensdorff-Pouilly.

1727—1729.

Leges novae de relatione Ecclesiae ad Scholam, item de relationibus religionariis civium Status. 1868.

1727. Lex de relatione Ecclesiae ad Scholam. 1. Die oberste Leitung und Aufsicht über das gesammte Unterrichts- und Erziehungswesen steht dem Staate zu, und wird durch die hiezu gesetzlich berufenen Organe ausgeübt. 2. Unbeschadet dieses Aufsichtsrechtes bleibt die Besorgung, Leitung und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes und der Religionsübungen für die verschiedenen Glaubensgenossen in den Volks- und Mittelschulen

Digitized by Google

der betreffenden Kirche überlassen. Der Unterricht in den übrigen Lehrgegenständen in diesen Schulen ist unabhängig von dem Einflusse jeder Kirche. — 3. Die vom Staate, von einem Lande oder von Gemeinden ganz oder theilweise gegründeten oder erhaltenen Schulen und Erziehungsanstalten sind allen Staatsbürgern ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses zugänglich. 4. Es steht jeder Kirche frei, aus ihren Mitteln Schulen für den Unterricht der Jugend von bestimmten Glaubensbekenntnissen zu errichten und zu erhalten. Dieselben sind jedoch den Gesetzen für das Unterrichtswesen unterworfen, und können die Zuerkennung der Rechte einer öffentlichen Lehranstalt nur dann in Anspruch nehmen, wenn allen gesetzlichen Bedingungen für die Erwerbung dieser Rechte entsprochen wird. 5. Die Benützung von Schulen und Erziehungsanstalten für bestimmte Glaubensgenossen ist Mitgliedern einer andern Religionsgesellschaft durch das Gesetz nicht untersagt. 6. Die Lehrämter an den im §. 3. bezeichneten Schulen und Erziehungsanstalten sind für alle Staatsbürger gleichmässig zugänglich, welche ihre Befähigung hiezu in gesetzlicher Weise nachgewiesen haben. Als Religionslehrer dürfen nur diejenigen angestellt werden, welche die betreffende confessionelle Oberbehörde als hiezu befähigt erklärt hat. — Die Wahl der Erzieher und Lehrer für den Privatunterricht ist durch keine Rücksicht auf das Religionsbekenntniss beschränkt. 7. Die Lehrbücher für den Gebrauch in den Volks- und Mittelschulen so wie in den Lehrerbildungsanstalten bedürfen nur der Genehmigung der durch dieses Gesetz zur Leitung und Beaufsichtigung des Unterrichtswesens berufenen Organe. Religionslehrbücher können jedoch erst dann diese Genehmigung erhalten, wenn sie von der bezüglichen confessionellen Oberbehörde für zulässig erklärt worden sind. 8. Das Einkommen des Normalschulfonds, des Studienfonds und sonstiger Stiftungen für Unterrichtszwecke ist ohne Rücksicht auf das Glaubensbekenntniss zu verwenden, insoweit es nicht nachweisbar für gewisse Glaubensgenossen gewidmet ist. — 10. Zur Leitung und Aufsicht über das Erziehungswesen, dann über die Volksschulen und Lehrerbildungsanstalten — werden ein

Digitized by Google

Landesschulrath, ein Bezirksschulrath, ein Ortsschulrath bestellt. 11. Der bisherige Wirkungskreis der geistlichen und weltlichen Schulbehörden — hat an die im §. 10 bezeichneten Organe überzugehen. — Wien, den 25 Mai 1868.

1728. **Lex de relationibus religionariis.** Franz Joseph etc. Mit Zustimmung etc. I. In Beziehung auf das Religionsbekenntniss der Kinder. 1. Eheliche oder den ehelichen gleichgehaltene Kinder folgen, soferne beide Eltern demselben Bekenntnisse angehören, der Religion ihrer Eltern. — Uneheliche Kinder folgen der Religion der Mutter. — II. In Beziehung auf den Übertritt von einer Kirche oder Religionsgenossenschaft zur anderen. 4. Nach vollendetem 14 Lebensjahre hat Jedermann ohne Unterschied des Geschlechtes die freie Wahl des Religionsbekenntnisses nach seiner eigenen Überzeugung, und ist in dieser freien Wahl nöthigenfalls von der Behörde zu schützen. — 5. Durch die Religionsveränderung gehen alle genossenschaftlichen Rechte der verlassenen Kirche oder Religionsgenossenschaft an den Abgetretenen ebenso wie die Ansprüche dieses an jene verloren. 6. Damit jedoch der Austritt aus einer Kirche oder Religionsgenossenschaft seine gesetzliche Wirkung habe, muss der Austretende denselben der politischen Behörde melden, welche dem Vorsteher oder Seelsorger der verlassenen Kirche die Anzeige übermittelt. Den Eintritt in die neugewählte Kirche muss der Eintretende dem betreffenden Vorsteher oder Seelsorger persönlich erklären. — V. In Beziehung auf Begräbnisse. 12. Keine Religionsgemeinde kann der Leiche eines ihr nicht Angehörigen die anständige Beerdigung auf ihrem Friedhofe verweigern, wenn es sich um die Bestattung in einem Familiengrabe handelt, oder wenn da, wo der Todesfall eintrat oder die Leiche gefunden ward, im Umkreis der Ortsgemeinde ein für Genossen der Kirche des Verstorbenen bestimmter Friedhof sich nicht befindet. — VI. In Ansehung der Feier- und Festtage. 13. Niemand kann genöthigt werden, sich an den Feier- und Fest-

Digitized by Google

tagen einer ihm fremden Kirche der Arbeit zu enthalten. An Sonntagen ist jedoch während des Gottesdienstes jede nicht dringend nothwendige öffentliche Arbeit einzustellen. — 14. Keine Religionsgemeinde kann genöthigt werden, sich des Glockengeläutes an Tagen zu enthalten, an welchen dasselbe nach den Satzungen einer anderen Kirche zu unterbleiben hat. 15. In Schulen, welche von Angehörigen verschiedener Kirchen besucht werden, soll, soweit es ausführbar ist, dem Unterricht eine solche Eintheilung gegeben werden, bei welcher auch der Minderheit die Erfüllung ihrer religiösen Pflichten ermöglicht wird. — Wien den 25 Mai 1868.

1729. **Epistola Ministri Cultus ad Eppos.** 1868. Seine Majestät haben mit allerh. Entschl. vom 25 v. M. dem Gesetze, — wodurch grundsätzliche Bestimmungen über das Verhältniss der Schule zur Kirche erlassen werden, — und dem Gesetze, wodurch die interconfessionellen Verhältnisse der Staatsbürger in den darin angegebenen Beziehungen geregelt werden, die allerh. Sanction zu ertheilen geruht. In Folge dessen — liegt mir die Pflicht ob, jene legislativen Acte vorzubereiten und diejenigen Verfügungen zu treffen, welche durch die beiden genannten Gesetze und namentlich in Beziehung auf die neu zu organisirende Schulaufsicht vorgezeichnet sind. — Im Hinblicke auf die mannigfachen Missdeutungen, welche der Standpunct der Regierung bei den vorbereitenden Verhandlungen über diese Gesetze erfahren hat, halte ich es für meine Pflicht, dieser meiner Eröffnung noch Folgendes beizufügen. Die Regierung verkennt keineswegs die Tragweite jener Veränderungen, welche das Verhältniss des Staates zur Kirche durch die vorliegenden Gesetze in Oesterreich erfahren hat. Allein, wie sie dieselben als die nothwendige Consequenz jener Grundsätze betrachtet, welche in den Staatsgrundgesetzen mit bindender Kraft niedergelegt sind, so ist sie auch von der Überzeugung getragen, dass auf dem Boden der Freiheit der Kirche, welche diese gewährleisten, für die reichen Mittel der letzteren ein weites und

Digitized by Google

unanfechtbares Feld segensreicher Wirksamkeit eröffnet ist. Die Freiheit der Kirche zu schützen, die ihr gebührende Achtung mit allen berechtigten Mitteln der Staatsgewalt aufrecht zu erhalten, ist die ernste Absicht der Regierung, und jede Einmischung der Staatsgewalt in das eigenthümliche Gebiet der Kirche wird ihr stets ferne liegen. Deshalb aber glaubt sie auch, dass die durch die obigen Gesetze veränderte Stellung der Kirche zum Staate jenes Verhältniss freundlicher Gegenseitigkeit zwischen beiden, dessen Wohlthätigkeit und Nothwendigkeit für den Staat wie für die Kirche sie vollkommen anerkennt, nicht zu trüben braucht und es ist ihr lebhafter Wunsch, wie ihre Hoffnung, dass sich dasselbe auf der neugeschaffenen Grundlage nur um so segensreicher entfalten und befestigen werde. — Wien, den 1 Juni 1868. — Hasner.

1730.

Nuntius Apostolicus Vindobonensis protestatur nomine S. Sedis contra novas leges civiles 25 Maii promulgatas. 1868.

Angesichts der bedeutungsvollen Thatsachen, welche sich eben in Oesterreich vollzogen haben, und die Rechte der kath. Kirche so unzweideutig verletzten, erfüllt der Unterzeichnete, Erzbischof von Athen und Apost. Nuntius, nur seine unerbittliche Pflicht, wenn er die gegründeten Beschwerden des heil. Stuhles dem Herrn Baron von Beust Excellenz, Reichskanzler und Sr. Maj. Minister des Äussern, wie folgt, auseinandersetzt. Um der abnormen Stellung, in welcher sich die Kirche seit Jahren befand, und den unzähligen Conflicten zwischen weltlichen und kirchlichen Behörden, die daraus entsprangen, endlich einmal ein Ziel zu setzen, ist am 18 August 1855 zwischen dem heil. Stuhle und der kais. Regierung ein Konkordat geschlossen worden. Schon Franz I, an dessen Regierungsacten überall die Spur schwererkauften Weisheit und langjährigen Prüfungszeit zu bemerken war, hatte einen feierlichen Restitutionsvertrag nach Art

des späteren Concordats innigst gewünscht und seinen Nachfolgern gleichsam als testamentarische Pflicht übermacht. Mehr als einmal trat der Krieg dazwischen; allein im Ganzen genommen haben die betreffenden Verhandlungen ein halbes Jahrhundert hindurch gedauert. Der Sinn der langen Verhandlung, wie sie endlich durch Pius IX und Kaiser Franz Joseph glücklich zum Abschluss gebracht wurde, war, der Kirche in den Staaten Sr. k. k. apost. Majestät diejenige Freiheit wiederzugeben, auf welche sie ihrer Natur nach Anspruch hat, ohne dass damit der bürgerlichen Gewalt und der freien Religionsübung anderer christlichen Confessionen der geringste Abbruch geschähe. Im Gegentheil voll Zuversicht auf den religiösen Sinn Sr. Majestät und im Hinblick auf das offene und anhängliche Wesen, welches der Monarch seit Beginn seiner Regierung durch Proben dargethan hatte, stand der heil. Stuhl nicht an, Allerhöchstdemselben alle und jede kirchlichen Rechte zuzugestehen, die mit der unentbehrlichen Selbstständigkeit der kath. Kirche nur eben noch vereinbar sind. Auf der anderen Seite haben die Christen des helvetischen und augsburgischen Bekenntnisses durch die kais. Patente vom 8 April 1861 und 23 Jänner 1866 in ihren Religions- und Schulangelegenheiten eine Freiheit und Unabhängigkeit erhalten, deren sie sich in keinem protest. Staat erfreuen, und die grösser und ausgedehnter ist, als die Freiheit und Unabhängigkeit, welche in Folge des Concordats den Katholiken zugute kommt. Gleiche Vorrechte hat man den nichtunirten Griechen eingeräumt. Mithin hat das Concordat der kaiserlichen Hochherzigkeit gegen seine akatholischen Unterthanen nicht nur nicht im Wege gestanden, sondern ist vielmehr der erste Anstoss dazu gewesen. Niemand also war in der Lage, sich beklagen zu müssen. Die Katholiken waren sogar von Dankbarkeit erfüllt gegen ihren Herrscher, der dem Verlangen des kirchlichen Oberhauptes, den Wünschen des österr. Episcopats und aller Gutgesinnter nachgekommen war, und segneten den Namen Sr. Maj. des Kaisers Franz Joseph als Schützers ihrer Religion. Ausserhalb Oesterreichs vereinigten die Katholiken des ganzen Erdballs ihre Segenswünsche mit denen ihrer österreichischen Glaubens-

Digitized by Google

genossen. Die einzigen Misstöne, welche in dieser grossen Harmonie vernommen wurden, gingen von den ewigen Feinden des Christenthums aus, wie das immer geschieht, wenn eine grosse Wahrheit öffentlichen Ausdruck erhält. Ihnen gesellten sich zu Leute, welche sich niemals mit religiösen Fragen beschäftigt haben, und also ihrer Unwissenheit wegen entschuldbar sein würden, wenn dieselbe nicht von einem noch grösseren schlechten Willen begleitet wäre. Das war im J. 1855 der Abschluss und die Aufnahme des Concordats.

Heute hat sich die Situation in Nichts geändert. Beweis dafür das einstimmige Verlangen des Episcopats, des Clerus und aller derjenigen Katholiken, denen ihre eigene Religion nicht unbekannt geblieben ist, sondern am Herzen liegt. Die Zahl Letzterer ist in Oesterreich noch immer unendlich gross, und Zeugniss davon legten ab die Petitionen, welche von allen Seiten her für die Aufrechterhaltung des Concordats einliefen. Hunderttausende von Unterschriften erschienen beispielsweise auf einigen jener Bittschriften, und doch weiss man, welchen Unannehmlichkeiten nicht selten die Unterzeichner solcher Documente ausgesetzt waren. Alle diese Einzelheiten gehören bereits der Geschichte an, und werden hier nur erwähnt, um zu constatiren, dass das Concordat zu Gunsten der Katholiken und ihres Seelenheils errichtet worden war, da es ihnen in jeder Richtung die freie Ausübung ihrer Religion gewährte, und dass ferner Alle dem Concordate beistimmten, denen ihre religiösen Interessen überhaupt am Herzen lagen, und dass dasselbe Concordat keinem Dritten zum Schaden gereicht hat. Hinzuzufügen wäre noch, dass das Concordat noch mehr dem Staate als der Kirche zu nützen bestimmt war. Diesen Nutzen des Concordats jedoch mögen Andere würdigen und die kommenden Ereignisse rechtfertigen, nachdem die gemeinsamen Feinde von Kirche und Staat ihn schon lange nur zu gut begriffen haben. Indessen sei dem wie ihm wolle, Eines ist gewiss, dass nämlich das Concordat frei und ohne Zwang zwischen zwei unabhängigen Mächten abgeschlossen worden ist, und dass es nach allen Formen, welche zur vollen Giltigkeit eines Vertrages nur verlangt werden können, auch äusserlich ratificirt war. Die Souveräne, die es unterzeichneten, ver-

Digitized by Google

pflichteten sich damit, es treulich zu beobachten, und zwar ist diese Verpflichtung von ihnen zugleich im Namen ihrer Rechtsnachfolger übernommen worden: ‚Verbo Caesareo-Regio pro nobis atque successoribus nostris adpromittentes': das ist der wörtliche Ausdruck, dessen sich Se. k. und k. ap. Maj. bediente. Der heil. Stuhl seinerseits hat alle seine Verpflichtungen heilig eingehalten. Mithin hatte er das Recht, sich voller Gegenseitigkeit zu versehen, insbesondere von einer Macht, deren Ehrenhaftigkeit in der ganzen Welt sich des besten Rufes erfreute.

Zu seinem grössten Schmerze brachte jedoch der heil. Vater in Erfahrung, dass das cisleithanische Ministerium nicht nur in den Kammern Gesetzesvorschläge habe einbringen lassen, die den Fundamentalbestimmungen des Concordats gänzlich zuwiderliefen, sondern denselben auch offenen Vorschub geleistet und sich bereit gezeigt habe, alle Folgen davon auf sich zu nehmen. Könnten die dafür vorgebrachten Gründe jemals Geltung in der Welt erlangen, so wäre es fortan unmöglich, öffentliche oder private Verträge abzuschliessen, ja man müsste den blossen Begriff von Recht und Gerechtigkeit fahren lassen. Die ‚Nothwendigkeit'! Eine gemachte Nothwendigkeit ist es, worum es sich hier handelt, und das blödeste Auge hat deren Fabrication verfolgen können. Übrigens sagt S. Augustin mit Recht: ‚Lieber muss man alle Nothwendigkeiten sich gefallen lassen, als ein einziges Unrecht begehren', und ein Unrecht ist es, das gegebene Wort zu brechen. Die ‚Zweckmässigkeit'! Will man denn etwa die Willkür zum allgemeinen Grundsatz erheben, und dem Belieben der Winde die Ausführung von Verbindlichkeiten überlassen, welche ohne Zweifel zu den heiligsten und unverletzlichsten zu zählen sind? Die ‚politischen Umgestaltungen im Reiche'! Mit einem solchen Grunde könnte man ja alle Vereinbarungen illusorisch und ihre Verletzung vom Belieben Eines der beiden Contrahenten abhängig machen. Dabei ist dieser Vorwand auch sonst so wenig zulässig, dass er Anderen als dem heil. Stuhle gegenüber, mit denen gleichfalls vor der politischen Umgestaltung Oesterreichs Verträge geschlossen worden sind, auch nicht einmal erwähnt worden

Digitized by Google

ist. Der ‚Recueil des Traites et Conventions conclus par l'Autriche avec les Puissances etrangeres' aus dem Zeitraume 1849—1856 umfasst verschiedene Bände; wie kommt es nun, dass die veränderten politischen Zustände des Reiches alle jene zahlreichen Verträge in voller Kraft belassen und nur einen einzigen ausser Kraft gesetzt haben, den Vertrag, den der Kaiser mit dem Oberhaupte der Kirche geschlossen habe? Zudem haben die constitutionellen Veränderungen die verbindende Kraft nicht blos den internationalen Verträgen belassen, sondern auch allen kais. Patenten, die anderen Religionsangehörigen als den Katholiken bewilligt worden sind, und doch hatten sie alle eine grössere Autonomie durch die Patente erhalten, als die Katholiken durch das Concordat. Wie kommt es, dass die ‚letzten politischen Umgestaltungen des Reiches' die Verpflichtungen nicht tangirt haben, welche man gegenüber den Angehörigen anderer Confessionen eingegangen war, während noch stärkere Verpflichtungen, die man zu Gunsten der Katholiken übernommen hatte, unbedenklich verletzt werden dürfen?

Um die Verantwortlichkeit eines derartigen Verfahrens geringer darzustellen, hat man zu einer Beweisführung seine Zuflucht nehmen müssen, die Unterzeichneter nicht tief genug beklagen kann. Man beruft sich nämlich auf das Beispiel verschiedener anderer Staaten, welche gleichfalls Concordate, die sie mit dem heil. Stuhle geschlossen hatten, zerrissen. Eine sonderbare Rechtfertigungsmethode fürwahr, und nicht ohne traurige Folgen dürfte man sie Völkern und Regierungen wieder ins Gedächtniss rufen! Ohne Zweifel sind Concordate schon früher verletzt worden, gerade so wie manche andere Verträge; allein wer immer das gethan hat, wer sich des Vertragsbruches und der Verletzung des Völkerrechts schuldig gemacht hat, trägt davon auch die ganze Verantwortlichkeit vor Gott und vor Menschen. Niemals jedoch wird eine Regierung unter Berufung auf solche Muster sich rechtfertigen können. Es gibt keine Handlung, sei sie auch noch so verbrecherisch, die man nicht rechtfertigen könnte, wenn es eine Rechtfertigung wäre, sich auf ähnliche Präcedenzfälle zu berufen. Warum soll man da noch die Unge-

nauigkeit hervorheben, mit welcher behauptet worden ist, unter den kath. Staaten, welche Concordate abgeschlossen haben, habe kein einziger sie genau beobachtet! Dabei mtissen die Regierungen von Baden und Württemberg, wahrscheinlich sehr wider ihren Willen, als katholische Regierungen figuriren. Wenn historische Thatsachen überhaupt unter den jetzigen für Oesterreich so entscheidenden Umständen noch bei der kais. Regierung ins Gewicht fallen, so dürfte sie das Benehmen der meisten Regierungen ernster Erwägung unterziehen, welche sich mit der Kirche aufrichtig zu versöhnen und das Unheil, welches über ihr Land gekommen war, gutzumachen sich bestrebt haben, nachdem sie in Augenblicken der Verirrung und Verwirrung allerdings ihren Verpflichtungen gegen den heil. Stuhl untreu geworden waren und demzufolge mancherlei traurige Erfahrungen gemacht hatten. Die diesbezügliche Geschichte dauert bereits 1800 Jahre, und sie sollte freilich eine Lehrmeisterin sein, um den Gesetzen der ewigen Gerechtigkeit, angesichts augenblicklicher und vorübergehender Leidenschaften und Bedürfnisse den gebührenden Triumph zu vindiciren.

Indessen für unabänderlich hat man das Concordat nie gehalten; nur schrieb es selbst für den Fall, dass Modificationen nöthig erachtet würden, die Art und Weise vor, wie zu den gewünschten Änderungen zu gelangen sei. Diese vorgeschriebene und vereinbarte Art und Weise war ein freundschaftliches Einvernehmen beider contrahirenden Theile: ‚Si quae in posterum supervenerit difficultas, Sanctitas Sua et Maiestas Caesarea invicem conferent ad rem amice componendam'. Art. 35. Nun gibt es allerdings eine besondere Art, mit der päpstlichen Regierung zu unterhandeln, und die besteht darin, dass man die fraglichen Knoten im Voraus durchhaut, um so den heil. Stuhl zur Anerkennung der Thatsachen zu nöthigen. Diese Verhandlungsmethode existirt, das ist wahr; aber ebenso wahr ist etwas Anderes, dass nämlich bei einer so leichten Verletzung eingegangener Verbindlichkeiten künftige Thatsachen vor Aller Augen zu beweisen pflegen, jene ersten Thatsachen seien zwar vorhanden, aber nicht erlaubt gewesen, und ihre üblen Folgen fallen stets auf das Haupt Derer

Digitized by Google

zurück, welche den Völkern solche traurige Beispiele gegeben haben.

Von Alledem abgesehen, sind die Thatsachen, gegen welche der heil. Stuhl auftreten muss, ihrer ganzen Natur nach so geartet, dass sie nicht blos das Concordat verletzen, sondern auch den ersten, tiefsten Grundsätzen der Religion und den heiligsten Rechten der Kirche zuwiderlaufen. Derartige Thatsachen sind: 1. das Ehegesetz; 2. das Schulgesetz; 3. das sogenannte interconfessionelle Gesetz. (de Matrimonio sonans passus occurrit in nostris Monumentis de Matr.) — Das Schulgesetz ist ein anderer und ebenso schwerer Bruch des Concordates. Der unausbleibliche Erfolg davon wird sein, dass der berechtigte und nothwendige Einfluss des Priesters in der Schule aufgehoben und seine Mission nichtig oder unmöglich gemacht wird. Der Unterricht in Religion und Moral gebührt dem Priesterthume, nach göttlichem Rechte; hindert man dasselbe an durchgreifender Erfüllung seiner Pflicht, so greift man die unverletzlichen Rechte der Kirche an und ausserdem die Rechte Aller, welchen die Verpflichtung, jenen Unterricht anzunehmen, obliegt, d. h. die Rechte aller Katholiken. Was ist es anders, als das Amt des Priesters vereiteln und vom zartesten Jugendalter an das Gewissen dem religiösen Indifferentismus, diesem verderblichsten Undinge unserer Zeit, ausliefern, wenn man sich der kath. Jugend bemächtigt und dem Diener der Religion das Recht, die Schule zu überwachen, verweigert? Mehrere Artikel des Concordats gestehen den Bischöfen den gebührenden Einfluss auf die öffentliche Erziehung in vollem Masse zu, und gerade diese Artikel sind hervorgehoben worden als solche, welche entweder gänzlich abgeschafft oder doch derartig abgeändert werden müssten, dass die Rechte der Kirche als einer unabhängigen, eigenberechtigten Gesellschaft, die ihre Angelegenheiten selbst zu reguliren habe, gänzlich ausser Acht bleiben. Wenn es in der Welt überhaupt eine Körperschaft oder Gesellschaft gibt, welche Rechte göttlichen Ursprunges besitzt, so ist das die Kirche; die Bischöfe haben an ihrer Person haftend eine Stellung, nach welcher sie von der weltlichen Behörde keiner Erlaubniss bedürfen, in ihren Bisthümern die Religion zu

verkünden; nein, im Namen Gottes und der Kirche erfüllen sie diese Pflicht. Das sogenannte interconfessionelle Gesetz ist der Schlussstein der vorerwähnten Gesetze, und beeinträchtigt in gleicher Weise vielfach die Rechte der Kirche. Hervorgehoben müssen werden: Art. 1, welcher Feststellungen hinsichtlich der von Kindern anzunehmenden Religion enthält, die den Kirchengesetzen und den Concordatsvorschriften zuwiderlaufen; ferner Art. 12, welcher in einem Geiste abgefasst ist, der in der Kirchhofsfrage das katholische Gewissen verletzt, während es so leicht gewesen wäre, sich mit der Kirche zu verständigen und ihre Rechte mit der schuldigen Rücksicht auf andere Confessionen in Einklang zu bringen; endlich Art. 13, welcher durch Abschaffung der alten Vorschriften über die äussere Heilighaltung der Sonntagsruhe den öffentlichen Verletzungen des Sonntagsgesetzes in einer Weise Vorschub leistet, dass dieses Ärgerniss auch faktisch schon in bedauernswerthem Masse zunimmt. Alle diese Bestimmungen gehören einem Systeme an, dessen antikatholische Tendenzen viel zu sehr bekannt sind, um besondere Betonung noch weiter zu bedürfen. Sie sind von der Reichsrathsmajorität votirt worden, trotz der Proteste des Episcopats und jener Mitglieder beider Häuser, welche ihre Religion kennen und welche das Recht der Verträge noch für heilig und unverletzlich halten. Heute, den 26 Mai, haben alle in dieser Note erwähnten Artikel die allerh. Sanction erhalten, und Gesetzeskraft gewonnen.

Vor Thatsachen von solchem Gewichte bleibt dem Vertreter des heil. Stuhles nur Eins noch übrig, und zwar: feierlich zu protestiren 1. gegen die Verletzung eines bilateralen, freiwillig, aufrichtig und unter allen Formen, mithin für beide Theile absolut verbindlichen und unverletzlichen Vertrages; 2. gegen die zahlreichen Bestimmungen der neuen Gesetze über die Schule, die Ehe, und die interconfessionellen Beziehungen; Bestimmungen, welche Angriffe sind auf die Rechte des heil. Vaters als Oberhauptes der kath. Kirche, und Eingriffe in das göttliche wie in das kirchliche Recht. Indem Unterzeichneter hiemit diese unangenehme Pflicht erfüllt, will er constatirt haben, dass die Verantwortung für Alles und

Digitized

Jedes nicht auf den heil. Stuhl fallen kann, der hinter keiner seiner Pflichten zurück geblieben ist, und nichts vernachlässigt hat, um das Gewissen Aller aufzuklären, die über alle diese Vorgänge zu beschliessen hatten. Wien, den 26 Mai 1868. — Correspondenzen des k. k. Ministeriums des Äussern. 2. Wien. 1868. p. 98.

1731—1733.

Pius P. P. IX. postquam iam in literis ad Eppum Lincensem 30 Apr. 1868 datis infesta Concordato molimina acriter perstrinxisset, Allocutione Consistoriali diei 22 Iun. 1868 reprobat et annullat leges in Austria adversus Concordatum anni 1855 perlatas, Religioni Cath. summe adversas.

1731. I. Extractus ex Brevi ad Epp. Linc. — Cum acerrimi nostrae augustae religionis inimici velint Conventionem a nobis cum isto Austriae Imperatore initam omnino destruere, et Ecclesiae libertatem de medio tollere, ipsamque Ecclesiam civili potestati subiicere, ac ecclesiasticam iurisdictionem circa matrimoniales causas delere, et civile, uti dicunt, matrimonium omnino abominandum inducere, et scholas ab Ecclesia separare, idcirco tui dioecesani contra tam nefarios, impios et sacrilegos prorsus ausus vehementer protestati sunt, et complurium Parochiarum fideles literis ad te et ad Imperii Comitia datis suum erga Catholicam Ecclesiam eiusque Hierarchiam et Instituta amorem et observantiam luculenter declararunt. In quibus fidelium declarationibus duces fuere istius tuae dioecesis sacerdotes, qui, paucissimis exceptis, digne ambulant vocatione, qua vocati sunt, et Ecclesiam eiusque doctrinam ac iura strenue defendunt, et in animarum salutem procurandam totis viribus incumbunt. Quae omnia a te narrata non mediocre certe nobis solatium attulerunt. — Iam vero per te ipse, ven. frater, vel facile intelligere potes, quanto in moerore versemur, noscentes tristissima et numquam satis deploranda facta, ac nefarias molitiones, quibus Catholica Ecclesia nunc in Austria impetitur, ac divexatur cum maximo animarum damno. Quem acerbissimum nostrum

dolorem non parum lenit eximia tua et aliorum Sacrorum Antistitum religio et Eppalis fortitudo in re catholica tuenda, et commemorata nostra Conventione propugnanda. — Datum Romae die 30 April. 1868. — Linzer Diöcesanblatt. 1868. p. 110. s.

1732. II. Allocutio. Numquam certe fore putavissemus, ven. fratres, ut post Conventionem a nobis cum Austriae Imperatore et Rege Apostolico, bonis omnibus exultantibus, tredecim fere abhinc annis initam, cogeremur hodierno die gravissimas deplorare aerumnas, et calamitates, quibus inimicorum hominum opera nunc in Austriaco Imperio Catholica Ecclesia miserandum in modum affligitur ac divexatur. Siquidem divinae nostrae religionis hostes non destiterunt omnia conari, ut eandem Conventionem destruerent, et maximas Ecclesiae, nobis, et Apostolicae huic Sedi inferrent iniurias. Etenim die 21 mensis Decembris superiori anno infanda sane ab Austriaco Gubernio veluti Status fundamentum lata lex est, quae in omnibus Imperii regionibus etiam catholicae religioni unice addictis valere et vigere omnino debet. Hac lege omnis omnium opinionum et librariae artis libertas; omnis tum fidei, tum conscientiae, ac doctrinae libertas statuitur, et civibus cuiusque cultus facultas tribuitur excitandi educationis doctrinaeque instituta, et omnes cuiusque generis religiosae societates aequiparantur, et a Statu recognoscuntur. Equidem ubiprimum id dolenter agnovimus, nostram vocem statim attollere optavissemus; sed longanimitate utentes tunc silendum censuimus, ea praesertim spe sustentati, fore ut Austriacum Gubernium iustissimis ven. fratrum Sacrorum in Austria Antistitum expostulationibus dociles praebens aures vellet saniorem indnere mentem, et meliora suscipere consilia. Sed inanes nostrae fuere spes. Namque idem Gubernium die 25 Maii hoc anno aliam edidit legem, quae omnes illius Imperii populos etiam catholicos obligat, — qua et ipsa apostasia tum a catholica tum a christiana religione ad civile ius elevatur, et omnis Ecclesiae auctoritas in sacra coemeteria de medio tollitur, et catholici coguntur humare in suis coemeteriis haereticorum cadavera, quando iidem haeretici

Digitized by Google

propria non habeant. Ipsum praeterea Gubernium eadem die 25 Maii huius anni — legem de Scholis promulgavit, qua omnis Ecclesiae vis destruitur, ac decernitur, supremam omnem literarum, disciplinarumque institutionem et in scholis inspectionem ac vigilantiam ad Statum pertinere, ac statuitur, ut religiosa duntaxat institutio in popularibus scholis a cuiusque cultus auctoritate dirigatur, utque variae cuiusque religionis societates aperire possint peculiares et proprias scholas pro iuventute, quae illam credendi normam profitetur, utque eiusmodi quoque scholae supremae Status inspectioni subiiciantur, ac doctrinae libri ab auctoritate civili approbentur, iis tantum libris exceptis, qui religiosae institutioni inservire debent, quique ab auctoritate cuiusque cultus approbandi sunt.

Videtis profecto, ven. fratres, quam vehementer reprobandae et damnandae sint eiusmodi abominabiles leges ab Austriaco Gubernio latae, quae catholicae Ecclesiae doctrinae, eiusque venerandis iuribus, auctoritati, divinaeque constitutioni, ac nostrae et Apostolicae huius Sedis potestati et memoratae nostrae Conventioni, ac vel ipsi naturali iuri vel maxime adversantur. Nos igitur pro omnium Ecclesiarum sollicitudine nobis ab ipso Christo Domino commissa apostolicam vocem in amplissimo hoc vestro consessu attollimus, et commemoratas leges, ac omnia et singula, quae sive in his, sive aliis in rebus ad Ecclesiae ius pertinentibus ab Austriaco Gubernio seu ab inferioribus quibusque Magistratibus decreta, gesta, et quomodolibet attentata sunt, auctoritate nostra apostolica reprobamus, damnamus, et decreta ipsa cum omnibus inde consecutis eadem auctoritate nostra irrita prorsus nullinsque roboris fuisse ac fore declaramus. Ipsos autem illorum auctores, qui se catholicos esse praesertim gloriantur, quique memoratas leges, acta vel proponere, vel condere, vel approbare, et exequi non dubitarunt, obtestamur, et obsecramus, ut meminerint censurarum poenarumque spiritualium, quas Apostolicae Constitutiones et Oecumenicorum Conciliorum decreta contra invasores iurium Ecclesiae ipso facto incurrendas infligunt. Interim vero summopere in Domino gratulamur, meritasque tribuimus laudes ven. fratribus AEppis et Eppis Austriaci Imperii, qui eppali robore tum voce tum scriptis

Ecclesiae causam et praedictam nostram Conventionem impavide tueri ac defendere, et gregem officii sui admonere non destiterunt. Atque vel maxime optamus, ut ven. fratres Hungariae AEppi et Eppi egregia eorum collegarum exempla imitantes, velint pari studio et alacritate omnem in Ecclesiae iuribus tutandis, et in eadem Conventione propugnanda impendere operam. In tantis autem, quibus Ecclesia luctuosissimis hisce temporibus ubique affligitur, calamitatibus non desinamus, ven. fratres, ardentiori usque studio in humilitate cordis nostri Deum exorare, ut omnipotenti sua virtute velit nefaria omnia suorum et Ecclesiae suae sanctae inimicorum consilia disperdere, impiosque eorum conatus reprimere, impetus frangere, et illos ad iustitiae salutisque semitas sua miseratione reducere.

1733. III. In Brevi ad Eppum Brixinensem 18 Ianuar. 1869. dato, reflexe ad Allocutionem praesentem, ab Eppo cum magna gratiarum actionis contestatione exceptam, sequentia notatu digna verba continentur: „— Quod attinet ad Allocutionem nostram die 22 Iunii habitam ad Ecclesiae causam, doctrinam et iura in isto Austriaco Imperio propugnanda, nihil est, ven. frater, cur nobis cum istis fidelibus gratias agas. Nos enim illud unice nos egisse cognoscimus, quod supremi nostri Apostolici Ministerii ratio omnino postulabat. Gaudemus tamen, eandem Allocutionem nostram a te iisdemque Tirolensibus fidelibus, quorum spectata nobis religio est, unanimi veneratione et obsequio exceptam fuisse.“ —

1734—1763.

Pastorales et Instructiones Praesulum Austriae post editas leges civiles doctrinae ac iuribus Ecclesiae adversas, ad Clerum et fideles dimissae pro manutenendis Concordato et iuribus Potestatis Sacrae in eo stabilitis. 1868.

1734. Eppi S. Hippolyti. Unser göttlicher Herr und Heiland Jesus Christus hat in seiner unendlichen Liebe die ganze volle Wahrheit, die er vom Himmel gebracht, den

Digitized by Google

Menschen zu ihrem ewigen und zeitlichen Heile mitgetheilt. Diese ganze volle Wahrheit hat er der von ihm selbst in gleicher Liebe gegründeten Einen wahren katholischen Kirche unter dem Beistande des heil. Geistes zur beständigen Aufbewahrung anvertraut, damit alle Menschen zu allen Zeiten und an allen Orten die himmlische Wahrheit, wie er sie aus Liebe verkündet hat und wie Alle sie nöthig haben zu ihrem Heile, sicher vernehmen können. In dieser seiner Kirche hat Christus, der Sohn Gottes, zu Hütern und Wächtern der von ihm geoffenbarten Wahrheit vom Himmel die Apostel und Jünger, und alle ihre Nachfolger, den Papst, die Bischöfe und die Priester bestellt. Es ist aber nicht ihrem Belieben überlassen, ob sie die von unserm Herrn Jesus Christus empfangene Wahrheit den Menschen verkünden wollen oder nicht. Sie müssen diese Wahrheit unablässig verkünden, nach dem Worte des grossen Weltapostels an den heil. Bischof Timotheus, welches allen Bischöfen gilt: Ich beschwöre dich vor Gott dem Vater und Jesu Christo, der einst die Lebendigen und die Todten richten wird, ich beschwöre dich durch seine Ankunft und sein Reich, verkünde das Wort Gottes und lasse nicht ab, sie mögen es gerne oder ungerne hören, weise sie zurecht mit Bitten und Drohen, mit vieler Geduld und eindringlicher Belehrung. II Tim. 4, 1. 2. Es ist daher für uns Bischöfe eine heilige Pflicht, mit unermüdlichem Eifer das Wort Gottes, die ewige himmlische Wahrheit, den Menschen zu verkünden, besonders in Zeiten, wo grössere Gefahr ist, dass die Unwissenden und Schwachen die Wahrheit verlieren und ihre Gewissenspflicht nicht mehr gehörig erkennen und befolgen. Würde ich in solcher Zeit nicht meine Stimme belehrend mahnend und warnend an euch, Geliebteste im Herrn, laut und deutlich erheben, so wäre ich nicht ein Nachfolger des guten Hirten, der mir einen Theil der durch sein kostbares Blut erlösten Gläubigen zur treuen Obhut anvertraut hat; ich wäre ein Miethling, der seine Schäflein nicht hütet und auf gute Wege führt, sondern sie in gefährlicher Zeit ungewarnt verlässt und den reissenden Wölfen preisgibt. Der heil. Apostel Paulus rief einst aus: Wehe mir, wenn ich die von Gott geoffenbarte, mir anvertraute Wahrheit nicht offen verkünde. I Cor. 9, 16.

Auch vor meinen Augen steht dieses ernste Wort des grossen Apostels und dringt tief in meine Seele: Wehe mir, wenn ich die von Gott geoffenbarte, mir in seiner heiligen Kirche anvertraute Wahrheit nicht offen verkünde! Wie schrecklich wäre das Wort des Propheten: Wehe mir, dass ich geschwiegen habe. Is. 6, 5. Ihr aber, Geliebteste im Herrn, seid schuldig im Gewissen, die Stimme eures von Gott gesetzten Oberhirten und Bischofs zu hören und zu befolgen. Wie es meine Pflicht ist, zu sprechen und euch recht zu belehren, so ist es eure Pflicht, meine Belehrung anzuhören, und euch darnach zu richten, wenn ihr katholische Christen sein und bleiben wollet. Wenn aber Jemand unter euch sein sollte, der meine Worte, in denen ich ihm kraft meines heil. Amtes die Lehre der kath. Kirche und seine Gewissenspflicht verkünde, nicht hört, wenn er meine Worte verachtet und sich leichtsinnig darüber hinwegsetzt, den wird Gott richten; es wird an ihm die Drohung Gottes durch den Propheten in Erfüllung gehen: Er wird in seiner Sünde dahin sterben. Ezech. 3, 19. Es ist aber dem Sünder schrecklich, in die Hände des lebendigen Gottes zu fallen, sagt der heil. Ap. Paulus. Hebr. 10, 31. Die guten Schäflein aber werden die Stimme ihres von Gott gesetzten Hirten hören und ihm folgen, und ihr Weg führet zum Himmel und ihr Lohn wird das ewige Leben sein. Joan. 10, 3. 4. 27. 18. Und ich habe zu euch das Vertrauen, dass ihr als gute Schäflein meine Stimme hören und eure Seelen retten werdet. So vernehmet denn mit willigem Herzen, was ich euch heute zu sagen habe.

Ihr wisst alle, dass vor 12 Jahren der Papst und der Kaiser einen feierlichen Vertrag mit einander geschlossen haben, den man das Concordat nennt. In diesem Vertrage wurde nebst verschiedenen andern Bestimmungen auch Vorsorge getroffen, dass die Ehe und die Schule in Oesterreich für die Zukunft im vollen Einklange mit den Gesetzen und Grundsätzen unserer heil. kath. Kirche sein und bleiben solle, weil Oesterreich von seiner damaligen Regierung als ein kath. Staat angesehen und behandelt wurde. Dieser Vertrag, den der Papst als Oberhaupt der kath. Kirche, und der Kaiser als das Oberhaupt des kath. Staates abgeschlossen hatten,

Digitized by Google

wurde von Jedem dieser Beiden als Gesetz den Untergebenen kundgemacht. Der Papst hat für die Katholiken in Oesterreich das Concordat als kirchliches Gesetz kraft seiner obersten Kirchengewalt angeordnet; der Kaiser hat für seine Unterthanen das Concordat als weltliches Gesetz kraft seiner höchsten Herrschergewalt im Kaiserthume Oesterreich verbindlich erklärt. So war denn jeder kath. Christ in Oesterreich dem Concordate Gehorsam schuldig aus doppeltem Grunde, einmal weil es durch den Papst als kirchliches Gesetz erklärt war, und dann weil es durch den Kaiser auch als weltliches Gesetz erklärt war. Dieses Rechtsverhältniss, welches durch 12 Jahre bestanden hat, ist seit dem 25 Mai d. J. etwas geändert worden. An diesem genannten Tage, dem Gedächtnisstage des heil. Papstes Gregor VII, sind in Oesterreich durch die jetzt zur Gesetzgebung in Folge der neuen Verfassung berufenen Faktoren neue Gesetze über die Ehe und über die Schule, und einige andere kirchliche Verhältnisse zu Stande gekommen, wodurch die hierüber im Concordate enthaltenen Bestimmungen aufgehoben oder abgeändert werden, weil Oesterreich fortan nicht mehr als kathol. Staat gelten soll, sondern die verschiedenen in Oesterreich bestehenden Religionen gleichberechtigt sein sollen. Durch diese neuen Gesetze ist somit erklärt, dass das Concordat hinsichtlich seiner Bestimmungen über die Ehe und über die Schule nicht mehr als weltliches Gesetz in Oesterreich anzusehen sei. Aber das Concordat war nicht blos, wie ich euch eben zuvor erklärt habe, weltliches Gesetz durch den Kaiser, sondern es war auch kirchliches Gesetz durch den Papst, und als kirchliches Gesetz besteht es noch jetzt für Alle, welche kath. Christen sind, und daher kraft ihres Glaubens den Papst als das sichtbare Oberhaupt der kath. Kirche erkennen und ihm den schuldigen Gehorsam leisten; und es wird als kirchliches Gesetz, welches die kath. Christen des Kaiserthums Oesterreich im Gewissen und vor Gott zum Gehorsam verpflichtet, so lange fortbestehen, bis der Papst, von dem es als kirchliches Gesetz seine verbindende Kraft hat, dasselbe aufhebt oder abändert. Ihr sehet demnach wohl selbst, meine Geliebten, dass wir Alle, die wir den Namen kathol. Christen tragen,

Digitized by Google

ich selbst und meine Seelsorger, und ihr Gläubige, alle ohne Ausnahme, dem Concordate als einem für die Katholiken in Oesterreich vorgeschriebenen kirchlichen Gesetze noch immerfort Gehorsam schuldig sind, wenn auch die Staatsgewalt dasselbe in einzelnen Theilen nicht mehr als weltliches Gesetz gelten lässt. Aber, so werdet ihr nun fragen, was sollen wir nun anfangen, wie sollen wir uns helfen, wenn über so wichtige Lebensfragen, wie Ehe und Schule sind, das kirchliche Gesetz und das weltliche Gesetz einander widersprechen? wem sollen wir da folgen? Ich will mich für diesmal darauf beschränken, euch in Betreff der Ehe zu zeigen, wie sich der kath. Christ fortan zu verhalten hat, um einerseits dem Kirchengesetze Folge zu leisten und sein Gewissen nicht mit schwerer Sünde zu belasten, um aber auch andererseits dem weltlichen Gesetze nicht entgegen zu handeln und sich hiedurch Strafe zuzuziehen. (Reliqua pars epistolae agit de matrimonio.) — St. Pölten, 28 Mai 1868.

1735. Eiusdem Eppi past. epist. de lege schulari. Nachdem in jüngster Zeit einige neue, wichtige, tief in das Leben eingreifende Staatsgesetze, eines über die Ehe, eines über die Schule, und eines über andere religiöse Verhältnisse in Oesterreich erschienen sind, so habe ich es für nöthig erachtet, zuerst über das neue Ehegesetz euch zu belehren, damit ihr wisset, was in demselben vorkomme, und wie ihr euch als gute kath. Christen dagegen zu verhalten habet. Ihr habt, wie ich zu meinem nicht geringen Troste mich überzeugt habe, diese meine Belehrung und Ermahnung mit gutem und willigem Herzen aufgenommen, und habt es daher wohl verdient, dass ich auch über das nicht minder wichtige neue Schulgesetz eine ähnliche Belehrung, wie jene über das Ehegesetz war, an euch richte. Mögen diese Worte durch Gottes Gnade gleichfalls in euren Herzen auf gutes Erdreich fallen! Gute Ehen und gute Schulen bilden das Fundament einer glücklichen Gesellschaft. Ohne gute Ehen und ohne gute Schulen helfen die besten Gesetze nicht viel.

Digitized by Google

Die gute Ehe begründet einen glücklichen und zufriedenen Familienkreis; die gute Schule pflegt und entwickelt die zarten Keime einer glücklichen Zukunft wie für den einzelnen Menschen, so für ganze Familien und für den Staat, welcher in seiner schönsten und erhabensten Auffassung selbst eine grosse erweiterte Familie vorstellt. Wie Viele aus euch danken einer guten Mutter, einem braven Vater, einer guten Schule, die redlich zusammenwirkten, das hiedurch begrün dete Glü ck ihres Lebens. Ja ich selbst (ich darf es euch woh sagen) blicke oft mit Dank für meine guten Eltern und für die gute Schule, die ich in meiner Kindheit besuchte, zu Gott, dem Geber alles Guten, empor. Wie Manches von dem, was ich jetzt noch denke, rede oder thue, habe ich von meinen guten Eltern oder von der Schule, die ich als Kind fleissig besuchte, auf meinen weiten Lebensweg mitgenommen! Und gewiss werdet ihr Alle, die ihr das Glück gehabt, gute Eltern zu haben und gute Schulen zu besuchen, wenn ihr ernstlich und aufrichtig zurück in eure schönen Kinderjahre und jetzt auf euer gegenwärtiges inneres und äusseres Leben schauet, dieselbe Wahrnehmung an euch machen und denselben Dank gegen Gott empfinden. Da nun gute Ehen und gute Schulen von solcher Wichtigkeit für das Leben sind, und ich heute insbe sondere von der Schule zu euch reden will, so muss ich euch vor Allem erklären, was denn eine gute Schule sei. Ich denke, wir werden darin einig sein, wenn ich s age:

Eine gute Schule ist diejenige, in welcher die Kinder für ihre ewige und zeitliche Bestimmung zweckmässig heran gebildet werden. Ihr, meine Geliebten, an die ich diese Worte richte, seid kath. Christen, und werdet euch daher nicht wundern, ja ihr werdet es vielmehr natürlich finden, wenn ich sage, dass in einer guten Schule die Kinder für ihre ewige und zeitliche Bestimmung zweckmässig herangebildet werden müssen. Ihr seht, ich stelle in diesen Worten voran die Heranbildung des Kindes für seine ewige Bestimmung, und halte daher diese Heranbildung zur ewigen Bestimmung des Menschen für wichtiger, als die Heranbildung zur zeitlichen Bestimmung. Es wird freilich Leute geben, welche die Heranbildung des Menschen für seine ewige Bestimmung nicht als

Digitized by Google

das Wichtigste, nicht als die Hauptsache bei einer guten Schule gelten lassen wollen. Es sind das jene Menschen, welche nicht an eine Ewigkeit glauben, daher auch nicht die Unsterblichkeit der Seele, nicht das Gericht Gottes, ja nicht einmal das Dasein Gottes glauben; sie werden ihn schon einmal empfinden, den sie jetzt nicht glauben. Wenn ihr solchen Menschen begegnet, welche die Heranbildung des Kindes zur ewigen Bestimmung nicht als die Hauptsache bei einer guten Schule ansehen, sondern immer nur von der zeitlichen Bestimmung, von Wohlstand und Glück und Reichthum auf dieser Erde reden, und wie es bei der Schule nur darauf ankomme, dass sie das Kind so aufkläre und ausbilde, dass es auf dieser Erde sein Glück machen könne, so verlange ich nicht von euch, dass ihr meinen Worten glaubet; aber das verlange ich von euch, dass ihr dem Sohne Gottes, Jesus Christus unserem Heilande glaubet, welcher der Weg, die Wahrheit und das Leben ist, und von dem ihr für euren Glauben die ewige Seligkeit empfangen werdet. (Citat dicta Domini Matth. 7, 33. 16, 26. Luc. 10, 42. 12, 16—21. 16, 19. 22.) — Haltet unwandelbar fest an der von Jesus Christus, dem Sohne Gottes, so deutlich und nachdrücklich gelehrten Wahrheit, dass die Erreichung der ewigen Bestimmung des Menschen unendlich wichtiger sei, als dessen zeitliches Wohlergehen. Ich möchte sagen: die Erreichung der ewigen Bestimmung des Menschen ist für Jeden in dem Masse wichtiger, als das zeitliche Wohlergehen, wie die Ewigkeit länger ist, als dieses irdische Leben. Ist aber die ewige Bestimmung um so viel wichtiger als die zeitliche, so muss auch die Heranbildung des Menschen zu seiner ewigen Bestimmung in der Schule im gleichen Verhältnisse wichtiger sein, als die Heranbildung zu seiner zeitlichen Bestimmung, und darum habe ich oben die Heranbildung des Menschen für seine ewige Bestimmung bei einer guten Schule als die Hauptsache vorangestellt, und die Heranbildung für seine zeitliche Bestimmung nachgesetzt, weil es so die Lehre Jesu Christi ist, und weil ihr kath. Christen seid und gewiss auch bleiben wollet. Damit will ich indessen keineswegs gesagt haben, dass der Mensch für das zeitliche Wohlergehen, für sein gutes Fortkommen in dieser

Digitized by Google

Welt nicht zu sorgen habe. Im Gegentheile sage ich: wer für die Erreichung seiner ewigen Bestimmung ernstlich sorgt, der hat auch für sein zeitliches Wohlergehen gesorgt. Denn die rechte Heranbildung des Menschen zur ewigen Bestimmung entwickelt in ihm jene Tugenden, die auch für das zeitliche Wohlergehen von höchster Wichtigkeit sind, wie die Arbeitsamkeit, Genügsamkeit, Ehrlichkeit, Friedfertigkeit, Nächstenliebe, Wohlthätigkeit. Und über einen solchen Menschen und sein Haus kommt Gottes Segen, und an Gottes Segen ist Alles gelegen.

Ihr werdet nun weiter fragen: also was gehört denn Alles zu einer guten Schule? Wenn die Heranbildung des Menschen zu seiner ewigen und zeitlichen Bestimmung in zweckmässiger Weise das Wesen einer guten Schule ausmacht, und die Heranbildung für die ewige Bestimmung das Wichtigere, die Hauptsache ist, so wird bei einer guten Schule das Erste sein: der Unterricht in der Religion, wodurch das Kind schon in seinen ersten Jahren mit den höchsten und wichtigsten Wahrheiten bekannt wird, und sie, wie die Erfahrung immer und überall zeigt, mit offenem, empfänglichem Sinne und freudigem Glauben in das unschuldige Herz leicht und gerne aufnimmt, und so einen sicheren Leitstern für Zeit und Ewigkeit gewinnt. Dieser Unterricht in der Religion wird dem Kinde ertheilt im Katechismus, in der biblischen Geschichte, und in der Erlernung und Erklärung der sonn- und festtäglichen Evangelien. Da es aber nicht genug ist, die Wahrheiten der Religion blos zu kennen oder zu wissen, so muss eine gute Schule zweitens auch die Übung der Religion sorgfältig pflegen. Unsere heil. Religion ist nicht blos ein Gegenstand für den Kopf, für das Gedächtniss oder für den Verstand, sondern sie legt ihren Bekennern gar manche Pflichten religiöser Art auf, die zu erfüllen sind, so z. B. das Gebet, die Anhörung der heil. Messe, der Predigt, und der Christenlehre, den Empfang der heil. Sacramente etc. Die rechte und eifrige Übung der Religion bildet die Grundlage eines wahrhaft religiösen Lebens. Es muss aber die Religion, wenn der Mensch seine ewige Bestimmung wirklich erreichen soll, sein ganzes Leben durchdringen, und nach dem Bilde Christi, welcher

Digitized by Google

unser erhabenes Vorbild ist, gestalten. Daher muss eine gute Schule drittens die religiössittliche Erziehung als einen wesentlichen Bestandtheil ihrer Aufgabe ansehen. Die religiössittliche Erziehung ist aber nichts anderes, als die Heranbildung des Menschen zur wahren Sittlichkeit auf der Grundlage seiner Religion. Zu einer solchen religiös-sittlichen Erziehung wird erfordert, dass dem Kinde die sittlichen Grundwahrheiten nach der Lehre unserer heil. Religion beigebracht werden, dass den Kindern von Leuten, die selbst eine religiössittliche Bildung haben, gezeigt wird, wie sie jene Grundwahrheiten in den verschiedenen Verhältnissen des Lebens anzuwenden haben; es wird erfordert, dass man bei den Kindern ernstlich auf diese Anwendung dringe, dass man ihnen die Mittel dazu an die Hand gebe, dass man sie vor allen Gefahren der Sittlichkeit warne, und dass man leichtsinnige oder böswillige Übertreter nicht blos durch Belehrung und Ermahnung, sondern im Nothfall durch geeignete Strafen von ihren Verirrungen zurückführe. Gott selbst hat uns dies an der Führung seines auserwählten Volkes gezeigt. Die sittlichen Grundwahrheiten aber, von denen eine solche Erziehung auszugehen kat, sind: Liebe zu Gott und zu allen Menschen, Gehorsam, Ergebung in den göttlichen Willen, Wahrheitsliebe und Aufrichtigkeit, Demuth und Selbstverläugnung, Keuschheit und Mässigkeit. Eine solche religiössittliche Erziehung bildet den Charakter des Menschen, und macht ihn vor Gott und den Menschen liebenswürdig. Man spricht freilich auch von einer sittlichen Erziehung ohne Religion. Aber das ist ein Bau, der in der Luft aufgeführt wird, ein Bau auf Sand ohne feste Unterlage, den jede stärkere Welle der Aufregung, jeder Windstoss der Leidenschaft nur zu leicht über den Haufen wirft. Wo nähme auch der schwache Mensch die Kraft her, in den Stürmen der Leidenschaft, unter dem Andrange heftiger Versuchungen zu Sünden, die kein Mensch sieht oder straft, dem Sittengesetze treu zu bleiben, wenn nicht der Gedanke an den allwissenden Urheber und Rächer dieses Gesetzes sich wie eine starke Mauer gegen die Übertretung desselben erhöbe, und in den stärkenden Heilsmitteln der Religion den Schwachen die Kraft zum Widerstand gegeben wäre?

Digitized by Google

Endlich hat eine gute Schule viertens auch für den nöthigen Unterricht in den Gegenständen zu sorgen, welche für die Erreichung der zeitlichen Bestimmung des Menschen von Wichtigkeit sind. Dahin zählt man vor Allem Lesen, Schreiben und Rechnen, die Rechtschreibung in der Muttersprache, und die im gewöhnlichen Leben nöthigen schriftlichen Aufsätze, dann bei Mädchen, die für das Haus gewöhnlich nöthigen Handarbeiten. Dazu kann man bei grösseren Kindern auch in der Volksschule noch Anderes mit Nutzen lehren, wenn die Zeit ausreicht und die Fähigkeit der Kinder es erlaubt, wozu der Stoff in den schon dermal vorgeschriebenen und eingeführten Lesebüchern reichlich enthalten ist, und nach Bedürfniss der verschiedenen Gegenden oder Orte wohl noch vermehrt werden kann, wenn es die Schulbehörden für nöthig oder nützlich halten. Dabei versteht es sich von selbst, dass Jeder, der für seinen besondern Lebensberuf eine höhere Bildung braucht, diese an besondern, für seinen künftigen Beruf im Leben zweckmässig eingerichteten sogenannten Mittel- und Hochschulen sich verschaffen wird. Ihr habt nun gehört, was eine gute Schule zu leisten hat, und ich zweifle nicht, dass ihr damit einverstanden seid, denn ihr seid ja kath. Christen. Man wird euch vielleicht sagen: O, es gibt schon auch gute Schulen, wo man von der Religion nichts lehrt. Darauf erwiedere ich: das mögen in ihrer Art gute Schulen sein, diese religionslosen Schulen; aber gewiss sind es keine vollkommen guten Schulen, weil in denselben die Hauptsache fehlt; und jedenfalls sind es keine guten Volksschulen; denn ein gutes Volk ohne Religion hat es nie gegeben und wird es nie geben, und daher auch keine gute Volksschule ohne Religion.

Nachdem ich euch gezeigt habe, wie eine gute Schule beschaffen sein müsse und was dazu gehöre, will ich euch nun vom neuen Schulgesetz das Nöthige sagen. Damit ihr aber dieses gehörig verstehet, muss ich Einiges voranschicken, wie es bisher in Oesterreich mit dem Schulwesen ausgesehen hat. Die Volksschule, wie sie bisher bestand, war ganz und gar nach Vorschrift der Staatsgesetze eingerichtet. Das Concordat hat auch daran nichts Wesentliches geändert, sondern

Digitized by Google

nur die wichtigsten Grundsätze und Einrichtungen der damals bestehenden Staatsgesetze aufgenommen, so dass was früher blos Staatsgesetz bei den Schulen war, nun durch den Vertrag mit dem Papste und durch seine Anordnung auch kirchliches Gesetz wurde. Danach war bestimmt, dass der ganze Unterricht der kath. Jugend in allen Schulen der Lehre der kathol. Religion angemessen sein müsse, und dass die Bischöfe kraft ihres Amtes die religiöse Erziehung der Jugend in allen Schulen zu leiten und sorgfältig darüber zu wachen haben, dass bei keinem Lehrgegenstande etwas vorkomme, was dem kath. Glauben und der sittlichen Reinheit zuwider sei. Es war bestimmt, dass die Lehrer an den kath. Volksschulen unter kirchlicher Aufsicht stehen, dass der Glaube und die Sittlichkeit desjenigen, welcher Lehrer an einer Volksschule werden soll, tadellos sein müsse, und dass, wenn ein Lehrer in seinem Amte sich schlecht aufführe, derselbe abgesetzt und entfernt werden soll. Durch diese Bestimmungen war euch, liebe kath. Eltern, soviel möglich die Sicherheit gegeben, dass eure Kinder, die ihr nach dem Staatsgesetze in die Schule schicken müsset, daselbst in ihrem kath. Glauben und Leben nicht geschädigt werden. Indem der Bischof und die Geistlichen nach dem Gesetze zu wachen hatten, dass im Unterrichte bei keinem Lehrgegenstande etwas vorkomme, was dem kath. Glauben oder den guten Sitten zuwider sei, war euch die beste Sicherheit gegeben, dass eure Kinder katholisch bleiben, wie ihr es seid und bleiben wollt. Diese gesetzliche Bestimmung ist durch das neue Staatsgesetz vom 25 Mai abgeschafft worden. Denn in dem neuen Gesetze wird zwar der Religionsunterricht noch der Geistlichkeit gelassen; dann aber heisst es: ‚Der Unterricht in den übrigen Lehrgegenständen in diesen Schulen ist unabhängig von dem Einflusse jeder Kirche oder Religionsgesellschaft'. Vergleichen wir überhaupt das neue Schulgesetz mit dem, was ich anfänglich über das, was zu einer guten Schule gehöre und was eine gute Schule ausmache, gesagt habe. Der Religionsunterricht, der an erster Stelle zu einer guten Schule gehört, wird der Kirche gelassen. Also wird der Seelsorger den Unterricht im Katechismus, in der biblischen Geschichte und in der Erklärung der sonn- und

Digitized by Google

festtäglichen Evangelien auch in Zukunft den Kindern ertheilen. Es wird sich aber zeigen, ob bei der Festsetzung der Religionsstunden, da der Religionslehre als dem wichtigsten Gegenstande in der Schule vor allen andern Lehrgegenständen der Vorzug gebührt, sich keine Anstände ergeben. Die Besorgung, Leitung und nächste Beaufsichtigung der Religionsübungen für die Schulen bleibt gleichfalls der Kirche überlassen. Auch hier muss es sich erst zeigen, ob die Bischöfe keinen Anstand finden, wenn sie bestimmen, wie oft die Schulkinder zur Messe oder zu den heil. Sacramenten oder zu gewissen öffentlichen Andachten gehen müssen. Die religiössittliche Erziehung der Kinder in der Volksschule, dieser so hochwichtige Bestandtheil einer guten Schule, den die Bischöfe und Geistlichen von jeher in Oesterreich hatten, ist in dem neuen Gesetze den Bischöfen und Geistlichen nicht mehr zugestanden worden. Und das erfüllt mein Herz mit tiefer Betrübniss, dass in Oesterreich der Antrag, die religiössittliche Erziehung der Kinder in der Schule dem Bischofe und den Geistlichen als ein gesetzliches Recht zuzuerkennen, verworfen wurde. Beachtet wohl, was ich sage. Man hat die religiössittliche Erziehung uns nicht mehr als ein gesetzliches Recht zugestanden, und sie in dieser Weise uns nehmen wollen. Aber diese lassen wir uns nicht nehmen. Ja, wir können sie uns nicht nehmen lassen. Denn Christus, der Sohn Gottes, hat zu den Aposteln und zu ihren Nachfolgern den Bischöfen gesprochen: Gehet hin, lehret alle Völker und taufet sie, und lehret sie Alles halten, was ich euch befohlen habe. Matth. 28, 19. 20. Sollen wir etwa blos die Erwachsenen Alles das halten lehren, was Jesus Christus befohlen hat, und nicht auch die Kinder? Ganz vorzüglich die Kinder, von denen der göttliche Heiland, unser erhabenes Vorbild, sprach: Lasset die Kleinen zu mir kommen, denn ihrer ist das Himmelreich. Marc. 19, 14.; die Kinder, die es am meisten bedürfen, die Kinder, die am meisten dafür empfänglich sind. Und der Befehl des Herrn, dass wir sie Alles halten lehren, was er uns aufgetragen hat, ist eben nichts Anderes, als die Anweisung zur religiössittlichen Erziehung aller Menschen, nicht blos zum Religionsunterricht, nicht blos zu Religions-

Digitized by Google

übungen, sondern recht eigentlich zur religiössittlichen Erziehung. Und will man uns diese in der Schule wehren, uns, soweit es sich um die religiössittliche Erziehung handelt, aus der Schule hinausweisen, nun so müssen wir die religiössittliche Erziehung der Kinder in den Häusern, auf den Strassen und Feldern, in den Kirchen betreiben, leiten und überwachen. Thun müssen wir es. Aber ich frage, ob eine solche Stellung, in die man den Bischof und die Geistlichen hineindrängt, nach euerem Willen ist, ihr katholische Väter und Mütter, und ob das dem Staate selbst zum Heile sein wird, wenn man die zur religiössittlichen Erziehung der ganzen Menschheit von unserm göttlichen Heilande Bevollmächtigten nicht als zur religiössittlichen Erziehung der Kinder in der Schule gesetzlich befugt erklärt. Endlich der Unterricht in den übrigen Lehrgegenständen (mit Ausnahme der Religion) wird, wie es auch bisher der Fall war, vom Staate aus geordnet und geleitet. Bisher hat sich der Staat hiebei der Geistlichen als Mittelorgane zwischen der höhern weltlichen Behörde und den Lehrern bedient, um die Aufsicht über die Volksschule zu üben. Allein davon, so behauptet man, soll der schlechte Zustand unserer Schulen herrühren, und daher wird man in Zukunft die Geistlichen so viel als möglich bei Seite schieben. Ich habe nun allerdings bei meinen Besuchen der Schulen dieselben nicht so schlecht befunden, wie man sie verschreit. Aber es gibt eben Leute, welche die Schulen so lange schlecht nennen, als dieselben noch irgendwie unter geistlicher Leitung und Aufsicht stehen. Ich habe vielmehr die meisten Schulen gut, und einige auch sehr gut gefunden, und ich fühle mich gedrungen, diese Ehrenrettung unsern Schulen, unsern Lehrern und unserm Volke öffentlich auszusprechen. Wenn hie und da eine Schule nicht gut war, was doch nur selten vorkam, so hatte das Ursachen, die auch in der Folge nie ganz aufhören werden. Und man täuscht sich sehr, wenn man glaubt, dass nun, sobald die Schulen der kirchlichen Aufsicht ganz entzogen sein werden, alle Schulen sehr gut sein werden. Es mag wohl sein, dass die Kinder jetzt neue Schulbücher bekommen, dass sie mehr als bisher lernen müssen, dass man sie strenger zum Schulbesuche anhalten

ed by Google

wird, und was sonst etwa noch kommt. Aber das Alles macht noch nicht gute Schulen. Zu einer guten Schule gehören die oben erwähnten vier Dinge; und wo nicht alle vier vorhanden sind, wird eine Schule, wenn sie auch noch so sehr glänzen sollte, keine gute Schule sein. Besonders finde ich es bedauerlich, dass der Geistlichkeit die gesetzliche Aufsicht darüber genommen wurde, ob in dem Unterrichte der Schulen nichts vorkomme, was gegen den kath. Glauben oder gegen die guten Sitten verstosst. Natürlich werde ich dennoch darüber wachen, und wo etwas der Art vorkommen sollte, meine Stimme warnend erheben. Aber es ist traurig, dass ich dieses neben dem Gesetze thun muss, da es doch in dem wohlverstandenen Interesse eines Staates mit so überwiegend katholischer Bevölkerung gelegen wäre, diese in dem bischöflichen Hirtenamte liegende Pflicht auch als ein gesetzliches Recht anzuerkennen.

Wie es mit der Heranbildung der neuen Schullehrer, auf welche bisher dem Bischofe ein wohlthätiger Einfluss gestattet war, in Zukunft aussehen wird, ist im Gesetze noch nicht ausgesprochen. Wenn diese Heranbildung der Lehrer nach dem Grundsatze der Unabhängigkeit von jeder Kirche oder Religionsgesellschaft erfolgen sollte, dann könnte es wohl geschehen, dass was der Pfarrer aufbaut, der Lehrer hie und da niederreisst, und die Kinder dann nicht mehr wüssten, wem sie glauben und folgen sollen, dem Pfarrer oder dem Lehrer. Wie traurig und verderblich wäre ein solcher Zustand! Die Lehrer an euren Schulen werdet ihr auch nach dem neuen Schulgesetze, so weit es bis jetzt zu ersehen ist, wie bisher, selbst ernennen. Ich erwarte hiebei von euch als kath. Christen, dass ihr zu der wichtigen Stelle eines Lehrers, dem ihr eure eigenen Kinder übergebt, dass er sie mit und neben euch unterrichte und erziehe, mit der grössten Sorgfalt nur gute Katholiken und brave sittliche unbescholtene Männer nehmen werdet, und dass, wenn ein bereits angestellter Lehrer gröblich ausarten sollte, ihr ohne alle Rücksicht jedes gesetzliche Mittel anwenden werdet, um ihn zu bessern oder zu entfernen. Denn wenn ein guter Lehrer für die Gemeinde, in der er wirkt, ein wahrer Schatz und hoch in

Digitized by Google

Ehren zu halten ist, und sein Andenken noch lange nach seinem Tode in der Gemeinde gesegnet bleibt, so ist dagegen ein schlechter (ich meine, ein sittlich und religiös verdorbener) Lehrer eine wahre Pest und kann eine Gemeinde auf lange Zeit gründlich verderben. Ihr seid kath. Christen; wollt ihr auch kath. Christen bleiben, so sorgt für eine gute Schule, sorgt für gute Lehrer. Dazu, dass ihr gute kath. Lehrer finden könnt, wenn euch nur gehörig daran gelegen ist, werde ich euch gerne behilflich sein; ihr dürfet euch jederzeit mit Vertrauen an mich wenden. Zum Schlusse muss ich es noch tief bedauern und öffentlich dagegen protestiren, dass die Stiftungen für Unterrichtszweke, die sogenannten Schulstiftungen, soweit dieselben nicht nachweisbar für gewisse Glaubensgenossen gewidmet sind, nach dem neuen Schulgesetze ohne Rücksicht auf das Glaubensbekenntniss zu verwenden sind. Also wenn unsere kath. Voreltern oder Einige aus euch eine Schulstiftung gemacht und nicht ausdrücklich beigesetzt haben, dass nur Katholiken daran Theil nehmen dürfen, so kann das Einkommen einer solchen Stiftung jetzt auch für Protestanten und Juden verwendet werden. Aber wem wäre es denn vor 50 oder 100 Jahren eingefallen, dass, wenn er es nicht eigens beisetze, diese Schulstiftung dürfe nur für Katholiken verwendet werden, dieselbe auch an Protestanten oder Juden kommen könne? Das verstand sich ja nach damaliger Anschauung von selbst, dass ein Katholik für Katholiken, ein Protestant für Protestanten, ein Jude für Juden seine Stiftung mache, wenn er nicht ausdrücklich sagte, dass die Stiftung für Alle ohne Unterschied des Glaubens oder der Religion verwendet werden könne, wie es bisweilen vorkam. Denn die Schule gehörte ja damals gesetzlich zur Kirche. Es ist daher diese Bestimmung gegen den Sinn und Willen der Stifter, und zugleich gegen das Recht der kath. Kirche, welche die kath. Stiftungen zu schützen und zu wahren hat. Vom Schaden, den die Katholiken durch die Anwendung dieser gesetzlichen Bestimmung erleiden müssten, will ich gar nicht reden; denn die weitaus grösste Mehrzahl solcher Stiftungen, die nun für Alle ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses verwendet werden sollen, ist von Katholiken für Katholiken,

Digitized by Google

und nicht von Protestanten und Juden gemacht worden. Wenn ich diesen Protest erhebe, darf Niemand sagen, das sei lieblos. Denn die Nächstenliebe, welche jeder Mensch seinen Mitmenschen schuldig ist, bringt nicht die Pflicht mit sich, sein Eigenthum von einem Andern sich nehmen zu lassen.

Ich habe euch hiemit offen dargelegt, wie ich über das neue Schulgesetz denke. Ihr wisst, dass ich die Kinder liebe, dass ich an guten Schulen meine Freude habe. Wenn ich glauben könnte, dass auf diesem Wege, indem man die Schule so vom Mutterherz der Kirche trennt und losreisst, etwas für das Wohl der Kinder, der Familien, der Gemeinden, oder des Staates zu hoffen wäre, so würde ich mich über kleinere Bedenken hinwegsetzen. Aber diese Trennung ist gewiss vom Übel. Lasst euch nicht irre machen, wenn ihr da oder dort höret, die Geistlichen wollen diese Trennung der Schule von der Kirche nur desshalb nicht zugeben, weil ihre Herrschsucht dadurch leide. Gott weiss, ich würde lieber in einem stillen Winkel der Erde leben, und Gott dienen, und mich auf ein seliges Ende vorbereiten, als diese grosse Diöcese regieren und vor Gott verantworten; und wenn ich auch Fehler habe, so hoffe ich doch von der Herrschsucht frei zu sein. Und dennoch sage ich euch, dass ich die Trennung der Schule von der Kirche, wie sie nun in Oesterreich werden soll, für ein grosses Unglück ansehe und desshalb tief betraure, nicht aus Herrschsucht, sondern aus Liebe zu euch und euren Kindern. Möge die Gnade des allmächtigen und barmherzigen Vaters im Himmel die bittern Folgen, welche aus einer rücksichtslosen Durchführung dieses Gesetzes zu besorgen wären, gnädig abwenden. Auch in eurer Hand wird es liegen, diese Gefahren ferne zu halten. Je mehr man die Schule von der Kirche losreisst, desto inniger sollt ihr euch an die Kirche anschliessen, desto fleissiger die Kinder zur Kirche schicken, desto eifriger die Kinder zu guten kath. Christen erziehen und euch dabei der Hilfe eines Seelsorgers bedienen. Es wird noch eine Weile dauern, bis das neue Schulgesetz zur Ausführung kommt; und ich werde euch dann, je nach Umständen, weitere Belehrung zukommen lassen. Inzwischen behaltet und überleget das heute Vernommene wohl, betet inständig

Digitized by Google

zu Gott, dass er, in dessen Hand die Schicksale der Völker ruhen, auch diese wichtige Angelegenheit in seiner unendlichen Güte und Weisheit zu einem glücklichen Ende führe. — St. Pölten, 18 Juni 1868.

1736. Eppi Vratislaviensis Instructio. Die Strömung der gegenwärtigen Zeit geht gegen das Christenthum. Wir haben in unserem letzten Hirtenschreiben vom Sonntage Septuagesima darauf hingewiesen und gezeigt, wie der sogenannte Liberalismus, der gegenwärtig herrscht, mit aller Macht darnach strebt, die Kirche aus dem öffentlichen Rechtsleben, aus den Gemeinden, aus der Familie, aus der Schule zu verbannen und sie in das unsichtbare Gebiet des inneren Lebens, des Gewissens zu verweisen. Demgemäss sind denn auch die neuen Gesetze und Bestimmungen, welche mit gänzlicher Nichtbeachtung des Concordates in den beiden Häusern des Reichsrathes entworfen, beschlossen und Allerhöchsten Ortes nunmehr auch bestätiget worden sind. Wir Priester sind dadurch in eine ebenso traurige als schwierige Lage versetzt und sehen uns zwischen die Lehre und die daraus hervorgehenden Gebote der Kirche, und die Gesetze und Anordnungen des Staates gestellt, die beide mit einander im Widerspruche sind; wir sollen zu der getreuen Beobachtung der staatlichen Gesetze nicht nur ermahnen, sondern auch mit einem guten Beispiele vorangehen, und sollen hinwieder fest und entschieden dafür wirken, dass die Lehre der Kirche heilig gehalten und ihre Gebote unverbrüchlich befolgt werden. Was erübriget uns in solcher Lage anderes, als uns an das Wort des Heilandes zu halten: Gebet dem Kaiser was des Kaisers, und Gott was Gottes ist. Um nun dieses Wort zu befolgen, und, soviel an uns liegt, auf der einen Seite mit frommem und redlichem Sinne dem Staate zu leisten, was ihm gebührt, und mit weiser Vorsicht Alles zu meiden, was unnütze und unwürdige Conflicte hervorrufet, und auf der anderen Seite mit fester und unwandelbarer Entschiedenheit die Lehre der Kirche zu wahren und über die Übung und Be-

Digitized by Google

folgung ihrer heil. Gebote zu wachen, fühlen wir uns gedrungen, unserm ehrw. Klerus vorläufig nachstehende Weisungen an's Herz zu legen und deren Befolgung zur Pflicht zu machen. — B. Schulfrage. Das Concordat hat der Kirche in Betreff der Volksschule keine neuen Rechte gegeben, sondern nur die Fortdauer der von ihr schon längst geübten verbürgt. Das selbstständige Urtheil, welches der Kirchengewalt und ihren Beauftragten eingeräumt war, beschränkte sich auf den Religionsunterricht und die Abwendung von Einflüssen, welche die religiöse und sittliche Erziehung der Jugend störten. In allen andern Dingen behielt sich die Staatsgewalt die Entscheidung vor. Will sie diese ihre weitreichende Macht in Zukunft durch andere Organe üben, als durch die bisherigen, so können wir das nicht hindern. Doch der Einfluss auf die Heranbildung der Schüler zu gläubigen gewissenhaften Katholiken, welcher der Kirche bisher in Oesterreich gesichert war, überschreitet in keiner Weise die Grenze dessen, was sie mit Berufung auf Gott und die von ihm erhaltene Sendung fordern muss und stets fordern wird. Wir Bischöfe werden daher auf einer wirksamen Aufsicht über die sittliche und religiöse Erziehung der Schuljugend als auf unserem unveräusserlichen Rechte bestehen, und wider jedes Lehrbuch, das etwas der Religion und Sittlichkeit Widerstreitendes enthält, wie auch gegen alle Lehrer, welche der religiösen und sittlichen Erziehung entgegenwirken, anstatt sie zu fördern, zu jeder Zeit und bei jeder Gelegenheit Einsprache erheben, und müssen wir wünschen, durch die Seelsorger auf Übelstände dieser Art aufmerksam gemacht zu werden. Hieraus erhellet zugleich, in wiefern Geistliche zu ermächtigen seien, an den Verhandlungen der zu erwartenden Schulbehörden theilzunehmen. Es kann dies vorerst nur dann geschehen, wenn sie von Amtswegen, nicht erst durch eine, möglicherweise auf eine andere Person fallende Wahl in diese Behörde einzutreten berechtigt sind. Die Theilnahme kann ferner nur erfolgen, wenn den Seelsorgern der nothwendige Einfluss zur Beaufsichtigung der sittlichen und religiösen Erziehung, zur Beseitigung gefährlicher Bücher zugestanden und die Entfernung glaubens- oder sittenloser Lehrer gesichert wird. Auch ist in

Digitized by Google

keinem Falle zu gestatten, dass in eine dieser Behörden ein Priester eintrete, ohne von seinem Bischofe hiezu ermächtigt zu sein. Es wird bei der Theilnahme an diesen Schulbehörden, seien es Landes- oder Bezirks- oder Ortsschulbehörden, sehr viel auf ein weises, umsichtiges, Vertrauen erweckendes aber auch sicheres und entschiedenes Verhalten ankommen, dass der Priester den nothwendigen und heilbringenden Einfluss gewinne. Sieht er sich aber mit Elementen umgeben, wo dies unmöglich wird und die Kirche und ihre gerechten Ansprüche keine Berücksichtigung erfahren, dann wird er sich auch sofort zurückzuziehen haben, und den Religionsunterricht in die Kirche oder an einen anderen geeigneten Ort verlegen. Übrigens hat unser ehrw. Klerus in zweifelhaften Fällen und insbesondere dann anzufragen, wenn es sich darum handelt, einem Lehrer, welcher vom Schulamte nicht entfernt werden kann, den Glöcknerdienst oder ähnliche kirchliche Posten zu entziehen. — C. Das sogenannte interconfessionelle Gesetz. — II. Friedhöfe sind der Regel nach Eigenthum der Kirchen, und ist dies im einzelnen Falle bis zum Erweise des Gegentheiles festzuhalten. Wenn Gemeinden sogenannte Communal-Kirchhöfe anlegen, so ist ein Revers zu verlangen, dass der Kirchhof der kirchlichen Gesetzgebung unterstellt wird; sollte dies nicht durchführbar sein, so ist für die Katholiken ein der Einwohnerzahl entsprechender Theil des Kirchhofes zu verlangen, mit einem Kreuze zu bezeichnen und besonders einzusegnen. Andersgläubige sind auf den ihnen bestimmten Theil des Friedhofes zu begraben. Ungetaufte Kinder, Excommunicirte, Duellanten, Selbstmörder und unbussfertig in der Civilehe Verstorbene sind an besonders auszumittelnde Plätze des Friedhofes zu verweisen. Sollte dies nicht durchführbar sein, so muss jedes Grab eines solchen, der ein kirchliches Begräbniss erhält, besonders eingesegnet werden. Wir erwarten, dass unser ehrw. Klerus bei der traurigen und grosse Gefahren bergenden Lage der Dinge mit Klugheit und Milde, aber auch mit Entschiedenheit sein Amt ausüben, die vorstehende Instruction befolgen und uns die schweren Sorgen unseres Hirtenamtes nach Kräften tragen helfen werde. Breslau, den 28 Mai 1868.

Digitized by Google

1737. Eiusdem Eppi epist. pastoralis. Das Wohl der menschlichen Gesellschaft beruht auf zwei Grundpfeilern: auf Kirche und Staat. Beide sind von Gott geordnet. Der Staat, dass er das zeitliche Wohl seiner Bürger fördere und schütze, die Kirche, dass sie für das ewige Wohl ihrer Kinder sorge. Der Staat ist die Vereinigung ganzer Völker unter einem gemeinsamen Oberhaupte und unter Obrigkeiten, welche in ihrem Bereiche, d. h. in dem, was der Welt ist, Gesetze geben, Ordnung halten, Recht und Gerechtigkeit pflegen. Die Kirche ist die Vereinigung aller rechtgläubigen Christen unter dem von Christus gesetzten geistlichen Oberhaupte, geleitet und regiert vom heil. Geiste, um die Wahrheit, die aus Gott ist, zu verkünden, über die Reinheit der Lehre zu wachen, die Heilsgeheimnisse zu verwalten, den Sterblichen auf dem Throne und in der Hütte mit ihren Segnungen durch das Leben zu begleiten, durch fromme Übungen und christliche Zucht die Leidenschaften zu bezähmen, den Samen der Tugend und Gottesfurcht auszustreuen, und die Blicke und Herzen ihrer Kinder dahin zu richten, wo unser himmlisches Endziel ist und wohin der Sohn Gottes uns den Weg gebahnt hat und uns vorangegangen ist. Der Staat ist aus der Zeit und für die Zeit und kann nach den Bedürfnissen der Zeit seine Einrichtungen, seine Gesetze, seine Verwaltung ändern. Die Kirche ist für die Ewigkeit, ihr gehören alle Zeiten und Orte, sie ist unveränderlich in ihrer Lehre, in ihren Sacramenten, in ihrer göttlichen Heilsordnung, und hat die Verheissung ihrer Dauer und ihres Sieges in allen Kämpfen, denn die Pforten der Hölle werden sie nicht überwältigen. Die Bürger des Staates sind ihrem von Gott gesetzten Fürsten und Herrn und den Obrigkeiten, die er berufen hat, Gehorsam, Treue und Ehrfurcht schuldig, denn also sagt der Apostel: ‚Jeder unterwerfe sich der obrigkeitlichen Gewalt, denn es gibt keine Gewalt, ausser von Gott, und die, welche besteht, ist von Gott. Wer sich demnach der Gewalt widersetzt, der widersetzt sich der Anordnung Gottes, und die sich widersetzen, ziehen sich die Verdammniss zu.‘ Die Kinder der Kirche sind dem Oberhaupte derselben, dem heil. Vater, und den Bischöfen, die den einzelnen Diöcesen vorstehen und sie kirchlich regieren,

Digitized by Google

Gehorsam, Treue und Ehrfurcht schuldig. Denn also sagt der Apostel: ‚Die Kirche ist eine Säule und Grundfeste der Wahrheit. Wer die Kirche nicht hört, soll geachtet werden wie ein Heide und Publikan.‘ O! schöne Harmonie, wenn Beide, Kirche und Staat, jedes in seinem Gebiete, nicht eines über oder unter dem andern, sondern Beide neben einander in richtiger und einmüthiger Wechselwirkung für das Wohl ihrer zugehörigen Unterthanen und Gläubigen wirken und sorgen, denn auf dieser harmonischen Wechselwirkung beruht das Heil und der Segen der Völker. Wenn aber dieses harmonische Zusammenwirken aufhört, wenn die Gesetze des Staates mit den Gesetzen der Kirche in Widerspruch treten, wenn die Diener des Staates und der Kirche sich zwischen die Gesetze Beider gedrängt sehen und die einen nicht erfüllen können, ohne die anderen zu verletzen: dann bildet sich ein unnatürlicher und unheilvoller Spalt, der allgemach alle Verhältnisse durchdringt und selbst bis in das Heiligthum des häuslichen Heerdes reicht. Es leuchtet ein, dass je mehr die Richtung der Zeit auf das Eitle, Irdische und Vergängliche hingewendet, je mehr der fromme kindliche Glaube an Gott und seinen eingebornen Sohn und sein heiliges Erlösungswerk in den Herzen der Menschen geschwächt, oder gar zerstört wird, je mehr die Achtung und Ehrfurcht vor dem Heiligen entschwindet, und je lauter die Zweifelsucht und selbst der Unglaube ihre verderblichen Lehren verkünden und in aller Welt bis hinab selbst in die Hütten des unbefangenen Landmannes verbreiten dürfen, auch der Einfluss der Kirche sich mindert und ihr die Gefahr nahe tritt, nicht nur in ihrer heil. Wirksamkeit, sondern auch in ihren unveräusserlichen Rechten gekränkt und gehemmt zu werden. Sind wir ja so weit gekommen, dass Viele den Tag nahe wähnen, wo das Christenthum, sonst die Siegerin über den Götzendienst, sich bald völlig überwunden sehen wird von einer dem sinnlichen Geschmacke besser zusagenden Lebensphilosophie und von dem, was man Aufklärung und Fortschritt der Zeit nennt. Blickt um euch und ihr könnt es euch nicht verbergen, dass ein fast allgemeiner Krieg gegen den Welterlöser geführt wird, dass seine Geheimnisse, seine Lehren, seine Wunder, seine Gott-

Digitized by Google

heit verspottet werden, dass der Dienst, den wir ihm erweisen, für Aberglauben, der Eifer für die Ehre seines Namens — für Fanatismus, der Gehorsam für seine und seiner Kirche Gebote — für geistige Knechtschaft verschrieen werden, und aus allen Ständen und allen Glaubensmeinungen eine grosse, weitverbreitete Partei sich bildet, deren eigenthümliches Kennzeichen es ist, dass sie keinen religiösen Irrthum verwirft und keine religiöse Wahrheit bekennt, sondern gegen alles kirchliche Ansehen und gegen alle kirchlichen Pflichten sich auflehnt.

Soll die Kirche einer so mächtigen und verderblichen Strömung, welche zuerst und vor Allem die Grundfesten des Staates untergräbt, mit Erfolg entgegenwirken, dann muss sie frei in ihrem religiösen Lebensgebiete, selbstständig in der Verwaltung ihrer Angelegenheiten, und muss ungehemmt nach ihren Grundsätzen und Bedürfnissen sich entfalten können. Ihr diese Freiheit zu geben und da, wo sie Eintrag erlitten, dieselbe wieder herzustellen und zu sichern, hat sich Se. Majestät unser allergn. Kaiser und Herr in väterlicher Sorge für das wahre Wohl seiner Völker bewogen gefunden, sich mit dem Oberhaupte unserer heil. Kirche, mit dem Papste in's Einvernehmen zu setzen und durch ein gemeinsames Übereinkommen auf der einen Seite die Rechte des Staates, auf der anderen Seite die Rechte der Kirche zu wahren und zu sichern, damit in seinen weiten Landen Gott gegeben werde, was Gottes, und dem Kaiser, was des Kaisers ist. Das Ergebniss dieses Schrittes war der durch das kais. Patent vom 5 Nov. 1855 veröffentlichte völkerrechtgiltige Staatsvertrag, oder das zwischen Sr. Heil. dem Papste Pius IX und Sr. k. k. Majestät dem Kaiser Franz Joseph abgeschlossene, von Allerhöchst dem letzteren am 23 Febr. 1856 noch besonders bestätigte Concordat vom 18 Aug. 1855, und in zweiter Ausführung desselben über die Ehevertrüge der Katholiken das kais. Patent vom 8 Oct. 1856 mit seinen beiden Anhängen: dem Gesetze über die Ehe der Katholiken und der Anweisung für die geistlichen Gerichte in Ehesachen. In allen diesen zum bürgerlichen Gesetze gewordenen Festsetzungen und Bestimmungen war zu Gunsten der kath. Kirche nichts enthalten,

Digitized by Google

was nicht die Lehre derselben und auf Grund dieser Lehre ihre von je bestandene Einrichtung gefordert hat und fordern muss. Es wurde nur mancher früher bestandene staatliche Eingriff in die Lehre und Einrichtung der Kirche zur Herstellung der nothwendigen Eintracht beseitigt, und der Kirche hierfür der nothwendige Schutz des Staates gewährt, wobei nach der andern Seite aber auch auf die obwaltenden staatlichen Verhältnisse die geeignete Rücksicht nicht ausser Acht gelassen wurde. Auch war das Concordat in der That als völkerrechtlicher Staatsvertrag rechtsverbindlich abgeschlossen, denn der §. 17 der Reichsverfassung vom 4 März 1849 sagt ausdrücklich: ‚Der Kaiser empfängt und schickt Gesandte und schliesst mit fremden Mächten Verträge'. Der Apost. Stuhl aber ist, ganz abgesehen von seiner weltlichen Macht, in Vertretung der kath. Kirche eine für sich bestehende öffentliche Macht, und besitzt auch für den Kaiserstaat seinen eigenen anerkannten Gesandten, Nuntius, wie umgekehrt der Kaiserstaat bisher einen solchen in Rom stets gehalten hat. Eben so steht der §. 17 der Reichsverfassung ‚Bestimmungen in solchen Verträgen, welche dem Reiche neue Lasten auflegen, bedürfen der Zustimmung des Reichstages' dem Concordate nicht entgegen, denn dasselbe hat dem Staate keine neuen Lasten auferlegt. Dass das Concordat Widerspruch erfahren und dass sich Stimmen dagegen erheben würden, kann bei den eingewohnten Verhältnissen, wie sie seit Langem bestanden hatten, und bei der ganzen Richtung der Zeit nicht befremden; doch kam dieser Widerspruch nicht aus dem Volke, und wenn die Auflehnung dagegen nach und nach allgemeiner und heftiger wurde, so kann kein ruhiger und unparteiischer Beobachter dieser Erscheinungen leugnen, dass der ganze Lärm gegen das Concordat ein künstlich erregter war und von der Presse mit immer steigender Leidenschaft verbreitet und unterhalten wurde. Die edlen Absichten, die Se. Maj. den Kaiser bei Abschluss dieses Vertrages leiteten, wurden bitter verkannt; die Stellung des Klerus dem Bischofe gegenüber als eine unwürdige verdächtigt; die Rechte Andersgläubiger als verletzt beklagt; die freie Entwicklung der Wissenschaft als gehemmt, die Hoheitsrechte des Staates als

Digitized by Google

geschädiget, ja alle Heimsuchungen, die in den letzten Jahren das Kaiserreich betroffen, als Folgen des Concordates bezeichnet. Vergass man sich in der blinden Heftigkeit, womit dieser Kampf geführt wurde, doch so weit, sogar das Unglück des letzten Krieges dem Concordate Schuld zu geben. Nieder mit dem Concordat! das war endlich das Feldgeschrei, das von allen Seiten ertönte und von denen am lautesten gerufen wurde, welche den Inhalt desselben am wenigsten erkannten, auch am weitesten von dem Willen entfernt waren, ihn kennen zu lernen. Von ihnen wird das, was ihr als Katholiken eurer Kirche schuldig seid, und was ihr, um euer zeitliches und ewiges Heil zu erlangen, eurem heiligen Glauben entsprechend zu thun oder zu unterlassen verpflichtet seid, als eine Belastung der Gewissen und als eine Fessel nicht nur für den einzelnen Menschen sondern auch für den Staat betrachtet. Nicht mehr die Lehre des Welterlösers und seiner Kirche soll für das öffentliche und private Leben der Katholiken die Regel und der Wegweiser sein, sondern was der hinfällige menschliche Verstand ordnet und bestimmt. So will's der Geist der Aufklärung in unseren Tagen. Unter solchen Verhältnissen ist es nun heilige Pflicht der Bischöfe, ihre Stimme zu erheben und euch auf das hinzuweisen, was Noth thut; denn wehe mir, schreibt der heil. Paulus an die Corinther, wenn ich euch das Evangelium nicht verkündete; und wehe mir, muss ich hinzusetzen, wenn ich euch inmitten so vieler Versuchungen und Gefahren für euer Seelenheil nicht an das mahnen wollte, was ihr zu meiden, und an das erinnern wollte, was ihr zu thun habet. Eine Veranlassung zu solcher Belehrung und Mahnung geben mir zunächst die bürgerlichen Gesetze vom 25 Mai d. J. über die Ehe, über das Verhältniss der Kirche zur Schule, und über die interconfessionellen Verhältnisse, durch welche einzelnen Bestimmungen des Concordates und ausdrücklichen und unabänderlichen Vorschriften der Kirche der bürgerlich rechtliche Schutz entzogen und Einrichtungen getroffen werden, welche der Lehre unserer heil. Kirche widerstreiten.

— — Das Gesetz vom 25 Mai gibt neue Bestimmungen über die Schule, an welcher bisher wie die Familie so die

Digitized by Google

Kirche und der Staat ihre Betheiligung hatten. Wenn der Mensch zur Welt geboren wird, so hat er nach Gottes weiser Anordnung sogleich seine Erzieher in der Familie, in welcher seine Wiege steht. Die Eltern bieten dem Kinde die leibliche Nahrung, von ihnen erlernt es die Sprache, in den Armen der Mutter, auf den Knieen des Vaters empfängt es die ersten Begriffe von Gott, von der Unsterblichkeit der Seele, von seiner grossen Bestimmung. Dass aber Beide, Eltern und Kinder, ihrer grossen Bestimmung gemäss leben und das Ziel, welches ihnen Gott gesetzt hat, erreichen, hat die Kirche von Christus die heilige Mission der Erziehung erhalten. Sie empfängt den Sterblichen an der Schwelle des Lebens, sie weiht ihn in der heil. Taufe zum Kinde Gottes und zum Erben seines Reiches, sie zeigt ihm und führt ihn die Wege der Wahrheit und der Tugend; denn Christus gibt seinen Sendboten den Auftrag: Gehet hin in alle Welt und lehret! und als die Eltern ihm die Kinder brachten und die Jünger sie abweisen wollten, spricht der Heiland: Lasset die Kleinen zu mir kommen und wehret ihnen nicht. Aber nicht nur die Familie und die Kirche, auch der Staat hat seine Berechtigung zur Bildung und Erziehung der Jugend, denn aus ihr erwachsen ihm seine künftigen Bürger. Die Kirche hat ihm diese Berechtigung nie abgesprochen, er hat sie im vollsten Umfange geübt, und auch das Concordat hat ihn darin nicht beschränkt, hat der Kirche keine neuen Rechte über die Schule gewährt, sondern nur die alten, unveräusserlichen, welche den Religionsunterricht und die Aufsicht über die religiöse und sittliche Erziehung der Kinder betreffen, gesichert. Die neuen Gesetze aber entziehen mit alleiniger Ausnahme des besonderen Religionsunterrichtes in den unteren oder Volks- sowie in den Mittelschulen der Kirche alle Theilnahme an der Leitung und Beaufsichtigung der Schulen und allen Einfluss auf den anderweitigen Unterricht. Auch dürfen hinfüro nach den neuen Gesetzen an allen Schulen, welche von den Staatsbehörden nicht mehr als Confessionsschulen anerkannt und zugelassen werden, alle Staatsbürger, sie mögen Katholiken sein oder nicht, ja sie mögen dem Christenthume angehören oder nicht, Lehrämter bekleiden, und dem Bischofe und seinen Geistlichen

Digitized by Google

steht ausser dem Religionsunterrichte keine Aufsicht und Prüfung der zum Unterrichte in den übrigen Lehrgegenständen zu verwendenden Schulbücher mehr zu. Mit einem Worte, es wird der Kirche für einen christlichen Unterricht und eine christliche Erziehung eine so enge Grenze gesetzt, dass daraus eine grosse Gefahr für den Glauben und die Religion erwächst, wenn jene Grenze mit Schärfe innegehalten wird. Es mag sein, und ich glaube es gern, dass dies keineswegs in der Absicht jener Gesetze liegt, aber es liegt auch nicht in der Macht jener Gesetze, den Geist der Zeit, der wider das Christenthum geht, zu bannen und die Gefahren abzuwenden, die naturgemäss daraus erwachsen. Dann schauet auf und erhebet eure Häupter und bedenket, was zu eurem und eurer Kinder wahrem Heile und Frieden dient. Führet die Kinder frühe und mit verdoppeltem Eifer zu Gott, bürgert ihre Herzen ein in dem, was droben ist, macht ihnen die Frömmigkeit und ihre heiligen Übungen lieb und ehrwürdig, nicht nur durch euer Wort, sondern und vor Allem durch euer Beispiel. Die Gottesfurcht einer frommen Mutter, eines edlen Vaters wird in ihren Herzen Eindrücke zurücklassen, welche entgegengesetzte Einwirkungen später nie ganz auszutilgen vermögen und welche in ernsten und prüfungsreichen Tägen ihre alte erweckende Kraft immer wiedergewinnen. Gebet Acht auf den Einfluss, welchen die Schule auf Geist und Herz der Kinde übet, auf die Schulbücher, die ihnen in die Hände gegeben werden, auf die geistige Richtung, die sie erhalten, und sehet zu, ob dieselbe eurem heil. Glauben und den Lehren und Geboten der Kirche entsprechend ist. Wäre dem nicht so, hättet ihr wohl gar das Gegentheil zu beklagen, so wendet euch in geziemender Weise an die Behörden, in deren Macht es liegt, die Übel abzustellen. Keine Behörde und kein Gesetz wird euch wehren, eure Kinder zu guten kath. Christen heranzubilden, wenn es euer ernster Wille ist. Wendet endlich, was euch nach dem Gesetze gestattet ist, all' euer Bemühen und allen euren Einfluss daran, dass nur fromme und gottesfürchtige Lehrer erwählt werden, und dass nur solche Männer in die Schulbehörden gelangen, welche eurem heil. Glauben wahrhaft und treu ergeben sind. Denn es handelt

Digitized by Google

sich um euer Heil und das Heil derer, die euch Gott an's Herz gelegt, dass ihr sie erhaltet und bewahret in seiner Furcht und seiner Liebe.

Was endlich die neuen Gesetze über die confessionellen Verhältnisse betrifft, — diesen Gesetzen ist nicht nur der Wechsel in den vorhandenen christlichen Bekenntnissen gleichgiltig, sondern auch ob Jemand vom Christenthum überhaupt abfällt. Zwar wird ein gesetzlicher Schutz versprochen und soll jede bei solchem Wechsel angewandte List oder gar angewandter Zwang bestraft werden. Aber es begreift sich leicht, welcher Schutz bei dem Grundsatze völliger Gleichgiltigkeit in Betreff des religiösen Bekenntnisses erwartet werden kann und überhaupt möglich ist. Darum wachet und betet, damit Niemand euch eure Krone raube, denn es ist in keinem Anderen Heil und ist kein anderer Name unter dem Himmel den Menschen gegeben, wodurch sie selig werden, denn allein der Name Jesu Christi des Gekreuzigten. Es ist endlich noch die Feier der Sonntage und der Fest- und Gedenktage unseres heiligen Glaubens, welche bei den confessionellen Gesetzen berührt wird und deren Heilighaltung ich euch recht dringend an's Herz lege. — Kein Gesetz ist älter, denn es stammt aus dem Ursprung der Zeiten. Kein Gesetz ist allgemeiner, denn es herrscht in der ganzen Welt und ist ebenso verbreitet, wie die Ahnung und die Erkenntniss eines höchsten Wesens. Kein Gesetz ist nothwendiger, denn nach sechs arbeitsvollen Tagen bedarf der Mensch der Ruhe des Leibes und nach sechs zerstreuenden Tagen bedarf er der Sammlung des Geistes, soll er sich auf sich selbst besinnen und auf seine Bestimmung und sein Ziel und nicht in die ärgste Sklaverei und Knechtung versinken. Und kein Gesetz ist heiliger, denn Gott selbst hat es gegeben, hat es zu unserer Erhebung und Heiligung gegeben, und mit seinem Falle würde und müsste die Religion zu Grunde gehen. Die Art, wie ein Volk den Sonntag hält und feiert, gibt uns den Massstab, seine religiöse und sittliche Bildung zu beurtheilen, sagt ein ernster Beobachter der Zeit und ihrer Erscheinungen. Und der heil. Chrysostomus spricht: ‚Gott gibt dir sechs Tage und behält sich nur einen, den siebenten. Und du hast nicht

ed by Google

so viel Ehrfurcht vor dem Herrn, dass du ihm diesen einen Tag gäbest, sondern du entheiligst ihn durch deine irdischen Geschäfte! Du scheuest dich nicht, einem Kirchenräuber gleich zu werden, der die heiligen Schätze plündert, indem du Gott selbst diesen geheiligten und der Betrachtung und Anhörung des göttlichen Wortes gewidmeten Tag entwendest und ihn zu den irdischen Sorgen dieses Lebens missbrauchst'. Seit Christus sein heiliges Erlösungswerk vollendet und seine Kirche auf Erden gegründet, hat es noch nie einen Menschen am Ende seines Lebens gereut, getreu an der Hand der Kirche gewandelt zu sein, wohl haben es Tausende, wenn sie nichts mehr vor sich sahen, als den Tod, bitter bereut, die Kirche und ihre Gebote verachtet zu haben und ihre eigenen verkehrten Wege gegangen zu sein, denn die Welt vergeht mit ihrer Lust, die aber den Willen Gottes thun, bleiben in Ewigkeit. Darum haltet euch an die Kirche, achtet ihre Worte, übet ihre Gebote, gebrauchet ihre Gnadenmittel, wandelt ihre Wege, und fürchtet Gott, und ehret den Kaiser, liebet die Brüder, lebt und wirkt, kämpft und duldet, wie ihr, wenn ihr sterbt, wünschen werdet, gelebt gewirkt gekämpft und geduldet zu haben, damit ihr alsdann mit dem Apostel sagen könnt: Ich habe einen guten Kampf gekämpft etc. — Breslau, am Tage der Octave des Festes der Apostel Petrus und Paulus 1868.

1738. Instructio Ordinariatus Pragensis quoad legem religionariam. 1868. — In Beziehung auf die Funktionen des Gottesdienstes und der Seelsorge. Der kath. Seelsorger kann von Vorstehern oder Dienern einer nichtkath. Religionsgesellschaft die Delegation zur Vornahme von Funktionen des Gottesdienstes und der Seelsorge an den Angehörigen einer andern Religionsgenossenschaft selbstverständlich nicht annehmen, weil er seine Sendung nur von der kath. Kirche empfängt, und nur in deren Auftrag handeln kann. Ebenso wenig ist er befugt, Jemanden, der nicht von der Kirche durch die entsprechende Weihe die spiritnelle Befähigung beziehungsweise Jurisdiction zur Vor-

Digitized by Google

nahme religiöser Akte erhalten hat, zu gottesdienstlichen Funktionen oder Ausübung der Seelsorge zu delegiren; eine derartige Delegation wäre nichtig. — In Beziehung auf Begräbnisse. Katholische Friedhöfe, die sich in der Umgebung der Gotteshäuser befinden, sind als Annex der letzteren zu betrachten. Die meist aus Rücksichten der Sanitätspolizei von Gotteshäusern abgesondert errichteten Friedhöfe sind dem gewöhnlichem Gebrauche entzogene, durch Gebet und Weihe der Kirche geheiligte und zur Beerdigung der in ihrer Gemeinschaft verstorbenen Glieder bestimmte Stätten, auf welche Andersgläubigen nach der Natur der Sache nicht einmal aus Gründen der Sanitätspolizei ein Recht zusteht, und können sie darauf ebenso wenig einen Anspruch erheben, als zu einer Familie nicht Gehörige auf die Beisetzung in einer Familiengruft. Da kath. Friedhöfe im Besitze und Genusse der kath. Kirche stehen und zu deren Kultus-Anstalten gehören, so ist es kaum ausführbar, die bezüglichen Bestimmungen dieses Staatsgesetzes mit dem Art. XV des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 in Einklang zu bringen. Es ist zu bedauern, dass unter den in der Böhmischen Kirchenprovinz obwaltenden Verhältnissen die Verfügungen dieses Gesetzes vorzüglich nur die kath. Friedhöfe, und kaum jene anderer Religionsgesellschaften treffen werden. Nachdem kath. Friedhöfe zu den kirchlichen Sachen gehören, so steht den Bischöfen auch das Recht zu, hinsichtlich ihrer nach den Satzungen der Kirche zu verfügen. — Prag, den 3. Juni 1868. — (Sequuntur plura directiva puncta in sensu horum principiorum deducta.) — Ordinariats-Blatt von Prag. 1868. p. 75. ss.

1739. Eppi Brunnensis. Die unterm 25 v. M. erfolgte allerh. Sanctionirung der Gesetze a) über die Ehe etc. — legt uns die Pflicht auf, unsern ehrw. Klerus nicht ohne Weisungen für ein Verfahren unter den jetzt obwaltenden Verhältnissen zu lassen. Die mitfolgende Instruction gibt diese Vorschriften, in wie weit solche gegenwärtig gegeben werden können; und so lebhaft wir bedauern, dass es zu einer der-

artigen Gestaltung der Dinge in unserm geliebten Oesterreich zu kommen vermochte, sind wir doch der tröstlichen Überzeugung, dass ihr, theuere Mitbrüder in Christo, die Umstände werdet zu würdigen wissen, die Se. k. k. ap. Majestät zur Sanktionirung der beklagenswerthen Gesetze bestimmten. Ihr werdet nicht aufhören, für euren gnädigsten Herrn und Kaiser zu beten, werdet um die Erleuchtung und strenge Gewissenhaftigkeit seiner Räthe, um Kraft und Stärke für ihn bitten; werdet ihm geben, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist; werdet ihr zugleich für die Wohlfahrt des Reiches sorgen, die ja auf anderer, als religiöser christlicher Grundlage nimmer gedeihen kann. Die eurer Hirtensorgfalt Empfohlenen aber werdet ihr aufmerksam machen, dass die Freigebung dieser oder jener Handlung, die Einräumung gewisser Rechte durch die Staatsgewalt noch keine Aufforderung, am allerwenigsten eine Nöthigung für den Christen ist oder sein darf, der nun zugestandenen Freiheit im Widerspruche mit dem Gebote Gottes und der Kirche sich zu bedienen. Das Staatsgesetz kann und will den Gewissen keinen Zwang anthun, und wie es z. B. Niemanden nöthigt, dass er mit Hintansetzung der Nächstenliebe erbarmungslos die Schuld vom armen Mitbruder eintreibe, so nöthigt es auch Niemanden, die kirchlichen Ehegesetze zu übertreten, eine Civilehe einzugehen, seine Kinder ungläubigen Lehrern anzuvertrauen, die Sonntagsruhe nicht zu beachten etc. Wer als Katholik gelten will, muss sich den Gesetzen der kath. Kirche fügen; thut er es nicht, so schliesst er sich selbst von der Gemeinschaft der Kirche aus, und der Schaden trifft ihn, nicht die Kirche, die nur deswegen Niemanden ungemahnt und ungewarnt aus ihrem Schoosse ausstosst, weil sie als liebende Mutter das Heil aller, auch der ungehorsamen Kinder will. Zum Troste möge euch das Gebet dienen, das die Kirche gerade am 25 Mai, dem Tage der Sanctionirung der neuen Gesetze, uns sprechen liess: ‚Deus, in te sperantium fortitudo, qui Beatum Gregorium Confessorem tuum atque Pontificem pro tuenda Ecclesiae libertate virtute constantiae roborasti: da nobis eius exemplo et intercessione omnia adversantia fortiter superare'.

— Instruction. B. Interconfessionelles Gesetz. 2. Fried-

höfe gehören durch ihre Weihe zu den kirchlichen Sachen, und es muss den Bischöfen frei stehen, hinsichtlich ihrer nach den Gesetzen der Kirche zu verfügen. Wenn also aus Communalmitteln neue Friedhöfe errichtet werden, so ist deren Weihe von Beibringung eines Reverses abhängig zu machen, dass unbeschadet des Bezugsrechtes für die Grabstellen, die kirchliche Gesetzgebung hinsichtlich dieser neu einzuweihenden Begräbnisstätte unbehindert Platz greifen solle. Wird diese Erklärung versagt, oder die Ausscheidung besonderer Plätze für die der Gemeinschaft der kath. Kirche nicht Angehörigen, oder der vom kirchlichen Begräbniss Ausgeschlossenen verweigert, so muss für die allgemeine Weihe des Friedhofes die besondere Einsegnung des Grabes in jedem einzelnen Beerdigungsfalle eintreten. — Brünn, den 4 Juni 1868.

1740. A Eppi Olomucensis. Leges civiles die 25 Maii h. a. respectu matrimonii necnon quoad rem scholasticam et interconfessionales relationes subditorum emanatae nos inducunt, ut dilectum nobis in Christo Clerum quamprimum edoceamus, quomodo ei pro futuro tum in causis matrimonialibus, tum relate ad legem sic dictam interconfessionalem procedendum erit. Quare dum quoad rem scholasticam omnia in praesenti statu esse conservanda ordinamus, quousque desuper aliter disposuerimus, ven. Clero nostro infrapositas) Instructiones communicamus (1. circa ea usus matrimoniales — quoad relationes interconfessionales, sperantes fore, ut dilectus nobis Clerus, cuius sensus vere catholicus, et filialis erga S. Matrem Ecclesiam pietas nobis hucusque magno solatio et adiutorio erat, iura S. Ecclesiae intrepide tueri atque defendere, necnon indefesso aeque ac prudenti zelo omnibus officiis sibi incumbentibus ad fidelium salutem et maiorem Dei gloriam satisfacere studeat, votis nostris atque mandatis in infrapositis Instructionibus conscientiose obtemperans. — Instr. relate ad legem civilem interconf. — Ad art. 6. Sicubi accideret, insinuationem de peracta a fide catholica deflexione iuxta huius articuli tenorem Curato fieri, Curatus non

praetermittet absque omni mora huiusmodi insinuationem ad notitiam competentis fori ecclesiastici ad effectum assumendi canonici processus deducere; qui tamen nihilominus memor erit incumbentis sibi obligationis sacrae, ad omnes occasiones intendendi, omniaque licita media adhibendi, quibus huiusmodi deflexio impediatur, vel etiam ovicula deperdita ad Christi ovile et S. Matris Ecclesiae Catholicae amplexum reducatur. Ad art. 8. Per se liquet, functiones rituales, etiamsi tale desiderium declararetur, non applicari posse incapacibus, i. e. illis, qui stant extra Ecclesiam catholicam, praeter casus infra designatos: 1. Sacramenta moribundorum, si desiderantur ab ipso infirmo, in articulo mortis constituto, qui nihilominus in quantum poterit eo erit adstringendus, ut praevie coram duobus testibus catholicis fidei catholicae professionem faciat; 2. Sacramentum baptismi iuxta ea, quae desuper in literis pastor. dd. salutiferae Annunciationis anni 1857 continentur. Ad art. 12. Coemeteria de regula spectant ad dominium Ecclesiae, et perinde qua res ecclesiasticae considerantur, qualem characterem in omnem eventum consecrationis sive benedictionis munere assequuntur, quamvis quaedam iura circa illorum usum aliis personis reservata fuerint. Nihilominus ut omne circa hoc dubium arceatur, in neoerigendis sive ampliandis coemeteriis quum area ad proprietatem communitatum localium sive personarum privatarum antea spectaverit, semper postulentur ante huius areae inaugurationem literae reversales, coemeterium quaestionis canonicae legislationi submittentes, et supremo Ecclesiae dominio attribuentes. Porro quoad personas sepultura ecclesiastica iure privatas semper ante oculos habeantur literae pastorales superius citatae, quarum tenore exponitur, quarum personarum sepultura coemeterium polluitur et profanatur, i. e. characterem sacratum eatenus amittit, quatenus ut usibus sacris iterum licite inserviat, materia polluente praevie remota reconciliatione rituali opus sit. (Publici Clericorum percussores, excommunicati, denunciati, infideles et pagani, catholicorum infantes non baptisati, haeretici atque excommunicati notorii licet non fuerint nominatim excommunicati atque vitandi declarati, carent eccles. sepultura.) Unde denuo ven. Clero in memoriam revocamus

Digitized by Google

obligationem, iuxta mandata in hac causa iteratis vicibus ei inculcata, procurandi loca propria, de cetero decenter praeparanda, pro humandis cadaveribus sepultura ecclesiastica privatis. Speramus quidem, in hac ADioecesi fere nullam iam extare parochiam, ubi hisce nostris mandatis usquemodo satisfactum non esset, qualis locus si nihilominus praeter meliorem nostram expectationem adhuc non esset adaptatus, Parochus nec minimam amplius in hoc moram trahendo areae coemeteriali in hunc usum procurandae et praeparandae intendat, ne in casu contrario praeter gravissimum inobedientiae reatum eventuales quoque ingratissimas collisiones in casu huiusmodi personarum sepulturae mandandarum incurrat. Deinde Curati non modo in funeribus omnium personarum sepultura ecclesiastica iure carentium non solum personaliter nullo modo intervenient, sed neque de utensilibus ad dominium Ecclesiae spectantibus vel usui ecclesiastico destinatis quidquam etiam commodando concedent; simulque omnibus et singulis personis auctoritati suae subordinatis quam maxime districte et sub comminatione immediatae dimissionis (puta aedituis ecclesiasticis, ministris sacristiarum, cantoribus etc.) omnem in tali funere participationem prohibebunt, ne debita legi ecclesiasticae obedientia ab ipsis Ecclesiae ministris in materia gravi violetur, et in certis quibusdam casibus excommunicationis censura incurratur. In quantum eveniret, sepulturam alicuius personae, ut supra, prohibitae, in coemeterio catholico praeter aream in hunc finem ex corpore coemeterii excisam et signanter separatam, exigi, Parochus ad leges canonicas provocando huiusmodi intentioni constanter contradicet, atque coemeterium claudi, clavesque apud se deponi curabit. Quodsi nihilominus violentia adhiberetur, et fores coemeterii infringerentur, contra talem violentiam solemniter protestabitur, simulque absque mora superioribus suis relationem desuper exhibebit. Denique in quantum vi adhibita cadaver coemeterio catholico praeter aream excisam et separatam fuisset illatum, cuius sepultura coemeterium pollueretur, in hoc casu Clerus Catholicus usque ad effectuatam coemeterii reconciliationem pollutum coemeterium prorsus vitabit, atque in obeundis catholicorum funeribus sacras functiones in Ecclesia

Digitized by Google

duntaxat, prout utique maxime decet, vel in domo defuncti persolvet, atque funus usque ad fores coemeterii comitabitur, ibi vero absque omni polluti coemeterii ingressu se atque ministerium auctoritati suae subordinatum retrahet. Eventualia dubia circa quaestiones suprapositas forte emergentia nobis vel consistorio nostro iusto et opportuno tempore semper solvenda proponantur. Olomucii, die 10 Iunii 1868.

1741. Eppi Seccoviensis. In meinem Hirtenschreiben, welches ich vor Beginn der heil. Fastenzeit an euch erlassen, hab' ich euch aufmerksam gemacht auf die Gefahren, welche der christlichen Schule, der christlichen Ehe und überhaupt den Rechten der heiligen Kirche drohen, wie sie im Concordate verbürgt sind. Was dort noch in unbestimmter Form in der Schwebe hing, hat indessen deutlichere Gestalt angenommen. Am 25 Mai sind drei neue Gesetze erschienen, worin der Staat ausspricht, wie er es in Bezug auf die Ehe, auf die Schule und in einigen andern kirchlichen Dingen in Zukunft halten wolle. So ist wiederum ein Zeitpunct eingetreten, wo ich mich an jenes Wort erinnern muss, welches der heil. Geist durch den heil. Paulus an den Bischof Timotheus und an alle Bischöfe der Kirche, also auch an mich, gerichtet hat: ‚Ich beschwöre dich vor Gott und Jesus Christus, der die Lebendigen und die Todten richten wird, ich beschwöre dich durch seine Ankunft und sein Reich: verkündige das Wort Gottes und lass nicht ab, sie mögen es gerne oder ungerne hören, weise sie zurecht mit Bitten und Drohen, mit aller Geduld und eindringlicher Belehrung'. (2 Tim. 4, 1. 2.) Dieses hochfeierliche Wort des heil. Geistes verpflichtet mich nicht blos, euch durch die ganze Diöcese hin zu besuchen, um euch die göttlichen Gnadenmittel und das Wort Gottes zu bringen; es verpflichtet mich auch, euch den neuen Gesetzen gegenüber das rechte Verhalten anzugeben, wodurch ihr in jedem Falle euer und der Eurigen ewiges Seelenheil sicherstellet, und zwar so weit es anders möglich ist, ohne gegen die neuen Staatsgesetze zu verstossen.

Digitized by Google

Da nun die einschlägigen Puncte im Concordate enthalten sind, will ich euch zuvörderst sagen, wie wir zu demselben gekommen sind, und was gegenwärtig von seiner Verbindlichkeit zu halten ist. Concordat bedeutet einen Vertrag zwischen zwei Gewalten, deren jede über dieselben Personen oder Angelegenheiten gewisse Rechte besitzt, und wodurch sie diese beiderseitigen Rechte gegenseitig anerkennen, begrenzen und ordnen, damit sie selber mit einander im friedlichen Einvernehmen leben, und damit sie im friedlichen Zusammenwirken das Wohl jener Personen oder das rechte Gelingen jener Angelegenheiten wirksamer fördern können. Bezüglich des österr. Concordates sind die zwei vertragschliessenden Gewalten der Papst und der Kaiser; die Personen, betreff deren sie den Vertrag schlossen, sind die Katholiken in Oesterreich; die Angelegenheiten, worüber der Vertrag handelt, sind die christliche Ehe, die christliche Schule, und mehrere andere Dinge, welche kirchlicher, aber einigermassen auch zugleich staatlicher Natur sind, wesshalb sowohl dem Papste als auch dem Kaiser darüber gewisse Rechte zustanden.

Und wie sind wir zum Concordate gekommen? Wir sind katholische Christen, und sind Unterthanen des Kaisers. In wieferne wir katholische Christen sind, ordnet die oberste Kirchengewalt unabhängig und allein unsere geistlichen, kirchlichen Angelegenheiten, welche auf unsere staatsbürgerlichen Verhältnisse keinen merklichen Einfluss üben. Und in wieferne wir Unterthanen des Kaisers sind, ordnet die oberste Staatsgewalt unabhängig und allein unsere weltlichen staatsbürgerlichen Verhältnisse, welche auf unsere geistlichen, kirchlichen Verhältnisse keinen merklichen Einfluss üben. Nachdem aber der Papst allein die reinkirchlichen, und der Kaiser allein die reinweltlichen Verhältnisse geordnet hat, liegt noch in der Mitte zwischen beiden eine Anzahl von Angelegenheiten, z. B. die Schule, die Ehe, welche für uns die höchste Wichtigkeit haben, nicht blos in wieferne wir Katholiken, sondern auch in wieferne wir österr. Unterthanen sind. Wie soll nun diese Art von Angelegenheiten geordnet werden, welche kirchliche und staatliche Wichtigkeit zugleich haben? Der Papst muss darauf gesetzgebenden Einfluss nehmen,

Digitized by Google

weil es kirchliche Angelegenheiten sind; das ist er schuldig vermöge der Pflicht, die er gegen Gott und gegen unsere Seelen hat; der Kaiser muss aber ebenfalls Verfügungen darüber treffen können, weil sie auch das Wohl des Staates sehr nahe berühren. Werden aber bei dieser Doppelgesetzgebung nicht bedauerliche Reibungen entstehen? Und werden dann nicht wir kath. Unterthanen darunter leiden, wenn unsere zwei obersten Gewalten, welche im friedlichen Zusammenwirken unser wahres Wohl fördern sollten, mit einander in Zwietracht gerathen? Wie liesse sich da vorbeugen, damit keine Zwietracht entstehe? Es gibt zwei Mittel dagegen: das eine besteht darin, dass eine von den zwei berechtigten Gewalten sich ihres Verfügungsrechtes freiwillig enthält, und blos die andere leiten und ordnen lässt; das andere besteht darin, dass zwar beide Gewalten wirken, aber beide in wohlwollender und rücksichtsvoller Eintracht mit einander. Bezüglich des ersten Mittels nun steht es nicht beiden Gewalten gleichmässig frei, sich des gesetzgebenden Einflusses auf jene Angelegenheiten zu enthalten. Denn wie schon gesagt, muss der Papst vermöge seiner Pflichten gegen Gott und gegen unsere Seelen auf jene Angelegenheiten, z. B. auf die Ehe, auf die Schule bestimmenden Einfluss nehmen, weil sie unmittelbar das Seelenheil der Gläubigen betreffen. Wollte aber der Staat sich freiwillig entschliessen, seinerseits sich der gesetzgebenden Thätigkeit in diesen Angelegenheiten zu enthalten, so würde er dadurch weder seine eigene Sicherheit, noch das Wohl seiner Unterthanen gefährden. Denn indem die Kirche treue und gewissenhafte Katholiken bildet, bildet sie eben dadurch auch die treuesten und gewissenhaftesten Unterthanen. In Anerkennung dieser Wahrheit hat desshalb der Staat in den vergangenen Jahrhunderten vielfach blos die kirchlichen Gesetze über die genannten Angelegenheiten eingehalten und in Vollzug gesetzt, und er hatte den Erfolg davon nicht zu beklagen; die Unterthanen waren ihm dort treuer und weniger zu Empörung geneigt, als jetzt. Solche Enthaltung von seinem gesetzgebenden Rechte übt der Staat seit lange nicht mehr; und die Kirche ist auch weit davon entfernt, solches von ihm zu verlangen, indem sie das dem

Digitized by Google

Staate über diese Angelegenheiten zustehende gesetzgebende Recht innerhalb der von Gott gesetzten Grenzen mit vollster Bereitwilligkeit anerkennt. Es ist aber schon oft geschehen, dass der Staat über die richtige Grenze hinaus und in's eigenste Gebiet der Kirche eingedrungen ist, wodurch er das Seelenheil seiner Unterthanen geschädiget und ihr zeitliches Wohl nicht gefördert hat. In solchen Fällen also, wo der Staat mit Gefährdung des Seelenheiles der Gläubigen in das unveräusserliche Rechts- und Lebensgebiet der Kirche eindringt, muss die Kirche sich erinnern, dass ihr göttlicher Stifter ihr nicht blos befohlen hat, dem Kaiser zu geben, was des Kaisers ist, sondern auch Gott zu geben, was Gottes ist. Sie verlangt nicht für Gott, was des Kaisers ist, aber sie kann auch nicht dem Kaiser geben, was Gottes ist. Gegen solche Überschreitungen musste die Kirche sich und die Ihrigen mit allen ihr von Gott gegebenen Mitteln zu verwahren suchen. So entstanden in der Vergangenheit manchmal traurige Kämpfe zwischen Staat und Kirche. Solchen Kämpfen liesse sich aber vorbeugen, wenn die beiden gesetzgebenden Gewalten, die Kirche und der Staat, über ihre beiderseitigen Rechte bezüglich dieser Angelegenheiten sich klar auseinandersetzen und einen beiderseits bindenden Vertrag abschliessen würden, wodurch nicht blos die Übergriffe in's Gebiet des Andern abgehalten, sondern auch das beiderseitige Zusammenwirken in gegenseitigem Wohlwollen zum Heile der kath. Unterthanen geregelt würde. Dies ist das zweite Mittel zur Verhinderung von Reibungen zwischen der kirchlichen und weltlichen Gewalt, welches ich oben eine wohlwollende und rücksichtsvolle Eintracht zwischen beiden Gewalten genannt habe. Solche Verträge, welche man Concordate nennt, sind seit Jahrhunderten her, und besonders in den letzten Jahrzehenten, von den verschiedensten Staaten gar viele mit dem heil. Vater abgeschlossen worden. Auch unser erhabener Kaiser hat vor 13 Jahren einen solchen Vertrag mit dem heil. Vater geschlossen, weil ihm eben daran lag, in diesen gemeinsamen Angelegenheiten sein Gesetzgebungsrecht auszuüben, aber so, dass dadurch das unveräusserliche Recht der Kirche über diese Angelegenheiten nicht verletzt, sondern auch durch die

Digitized by Google

Staatsgewalt anerkannt und geachtet würde. Und diesen Vertrag zwischen dem Papste und dem Kaiser über diese für beide Theile wichtigen Angelegenheiten nennt man das österr. Concordat.

Dieses Concordat war ein von Menschen gegebenes Gesetz, d. h. es war nicht für alle Zeiten vollkommen und unabänderlich. Desshalb war es auch im letzten Artikel des Concordates selbst vorgesehen und angegeben, in welcher Weise allenfalls wünschenswerthe Abänderungen desselben vorzunehmen wären, nämlich durch freundliches Übereinkommen zwischen Papst und Kaiser, die es auch ursprünglich geschlossen haben. Ohne aber dieses rechtmässige Vorgehen abzuwarten, ist gegen dieses Concordat, besonders seit einem Jahre her, viel aus Böswilligkeit, mehr aus Unverstand, am meisten aus Menschenfurcht geredet und gethan worden, bis endlich die gesetzgebende Gewalt in Oesterreich die Sache in die Hände nahm, und durch die 3 Gesetze vom 25 Mai über die Ehe, die Schule, und einige andere Gegenstände verschiedene Puncte des Concordates einseitig und ohne Einvernehmen mit dem Papste abänderte. Aus diesem Grunde muss ich euch nun zunächst und als Grundlage des Weiteren angeben, wie es nun mit der Verbindlichkeit des Concordates steht. Das Übrige schliesst sich dann von selber daran als nothwendige Folge. Seit 25 Mai könnet ihr über die Verbindlichkeit des Concordates täglich einander ganz entgegengesetzte Behauptungen vernehmen. Die Einen sagen: das Concordat ist nun aufgehoben und hat jede verbindende Kraft verloren. Die Anderen behaupten: das Concordat ist nach wie vor verbindlich, weil es nicht mit freier Zustimmung des heil. Vaters geändert, sondern blos einseitig gebrochen wurde. Ich will euch nun sagen, was an der Sache Wahres ist, indem ich darstelle, welche Verbindlichkeit das Concordat früher hatte, und welche es jetzt hat. Und über diesen wie über alle andern hieher bezüglichen Puncte kann und werde ich euch nichts anderes sagen, als was auch andere österr. Bischöfe, namentlich der hochw. Bischof von St. Pölten, den ich seit 20 Jahren als meinen Lehrer verehre, über dieselben Dinge den Gläubigen ihrer Diöcesen an's Herz legen. Welches war

Digitized by Google

also die Verbindlichkeit des Concordates bis zum 25 Mai? Für die kath. Christen im Kaiserstaate Oesterreich war es in allen seinen Theilen ein kirchliches Gesetz, gegeben vom heil. Vater als dem obersten Gesetzgeber in der kath. Kirche; und eben so auch ein weltliches Gesetz, gegeben vom Kaiser als dem obersten weltlichen Gesetzgeber für die Unterthanen seines Reiches. Denn diese beiden höchsten Gesetzgeber haben es den Untergebenen als Gesetz kundgemacht, jeder vermöge der ihm eigenen Gewalt: der Papst hat für die Katholiken in Oesterreich das Concordat als kirchliches Gesetz kraft seiner obersten Kirchengewalt angeordnet; der Kaiser hat für seine kath. Unterthanen das Concordat als weltliches Gesetz kraft seiner höchsten Herrschergewalt in Oesterreich verbindlich erklärt. So war denn jeder kath. Christ in Oesterreich dem Concordate Gehorsam schuldig aus doppeltem Grunde: einmal weil es durch den Papst als kirchliches Gesetz erklärt war, und dann weil es durch den Kaiser auch als weltliches Gesetz verkündet war. Und mit dieser zweifach verbindenden Kraft bestand das Concordat fort bis zum 25 Mai, wo die vorgenannten 3 Gesetze entstanden. Welches ist nun die Verbindlichkeit des Concordats nach dem 25 Mai? Einmal in wieferne es ein kirchliches Gesetz ist durch den Papst, ist es durch die 3 Gesetze vom 25 Mai nicht im geringsten abgeschwächt worden; es besteht noch jetzt in seinem ganzen Umfange für alle österr. Unterthanen, welche kath. Christen sind, und daher kraft ihres Glaubens den Papst als das sichtbare Oberhaupt der kath. Kirche erkennen und ihm nach Christi Befehl den schuldigen Gehorsam leisten. Und es wird als kirchliches Gesetz, welches die kath. Christen in Oesterreich vor Gott und im Gewissen zum Gehorsam verpflichtet, so lange fortbestehen, bis der Papst, von dem es als kirchliches Gesetz seine verbindende Kraft hat, dasselbe aufhebt oder abändert. Während aber das Concordat als kirchliches Gesetz in allen seinen Artikeln mit ungeschwächter Giltigkeit noch fortdauert, ist es jedoch am 25 Mai, in wieferne es auch zugleich ein weltliches Gesetz ist, in einigen Puncten aufgehoben oder abgeändert worden. Diese Puncte betreffen die Ehe, die Schule, und andere Angelegenheiten, und kommen

Digitized by Google

im 5, 7, 8, und 10 Artikel des Concordates vor. Diesen vier Artikeln wird also von unserer Regierung nicht mehr weltliche Gesetzeskraft zuerkannt; obgleich sie, wie gesagt, als kirchliche Gesetze uns auch in Zukunft unverändert verbinden. Alle übrigen Artikel aber sind durch kein weltliches Gesetz aufgehoben oder geändert worden. Daher bestehen sie sämmtlich nach wie vor in voller Rechtskraft nicht blos als Kirchen- sondern auch als Staatgesetz, bis die beiden obersten Gewalten, welche den Vertrag miteinander geschlossen haben, einverständlich etwas daran ändern. Demnach hat das Concordat auch nach dem 25 Mai als Kirchengesetz seine volle Giltigkeit in allen seinen Artikeln; ebenso hat es als Staatsgesetz seine ungeschwächte Verbindlichkeit in allen übrigen Artikeln, nur den 5, 7, 8, und 10 ausgenommen. Die Ausnahme dieser IV Artikel aber bringt es nun mit sich, dass die kirchlichen und die weltlichen Gesetze über die wichtigsten Dinge, über Ehe, Schule, und einige andere Puncte nicht mehr zusammenstimmen. Dadurch können in euch Zweifel entspringen, welchem Gesetze ihr da folgen sollet; es können allerlei Verlegenheiten und Gefahren des Leibes und der Seele entstehen. Folget ihr dem kirchlichen Gesetze nicht, so würdet ihr dadurch eure Seele schädigen und das ewige Heil auf's Spiel setzen; und das wäre eine schaudervolle Sache, wenn wir nach dem mühevollen Leben in diesem Thale der Thränen aus unserm ewigen Vaterlande ausgeschlossen und auf ewig dem höllischen Feuer überliefert werden sollten! Folget ihr aber anderseits dem weltlichen Gesetze nicht, in wieferne es verpflichtend befehlen will, so könnet ihr euch dadurch bedeutenden Unannehmlichkeiten, nämlich den gesetzlichen Strafen aussetzen, denen man nicht verfallen soll und nicht darf, so lange noch ein durch das göttliche oder kirchliche Gesetz nicht verbotener Ausweg offen steht. Wäre einmal kein solcher erlaubter Ausweg mehr, wie dies bei den heil. Martyrern der vergangenen Jahrhunderte der Fall war, so müsste man Gott mehr gehorchen als den Menschen, und es willig hinnehmen, wenn man darob selbst das Leben hinopfern müsste, wie es die heil. Martyrer mit Freuden gethan, und dafür im nächsten Augenblicke schon den ewigen Besitz

der himmlischen Freuden erlangt haben. Im Allgemeinen aber sind wir durch eine wahre Gewissenspflicht und unter einer Sünde verbunden, auch die weltlichen Gesetze fleissig zu beobachten, und nach dem Beispiele der heil. Apostel und Martyrer blos jenen weltlichen Gesetzen den Gehorsam zu versagen, welche uns zu etwas verpflichten wollen, was man ohne Beleidigung Gottes nicht erfüllen kann. (Sequuntur ea, quae ad legem matrimonialem pertinent, post quae epistola sic concluditur :)

— So höret denn, meine Geliebten, die Worte eures Oberhirten, welcher mit dieser Darstellung wo möglich den Frieden zwischen Kirche und Staat erhalten will, und zwar in solcher Weise, dass Jedem von euch auch der innere Friede mit Gott und dem Gewissen gewahrt bleibe. Wird der Friede zwischen Kirche und Staat gestört, so bringt das vielfaches Unheil mit sich; wer aber gar seinen inneren Frieden mit Gott und dem Gewissen verliert, der macht sich unglücklich für Zeit und Ewigkeit. Befolget ihr jedoch genau meine Worte, so ist beides gesichert: der innere Friede mit Gott, und der äussere Friede zwischen Kirche und Staat. Möge Gott diese meine Worte segnen, dass sie in eurem Herzen auf gutes Erdreich fallen! Möge Niemand durch Ungehorsam mich betrüben, Niemand den Bruch des Friedens zwischen Kirche und Staat herbeiführen, Niemand die christliche Gemeinde ärgern, Niemand Gottes Strafgerichte gegen sich herausfordern! Möge Jeder bedenken, dass die Zeit der Rechenschaft über seinen Gehorsam und Ungehorsam gegen die heilige Kirche nahe ist; dass diese Rechenschaft von Jesus Christus, dem allmächtigen und furchtbaren Richter gefordert wird, welcher sich selbst als Rächer der trotzig verschmähten Kirche erklärt hat, zum überreichen Ersatze dafür, dass er ihr weltliche Zwangsmittel zum Schutze ihrer Gesetze nicht gegeben hat, und dass dieser göttliche Richter auch für die treue und gehorsame Befolgung der göttlichen und kirchlichen Gesetze einen Lohn ausgesetzt hat, welcher an Grösse unermesslich, an Dauer unendlich ist, die ewigen Freuden des Himmels! Indem ich euch nochmals bitte, und als euer Oberhirt euch auch verpflichten muss, meinen

Digitized by Google

Worten in diesem Briefe, welchen euch eure Seelsorger von der Kanzel verlesen werden, zu gehorchen, bleibt mir nur noch übrig, mit den Schlussworten des heil. Paulus an seine Gläubigen zu schliessen. (Gal. 6, 16. — 2 Thess. 3, 14. 15. — 1 Thess. 5, 23. 28.) — Graz, 11 Juni 1868.

1742. Eppi Linciensis. Es sind heute 15 Jahre, dass ich den Hirtenstab über die Diöcese Linz in meine Hand nahm; bei keinem Erlasse, den ich in dieser langen Zeit an den hochw. Klerus des Bisthums schrieb, hat mein Herz so geblutet, wie heute: es blutet das Herz des Bischofes, aber noch mehr jenes des Österreichers. Ich bin überzeugt, dass die hochw. Diöcesangeistlichkeit meinen Erlass mit denselben Gefühlen lesen werde, mit denen ich ihn hinaussende. Mein Amt legt mir die Pflicht auf, dass ich die Bekanntgebung der vorstehenden Gesetze mit Erklärungen und Weisungen gebe. Ich will dieser Pflicht hiemit nachkommen. So wie aber das bischöfliche Amt mich auffordert, dass ich Erklärungen und Weisungen gebe, so lehrt es mich auch, wie diese Erklärungen und Weisungen einzurichten seien. Ich will sie denn nach bestem Wissen, ohne rechts oder links zu schauen, einzig aus dem Geiste des bischöflichen Amtes zu schöpfen suchen. Bei der Consecration zum Bischofe, deren Jahrestag am 5 d. M. gefeiert wurde, stellte der Consecrator mit den Worten des Pontificale vor Allem die Frage an mich: ‚Vis ea, quae ex divinis Scripturis intelligis, plebem, cui ordinandus es, et verbis docere et exemplis? Vis traditiones orthodoxorum Patrum ac decretales Sanctae et Apost. Sedis constitutiones veneranter suscipere, docere ac servare? Vis B. Petro Apostolo, cui a Deo data est potestas ligandi ac solvendi, eiusdem Vicario Domino nostro Domino Pio Papae IX suisque successoribus Romanis Pontificibus fidem, subiectionem, et obedientiam secundum canonicam auctoritatem per omnia exhibere?‘ Auf alle diese Fragen habe ich aus ganzem Herzen ‚Volo‘ gesagt, und habe dieses ‚Volo‘ feierlich beschworen. Ich erneuere heute das ‚Volo‘ und erneuere im Geiste den Schwur. In ganz ähnlicher Weise

Digitized by Google

hat jeder Priester bei der Ordination, und wenn einer später ein Beneficium erhielt, bei der Investitur, sich der Kirche verpflichtet. Gewiss werden alle Priester der Diöcese an jedem wiederkehrenden Ordinations- und beziehungsweise Investiturtage ihr Gelöbniss im Herzen erneuern. Ich habe die Zuversicht, dass die hochw. Geistlichkeit, wenn ich auch keine Erklärungen und Weisungen geben würde, in der durch die confessionellen Gesetze herbeigeführten neuen Lage der Dinge das Rechte dennoch erkennen und beobachten würde. In vielen Stücken würde ihr schon der Glaube, der unfehlbare und unwandelbare, zur Orientirung dienen. ‚Non necesse habetis, ut aliquis doceat vos, sed sicut unctio eius docet vos, et verum est et non est mendacium. Et sicut docuit vos, manete in eo.' I Joan. 2. Der lebendige Glaube ist die grösste Weisheit und Klugheit, und durch gar keine sonstige Weisheit und Klugheit zu ersetzen. In vielen andern Stücken, wohl in fast allen, wo der Glaube keine Entscheidung gibt, könnte sie Belehrung finden in den bekannten canonischen Satzungen, und insbesondere in den mannigfaltigen das Concordat betreffenden kirchlichen Erlässen, die ich seit der Entstehung desselben bis jetzt, insbesondere in letzter Zeit, in dem Diöcesanblatte niedergelegt habe. Zu diesen kirchlichen Erlässen der letzten Zeit gehören: die Adresse der in Wien versammelt gewesenen Bischöfe an Se. Majestät vom 28 Sept. v. J., gegen deren Inhalt, was ich nebenher gewissen Tagesblättern gegenüber bemerke, Se. Maj. in dem bekannten Handschreiben vom 15 Oct. v. J. nicht mit einer Sylbe sich aussprach; — dann das Schreiben des heil. Vaters an die hochw. Cardinäle Schwarzenberg und Rauscher über Vorlage selber Adresse; die Verwahrung der österr. Bischöfe gegen eine antikirchliche Auslegung der Grundgesetze; das Schreiben des heil. Vaters an mich dd. 30 April d. J.; mein Hirtenschreiben an die Gläubigen der Diöcese vom 21 Oct. v. J. und jenes vom 9 Febr. d. J. sowie mein Schreiben an das hiesige Statthalterei-Präsidium gegen den Erlass des Herrn Ministers Dr. Giskra wegen der klerikalen Agitationen. Auch ausser dem Diöcesanblatte sind dem Klerus, wenigstens einem Theile desselben, kirchliche und andere Aktenstücke, Abhand-

Digitized by Google

lungen etc. über die grossen Fragen des Tages zugegangen und gehen ihm fortwährend zu, aus denen er gründliche Belehrung gewinnen kann, z. B. die Reden des hochw. Cardinals Rauscher und anderer erleuchteter und muthvoller Vertheidiger der Wahrheit im Reichsrathe; katholische Stimmen aus Oesterreich, die bei Sartori in Wien erscheinen; auch haben unsere katholischen Blätter, die in fast aller Priester Händen sich befinden, und unsere theol. Quartalschrift seit geraumer Zeit über diese wichtigen Gegenstände Ausgezeichnetes gebracht. Wenn ich dennoch eine motivirte Instruction erlasse, so geschieht es hauptsächlich aus dem Grunde, damit der hochw. Klerus den Gläubigen gegenüber sich auf die Worte des Oberhirten berufen kann. Dafür, dass der Klerus dasjenige, was er als recht erkennt, auch ohne meine Erinnerung ausüben werde, bürgt mir vollständig seine ganze bisherige Haltung, und sicherlich nicht nur mir, der ich seit lange einer neuen Bürgschaft fast gar nicht bedürfte, sondern Allen, die ihn kennen. Um nun auf unseren Gegenstand zu kommen, so erkläre ich:

I. Das Concordat besteht in allen seinen Theilen nach wie vor in voller Kraft, das Wort ‚Kraft' genommen als Geltung vor Gott und dem Gewissen. Das Concordat ist ein zweiseitig verbindender Vertrag. Ein solcher kann nach dem allgemein bekannten Rechtsgrundsatze in keiner Weise und in keinem seiner Theile einseitig aufgehoben werden. (Cit. art. 35.) Die ohne solches Einvernehmen (inter Papam et Caesarem) durch die confessionellen Gesetze erfolgte Aufhebung einiger Artikel des Concordates kann also diesen ihre Giltigkeit vor Gott und dem Gewissen nicht benehmen. Desshalb hat der Botschafter des päpstlichen Stuhles in Wien noch am Tage, als die confessionellen Gesetze in der ‚Wiener Zeitung' erschienen, (26 v. M.) im Namen des heil. Vaters seinen Protest gegen dieselben an den Herrn Minister des Äussern gelangen lassen. Der heil. Vater hat auch unter Anderm in seinem oben erwähnten Schreiben an mich vom 30 April l. J. als ihm die Beschlüsse der beiden Häuser unseres Reichsrathes über die Ehe und Schule schon bekannt sein mussten, seine Gesinnung über die Angriffe auf das Concordat

Digitized by Google

überhaupt, und die betreffenden Artikel insbesondere deutlich genug ausgesprochen: ‚Cum acerrimi nostrae angustae religionis inimici velint Conventionem a nobis cum isto Austriae Imperatore initam omnino destruere, et Ecclesiae libertatem de medio tollere, ipsamque Ecclesiam civili potestati subiicere, ac ecclesiasticam iurisdictionem circa matrimoniales causas delere, et civile, ut dicunt, matrimonium omnino abominandum inducere, et scholas ab Ecclesia separare, idcirco tui Dioecesani contra tam nefarios, impios, et sacrilegos prorsus ausus vehementer protestati sunt.' Ein Vorgehen entschiedener verurtheilen, und somit das Resultat desselben als rechtlich wirkungslos bezeichnen kann man nicht, als wenn man ihm diese Prädicate gibt. Als vor ein paar Jahren ein Wortführer des Liberalismus im oberösterreichischen Landtage den Prager Frieden ‚ein Blatt Papier' nannte, haben alsbald mehr als 26000 Männer des Landes in einem Proteste erklärt: ‚Als treue gehorsame Unterthanen Sr. Maj. des Kaisers wollen wir die Heilighaltung der von unserem Kaiser eingegangenen Verträge hochgeachtet wissen, und protestiren darum vor aller Welt gegen die Äusserung, dass ein vom Souverän geschlossener Friedensvertrag um eines unliebsamen Punctes willen nichts sei, als ‚ein Blatt Papier', und nichts als ‚ein Blatt Papier.' Unsern ehrlichen Oberösterreichern, und endlich jedem ehrlichen Menschen, auch dem ehrlichen Nichtkatholiken, wird der von unserm Kaiser und von unserm Papste geschlossene Vertrag auch niemals als ein blosses ‚Blatt Papier' erscheinen, und unsere Oberösterreicher haben in Hunderten von Petitionen, bedeckt mit Tausenden von Unterschriften, bereits zur Zeit, als die Gegenstände der confessionellen Gesetze im Reichsrath verhandelt wurden, bewiesen, dass sie denselben nicht für ein blosses ‚Blatt Papier' ansehen. Versprechen macht halten, das ist eine Regel, die für das Privatleben eben so wie für das Leben der Staaten unumgänglich nothwendig ist. ‚Auf Vertrag und Eigenthum beruht die Gesellschaft,' haben die 25 Bischöfe in ihrer Adresse an den Kaiser gesagt. Was würden die Redner und die öffentlichen Blätter, die den Concordatsbruch, von Oesterreich begangen in Schutz nahmen, etwa gesagt haben, wenn

Digitized by Google

Rom denselben begangen und mit ähnlichen Gründen, wie es von ihnen geschah, gerechtfertigt hätte? Diese Gründe sind fast noch mehr geeignet, das Verwerfliche des Concordatsbruches klar zu machen, als die Gründe, die von den Concordatsfreunden für die Heiligkeit des Vertrages geltend gemacht wurden: so elend und nichtig sind sie. Unter anderen wurde der Bruch damit gerechtfertiget, dass in Oesterreich an die Stelle der absoluten die constitutionelle Regierungsform getreten sei. Allein wenn der Kaiser die legislative Gewalt mit den Völkern theilte, so konnte er ja denselben, resp. ihren Vertretern, eine grössere Gewalt nicht zutheilen, als er selbst hatte; seine eigene aber war durch das Concordat eben so wie durch andere Verträge beschränkt. Wieder suchte man die dem Concordate abträglichen Gesetze zu rechtfertigen durch die sogenannten Grundgesetze, deren Ausführung sie seien, oder durch die doch der Staat berechtigt werde, sie zu erlassen. Allein abgesehen davon, dass die Grundgesetze nach der Ansicht der Bischöfe durchaus eine mit dem Concordate vereinbarliche Auslegung zulassen, was haben die Grundgesetze selbst für eine Kraft? Sofern sie wirklich dem Concordate widersprechen, besitzen sie selbst keine Giltigkeit vor Gott und dem Gewissen, und können daher so wenig die Basis für Gesetze, die in diesem Sinne giltig sind, abgeben, als der Sand für ein festes Haus. Wenn man mit selbstgemachten Grundgesetzen und mit der Berufung auf die geänderte Regierungsform einen Vertrag vernichten kann, warum hilft man denn dem armen Oesterreich nicht vor Allem durch solche Mittel über jene Verträge hinaus, auf welchen unsere Staatsschulden, wenigstens die vor der Verfassung contrahirten, beruhen? Die Staatsschulden sind in der That und in hohem Grade drückend, während der Druck des Concordates nur ein erlogener ist. Wenn man gegen den Satz, dass das Concordat in allen seinen Theilen in Kraft bestehe, aus dem Grund Anstand nehmen wollte, weil gewissen Bestimmungen des Concordates in Folge der confessionellen Gesetze der staatliche Rechtsschutz entzogen werde, so ist nicht zu vergessen, dass zwischen Recht und Ausübung des Rechtes zu unterscheiden sei; ersteres ist oft vorhanden, wenn auch die

Digitized by Google

letztere unmöglich ist. Als z. B. die Piemontesen wiederholt in das österr. Italien einfielen, behauptete Oesterreich, und zwar mit allem Grunde, ein Recht auf jene Provinzen zu haben, obwohl es in denselben, weil sie von Piemont usurpirt wurden, solches nicht ausüben konnte, ja mit Schmach und Hohn überschüttet wurde, und es behauptete das so lange, bis es diese Länder in einem Staatsvertrage abtrat. Die Theile des Concordates, mit welchen die confessionellen Gesetze im Widerspruche stehen, sind: Art. X von der Ehe; Art. V, VII, und VIII von der Schule; Art. XXXI vom Studienfonde; Art. IV unter Andern von den Leichenbegängnissen handelnd; letzterer im Zusammenhange mit Art. XXXIV, und die in den öffentlich bekanntgemachten Vertrag nicht aufgenommene Bestimmung hinsichtlich der confessionellen Verhältnisse, eigentlich der Kindererziehung in gemischten Ehen, in welchem Betreffe; wie die dem Reichsrath angehörigen Bischöfe bereits in ihrer Adresse an Se. Majestät vom 6 Mai 1861 ausgesprochen haben, der Kaiser nur das Versprechen gab, dass die hierüber seit Joseph II bestehenden Gesetze in ihrer Geltung verbleiben werden. — II. Die göttlichen Wahrheiten und Gesetze bleiben ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft. Dieser Satz braucht nicht weitläufig bewiesen zu werden. ‚Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte werden nicht vergehen', spricht der Herr. Der Mensch kann dem Herrn den Glauben versagen, d. h. er ist im Stande es zu thun; aber ‚wenn wir nicht glauben, er bleibt doch wahrhaft, er kann sich selbst nicht verleugnen.' 2 Tim. 2. Jedes menschliche Gesetz bekömmt nur dadurch seine innere Sanction, dass es der Ausdruck des göttlichen Willens ist; es ist als solcher anzuerkennen, so lange der Widerspruch mit demselben nicht offen vorliegt, wo aber solcher vorliegt, entbehrt es der verbindenden Kraft, und es kömmt die apostolische Regel in Anwendung: Man muss Gott mehr als den Menschen gehorchen. Ich habe mich hierüber weitläufiger ausgesprochen in meinem Schreiben über den Erlass des Herrn Ministers Dr. Giskra, auf welches ich hiemit verweise; in diesem Schreiben habe ich auch insbesondere dargethan, dass obige apostolische Regel einen Bestandtheil des kathol. Volksbewusstseins bilde, und zu erwä-

gen gegeben, welchen Kampf eine Gesetzgebung hervorrufe, die das vergisst, und lediglich vom Standpuncte des starren Staatsabsolutismus ausgeht. Der Herr Minister Dr. Giskra hat in der Theorie diese Regel wohl auch anerkannt, da er von der Nothwendigkeit die Staatsgesetze zu beobachten sprechend erklärte, er sei weit entfernt, dem Clerus die Verleugnung seiner geistlichen Überzeugung anzusinnen, oder denselben in der Ausübung des geistlichen Amtes beirren zu wollen; wie verhalten sich aber die von ihm mitunterzeichneten Gesetze vom 25 Mai, wie verhält sich sohin seine ministerielle Praxis zu dieser Theorie? Als die gesetzgebende Gewalt noch in der Person des Kaisers ungetheilt war, sprach Allerhöchstderselbe in mehrfältiger Weise, am entschiedensten und feierlichsten aber in dem Patente vom 5 Nov. 1855, womit das Concordat kundgemacht wurde, seinen Willen und seine Pflicht aus, die Beziehungen des Staates zur kath. Kirche in Einklang zu bringen; darin liegt auch eine Anerkennung der apostolischen Regel; eine andere Macht, als er selbst hatte, konnte der Kaiser denjenigen, die er zu Mitfactoren der Gesetzgebung berufen hat, nicht zutheilen, und sind somit auch diese auf die Gränzen der kais. Macht beschränkt. Wird diese Beschränkung nicht anerkannt, und die Nichtanerkennung durch Thatsachen bewiesen, so ist einfach der Zustand der Religionsverfolgung da. Doch hat meines Wissens Niemand im Parlamente, auch Niemand in der sogenannten sechsten (besser ersten) Grossmacht, d h. in der Tagespresse, der Verfolgung der kath. Religion ausdrücklich das Wort geredet, sondern häufig genug wurde behauptet und auch zu beweisen gesucht, dass diese Gesetze der kath. Religion nicht entgegen seien. Es kömmt daher Alles auf die Frage an, wer das Richteramt über ‚katholisch' oder ‚nichtkatholisch' zu üben habe. — Wenn sich die Staatsgewalt anmasst, zu bestimmen, was katholisch ist was nicht, so übt sie die Verfolgung der Kirche im obersten Grundsatze, und einzelne Verfolgungen werden dann nicht fehlen. Diejenigen, zu denen Christus gesagt hat: ‚Lehret alle Völker, lehret sie alles beobachten, was ich euch gesagt habe', diese und nur diese und ihre Nachfolger haben zu unterscheiden, was katholisch ist; desswegen

ist auch der Gläubige von dem Herrn ausdrücklich angewiesen, die Kirche zu hören, widrigenfalls er einem Heiden und öffentlichen Sünder gleich zu achten wäre. Sagen, der Katholicismus sei heilig zu achten, dabei aber das Recht der Entscheidung über katholisch und nichtkatholisch sich und nicht der Kirche vindiziren, ist Thorheit und in den meisten Fällen auch Heuchelei. Die göttlichen Wahrheiten — die hier in Betracht kommen, sind: — 4. Die kath. Kirche ist die alleinseligmachende: ‚Quicunque vult salvus esse etc.' Prof. fid. cath. Die kath. Kirche würde, wenn sie sich als die alleinseligmachende nicht bezeichnete, sich von vornhinein selbst aufgeben, wie sich denn auch in der Wirklichkeit alle Religionsgesellschaften selbst aufgeben, die es nicht wagen, sich dieses Prädicat beizulegen. Es bedarf gar keines tiefen Denkens, um das einzusehen. — (priora puncta de matrimonio sonant.) — III. Die Lehren der Kirche, wenn sie auch nicht geradezu dogmatisch sind, und die Gesetze der Kirche bleiben ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft. Es gibt Wahrheiten der Religion, die von der Kirche allgemein gelehrt werden, wenn sie auch nicht, wenigstens noch nicht, dogmatisch festgestellt sind; der Christ würde sich zum Mindesten grosser Verwegenheit schuldig machen, wenn er solche Wahrheiten verwerfen würde, und den Namen eines Kindes der Kirche nicht mehr verdienen. Die Kirche hat das Recht, Gesetze zu geben, und zwar von ihrem Urheber Jesu Christo. Es bedarf eines Beweises nicht, dass diese Lehren der Kirche als der Säule und Grundfeste der Wahrheit, und diese Gebote der Kirche als einer in ihrem Bereiche vollkommen selbstständigen Gewalt durch die Verfügungen irgend einer weltlichen Macht, also auch durch die confessionellen Gesetze, in keiner Weise aufgehoben oder abgeändert werden. — Auch das Kirchengebot, welches die Feier der Sonn- und Festtage vorschreibt, bleibt in voller Kraft, wenn ihm auch das interconfessionelle Gesetz den Schutz, den der Staat demselben hinsichtlich der äusseren Heiligung zuwendete, grossen Theils zu entziehen scheint. Die Kirche hat eben auch dieses Gebot aus eigener Macht gegeben. Zu den Gesetzen der Kirche, welche hier in Betracht kommen, gehört endlich auch jenes,

Digitized by Google

kraft dessen ihr und nur ihr die Jurisdiction über den kath. Friedhof zukömmt. Der kath. Friedhof ist eine von ihr geweihte Stätte, indem er für die Leiber der Gläubigen, welche der Auferstehung harren, durch Gebet und Segnung ausgesondert ist. Dass die Staatsgewalt bei demselben in Beziehung auf Gesundheits-Rücksichten etc. Verfügungen treffen könne, ist ausser Zweifel, dass aber die eigentliche Jurisdiction über den kath. Friedhof, namentlich in Betreff der Frage, wer in demselben zu begraben und von wem und wie die religiöse Begräbnissfunction vorzunehmen sei, der Kirche zustehe, und nur ihr, liegt unverkennbar in der Natur der Sache, und ist um so gewisser anzuerkennen, als sie ihrerseits nie irgend eine andere Religions-Genossenschaft gehindert hat, über ihre Friedhöfe nach deren eigenen Grundsätzen zu verfügen. Wenn man übrigens erwägt, was das Provincialconcil von Wien hinsichtlich des Begräbnisses von Andersgläubigen auf dem kath. Friedhof verordnet hat, so zeigt es sich, dass die Kirche aus eigenem Antriebe den Forderungen der Humanität vollkommen gerecht wird. Diese Anordnungen des Provincialconcils, wie sie entweder an sich klar, oder durch die Adresse der 25 Bischöfe erläutert und ergänzt sind, bleiben fortwährend die massgebende Norm bei Fragen der Beerdigung, indem die Kirche sie ganz im eigenen Wirkungskreise erlassen hat, und somit auch eine rechtmässige Aufhebung des Concordates dieses Verhältniss nicht alteriren würde.

IV. Die natürlichen Ansprüche der Kirche auf die Volksschule bleiben ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft. Ich verstehe unter den natürlichen Ansprüchen diejenigen, die aus dem Wesen der Kirche einerseits, und dem der Schule andererseits resultiren. Die Begründung des Satzes liegt in dieser Erklärung desselben. Getheilt können die Ansichten nur sein, worin die Natur der Kirche und jene der Schule bestehe. Die Kirche ist die Erzieherin des Menschengeschlechtes für den Himmel. Niemand kömmt zum Vater, als durch Christus; so wie aber Christus vom Vater gesendet war, so sendete er die Apostel, und ist somit die auf die Apostel gegründete Kirche mit der gleichen Sendung fortan betraut.

Digitized by Google

Die Kirche hat, damit sie die Menschen für den Himmel erziehe, das Recht und die Pflicht, sie zu lehren, aber auch ihnen die Geheimnisse des Heiles zu spenden, und insbesondere sie auch zu leiten oder zu regieren. Alle diese Rechte und Pflichten, daher namentlich jenes der Leitung, hat die Kirche auch gegen die kleinen Christen, gegen die Schuljugend, zu üben, und gegen sie um so mehr, je entscheidender die Richtung, in welche die Schüler jetzt eingeführt werden, für ihr ganzes Leben zu sein pflegt. Desswegen ist von jeher und allenthalben die Volksschule als eine Zugehör der Religion angesehen worden, dermassen, dass auch die Protestanten Deutschlands diese Idee mit sich aus der kath. Kirche hinausgetragen, und fast sämmtlich bis auf den heutigen Tag festgehalten haben. Unter den deutschen Staaten sind es nur Baden, Coburg und Anhalt, welche die Trennung der Schule von der Kirche vollzogen haben, und es ist bekannt, unter was für Kämpfen, und mit welch' einem bis zur Stunde unsichern Erfolge diess in Baden geschehen sei: der Erzbischof Hermann, der mit Heldenmuth bis zu seinem letzten Augenblicke gegen die Entchristlichung der Schule gekämpft, kämpfet jetzt im Himmel wohl noch kräftiger dagegen. Der berühmte protest. Reichspublicist J. J. Moser sagt: ‚Wer den öffentlichen Gottesdienst hat, der ist allemal auch befugt, Schulen als die Pflanzgärten der Kirchen anzuordnen,' und lehrt, dass der Landesherr zwar die Schulanstalten seines Reiches zu verbessern berechtigt sei, jedoch so, dass dadurch weder mittelbar noch unmittelbar ein nachtheiliger Einfluss auf die Religion selbst ausgeübt werde. Preussen, das Land der Kasernen und Schulen, ist weit entfernt, die Schule von der Kirche zu trennen; es hat, als es den liberalen Schulideen des Berliner Seminardirectors Diesterweg einige Zeit Raum gegeben hatte, bald genug aus Erfahrung einsehen gelernt, dass dieser Liberalismus zum Verderben führe, und die Verbindung der Schule mit der Kirche bereits im J. 1854 wiederhergestellt. Die protest. Kreuzzeitung von Berlin giesset daher bitteren Hohn aus über das neue österr. Schulgesetz, und schliesst ihren Artikel mit den Worten: ‚Vor der Hand ist die jüdische Presse entzückt über diesen neuen gewaltigen

Digitized by Google

Fortschritt in Oesterreich, — aber die Folgen werden sich seiner Zeit einstellen, und zwar Folgen, an denen Niemand Freude haben wird'. Die katholische Kirche hat immer auf die Volksschule einen besondern Anspruch erhoben, und als im J. 1848 die Frankfurter Reichsversammlung den Einfluss der Kirche in derselben auf den Religionsunterricht beschränken wollte, gab die bischöfliche Versammlung zu Würzburg in ihrer Denkschrift vom 14 Nov. 1848 diesem Anspruche auf den gebührenden Einfluss bei Leitung der Schule entschiedenen und feierlichen Ausdruck. Ist ja die Kirche auch die Mutter der Volksschule, und ertönt ja fortwährend das Wort des grossen Einen Lehrmeisters: Lasset die Kleinen zu mir kommen. Was der Liberalismus mit der Trennung der Schule von der Kirche beabsichtige, haben die Bischöfe in ihrer Adresse an den Kaiser gesagt; und wie wirksam dieses Mittel zur Erreichung des angestrebten Zweckes sein werde, zeigt vielleicht am schlagendsten der Wiener Lehrertag vom J. 1867. In Belgien fordert der Liberalismus bereits, dass die jungen Leute bis zum 17 Jahre die Wochenschule besuchen, damit die Eindrücke der häuslichen Erziehung (Glaube und Gottesfurcht) in denselben gründlich ausgetilgt werden könne. Anderswo braucht der Liberalismus vielleicht nicht so alt zu werden als er in Belgien ist, um sich zur gleichen Forderung zu erheben. Die Bischöfe haben in der Adresse an den Kaiser insbesondere auf die Verantwortlichkeit der Staatsgewalt für den Geist der Schulen für kath. Kinder bei dem Bestehen eines gesetzlichen Schulzwanges aufmerksam gemacht: ‚Für die Schule, sagten sie, in welche sie die Kinder durch Befehle und Strafen hinweist, ist sie verantwortlich; — die Eltern sind verpflichtet, ihre Kinder zu Gottesfurcht und Gewissenstreue anzuleiten, und sie dürfen, sie sollen fordern, dass die Schule sie hiebei unterstütze.' Ich glaube, dass kein vernünftiger Mensch gegen diese Ausführung etwas einwenden kann. Also die kath. Kirche hätte auch ohne alles Concordat Ansprüche auf die Mitleitung der Volksschule; ich sage, Mitleitung, weil sie weit entfernt ist, der Staatsgewalt einen so grossen Einfluss auf diese Leitung streitig zu machen. Den rechtlichen Einfluss beider Gewalten

Digitized by Google

genau und sicher zu detailliren, ist auf dem blossen Grund der Ideen nicht möglich; dazu bedürfte es, wenn man mit dem bestehenden Concordate nicht zufrieden ist, eines neuen, aber freilich eines solchen, das man hält. Man könnte indessen mit dem bestehenden ohne Zweifel ganz zufrieden sein, zumal in demselben der Staatsgewalt ausser der Religion die oberste Entscheidung in den Schulangelegenheiten eingeräumt ist, und man kann mit Bestimmtheit behaupten, dass durch das ohnehin altösterreichische und in dem Concordate nur für die Zukunft garantirte Verhältniss der beiden Gewalten in Sachen der Schule der wahre Fortschritt nicht gehemmt, sondern vielmehr verbürgt werde. Dabei ist, wenn nur der Kirche der ihr garantirte Einfluss unversehrt belassen wird, unweigerlich zuzugestehen, dass die Staatsgewalt durch andere als die bisherigen Organe ihren Einfluss ausüben könne. Es ist der Weisheit des heil. Vaters überlassen, ob er auf oder ohne Ansuchen der kais. Regierung es den Organen der Kirche erlauben will, an der Ausführung des neuen Schulgesetzes irgend einen Antheil zu nehmen; ohne diese Ermächtigung würde uns eine solche Antheilnahme unzulässig erscheinen, wobei wir um der Principientreue willen selbst momentane Nachtheile der Seelsorge hinnehmen müssten, hätten ja nicht wir sie zu verantworten. V. Die bisher allgemein anerkannten Rechtsregeln bleiben ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft. — Der Artikel 31 des Concordates besagt, dass der Studienfond kraft seines Ursprunges Eigenthum der Kirche sei. Dieser ist nämlich aus kirchlichen Gütern entstanden. — Obigem Grundsatze zufolge sollte nun wohl im Falle der Ungewissheit über die Eigenschaft irgend eines Bestandtheiles des Studienfondes präsumirt werden, es sei kirchlichen Ursprunges, und müsste, wenn Jemand das Gegentheil behauptet, die Last des Beweises ihm zugeschoben werden. Der §. 8 des Schulgesetzes thut das Gegentheil; er bestimmt, dass das Einkommen des Studienfondes für Unterrichtszwecke ohne Rücksicht des Glaubensbekenntnisses zu verwenden sei, insoweit es nicht nachweisbar für gewisse Glaubensgenossen gewidmet ist. Wir glauben den Studienfond, auch ohne alle Rücksicht auf

Digitized by Google

das Concordat, mit vollem Rechte für kath. Unterrichtszwecke, und zwar so lange der von mir erwähnte Beweis nicht geliefert ist, ausschliesslich in Anspruch nehmen, und gegen diesen § um so mehr Einsprache erheben zu dürfen, als in der Regel die Documente, welche den Ursprung des Studienfondes im Detail nachweisen, nicht in den Händen der Kirche, sondern der Staatsgewalt sich befinden. VI. Unsere constitutionellen Rechte und Pflichten bleiben ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft. Zu den Rechten gehört jenes der Petition, welches sich auch der Diöcesanklerus in seinem Schreiben an den Herrn Minister Dr. Giskra ausdrücklich gewahrt hat. Diejenigen Christgläubigen, die gegen die Entwürfe der confessionellen Gesetze petitionirten, werden sicherlich auch um Aufhebung dieser Gesetze, nachdem sie dennoch zu Stande gekommen sind, petitioniren; und viele andere, die das Zustandekommen dieser Gesetze nicht für möglich gehalten, oder das Verderbliche derselben nicht eingesehen hatten, werden jetzt dagegen petitioniren, und Alle haben das volle Recht dazu. Es haben aber auch Alle die Pflicht, die erlaubten Mittel anzuwenden, um grossen Schaden von der Religion und vom Vaterlande abzuwenden. Ohne Zweifel wird das Wort der Bischöfe in ihrer Adresse an den Kaiser, dass diejenigen, welche die Entchristlichung der Ehe und Schule wollen, nur ein kleiner Bruchtheil der Bevölkerung seien, und dass man mit dem Concordate die wahrhaften Wünsche und Interessen des Volkes vertrete, in naher Zukunft eine glänzende Bestätigung finden. — Zu den constitutionellen Pflichten, die bei diesem Anlasse mit besonderer Klarheit vor unsere Seele treten, gehört die Pflicht, wahrhaft katholische Männer in den Landtag zu wählen, aus dem dann solche in den Reichsrath kommen. Hätten die Katholiken diese ihre Pflicht überall erfüllt, so würden sie jetzt nicht über solche Gesetze, wie die confessionellen, zu jammern haben. Ich erinnere an dasjenige, was ich über diesen hochwichtigsten Gegenstand in den beiden oben bezeichneten Hirtenbriefen gesagt habe, und gebe der hochw. Seelsorgsgeistlichkeit auf, in ihren Vorträgen öfter und besonders dann auf dieses Thema zu kommen, wenn in dem Bezirke eine Landtagswahl bevorsteht.

Digitized by Google

Das Wort Sr. Majestät des Kaisers in dem bekannten Handschreiben, er werde die Kirche stets beschützen, man müsse aber auch gedenken seiner Pflichten als constitutioneller Regent, bekömmt durch die confessionellen Gesetze eine Illustration, die an die constitutionellen Pflichten der Katholiken so nachdrücklich als nur möglich erinnert. Möge endlich unser gutes Volk die alte Kaiseridee korrigiren und gedenken, dass Franz Joseph nun ein constitutioneller Regent sei. VII. Die christliche Pflicht der Ehrfurcht und Treue gegen den Kaiser bleibt nach wie vor ohne Ausnahme in voller Kraft. Ach! die Loyalität der kath. Unterthanen ist durch die confessionellen Gesetze auf eine harte Probe gestellt, und es ist zu fürchten, dass, so wie bis jetzt schon viele beklagenswerthe Äusserungen aus dem Munde sonst guter Unterthanen gehört wurden, diess auch in Zukunft und in dem Grade mehr und mehr stattfinden werde, als die Tragweite dieser Gesetze sich offenbaren wird. Die dem Reichsrathe angehörigen Bischöfe haben bereits in ihrer Adresse an Se. Majestät vom 6 Mai 1861 gesagt: ‚Längst gibt es eine Partei, welche verkündet: damit Europa nach den Gesetzen der Vernunft und Freiheit könne gestaltet werden, müsse Oesterreich und der Kirchenstaat untergehen.‘ Diese Partei freut sich der confessionellen Gesetze auch aus dem Grunde, weil sie hofft, dass dadurch Millionen katholischer Herzen dem Kaiser entfremdet, und so Oesterreichs Untergang befördert werde. Die Partei soll sich, so viel an uns ist, verrechnen! Wir werden Gott immer geben, was Gottes ist, zumal des Kaisers Macht eben auch nur von Gott stammet; aber dann werden wir auch dem Kaiser immer und unter allen Umständen geben, was des Kaisers ist, werden ihm selbst mit Gut und Blut ergeben sein, und auf die Gläubigen wirken mit aller Kraft, dass auch sie es seien. Die Zeit ist ganz dazu angethan, dass die Pflichten, wie die Religion sie gegen den Landesfürsten uns auferlegt, den Gläubigen oft und nachdrücklich an's Herz gelegt werden sollen, zumal es gewiss nicht an Hetzern fehlen wird, die das kath. Volk unter erheuchelter Klage über die confessionellen Gesetze zum Bruch der schuldigen Treue gegen den Kaiser anreizen werden. Auch zu vermehrtem

Digitized by Google

Gebete für den Kaiser müssen wir das christliche Volk auffordern: seine Lage ist furchtbar schwierig. Die Ehrfurcht und Treue gegen den Kaiser fordert uns auf zum Gehorsam gegen die von ihm aufgestellten Behörden: wir werden ihnen in Allem, was nicht wider Gottes Gebot ist, gehorchen, und unsere Untergebenen gehorchen machen. Es sei hier, einer da und dort aufgetauchten Meinung gegenüber, insbesondere erwähnt, dass die confessionellen Gesetze für uns durchaus einen Grund nicht abgeben können zur Annahme, dass die Staatsgewalt nun auch die Rechte in kirchlichen Angelegenheiten verloren habe, die ihr im Concordate zuerkannt sind. Wir halten dafür, dass das Concordat uns in allen Theilen verbinde, wie es die Staatsgewalt verbindet; zudem sind wohl die meisten Rechte, welche nach Inhalt desselben dem Kaiser zukommen, durch das Concordat ihm nicht neu verliehen, sondern nur anerkannt worden, ähnlich wie es bei den im Concordate ausgesprochenen kirchlichen Rechten der Fall ist. Über die Befugnisse, die der heil. Stuhl durch einen von der Staatsgewalt begangenen Concordatsbruch erlangt, haben wir nicht zu entscheiden. Endlich bemerke ich noch, dass, wie die Adresse der 25 Bischöfe besagt, mit dem heil. Stuhle ein Einvernehmen erzielt wurde, in Folge dessen es der Regierung Sr. Majestät frei stand, die Angelegenheit des Religionswechsels so zu ordnen, dass zwar der Katholik nicht gehindert ist von seinem Glauben sich loszusagen ohne bei seinem Seelsorger Belehrung zu suchen oder ihm auch nur davon Meldung zu machen, dagegen jedoch der nichtkath. Christ zur Kirche zurückkehren kann, ohne seinen bisherigen oft weit entfernten Seelsorger aufsuchen zu müssen. Gegen die diessfällige Bestimmung des Gesetzes über die interconfessionellen Verhältnisse ist also vom kirchlichen Standpuncte nichts einzuwenden.

Aus den vorstehenden Erklärungen ergeben sich die nachfolgenden Weisungen wie von selbst. Bei Formulirung derselben benütze ich, besonders in Betreff des Ehegesetzes, vorzüglich die Instruction des hochw. Herrn Bischofes von Brünn dd. 4. Juni. I. Im Allgemeinen: 1. Es ist festzuhalten, dass das ganze Concordat; 2. die göttlichen Wahrheiten und

Digitized by Google

Gesetze; 3. die Lehren der Kirche, wenn sie auch nicht geradezu dogmatisch sind, und die Gesetze der Kirche; 4. die natürlichen Ansprüche der Kirche auf die Volksschule; 5. die bisher allgemein anerkannten Rechtsregeln; 6. unsere constitutionellen Rechte und Pflichten; und 7. die christlichen Pflichten der Ehrfurcht und Treue gegen den Kaiser — ohne Ausnahme nach wie vor in voller Kraft bleiben. 8. Bei der Vertheidigung dieser Sätze ist mit jenem Ernst, welcher der Wahrheit, und mit jener Bescheidenheit, welche den delikaten Verhältnissen entspricht, vorzugehen. II. In Betreff des Schulgesetzes: 1. Die Kirche wird stets auf einer wirksamen Aufsicht über die sittliche und religiöse Erziehung der Schuljugend als auf ihrem unveräusserlichen Rechte bestehen. Genauere Weisungen können erst erfolgen, wenn die näheren Bestimmungen in Betreff der Zusammensetzung und Errichtung des Landes-Bezirks- und Ortsschulrathes, dann der gegenseitigen Abgränzung des Wirkungskreises derselben etc. durch die Landesgesetzgebung festgestellt, und allenfalls eine Instruction vom Apost. Stuhle herabgelangt sein wird. Dann wird auch ausgesprochen werden können, wie es sich in Zukunft mit der Verbindung des Messner- und Chordienstes mit dem Schuldienste, mit der Verwendung der den Kirchen gehörigen Häuser für die Schule etc. verhalte, und ob auf Errichtung von kath. Schulen neben den durch das Schulgesetz angeordneten zu dringen sei. Inzwischen haben die Districts-Inspectoren und die Seelsorger über die Volksschulen die nämlichen Rechte, wie bisher, und werden ihre diesfälligen Pflichten mit dem nämlichen regen Eifer erfüllen, wie sie dieselben, ich bezeuge es ihnen, bisher erfüllt haben. 2. Es ist festzuhalten, dass unser Studienfond überhaupt katholisches Kirchengut sei, und daher nur jene Bestandtheile desselben, von denen bewiesen wird, dass sie solches nicht seien, zu nichtkath. Unterrichtszwecken verwendet werden dürfen. III. In Betreff des interconf. Gesetzes. 1. Die kath. Kirche ist von uns immer als die Kirche zu bezeichnen, nicht als Confession; Confessionen bestehen nur neben der Kirche. 2. Als oberste leitende Grundsätze bei Beurtheilung des Verhältnisses der Kirche zu den Confessionen sind immer folgende zu betrachten: a) ‚Extra Ecclesiam non

Digitized by Google

est salus'; b) ‚Religio cogi non potest.' — 5. Auf die äussere Feier der Sonn- und gebotenen Festtage, wie sie durch das Kirchengebot vorgeschrieben wird, ist mit allen Mitteln, welche unser heil. Amt darbietet, fortan zu dringen. 6. Es ist festzuhalten, dass die Jurisdiction über den kath. Friedhof, unbeschadet der weltlichen Sanitäts- und Bauvorschriften, nur der kath. Kirche zustehe, und sind die diesfälligen kirchlichen Anordnungen genau zu beobachten. Der Herr nehme seine heil. Kirche und unser theures mit der Kirche so innig verwachsenes und schicksalverwandtes Oesterreich in seinen heiligen Schutz! Es ist ein gutes Omen, dass die confessionellen Gesetze das Datum 25 Mai, des Gedächtnisstages des heil. Papstes Gregor VII tragen. Gregor hat gekämpft für die Freiheit der Kirche, namentlich auch für die Heiligkeit der Ehe, und mittelbar oder unmittelbar für die Freiheit der Völker, mit einem Muth, mit einer Ausdauer, und mit einem endlichen Erfolge, wie kein Anderer; die Frucht seines Amtes war das erste sogenannte Concordat, das ‚Concordatum Calixtinum' von J. 1122; freilich erlebte er diesen Sieg nicht, er starb 1085 in Salerno mit den Worten: ‚ich habe das Recht geliebt, das Unrecht gehasst, darum sterbe ich im Exil'; aber es war sein Sieg, und er feiert dafür den Sieg in alle Ewigkeit. Lieben auch wir die Gerechtigkeit und hassen wir die Ungerechtigkeit, (nie aber die Ungerechten) kämpfen wir desswegen für das Concordat und überhaupt für das gute Recht der Kirche; es mag dann unsern Personen hienieden gehen wie immer, dermaleinst wird es uns in der Ewigkeit, und wenn der Herr unsere Kämpfe segnet, der Kirche Gottes auf Erden, aber auch unserm theuern Oesterreich und seiner erhabenen Dynastie gut gehen. Linz, den 12 Juni 1868.

1743. Epistolam Pastoralem Eppi Lincensis de 7 Sept. 1868 Politia Civilis confiscat, et Tribunal Civile Lincense lata duplici sententia confiscationem approbat. Sententiae prioris tenor: ‚Im Namen Sr. Maj. des Kaisers hat das k. k. Lan-

Digitized by Google

des- als Pressgericht zu Linz beschlossen, die am 12 Sept. 1868 erfolgte Beschlagnahme des Hirtenbriefes des Bischofes Franz Joseph zu Linz vom 7 Sept. 1868 wegen des darin enthaltenen Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe §. 65 *a* und *b* des St. G. über Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft vom 15 Sept. 1868 gemäss §. 8 Pr. G. zu bestätigen. Gründe: In der erwähnten mit Beschlag belegten Druckschrift, welche in einer Anzahl von 5200 Stücken bestellt war, werden die Staatsgesetze vom 25 Mai 1868 besprochen, und es wird bei Vergleichung dieser Gesetze mit den Bestimmungen des Concordates gesagt, Se. Majestät hatten sich verpflichtet, den Diöcesan-Schulen-Oberaufseher aus den vom Bischofe vorgeschlagenen Männern zu ernennen; bei Gelegenheit des Concordats-Abschlusses erhielt der heil. Stuhl von der österr. Regierung das Versprechen, dass die bestehenden Gesetze in Betreff der religiösen Kindererziehung in ihrer Geltung verbleiben werden; ein Mann, ein Wort, Versprechen macht halten; der Kaiser konnte den von ihm berufenen Theilnehmern an der Gesetzgebungsgewalt keine andere Macht ertheilen, als er selbst hatte; hinter allen zur Rechtfertigung des Concordats-Bruches angeführten Gründen stecke der Gedanke: die Kirche hat überhaupt kein Recht, auch kein Recht nur zu existiren. In der Belehrung, wie kath. Christen über die Gesetze vom 25 Mai d. J. die gleich am Eingange als Ausfluss der Lüge hingestellt werden, denken sollen und wie sie in Betreff derselben zu handeln haben, wird gesagt, dass diese Gesetze dem göttlichen Willen widersprechen, dass sie daher aller verbindenden Kraft entbehren und die Apostolische Regel zur Anwendung komme, dass man Gott mehr gehorchen muss als den Menschen. Bezüglich des Schulgesetzes wird gelehrt, es werde durch die Trennung der Schule von der Kirche die Entchristlichung der Jugend beabsichtiget. Bezüglich des Gesetzes in Betreff der Civilehe wird erklärt, dass diese ein ganz unsittliches Verhältniss ist. Bezüglich des Gesetzes in Betreff der Begräbnisse wird gelehrt, dass nur die Kirche zu bestimmen hat, wer und von wem auf dem kath. Friedhofe begraben werde, und dass der Staatsgewalt nur Verfügungen in Bezug auf Gesundheitsrücksichten

und Bauvorschriften zukommen. Alle diese Angriffe sind gegen die Staatsgesetze vom 25 Mai 1868 und gegen die Regierung und die Staatsverwaltung gerichtet, welche diese Gesetze geschaffen hat. Wer es aber wagt, in solcher Weise die Regierung und Staatsverwaltung anzugreifen, wer sich nicht scheut, der Regierung und Staatsverwaltung so unehrenhafte Beweggründe und Absichten zu unterstellen, wie die Absicht der Entchristlichung der Jugend und der Förderung ganz unsittlicher Verhältnisse, wie der Gedanke, die Kirche habe überhaupt kein Recht, auch kein Recht nur zu existiren, wie der Vorwurf, die Regierung verletze den göttlichen Willen, welchen für alle österr. Staatsbürger ohne Unterschied verbindlichen Staatsgesetzen die verbindliche Kraft abspricht und lehrt, denselben nicht Folge zu leisten, wer auffordert, nach dieser Lehre auch zu handeln, und diese seine Lehren und Rathschläge in Tausenden von Briefen, sowie durch die angeordnete Vorlesung in den Kirchen verbreiten will, von dem muss gesagt werden, dass er in Druckwerken zur Verachtung und zum Hasse gegen die Regierung und Staatsverwaltung aufzureizen und zum Ungehorsam, zur Auflehnung und zum Widerstande gegen die Gesetze auffordern, anzueifern und zu verleiten sucht. Ein solches Vorgehen begründet nach Lehre des §. 65 *a* und *b* St. G. das Verbrechen der Störung der öffentlichen Ruhe. Weil der Thatbestand dieses Verbrechens in der mit Beschlag belegten Druckschrift erkannt wird, ist die erfolgte Beschlagnahme im Gesetze vollkommen begründet, daher zu bestätigen. Linz, den 18 Sept. 1868.' — Posterior autem sententia sic sonat: ‚Im Namen etc. hat das k. k. Landesgericht in Linz über Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft vom 23 Sept. 1868 auf Führung einer gerichtlichen Voruntersuchung gegen den Herrn Bischof Franz Joseph Rudigier in Linz wegen des durch die mit Beschlag belegte Druckschrift vom 7 Sept. 1868 in objectiver Beziehung als vorliegend erkannten Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe beschlossen: 1. Es sei zur Amtshandlung in strafrechtlicher Beziehung gegen den Herrn Bischof — zuständig; und 2. die nach §. 9 des Gesetzes über das Strafverfahren in Presssachen von der k. k. Staatsanwaltschaft

beantragte gerichtliche Voruntersuchung sei nach eingetretener Rechtskraft dieses Beschlusses durch Vernehmung des Herrn Bischofes zu pflegen. Gründe. Die von der k. k. Staatsanwaltschaft beantragte Führung der Voruntersuchung darf vom Strafgerichte nach dem Gesetze nicht verweigert werden, sobald die Zuständigkeitsfrage bejahend entschieden werden muss. Die Zuständigkeitsfrage muss aber bejahend beantwortet werden. Denn die durch das kais. Vollzugsgesetz vom 21 Dec. 1867 Nr. 147 mit dem Tage der Kundmachung in Wirksamkeit getretenen Staatsgrundgesetze sprechen aus: ‚Vor dem Gesetze sind alle Staatsbürger gleich. (Art. 1.) Jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft ist, wie jede Gesellschaft, den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen. (Art. 15.) Alle Gerichtsbarkeit im Staate wird im Namen des Kaisers ausgeübt. (Art. 1.)‘ Diese neuen Staatsgesetze kennen daher keine Ausnahme der römisch-katholischen Bischöfe von den allgemeinen österreichischen Staatsgesetzen. Nach dem allgemein geltenden Grundsatze ‚lex posterior derogat priori‘ sind durch diese neuen Gesetze die früheren Gesetze insoweit aufgehoben, als sie mit den Bestimmungen der neueren Gesetze im Widerspruche stehen würden; ein solcher Widerspruch ist aber zwischen den neuen Staatsgrundgesetzen und dem 2 Absatze des Art. XXIV des Concordates vom 5 Nov. 1855 vorhanden; es muss daher diese Gesetzesstelle durch die neueren Gesetze für abgeändert angesehen und auf Grund dieser neueren Gesetze sich dahin ausgesprochen werden, dass das Landesgericht zur Ausübung des Strafrichteramtes gegen den Herrn Bischof zu Linz berufen sei. Gegen diesen Beschluss steht dem Herrn Bischofe frei, binnen 8 Tagen die Beschwerde hiergerichts zu überreichen. Linz, am 25 Sept. 1868.‘ — Linzer Diöcesanblatt. 1869. p. 7. ss.

1744. Eppus datis ad Civile tribunal literis huius incompetentiam in iudicando de sua Pastorali epistola uberius commonstrat. In

Digitized by Google

dem am 26 v. M. mir zugestellten Beschlusse hat das hochlöbliche k. k. Landesgericht sich zur Amtshandlung in strafrechtlicher Beziehung gegen mich wegen des durch die mit Beschlag belegte Druckschrift vom 7 Sept. 1868 in objektiver Beziehung als vorliegend erkannten Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe als zuständig erklärt. Ich sehe mich verpflichtet, gegen diesen Beschluss Beschwerde zu erheben, und solche hiemit zu überreichen, indem ich dieselbe mit folgendem begründe. Das k. k. Landesgericht erkennet selbst an, dass es nicht zuständig wäre, wenn der zweite Absatz des Art. XIV des Concordates (‚in den Verfügungen dieses Artikels sind jene Rechtsfälle, über welche das Concilium von Trient in der XXIV Sitzung cap. 5 de ref. verordnet hat, keineswegs einbegriffen; für Behandlung derselben werden der heil. Vater und Se. kais. Majestät, so es nöthig sein sollte, Vorsorge treffen') noch in Kraft bestünde. Während aber das Landesgericht behauptet, derselbe sei durch neuere Gesetze ausser Kraft gesetzt worden, muss ich mich mit aller Entschiedenheit für den aufrechten Fortbestand der Gesetzeskraft desselben aussprechen. Denn a) das Concordat ist nicht nur Gesetz, sondern auch Vertrag, und zwar ein zweiseitig verbindender Vertrag. Ein solcher kann einseitig nicht aufgehoben werden, und der Grundsatz ‚lex posterior derogat priori' hat hier lediglich keine Anwendung. b) Der heil. Vater als der eine von den vertragmachenden Theilen hat in der Allocution vom 22 Juni 1868 gegen alle Bestimmungen der österr. Gesetzgebung, die im Widerspruche gegen das Concordat sind, feierlich protestirt, und ein Gleiches hat in seiner Weise der österr. Episkopat gethan. Ich würde mir bei meiner persönlichen Überzeugung, dass das ganze Concordat vor Gott und dem Gewissen rechtlich fortbestehe, eine schwere Verantwortung vor dem Richterstuhle meines Gewissens, aber auch eine ebenso schwere vor dem Richterstuhle der Kirche, insbesondere ihres Oberhauptes, zuziehen, wenn ich irgend einen Punkt des Concordates als ausser Kraft gesetzt betrachten würde. c) Selbst diejenigen, welche im Concordate nur ein Gesetz erblicken und dasselbe hassen, erkennen in grosser, meines Erachtens weit überwiegender Anzahl an,

Digitized by Google

dass der fragliche Absatz noch in voller Gesetzeskraft bestehe, desswegen und nur desswegen dringen die liberalsten Journale, dann solche Gemeinderäthe und andere Versammlungen in Adressen und Petitionen fortwährend auf Abschaffung desselben, und freuen sich gerade gegenwärtig der durch die Zeitungen gehenden Nachricht, dass im hohen Justizministerium eine Gesetzvorlage über Abschaffung desselben vorbereitet werde; was abgeschafft ist, braucht aber nicht erst abgeschafft zu werden. Wenn die eben erwähnte Nachricht auf Wahrheit beruht, so ist es ein Beweis, dass auch die hohe Staatsregierung den bisher unveränderten Bestand dieser Gesetzesstelle annimmt. d) Hiernach ist es ziemlich gleichgiltig, wie der von dem Landesgerichte beigebrachte Beweis für die Meinung, die fragliche Stelle des Concordates bestehe nicht mehr zu Recht, widerlegt werde, da sie jedenfalls nicht richtig sein kann. Vielleicht liegt eine Widerlegung in Folgendem: Bei jenen Gesetzen, durch welche die Gesetzgebung alle frühern entgegenstehenden Gesetze einfach beseitiget wissen wollte, hat sie dieses ausdrücklich beigefügt, so z. B. bei dem Vereinsgesetze vom 15 Nov. 1867, so bei dem Schulgesetze vom 25 Mai 1868 §. 14, und bei dem Gesetze von interkonfessionellen Verhältnissen vom 25 Mai 1868 art. 16. Wenn diese Klausel bei den Staatsgrundgesetzen, auf welche sich das Landesgericht beruft, nicht beigefügt wird, so hat die Gesetzgebung hiemit gezeigt, dass bei diesen Gesetzen nicht sofort alle frühern mit ihnen in Widerspruch stehenden bis dahin giltigen Gesetze und Anordnungen ausser Kraft gesetzt werden wollten. Die Weglassung dieser Klausel bei den gedachten Staatsgrundgesetzen ist gewiss nicht ohne guten Vorbedacht und ohne Absicht geschehen, wie es z. B. in den von dem Landesgerichte angeführten Staatsgrundgesetzen vom 21 Dec. 1867 Nr. 142. Art. 17. ersichtlich ist, durch welchen nicht sofort die gesammte frühere Unterrichtsgesetzgebung ausser Kraft gesetzt wurde; ebenso bei Art. 19. u. s. w. Dasselbe ist auch aus dem ebenfalls von dem Landesgerichte angeführten Staatsgrundgesetze über die richterliche Gewalt ersichtlich, wo es z. B. Art. 10 heisst: Die Verhandlungen sind in Civil- und Strafrechtsangelegenheiten mündlich und

Digitized by Google

öffentlich; Art. 11: bei den mit schweren Strafen bedrohten Verbrechen, wie bei den durch den Inhalt einer Druckschrift verübten Verbrechen und Vergehen entscheiden Geschworne etc. So wie ich aber die Competenz des Landesgerichtes, über meinen Hirtenbrief in der beantragten Weise zu richten, vom Standpuncte des Concordates in Abrede stellen muss, so muss ich es auch vom allgemeinen Standpuncte der kirchlichen Verfassung. Vor und neben und nach einem Concordate, also ohne jegliche Rücksicht auf ein solches, sind die Bischöfe in Unterordnung unter den heil. Vater, Lehrer des christlichen Glaubens und der christlichen Sitte, und zwar ganz unabhängig von jedem weltlichen Gerichte. Zu den Aposteln hat der göttliche Stifter der Kirche gesagt: Geht hinaus in die ganze Welt, prediget das Evangelium etc. Wenn was immer für eine weltliche Behörde den Bischof hieran hindert, so handelt sie antichristlich, und wenn ein weltliches Gesetz ihn hindert, so ist es antichristlich. Gegen einen etwaigen Missbrauch der bischöflichen Gewalt kann die weltliche Behörde bei dem Oberhaupte der Kirche oder einer andern von diesem bevollmächtigten kirchlichen Behörde einschreiten. In meinem Hirtenbriefe ist die Rede z. B. über den sacramentlichen Charakter der Ehe, über den Werth oder Unwerth der Civilehe vom christlichen Standpuncte etc. Ich kann nie zugeben, dass ein weltliches Gericht, und wäre es auch das beste, ein Urtheil über einen dergleichen kirchlichen Lehrvortrag ausspreche. ‚Cuique suum'. Bei aller Hochachtung für das Landesgericht muss ich daher mit Rücksicht auf das Concordat und mit Rücksicht auf die allgemeine göttliche Kirchenverfassung fest erklären, dass ich die Competenz desselben in der fraglichen Angelegenheit meines Hirtenbriefes nicht anerkenne, und daher zur Voruntersuchung, wenn eine solche angeordnet werden sollte, nicht erscheinen werde. Will hingegen das Landesgericht über diesen Hirtenbrief das im Art. XIV des Concordates vorgesehene Verfahren veranlassen, so unterwerfe ich mich im Voraus bereitwilligst dem hiernach ergehenden Urtheile. Bevor ein solches competentes Urtheil ergeht, halte ich für gewiss, dass keine einzige der Anklagen

Digitized by Google

gegründet ist, welche das Landesgericht in dem Erkenntnisse vom 18 v. M. gegen meinen Hirtenbrief erhoben.

Diese Anklagen sind, um darüber nicht in Weise der Vertheidigung, sondern nur freundlicher Mittheilung etwas zu sagen, von zweierlei Art: in der einen wird als Verbrechen bezeichnet, was gut und wahr ist, in der andern wird als Verbrechen bezeichnet, was in dem Hirtenbriefe gar nicht enthalten ist. Zu der ersten Klasse gehören die in dem gedachten Urtheile gleich Anfangs vorkommenden Anklagen, nämlich dass gesagt wurde: Se. Majestät haben sich verpflichtet, den Diöcesanschulen-Oberaufseher aus den vom Bischofe vorgeschlagenen Männern zu ernennen; bei Gelegenheit des Concordatsabschlusses habe der heil. Stuhl von der österr. Regierung das Versprechen erhalten, dass die bestehenden Gesetze in Betreff der religiösen Kindererziehung in ihrer Geltung verbleiben werden; ein Mann, ein Wort; Versprechen macht halten; der Kaiser habe den von ihm berufenen Theilnehmern an der Gesetzgebungsgewalt keine andere Macht ertheilen können, als er selbst hatte. Das sind lauter theils historisch richtige, etwa wohl auch dem Landesgerichte bekannte, jedenfalls leicht erweisbare Thatsachen, theils Grundsätze, die endlich auch nicht dem geringsten Zweifel unterliegen, und gewiss in tausend Fällen vom Landesgerichte selbst als massgebend angesehen werden. Bemerken muss ich nur, dass diese Thatsachen und Grundsätze im Hirtenbriefe nicht so nebeneinander gestellt sind, sondern zerstreut vorkommen: diese Zusammenstellung wäre etwas bedenklich in Bezug auf die schuldige Ehrfurcht gegen die geheiligte Person Sr. Majestät. In diese Klasse gehört auch die Anklage, dass ich gesagt, hinter allen zur Rechtfertigung des Concordatsbruches angeführten Gründen stecke der Gedanke: die Kirche hat überhaupt kein Recht, auch kein Recht nur zu existiren. Die Neue freie Presse, der in Oesterreich mächtigste Faktor der sechsten Grossmacht, der Tagespresse, hat am Weihnachtstage 1866 das ganze Christenthum einfach als Märchen verspottet; den gleichen Unglauben trägt sie vielfältig zur Schau; von ebenso vollkommen irreligiöser Gesinnung sind andere Tagesblätter; und gerade diese antichrist-

Digitized by Google

lichen, grossentheils reformjüdischen Tagesblätter, wie sie alle heissen mögen, sind es fortwährend gewesen und sind es noch, die den Concordatsbruch mit jeder Art von Lüge und Sophisterei zu rechtfertigen suchten und suchen, und das gute Volk in Irrthum führten und führen; konnte ich daher nicht mit Recht obige Behauptung aufstellen? Alles, was sonst zur Rechtfertigung des Concordatsbruches geschah, ist nichts im Vergleiche zu dem, was die Tagespresse leistete, und wenn auch hie und da ein rechtgläubiger Mann sich die Behauptungen der Tagespresse unvorsichtiger Weise aneignete, so steckte hinter den Behauptungen selbst immer dieser Gedanke, wenn er dem Behauptenden auch sehr fern lag. In diese Kategorie fällt ferner die Anklage, dass ich gesagt, nur die Kirche habe zu bestimmen, wer und von wem im kath. Friedhofe zu begraben sei. Das liegt im Begriff des kath. Friedhofes, und ich muss daran festhalten. Wenn das Gesetz die Bestattung verschiedener Confessionsverwandten auf einem Friedhofe verordnet, so gibt es vor demselben eben keinen streng confessionellen, also keinen eigentlich katholischen Friedhof mehr, sondern nur Communfriedhöfe, und die Anklage wird gegenstandslos. Ich bin weit entfernt, eine solche Anordnung des Gesetzes gut zu heissen, allein ich habe mich über dieselbe überhaupt nicht ausgesprochen. Dass in Betreff des Begräbnisses der Andersgläubigen in der Praxis nicht leicht ein Conflikt herauskommen kann, wenn man ihn nicht leichtsinnig oder muthwillig herbeiführt, habe ich dadurch angedeutet, dass ich erklärte, die Kirche, zumal die Kirchenprovinz Wien, sei durch ihre eigenen Gesetze den Forderungen der Humanität hinsichtlich dieses Begräbnisses vollkommen gerecht geworden. Hieher gehört ferner die Anklage, dass ich sage, es werde durch die Trennung der Schule von der Kirche die Entchristlichung der Jugend beabsichtiget. Ich bin, wie ich in anderen Hirtenbriefen dem christlichen Volke gesagt habe, natürlich weit entfernt, jedem Einzelnen, der sich für diese Trennung ausspricht, solche Absicht zuzumuthen; aber dass es die Absicht der Partei, die nach dieser Trennung ruft, im Grossen und Ganzen, besonders der Parteiführer sei, ist mir unzweifelhaft. Statt eines andern Beweises,

Digitized by Google

— es liesse sich sehr viel sagen — führe ich die Worte der 25 Bischöfe an, die sie diesfalls in der Adresse an Se. Majestät vom 28 Sept. 1867 aussprachen: ‚Bei den Klagen, welche man über die bestehenden Einrichtungen der Volksschule erhebt, handelt es sich nicht um Verbesserung des Unterrichtes. Wer diess nicht wüsste, müsste ein Fremdling sein in der Geschichte des Tages, und gerade von jenen Stimmen, die am lautesten schallen, gar keine Kenntniss genommen haben. Es sind die Grundsätze der Religion und der Sittlichkeit, auf die man es abgesehen hat. Die Schule soll zur Propaganda des Unglaubens umgestaltet werden, das ist die Hauptsache. — (Sequitur passus de Matrimonio, tum sic prosequitur Praesul:) —

Um nun auf die zweite Kategorie der Anklagen zu kommen, so wird vor Allem gesagt, dass gleich im Eingange des Hirtenbriefes die Gesetze vom 25 Mai als ein Ausfluss der Lüge hingestellt werden. Tausend Zeitungen werfen mir fortwährend dasselbe vor. Die beste Widerlegung wäre die Veröffentlichung des Passus, wie er lautet, aber sie ist leider nicht gestattet. Ich wollte diese Gesetze nicht als Ausfluss der Lüge bezeichnen, und habe sie nicht bezeichnet. Ein sehr erleuchteter und der deutschen Sprache in hohem Grade kundiger Kirchenfürst, dem ich eine Abschrift des Hirtenbriefes mittheilte, sobald mir der Anstand bekannt geworden, welcher an der von der Lüge sprechenden Stelle genommen wurde, schrieb mir desfalls: ‚für jeden aufmerksamen und des Deutschen kundigen Leser ist es vollkommen klar, dass die Bezeichnung als Lüge sich nicht auf die beklagenswerthen Maigesetze bezieht; zum Überflusse wird der Sinn noch durch das Nachfolgende erläutert.‘ Ich habe diese Stelle vielen Grossen und Gelehrten, unter ihnen Bischöfen, Ministern und Präsidenten in Wien, und anderswo vorgelesen, und nicht ein einziger hat den Sinn darin gefunden, den das Landesgericht fand. Die Bezeichnung als Lüge bezieht sich offenbar auf das, was den Maigesetzen nachfolgte, auf ihre Verherrlichung durch Zeitungen, Adressen, Reden, in welcher Verherrlichung die Lüge durch Fälschung von Thatsachen, und Behauptung irriger Grundsätze ihre Macht erprobt. Das Präsens ‚erprobt‘, die

Digitized by Google

Worte ‚in dieser Hinsicht', das Wort ‚bereits' und ‚wachsende Gefahr', wodurch das Lügenwerk als ein fortgehendes, nicht als ein abgeschlossenes bezeichnet wird, und das Wort ‚seit Monaten', da doch die Gesetze selbst das Erzeugniss jahrelanger Action waren, und Anderes lässt auch nicht den mindesten Zweifel übrig, dass nicht die Gesetze, sondern die an diese Gesetze sich anknüpfenden oder darauf gefolgten Dinge es waren, die ich als Ausfluss der Lüge bezeichnete. Ich kann auch fragen, ob dieser oder andere meiner Hirtenbriefe irgend einen Anlass bieten, um mir zuzumuthen, dass ich eines so rohen Ausfalles nur fähig wäre. In diese zweite Kategorie gehört ferner die Anklage, ich hätte gesagt, dass diese Gesetze dem göttlichen Willen widersprechen, dass sie daher aller verbindenden Kraft entbehren und in Bezug auf sie die apostolische Regel in Anwendung komme, dass man Gott mehr gehorchen muss als den Menschen. Das habe ich Alles nicht gesagt, und ich konnte es in dieser Allgemeinheit von den gedachten Gesetzen auch gar nicht sagen, weil in diesen Gesetzen manche Puncte sind, gegen die ich gar nichts einzuwenden habe. Ich habe nur allgemeine Grundsätze aufgestellt und die in Frage kommenden Verhältnisse damit verglichen, über die Gesetze aber selbst ein bestimmtes Urtheil nicht ausgesprochen. Man wird auch in der That wenig oder nichts eigentlich Böses finden, was darin den Gläubigen geboten, und wenig oder nichts Gutes, was darin den Gläubigen, wenigstens in erster Linie verboten wäre, so dass hiebei die Regel, man müsse Gott mehr als den Menschen gehorchen, eine nur sehr geringe oder keine Anwendung finden kann. Ich sage: in erster Linie oder unmittelbar; denn wenn z. B. einmal eine Civilehe eingegangen ist, so befiehlt das Gesetz das Böse und verbietet das Gute; es befiehlt den so Verbundenen das Zusammenleben und verbietet ihnen das Auseinandergehen, während das christliche Sittengesetz ihnen, die vor Gott nicht Ehegatten sind, das Beisammenleben verbietet, und das Auseinandergehen gebietet; es betrachtet die Ehe, die ein Civilehegatte mit einer andern Person eingeht, als Bigamie, während sie nach dem christlichen Sittengesetze eine wahre Ehe wäre etc. Kurz, dieses

Digitized by Google

einzige Gesetz über die Civilehe ist, wenn einmal von der Gestattung Gebrauch gemacht wurde, geeignet, die furchtbarsten Verheerungen in das sittliche Leben der Gesellschaft zu bringen. Ebenso sage ich, man finde in diesen Gesetzen nichts oder fast nichts eigentlich Böses, was den Gläubigen geboten wäre; hingegen wenn den Gerichtsbehörden aufgetragen wird, die Jurisdiction in Ehesachen auszuüben, die nach der Lehre der kath. Kirche nur dem kirchlichen Richter zusteht, so verhält sich die Sache in dieser Beziehung allerdings anders. Doch in all' diese Details bin ich in dem Hirtenbriefe nicht eingegangen, und es ist daher die Anklage, dass ich die Maigesetze als dem göttlichen Willen widersprechend und aller verbindenden Kraft entbehrend erklärt habe, vollkommen ungegründet und offenbar um so ungegründeter, als ich die Gläubigen aufgefordert habe, mit allen gesetzlichen Mitteln dahin zu wirken, dass die grossen Fragen des Tages im Sinne der christlichen Ordnung gelöset werden. Endlich werde ich beschuldiget, gesagt zu haben, dass die Regierung und Staatsverwaltung es sei, welcher ich so unehrenhafte Beweggründe und Absichten unterstelle, wie die Absicht der Entchristlichung der Jugend und der Förderung ganz unsittlicher Verhältnisse, wie der Gedanke, die Kirche habe überhaupt kein Recht, auch kein Recht nur zu existiren, und wie der Vorwurf, die Regierung verletze den göttlichen Willen. Auch diese Anklage ist vollkommen ungegründet, ich habe der Regierung weder direct noch indirect solche unehrenhafte Absichten unterstellt. Hinsichtlich der Entchristlichung der Jugend habe ich vielmehr ausdrücklich gesagt, der Liberalismus sei es, der sie beabsichtige, Liberalismus und Regierung sind aber doch nicht identisch. Hinsichtlich der Civilehe etc. habe ich von Absichten gar nicht gesprochen. Der Umstand allein, dass die Regierung diese Gesetze geschaffen habe, ist, abgesehen davon, dass diese Behauptung nur halb wahr ist, jedenfalls kein Beweis, dass ich der Regierung die Beabsichtigung aller der Übel zugeschrieben habe, die in den Gesetzen liegen; sonst hört jede, auch die bescheidenste Kritik der Gesetze auf, und ist es unmöglich auf Abänderung der Gesetze auch mit den gesetz-

lichsten Mitteln hinzustreben; wäre aber das vernünftig? oder konstitutionell? Und wohin käme es unter solchen Anschauungen bei dem Landesgerichte selbst mit der Unterscheidung zwischen objectiver und subjectiver Schuld? Tausendmal liegt in einem Gesetze viel Böses, während der Gesetzgeber nur Gutes intendirte.

Somit 1. erkläre ich wiederholt, dass ich die Kompetenz zum strafrechtlichen Vorgehen gegen mich wegen des Hirtenbriefes vom 7 v. M. die sich das Landesgericht zuerkannt hat, nicht anerkenne, und 2. ich verlange, dass Hochdasselbe, wenn es nicht auf das im Art. XIV des Concordates bezeichnete Verfahren hinwirken will, meinen Hirtenbrief frei gebe, und mich nicht länger an der Ausübung des durch göttliche Anordnung und auch durch Art. III des Concordates garantirten Rechtes des freien Verkehres mit dem Volke meiner Diöcese verhindere. Linz, den 2 Oct. 1868. Franz Joseph Rudigier, Bischof von Linz.

1745. Provinciale superius forum reiicit exceptiones adversus competentiam fori civilis per Eppum formatas. Das k. k. Oberlandesgericht in Wien hat den Beschluss des k. k. Landesgerichtes in Linz vom 25 Sept. womit über Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft auf Führung einer gerichtlichen Voruntersuchung gegen den Bischof in Linz wegen des durch die mit Beschlag belegte Druckschrift vom 7 Sept. in objectiver Beziehung als vorliegend erkannten Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe erklärt wurde: 1. das Landesgericht sei zur Amtshandlung in strafrechtlicher Beziehung gegen den Bischof zuständig, und 2. die nach §. 9 des Gesetzes über das Strafverfahren in Presssachen von der Staatsanwaltschaft beantragte gerichtliche Voruntersuchung sei nach eingetretener Rechtskraft des Beschlusses durch Vernehmung des Bischofes zu pflegen, — über die dagegen von dem Bischof erhobene Beschwerde mit Verwerfung derselben zu bestätigen befunden. Gründe. Nach §. 17 des Gesetzes über das Strafverfahren in Presssachen gelten, insoweit dieses Gesetz nicht

Digitized by Google

etwas anders verfügt, auch für Pressprocesse die Vorschriften der allgemeinen Strafgesetze, und es steht daher dem Bischof in Linz gegen den Beschluss des Landesgerichtes, womit es sich zur Amtshandlung in strafgerichtlicher Beziehung gegen denselben zuständig erklärte, bei dem Abgange einer bezüglichen Bestimmung in dem Gesetze über das Strafverfahren in Pressachen nach den §§. 50 und 202 St. G. O. das Berufungsrecht zu. Die Beschwerde bestreitet die Zuständigkeit des weltlichen Gerichtes überhaupt dem Beschwerdeführer gegenüber und stützt sich in dieser Beziehung auf den XIV Art. des Concordates. In dem ersten Absatze dieses Artikels wird gesagt, der heil. Stuhl hindere nicht, dass die Geistlichen wegen Verbrechen oder anderer Vergehungen, wider welche die Strafgesetze des Kaiserthums gerichtet sind, vor das weltliche Gericht gestellt und von diesem zur Verantwortung und Strafe gezogen werden. Im zweiten Absatze hingegen wird bemerkt, dass in den Verfügungen dieses Artikels jene Rechtsfälle (causae maiores), über welche das Concilium von Trient in der 24 Sitzung c. 5 de ref. verordnet hat, keineswegs inbegriffen sind. Da nun in dem ersten Absatze die Anzeige von der Stellung eines Geistlichen vor das weltliche Gericht und in gewissen Fällen die Mittheilung der bezüglichen Gerichtsverhandlungen an den Bischof verordnet, ferner in dem zweiten Absatze sich auf die in der 24 Sitzung von dem Concilium von Trient getroffene Anordnung bezogen wird, nach dieser aber die schweren Criminal-Gegenstände der Bischöfe, welche ihrer Entsetzung und Amtsberaubung würdig sind, nur von dem Papste, die geringeren aber nur in dem Provincial-Concilium oder von demjenigen zu Recht erkannt und beendigt werden sollen, welche von dem letzteren dafür abzuordnen sind, so folgt hieraus, dass die Bischöfe in dem ersten Absatze nicht einbegriffen sind. In dem zweiten Absatze behalten sich der heil. Vater und Se. Majestät vor, für Behandlung der von dem Conc. Trid. erwähnten Causae Vorsorge zu treffen. Der Beisatz ‚so es nöthig sein sollte' (si opus fuerit) kann wohl keinen anderen Sinn haben als den, wenn der Fall eintreten sollte, dass ein Bischof sich eines Verbrechens oder Vergehens gegen die österr. Straf-

Digitized by C

gesetze schuldig machen würde. Es sind also im 2 Absatze des Art. XIV allerdings besondere Bestimmungen über die Behandlung der ‚causae graviores et minores' der Bischöfe beabsichtigt; allein es sind die Bestimmungen des Conc. Trid. wornach die ‚causae graviores' lediglich der Beurtheilung des Papstes oder eines von ihm bestellten Gerichtes, die ‚causae minores' aber der Entscheidung der Provincialsynode anheim fielen, durch den Absatz 2 des Art. XIV Seitens Sr. Majestät keineswegs als verbindlich anerkannt nnd ebensowenig auf die staatliche Gerichtshoheit über die Bischöfe verzichtet worden, sonst wäre die Behandlung derselben, nämlich die Bestellung eines Gerichtes und die Bestimmung des ‚modus procedendi' nicht einer erst zu treffenden Vorsorge und Vereinbarung vorbehalten worden. So lange eine solche Vorsorge nicht getroffen wurde, mussten die Bischöfe irgend einer Gerichtsbarkeit in Strafsachen unterstehen, weil sie nicht ‚exleges' sein und ebenso wenig einen Freibrief für jedes Zuwiderhandeln gegen die österr. Strafgesetze erhalten konnten. Diese Gerichtsbarkeit konnte nur die der österr. Strafgerichte sein, weil, wie schon erwähnt, Se. Majestät in keinem Theile des Concordates auf seine Gerichtsbarkeit über die Bischöfe verzichtet hat, aber auch nicht auf die staatliche Gerichtsbarkeit über einen Theil seiner Unterthanen ohne weiters und unbedingt verzichten konnte. Diese vorbehaltene Vereinbaruug ist aber während der absolnten Herrschaft Sr. Majestät nicht getroffen und nicht als Gesetz kundgemacht worden, und konnte seit dem Bestande der österr. Verfassung nicht mehr ohne Mitwirkung des Reichsrathes getroffen werden, weil diese Angelegenheit nach §. 11 (*k* et *m*) des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung in den Wirkungskreis des Reichsrathes gehört.

Allein selbst bei entgegengesetzter Anschauung würde die Beschwerde des Bischofes in Linz sich als ungegründet darstellen. Der 2 Absatz des Art. XIV des Concordates wäre nämlich jedenfalls durch die Staatsgrundgesetze vom 21 Dec. 1867, nach welchem vor dem Gesetze alle Staatsbürger gleich sind, jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgenossenschaft den allgemeinen Staatsgrundgesetzen unter-

worfen ist, und alle Gerichtsbarkeit im Staate im Namen des Kaisers ausgeübt wird, ausser Kraft gesetzt worden. Denn mit diesen Gesetzen ist eine ausnahmsweise Stellung einzelner Staatsangehörigen, vermöge welcher sie in Bezug auf strafbare Handlungen, die sie in den Ländern, für welche diese Gesetze kundgemacht wurden, begehen, der Jurisdiction einer auswärtigen Macht zu unterstehen hätten, ganz unvereinbar. Um eine solche exceptionelle Stellung aufzuheben, bedurfte es nicht, wie es hinsichtlich anderer in den Staatsgrundgesetzen enthaltenen Bestimmungen der Fall ist, einer besonderen Ausführungs-Verordnung. Das Gesetz selbst in seiner allgemeinen auf alle künftigen Fälle sich erstreckenden Fassung genügte, um ein derlei mit demselben in offenbarem Widerspruche stehendes Privilegium ausser Wirksamkeit zu setzen, da nicht angenommen werden kann, dass die Gesetzgebung einen Ausnahmszustand zur selben Zeit fortbestehen lassen wollte, als es demselben geradezu widerstreitende Normen als allgemeine Staatsgrundgesetze proklamirte. Dagegen kann nicht gesagt werden, dass, da bereits in den am 31 Dec. 1851 kundgemachten Grundsätzen bestimmt wurde, das Richteramt im ganzen Reiche werde im Namen Sr. k. k. apost. Majestät ausgeübt, das Staatsgrundgesetz vom 21 Dec. 1867 im Art. 1 blos eine Wiederholung enthalte, welche die für die Bischöfe festgesetzte Ausnahme nicht aufhebe, weil bei Auslegung späterer Gesetze der Grundsatz zur Anwendung kommt, dass wenn bei einer solchen Wiederholung die alte Regel als absolut und für alle Fälle geltend ausgesprochen wird, eben dadurch die Ausnahmen, die bisher von der Regel galten, für aufgehoben gelten. Nach Art. 2. des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 sind Ausnahmsgerichte in den vom Gesetze in Voraus bestimmten Fällen allerdings zulässig. Allein hieraus kann nicht gefolgert werden, dass die dem Papste über die Bischöfe in Strafsachen eingeräumte Gerichtsbarkeit aufrecht zu bleiben habe, weil der Art. 2 des citirten Staatsgrundgesetzes sich offenbar nur auf die von der Regierung eingesetzten inländischen Gerichte bezieht, welche wenn sie auch als Ausnahmsgerichte bestehen, doch die Gerichtsbarkeit im Namen des Kaisers ausüben. Endlich konnte

Digitized by Google

auch die in der Beschwerde erhobene Einwendung, dass durch die Staatsgrundgesetze das Concordat als Vertrag nicht einseitig abgeändert werden konnte, nicht berücksichtiget werden, weil nach Art. 7. des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 die Prüfung der Giltigkeit gehörig kundgemachter Gesetze den Gerichten nicht zusteht. Es musste demnach der in Beschwerde gezogene Beschluss bestätiget werden. — Wien, den 17 Oct. 1868.

1746. Eppus Lincensis Clero suo annunciat epistolam pastoralem de novis legibus confessionalibus ab se die 7 Sept. 1868 exaratam, per officium Politiae civilis confiscatam, sententiamque per tribunal civile contra eandem latam fuisse, seque ea propter nullam in praevio merito pastoralem epistolam vulgare posse. Da die heilige Fastenzeit nahe ist, so muss auch die Fastenordnung verkündet werden. — Andere Jahre habe ich mit der Fastenordnung einen Hirtenbrief an die Gläubigen der Diöcese verbunden. Zu meinem tiefen Leidwesen kann ich das im heurigen Jahre nicht. Der Grund dieser Unmöglichkeit liegt in Folgendem. Um den ebenso zahlreichen als gefährlichen Lügen, welche besonders in der Tagespresse hinsichtlich der Staatsgesetze vom 25 Mai v. J. verbreitet wurden, entgegenzutreten, habe ich am 7. Sept. v. J. einen Hirtenbrief an die Gläubigen der Diöcese geschrieben, und darin die Fragen beantwortet, welches der Inhalt dieser Gesetze sei, und wie katholische Christen in Bezug auf dieselben zu denken und zu handeln haben. Dieser Hirtenbrief wurde aber am 12 desselben Monats, als er kaum gedruckt war, mit Beschlag belegt, und das hiesige k. k. Landesgericht hat mir mit Erlass vom 18 eiusdem eröffnet, dass es die Beschlagnahme wegen des darin enthaltenen Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe §. 65. *a* et *b* St. G. über Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft vom 15 Sept. 1868 gemäss §. 8. Pr. G. zu bestätigen beschlossen habe. Unter dem 25 Sept. 1868 theilte mir das k. k. Lan-

Digitized by Google

desgericht einen weiteren Beschluss mit, wonach es über Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft auf Führung einer gerichtlichen Voruntersuchung gegen mich wegen des durch die mit Beschlag belegte Druckschrift vom 7 Sept. 1868 in obiectiver Beziehung als vorliegend erkannten Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe beschlossen habe: 1. es sei zur Amtshandlung in strafrechtlicher Beziehung gegen mich zuständig; und 2. die nach §. 9 des Gesetzes über das Strafverfahren in Presssachen von der k. k. Staatsanwaltschaft beantragte gerichtliche Voruntersuchung sei nach eingetretener Rechtskraft dieses Beschlusses durch meine Vernehmung zu pflegen. Ich habe unter Hinweisung auf die reinkirchliche Natur einiger vom Landesgericht verurtheilten Sätze meines Hirtenbriefes und insbesondere auf Artikel XIV des Concordates gegen die Zuständigkeit (Competenz) des Landesgerichtes in dieser Angelegenheit an das k. k. Oberlandesgericht rekurrirt, und von demselben zurückgewiesen habe ich am 20 Nov. 1868 diessfalls ein Revisionsgesuch an den hohen obersten Gerichtshof eingereicht, von welchem eine Erledigung noch nicht erfolgt ist. Um nun nach Anführung dieser Thatsachen den Grund präcis anzugeben, warum ich gegenwärtig einen Hirtenbrief an das christliche Volk nicht hinausgeben kann, so sage ich, es ist mir unmöglich, einen solchen hinauszugeben, weil ich über die Gesetze vom 25 Mai 1868 nicht schweigen, aber auch nicht anders reden könn'e, als ich in dem Hirtenbriefe vom 7 Sept. geredet, somit eine abermalige Confiscation erwarten müsste, und ihn hinauszubringen nicht im Stande wäre. Ich könnte über die gedachten Gesetze nicht schweigen, weil die Gläubigen gewohnt über die in kirchlicher Beziehung wichtigen Zeitfragen in den Hirtenbriefen Belehrung zu erhalten, diese Gesetze, die doch so wichtig sind, durch ein solches Schweigen für nicht wichtig anzusehen veranlasst würden. Und ich könnte auch heute nicht anders über dieselben reden, als ich im Hirtenschreiben vom 7 Sept. geredet habe. Es ist gewiss: ich wollte einen katholischen Hirtenbrief schreiben. Die Katholicität eines Hirtenbriefes begreift aber auch dessen Loyalität in sich, d. h. Ehrfurcht gegen die weltliche Obrigkeit, und Gehorsam bis zu derjenigen Grenze,

die mit den Worten der Apostel bezeichnet ist: Man muss Gott mehr als den Menschen gehorchen. Also ich wollte einen loyalen Hirtenbrief schreiben. Ob der Hirtenbrief in diesem vollen Sinne auch wirklich katholisch und sohin loyal ist, muss der kompetente Richter beurtheilen. Ich bin in meiner Sache nicht kompetent. Viele durch Rang und Geist ausgezeichnete Männer, unter denselben nicht wenige Bischöfe, die ihn auch katholisch, sohin auch loyal gefunden haben, sind auch nicht kompetent. Die bestehenden kais. Gerichtsbehörden, namentlich das hiesige k. k. Landesgericht, welches das Verbrechen der Störung der öffentlichen Ruhe in demselben gefunden hat, kann ich auch nicht für competent ansehen. Kompetent ist das im Artikel XIV des Concordates vorgesehene Gericht. Dem Ausspruche dieses Gerichtes, aber auch nur diesem, werde ich mich ohne Weigerung, er mag lauten wie immer, pünktlich fügen. Käme es bloss auf meine Neigung an, so würde ich gern in öffentlicher Verhandlung die Stellen des Hirtenbriefes beleuchten, in denen obiges Verbrechen gefunden wird; allein ich kann ohne Verletzung meiner Pflicht auf das Privilegium nicht verzichten, welches das, vor Gott und dem Gewissen in voller Kraft bestehende, Concordat meinem Stande zugewiesen hat. Ich empfehle mich in das Gebet der hochwürdigen im Herrn geliebten Geistlichkeit, und ermahne sie, unter allen Umständen dem Kaiser und den von Allerhöchstdemselben aufgestellten Behörden bis zu der oben angegebenen, durch den Glauben bestimmten, Gränze den unverbrüchlichsten Gehorsam zu beweisen, und bei den Gläubigen mit dem Aufgebothe ihres ganzen Einflusses zu verschaffen. Ich theile der hochw. Geistlichkeit noch den Wortlaut der erwähnten Erlässe des k. k. Landesgerichtes mit, wobei ich bemerke, dass in jenem vom 25 Sept. wohl nur durch ein Versehen ‚Artikels XXIV' statt ‚Artikels XIV' geschrieben ist. Weitere Mittheilungen behalte ich mir für die Zeit vor, da ich solche, so Gott will, ohne die Gefahr eines Confliktes mit dem Pressgesetze werde machen können. — Linz, den 24 Jänner 1869.

Digitized by Google

1747. Card. AEppus Viennensis per epistolam ad Praesidem Ministerii Caesarei scriptam ostendit: pastoralem epistolam Eppi Lincensis nil continere eorum, de quibus coram foro civili processu impetitus est, cunctaque per forum civile eidem impacta crimina diluit. Hochgeborner Graf! Binnen Kurzem wird Oesterreich ein ihm neues Schauspiel erleben; mein Suffragan, der hochw. Herr Bischof von Linz wird vor dem Geschwornengerichte als eines Verbrechens schuldig angeklagt werden, weil er den Versuch gemacht hat, zu seinen Diöcesanen über ihre Gewissenspflichten zu sprechen; ich sage: den Versuch, weil der Hirtenbrief, welcher das Verbrechen der Störung der öffentlichen Ruhe begründen soll, bekanntlich in der Druckerei mit Beschlag belegt wurde, und Jene, für die er bestimmt war, von dem Inhalte desselben bis jetzt nichts erfahren haben, als die dawider erhobenen Anklagen und die Schmähungen der Tagesblätter. Es ist mir nicht erlaubt, bei diesem Vorgange in Stillschweigen zu verharren, und wiewohl ich einen augenblicklichen Erfolg nicht zu erwarten habe, so hat doch die Wahrheit stets die Zukunft für sich. Diese traurige Angelegenheit liefert den besten Beweis, dass die Bestimmungen, welche das Concordat über das Strafverfahren gegen Bischöfe festgesetzt hat, gerade in den Zuständen, worin wir uns befinden, am wenigsten entbehrlich sind. Ich setze nämlich voraus, dass die kais. Regierung die Absicht habe, der kath. Kirche die Rechte, welche die seit dem December 1867 ergangenen Gesetze unangetastet gelassen haben, nicht zu verkümmern, sondern sie in dem Genusse derselben zu beschützen. Es ist ihr das Recht verbürgt, ihrer Verfassung gemäss zu bestehen und zu wirken, und wie soll sie dies, wenn die Bischöfe zu erwarten haben, dass Hirtenbriefe, welche sich ganz auf dem Gebiete der kath. Glaubens- und Sittenlehre bewegen, als Verbrechen behandelt werden? Bei der Beschlagnahme ward auf das Gebiet der Lehre nicht hinübergegriffen; denn man begründete dieses Einschreiten einzig und allein durch die Behauptung: die Gesetze vom 25 Mai würden in dem Hirtenbriefe eine Lüge genannt. Wer

immer diese Entdeckung gemacht habe, das gelindeste Urtheil, das man über ihn fällen kann, ist, dass er der deutschen Sprache unkundig sei, und somit nicht das Recht habe in die Beurtheilung eines deutschen Erlasses sich einzumischen. Ich ersuche Ew. Exc. Nachstehendes zu lesen: ‚Vorzüglich ist es seit Monaten das Concordat, an welchem die Lüge ihre ganze Kraft erprobt. Es ist nicht auszusprechen, wie viel Irriges in dieser Hinsicht bereits von Einzelnen und von Versammlungen in Wort und Schrift, namentlich in den Tagesblättern behauptet und wie vieler Menschen Sinn durch solche Behauptungen jämmerlich verderbt wurde'. Wenn diese Stelle sich in dem ‚Volksfreund' fände, würde man etwa sagen, er habe seine Farbe plötzlich gewechselt und nenne nun das Concordat eine Lüge? Gewiss nicht; denn Jedermann sähe auf den ersten Blick, dass den Widersachern des Concordates und insbesonders den Tagesblättern vorgeworfen werde, sie hätten über das Concordat viel gelogen: was eine unbestreitbare Thatsache ist. Nun ist aber diese Stelle von Wort zu Wort dem verurtheilten Hirtenbriefe entnommen; ich habe mir nur erlaubt, ‚die österr. Staatsgesetze vom 25 Mai 1868' mit ‚das Concordat' zu vertauschen und den Forderungen der Sprache gemäss die Näherbestimmungen des Subiectes aus der vielfachen Zahl in die einfache umzusetzen. Ebenso wenig als die besagte Stelle in Folge der von mir vorgenommenen Änderung das Concordat der Lüge zeihet, richtet sie in ihrer unveränderten Fassung wider die Maigesetze den Vorwurf der Lüge, der übrigens nicht einmal einen vernünftigen Sinn hätte. Dennoch hat das k. k. Landesgericht von Linz der k. k. Staatsanwaltschaft beigestimmt; denn in der Begründung des Beschlusses, die Beschlagnahme des Hirtenbriefes wegen des darin enthaltenen Verbrechens der Störung der öffentlichen Ruhe zu bestätigen, behauptet es, dass die Gesetze vom 25 Mai gleich im Eingange als Ausfluss der Lüge hingestellt werden. Wenn es gestattet ist, den klaren Sinn der Worte in dieser Weise umzudeuten, so gibt es nichts in menschlicher Rede Ausgedrücktes, das sich nicht nach Bedarf zum Verbrechen stempeln liesse.

Das k. k. Landesgericht hat sich aber hierauf nicht

beschränkt, sondern beruft sich für das von ihm gefällte Urtheil auf Äusserungen, die der Hirtenbrief wirklich enthält, aus denen aber ganz unberechtigte Folgerungen gezogen werden. Ohne Zweifel spricht der Hirtenbrief sich über die Verletzung des Concordates, die Trennung der Schule von der Kirche, und die Civilehe missbilligend aus; doch um hierin ein Verbrechen zu finden müsste man sich die Grundsätze aneignen, nach welchen die Russische Regierung vorgeht, und so weit sind wir noch nicht gekommen; ein Bischof, der in diesen drei Fragen einen andern Standpunct als den der Kirche annähme, hätte die Verachtung Europa's zu erwarten und würde auch daheim nur von Solchen gepriesen werden, deren Lob für ihn der schärfste Tadel wäre. Aber werden denn durch zu Recht bestehende Staatsgesetze, wie sie immer beschaffen sein mögen, nicht auch den Bischöfen Verbindlichkeiten auferlegt? Gewiss! Doch der Hirtenbrief enthält nichts, wodurch sie verletzt würden. Ich muss wieder auf eine Unterscheidung hinweisen, welche zu betonen ich schon mehrmals genöthigt war, namentlich in dem Schreiben, das ich am 1 März an Ew. Exc. zu richten die Ehre hatte. Die Stimmenmehrheit, welche man in gesetzgebenden Körperschaften zu erlangen weiss, kann bewirken, dass die Gesetze, von welchen die bürgerlichen Rechte und Rechtsverbindlichkeiten abhängen, eine eingreifende Veränderung erfahren, aber das Gesetz Gottes und seiner Kirche steht über den wechselnden Erfolgen politischer Parteien. Der Bischof hat das Staatsgesetz als die Richtschnur bürgerlicher Rechte und Rechtsverbindlichkeiten zu erkennen und die ihm anvertrauten Gläubigen nöthigen Falles hierüber zu belehren und sie anzuweisen, sein Beispiel nachzuahmen; aber dass sie dadurch der Beobachtung des Gesetzes Gottes und der Kirche enthoben seien, darf er ihnen nicht sagen. Die österr. Bischöfe haben also die Katholiken zu ermahnen, bei Eingehung der Ehe den Forderungen des Staatsgesetzes Genüge zu leisten, und dies thun sie nach wie vor dem 25 Mai; allein sie dürfen ihnen nicht verschweigen, dass damit noch nicht Alles gethan sei, sondern auch die Forderungen des Gesetzes Gottes und der Kirche erfüllt werden müssen. Mit dem bürgerlichen Gesetze

kommen sie dadurch in gar keinen Zusammenstoss; denn es gebietet ja den Katholiken nicht, bei Schliessung der Ehe ihre Gewissenspflichten zu missachten. Der von dem Landesgerichte verurtheilte Hirtenbrief fordert aber Niemanden auf, eine dem Staatsgesetze widerstreitende Ehe einzugehen; er mahnt nur von Verbindungen ab, welche vor Gott und dem Gewissen weder die Pflichten noch die sittlichen Befugnisse der Ehe mit sich bringen. In keinem Lande, wo der kath. Religion auch nur die nothdürftigste Duldung gewährt wird, kann dies als verboten, geschweige denn als ein Verbrechen behandelt werden. In Betreff der Verfügungen über die Volksschule wird dem Bischofe von Linz Schuld gegeben, er unterstelle der Regierung die Absicht, durch die Trennung der Schule von der Kirche die Jugend zu entchristlichen. Das ist aber in dem Hirtenbriefe nicht zu finden. Das Schulgesetz vom 25 Mai ist dem Badischen nur allzu treu nachgebildet. Dass die in Baden herrschende Partei die Absicht habe, das Programm der Loge durchzuführen und das Geschlecht der Zukunft dem Christenthume zu entfremden, kann für keinen Kundigen einem Zweifel unterliegen; sie hat es nicht nur mit frecher Zuversicht angekündet, sondern bethätigt es auch in der Art und Weise, wie die Gesetze in Anwendung gebracht werden. Die Reden der badischen Aufklärer sind bei uns in Adressen und Leitartikeln eifrig nachgeahmt und mit den ihnen entsprechenden Werken ist zu Wien ein bedenklicher Anfang gemacht worden: denn im Pädagogium predigt man den Lehrern die Grundsätze Diesterweg's, deren erster die Unverträglichkeit des Christenthums und der Pädagogik behauptet. Dennoch bin ich weit entfernt zu glauben, dass Alle, welche zur Einführung des Schulgesetzes mitwirkten, es auf das Christenthum abgesehen hatten; ich weiss sehr wohl, wie Wenigen die mögliche Tragweite der neuen Einrichtung klar war und wie viel die Zwangslage wirkte, auf welche man in diesen und andern Dingen alle Schuld zu schieben pflegte. Auch hoffe ich von der Regierung Seiner Majestät, sie werde in richtiger Würdigung der Bedürfnisse der Gesellschaft und der Wünsche des wahren Volkes nicht gestatten, dass man die Schule den Adepten des Unglaubens preisgebe. Allein es

Digitized by Google

ist unwidersprechlich, dass, wenn das Schulgesetz im Sinne der Jünger Diesterweg's durchgeführt würde, es ganz gemacht wäre, die Jugend zu entchristlichen, und ebenso gewiss ist es, dass die Meister, an deren Munde die Wortführer des österr. Liberalismus hängen, den Zweck, das Christenthum aus der Schule und durch die Schule aus dem Leben zu verbannen, mit vollem Bewusstsein verfolgen. Sollte es verboten sein hievon Erwähnung zu thun? Aber Etwas das die Grenze dieser unleugbaren Wahrheit überschritte, ist in dem Hirtenbriefe des Bischofs von Linz nicht enthalten; dass die österr. Regierung die Absicht habe, die Jugend zu entchristlichen, ist darin nicht gesagt. Ebenso wenig wird in demselben behauptet, die Regierung streite der Kirche jedes Recht, sogar das Recht zu bestehen ab. Wenn die Kirche nicht fähig ist Rechte zu erwerben, so ist sie auch nicht fähig Rechte zu besitzen; die Behauptung, dass die Staatsgewalt durch einen mit der Kirche geschlossenen Vertrag keine Rechtsverbindlichkeit übernehme, kann also folgerichtig nicht aufgestellt werden ohne dass man Jenen beipflichtet, welche von den Rechten der Kirche gar nichts wissen wollen. Doch im Drange des politischen Lebens wird es mit den letzten Voraussetzungen selten sehr genau genommen, und so beklagenswerth der Eingriff in die geschlossene Vereinbarung ist, dass die Regierung der Kirche jedes Recht abstreite, geht daraus noch keineswegs hervor; doch es wird auch in dem Hirtenbriefe keineswegs behauptet. Dagegen ist es klar, dass, wenn Äusserungen wie dieser Hirtenbrief enthält, in Oesterreich Verbrechen sein sollen, den Bischöfen die Freiheit ihres heiligen Amtes zu walten wenn nicht dem Rechte so doch der Thatsache nach abgesprochen wird.

Die Verworrenheit unserer Lage steigert sich mit jedem Monate. Wird die Partei, welche das Einschreiten wider den Bischof von Linz als eine Heldenthat begrüsst, Oesterreich retten? Nein! Sieht sie sich ausser Stand ihre Herrschaft in weiterem Kreise zu behaupten, so wird sie sogar hinter Leopold den Glorreichen bereitwillig zurückgehen und sich mit Steiermark und dem Erzherzogthume begnügen, wofern sie nur hier nach ihrem Belieben und zu ihren Zwecken schalten

Digitized by Google

kann. Um so lebhafter bedauere ich die Angelegenheit, welche mir diese Erklärung zur Pflicht macht: denn sie gehört in die Reihe der Vorgänge, welche der Einigung aller Wohlgesinnten im Wege stehen und dem Einspruche wider den Fortbestand des Reiches einen Schein der Berechtigung verleihen. — Wien, am 2 Julius 1869. J. O. Cardinal Rauscher.

1748. Epistola pastoralis Eppi Linceusis de 7. Sept. 1868, quae processus coram foro civili obiectum extitit, atque civili sententia condemnata fuit. Der Apostel schrieb einst an die Korinther: Ich fürchte, dass sowie die Schlange Eva verführt hat, so auch euer Sinn verderbt und entfremdet werden möchte der Einfalt, welche ist in Christo. (II. Cor. 11.) Die gleiche Furcht habe ich, meine theuren Christgläubigen; noch nie hat die Schlange, d. i. der böse Geist, der Lügner von Anbeginn und der Vater der Lüge, eine solche Schlauheit entwickelt, wie in unsern Tagen, um die Gläubigen der christlichen Wahrheit zu entfremden und sie zu den verderblichsten Irrthümern zu verleiten. Desswegen um euch tief besorgt, schreibe ich an euch zu ungewöhnlicher Zeit dieses Hirtenwort; ich will euch belehren und warnen, ich will euch mit Gottes Gnade in der Wahrheit befestigen. Der Bischof hat, wo es sich um Fragen der Religion handelt, das Recht und die Pflicht, zu seiner Heerde zu reden; und die Heerde hat das Recht und die Pflicht, ihren Bischof zu hören. Vorzüglich sind es seit Monaten die österr. Staatsgesetze vom 25 Mai d. J. an welchen die Lüge ihre ganze Kraft erprobt. Es ist nicht auszusprechen, wie viel Irriges in dieser Hinsicht bereits von Einzelnen und von Versammlungen, in Wort und Schrift, namentlich in den Tagesblättern behauptet, und wie vieler Menschen Sinn durch solche Behauptungen bereits jämmerlich verderbt wurde. So will ich euch denn über diese Gesetze die Wahrheit sagen. Schon vor geraumer Zeit habe ich mich über dieselben an eure ehrwürdigen Seelsorger aus-

gesprochen, und diese haben ohne Zweifel euch dasjenige mitgetheilt, was nach Verschiedenheit der Ortsverhältnisse nothwendig und nützlich schien; bei der wachsenden Gefahr aber findet mein Herz keine Ruhe, bis ich nicht auch selbst zu euch gesprochen habe. Ich will zu diesem Ende die folgenden zwei Fragen beantworten: 1. Welches ist der Inhalt dieser Gesetze? 2. Wie haben kath. Christen in Betreff derselben zu denken und zu handeln?

1. Die Gesetze vom 25 Mai betreffen die Ehe, die Schule, und die sogenannten interconfessionellen Verhältnisse, d. i. die Verhältnisse der verschiedenen Confessionen zu einander, namentlich die der kath. Kirche zu den protest. Religionsparteien. (De Matrimonio alibi vulgamus passum concernentem.) — Was die Schule betrifft, so hat das zweite der Gesetze vom 25 Mai unter Anderm Folgendes angeordnet: Die oberste Leitung und Aufsicht über das sogenannte Unterrichts- und Erziehungswesen steht dem Staate zu; unbeschadet dieses Aufsichtsrechtes bleibt die Besorgung, Leitung und unmittelbare Beaufsichtigung des Religionsunterrichtes und der Religionsübungen für die verschiedenen Glaubensgenossen in der Volksschule der betreffenden Kirche oder Religionsgesellschaft überlassen; der Unterricht in den übrigen Gegenständen in diesen Schulen ist unabhängig vom Einfluss jeder Kirche oder Religionsgesellschaft; die vom Staate, von einem Lande oder von Gemeinden ganz oder theilweise gegründeten oder erhaltenen Schulen und Erziehungsanstalten sind allen Staatsbürgern ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses zugänglich; es steht jeder Kirche oder Religionsgesellschaft frei, aus ihren Mitteln Schulen für den Unterricht der Jugend von bestimmten Glaubensbekenntnissen zu errichten und zu erhalten, dieselben sind jedoch den Gesetzen für das Unterrichtswesen unterworfen; die Lehrämter an den vom Staate, von einem Lande oder von Gemeinden ganz oder theilweise gegründeten oder erhaltenen Schulen sind für alle Staatsbürger gleichmässig zugänglich, welche ihre Befähigung hiezu in gesetzlicher Weise nachgewiesen haben, als Religionslehrer dürfen jedoch nur diejenigen angestellt werden, welche die betreffende confes-

sionelle Oberbehörde als hiezu befähigt erklärt, bei anderen Schulen ist diesfalls das Errichtungsstatut massgebend; die Wahl der Erzieher und Lehrer für den Privatunterricht ist durch keine Rücksicht auf das Religionsbekenntniss beschränkt; die Lehrbücher für den Gebrauch in den Volks- und Mittelschulen, sowie für die Lehrerbildungsanstalten bedürfen nur der Genehmigung der durch dieses Gesetz zur Leitung und Beaufsichtigung des Unterrichtswesens berufenen Organe, Religionsbücher müssen jedoch von der confessionellen Oberbehörde für zulässig erklärt sein; der Staat übt die oberste Leitung und Aufsicht über das gesammte Unterrichts- und Erziehungswesen durch das Unterrichtsministerium aus; zur Leitung und Aufsicht über das Erziehungswesen, dann über die Volksschulen und Lehrerbildungsanstalten werden in jedem Lande ein Landesschulrath als oberste Landesschulbehörde, ein Bezirksschulrath für jeden Bezirk und ein Ortsschulrath für jede Schulgemeinde bestellt; an diese Organe hat der bisherige Wirkungskreis der geistlichen und weltlichen Schulbehörden überzugehen; die Zusammensetzung der Bezirks- und Ortsschulräthe wird durch die Landesgesetzgebung festgestellt. Dieses sind die hauptsächlichen Bestimmungen des Schulgesetzes vom 25 Mai. Der Unterschied zwischen diesem Gesetze und demjenigen, was bisher und zwar schon vor dem Concordate und dann gleichmässig kraft des Concordates zu Recht bestand, ist gross. Wohl kam die oberste Leitung und Beaufsichtigung des Schulwesens mit Ausnahme der Religion von jeher der Staatsgewalt zu, welche die Schulverfassung gab, die Lehrbücher bestimmte, die Lehrerbildungsanstalten einrichtete, die Schulen visitirte, und ohne deren Zustimmung kein definitiv angestellter Lehrer wegen schlechten Verhaltens von seinem Posten entfernt werden konnte; aber die unmittelbare Leitung und Beaufsichtigung der Schule stand in der Hauptsache der Kirche zu; der Pfarrer war Lokalschulinspector, die kirchliche Oberbehörde verlieh auf Präsentation der dazu Berechtigten die Schuldienste an Trivialschulen; die Dechante oder andere Priester überwachten das Schulwesen in einem Bezirke und berichteten an die kirchliche Oberbehörde; die kirchliche Gewalt stellte an

Digitized by Google

den allermeisten Schulen nach eigenem Ermessen die Unterlehrer an; es war festgesetzt, dass die Bischöfe kraft des ihnen eigenen Hirtenamtes die religiöse Erziehung der Jugend in allen öffentlichen und nicht öffentlichen Lehranstalten zu leiten, und sorgsam darüber zu wachen haben, dass bei keinem Lehrgegenstande etwas vorkomme, was dem kath. Glauben und der sittlichen Reinheit zuwiderläuft; alle Lehrer der für die Katholiken bestimmten Schulen unterstanden der kirchlichen Beaufsichtigung; Se. Majestät hatten sich verpflichtet, den Diöcesanschulenoberaufseher aus den vom Bischofe vorgeschlagenen Männern zu ernennen; der Glaube und die Sittlichkeit des zum Schullehrer zu Bestellenden musste makellos, der Schullehrer musste also namentlich bei Schulen katholischer Kinder katholisch sein, und es war im Gesetze bestimmt, dass ein Lehrer, der vom rechten Wege abirre, von seiner Stelle werde entfernt werden. In diesen Anordnungen bestand die Verbindung der Schule mit der Kirche; in der Aufhebung derselben besteht die Trennung der Schule von der Kirche; das Mass dieser Trennung wird jedoch erst angegeben werden können, wenn die betreffenden Landesgesetze werden zu Stande gekommen sein. Was endlich das dritte Gesetz vom 25 Mai, das s. g. interconfessionelle Gesetz betrifft, so ordnet es unter Anderm an, dass (de matr. mixtis alibi) — nach vollendetem 14 Jahre jedem der Religionswechsel gestattet sei; dass die gesetzlichen Bestimmungen, wornach der Abfall vom Christenthum als Grund der Enterbung, und derjenige, der einen Christen zum Abfall vom Christenthum zu verleiten, oder eine der christlichen Religion widerstreitende Irrlehre auszustreuen sucht, eines Verbrechens schuldig erklärt wird, aufgehoben seien; und dass keine Religionsgemeinde die anständige Beerdigung eines ihr nicht Angehörigen auf ihrem Friedhofe verweigern könne, wenn es sich um Bestattung in einem Familiengrabe handelt, oder im Umkreis der Ortsgemeinde, wo der Todfall eintrat, kein für Angehörige der Religionsgenossenschaft des Verstorbenen bestimmter Friedhof sich befinde. Der Unterschied zwischen diesem Gesetze und demjenigen, was bisher zu Recht bestand, ist gross. Ohne mich diesfalls auf eine genaue Darstellung

Digitized by Google

einzulassen, erwähne ich nur, dass — die angeführten Änderungen der Gesetze der kath. Religion ungünstig sind. Das ist in Kürze die Antwort auf die erste Frage, die Frage nämlich, welches der Inhalt der Gesetze vom 25 Mai sei.

Gehen wir nun zur zweiten Frage: wie kath. Christen in Betreff derselben zu denken und zu handeln haben. Vor Allem erinnere ich euch da an die im Christenthum ausgesprochene Grundwahrheit, dass es nach Gottes Anordnung zwei oberste Gewalten auf der Erde gebe, eine für die geistlichen Angelegenheiten, die Kirche, und eine für die weltlichen, den Staat. Diese beiden Gewalten sind von einander unabhängig, sollen aber nach Gottes Absicht einander freundlich unterstützen. Wer diese Hauptlehren der von Gott eingesetzten Weltordnung nicht kennt oder anerkennt, mit dem lässt sich über Fragen wie die vorliegende gar nicht reden. Dieses vorausgeschickt, gebe ich euch, meine theuren Christgläubigen, einige Grundsätze an, nach denen ihr euer Denken und Handeln in Betreff dieser Gesetze einrichten sollet. Der erste Grundsatz lautet: Das Concordat bleibt vor Gott und dem Gewissen in allen seinen Theilen in voller Kraft. Das Concordat ist ein zweiseitig verbindlicher Vertrag, und ein solcher kann einseitig nicht aufgehoben werden. Versprechen macht halten — ein Mann ein Wort. Auf Vertrag und Eigenthum beruht die Gesellschaft, haben die Bischöfe in ihrer vorjährigen Adresse an Se. Majestät gesagt. In dem Concordate selbst wurde festgesetzt, dass, wenn Schwierigkeiten sich ergeben sollten, Se. Heiligkeit und Se. k. Majestät sich zu freundschaftlicher Beilegung der Sache ins Einvernehmen setzen werden. Daher darf es Niemanden wundern, dass der heil. Vater in seiner Allocution vom 22 Juni d. J. gegen diese Gesetze, soferne sie der mit ihm getroffenen Vereinbarung, also dem Concordate, entgegen sind, feierlich protestirt hat. Und wenn es wahr ist, dass, wie von Seite der Regierung selbst mehrmals behauptet wurde, diese Gesetze ein nothwendiges Ergebniss der Staatsgrundgesetze seien, so kann es auch Niemanden wundern, dass der heil. Vater wider die betreffenden Bestimmungen der Staatsgrundgesetze protestirt hat, man erkennt ja den Baum aus den Früchten; wundern muss man sich nur,

wie jemand in einem solchen Proteste einen Angriff auf Oesterreichs staatliche Souveränität oder Selbstständigkeit finden konnte. Es ist merkwürdig, mit was für Gründen man den Concordatsbruch rechtfertigen will; man beruft sich auf die Staatsgrundgesetze, deren Ausfluss sie seien: aber die Staatsgrundgesetze sind nicht etwas vom Himmel Gefallenes, sondern ein Menschenwerk, das wie jedes andere Menschenwerk nach der höchsten Norm dem Gesetze Gottes, zu beurtheilen ist; man beruft sich auf die in Oesterreich eingetretene Verfassungsänderung; aber der Kaiser konnte den von ihm berufenen Theilnehmern an der Gesetzgebungsgewalt keine andere Macht ertheilen, als er selbst hatte; man beruft sich auf die Souveränität des Staates, aber diese Souveränität ist nie und nirgends eine unbedingte, und insbesondere so lange der Staat eine sittliche Anstalt sein will, nicht eine über das Sittengesetz, daher auch nicht eine über die Vertragspflicht erhabene. Alle Gründe, die zur Rechtfertigung des Concordatsbruches angeführt werden, dienen in der Wirklichkeit nur zur Verstärkung des Beweises, dass der Bruch sich nicht rechtfertigen lasse; hinter allen diesen Reden steckt eigentlich der Gedanke: die Kirche hat überhaupt auch kein Recht nur zu existiren, aber man wagt es nicht, solches geradezu auszusprechen. Zweiter Grundsatz: Die göttlichen Wahrheiten und Gesetze bleiben ohne Ausnahme in Kraft. Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte werden nicht vergehen, spricht der Herr. Des Herrn Worte sind eben göttliche Worte. So wenig das alte ‚Einmaleins' durch die Fortschritte der Mathematik oder anderer Wissenschaften seine Geltung verliert, so wenig können die alten Wahrheiten und Gesetze der Offenbarung durch was immer für Fortschritte der Menschheit ausser Kraft gesetzt werden. Jedes menschliche Gesetz bekömmt seine innere Sanction oder Weihe nur dadurch, dass es der Ausdruck des göttlichen Willens ist; es ist als solcher anzuerkennen, so lange der Widerspruch mit demselben nicht offen vorliegt; wo aber solcher offen vorliegt, entbehrt es der verbindenden Kraft und kommt die apostolische Regel zur Anwendung: Man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen. Desswegen sagt auch der

Digitized by Google

Katechismus: die Kinder seien schuldig, den Eltern zu gehorchen in Allem, was nicht wider Gottes Gebot ist; und stellt die Pflichten der Unterthanen gegen die Obrigkeit jenen der Kinder gegen die Eltern gleich. Ist ja alle Obrigkeit von Gottes Gnaden Obrigkeit. Die göttlichen Wahrheiten, beziehungsweise Gesetze, die hier in Betracht kommen, sind: die Ehe etc. (de Matrimonio in alio nostro opere.) — Dritter Grundsatz: Auch die Lehren der Kirche, die nicht geradezu Glaubenslehren sind, und die Gesetze der Kirche bleiben in voller Kraft. Es gibt Wahrheiten der Religion, die von der Kirche allgemein gelehrt werden, wenn sie auch nicht, wenigstens noch nicht als Glaubenslehren festgestellt sind. Der Christ würde sich mindestens grosser Verwegenheit und Unehrerbietigkeit gegen die Kirche schuldig machen, wenn er solche Wahrheiten verwerfen würde. Die Kirche hat Gewalt Gesetze zu geben, und zwar von ihrem Urheber Jesus Christus. Was ihr immer binden werdet auf Erden, wird auch im Himmel gebunden sein, sprach der Herr. Diese Wahrheiten und diese Gesetze können durch keine Verfügung irgend einer weltlichen Macht aufgehoben werden. (Sequitur rursum passus de Matrimonio.) — Zu den kirchlichen Gesetzen, die hier in Betracht kommen, gehört auch jenes, kraft dessen der Kirche das Recht über den kath. Friedhof zu verfügen zukommt. Der Friedhof ist ja eine von ihr geweihte Stätte für die Leichname ihrer Gläubigen, welche da der Auferstehung harren. Daher hat nur sie zu bestimmen, wer und von wem dort zu begraben sei. Dass Verfügungen über den Friedhof, welche auf Gesundheitsrücksichten und Bauvorschriften beruhen, der Staatsgewalt zukommen, ist dabei ausser Zweifel. Übrigens hat die Kirche, namentlich in der Kirchenprovinz Wien selbst dafür gesorgt, dass die Gebote der Humanität hinsichtlich des Begräbnisses der Andersgläubigen volle Beachtung finden.

Vierter Grundsatz: Die natürlichen Ansprüche der Kirche auf die Volksschule bleiben in voller Kraft. Die natürlichen Ansprüche sind diejenigen, die sich aus dem Wesen der Kirche einerseits, und dann der Schule andererseits ergeben. In dieser Erklärung liegt die Begründung des Satzes.

Digitized by Google

Getheilt können die Ansichten nur sein, worin die Natur der Kirche und jene der Schule bestehe. Die Kirche ist die Erzieherin des Menschengeschlechtes zum Himmel. Niemand kommt zum Vater als durch Christus; so wie aber Christus vom Vater gesendet war, so sendete er die Apostel, und somit ist die auf die Apostel gegründete Kirche mit der gleichen Sendung betraut. Die Schule ist eine Schaar junger Christen, die zur Erreichung ihrer Bestimmung für Zeit und Ewigkeit angeleitet werden sollen. Die Kirche hat, damit sie die Menschen für den Himmel erziehe, das Recht und die Pflicht, sie zu lehren, aber auch ihnen die Geheimnisse des Heiles zu spenden, und insbesondere auch sie zu leiten oder zu regieren; der heil. Geist hat die Bischöfe gesetzt, die Kirche Gottes zu regieren, spricht der Apostel. Alle diese Rechte und Pflichten hat die Kirche auch gegen die kleinen Christen, gegen die Schuljugend zu üben, und gegen sie um so mehr, je entscheidender die Richtung, in welche die Kinder eingeführt werden, für ihr ganzes Leben zu sein pflegt. Wegen dieser besondern Beziehung der Kirche zur Volksschule ist die Letztere immer als eine Zubehör der Religion angesehen worden, dermassen, dass auch die Protestanten Deutschlands diese Anschauung mit sich aus der kath. Kirche hinausgetragen, und fast sämmtlich bis auf den heutigen Tag festgehalten haben. Unter den deutschen Staaten sind es nur Baden, Coburg, und Anhalt, welche die Trennung der Schule von der Kirche vollzogen haben, und es ist bekannt, unter was für Kämpfen und mit welch' einem bis zur Stunde unsichern Erfolge diess in Baden geschehen ist. Namentlich ist Preussen weit entfernt die Schule von der Kirche zu trennen; Preussen hat, als es den liberalen Ideen des Berliner Seminardirectors Diesterweg einige Zeit Raum gegeben hatte, bald genug aus Erfahrung einsehen gelernt, dass dieser Liberalismus zum Verderben führe, und hat die Verbindung der Schule mit der Kirche bereits im Jahre 1854 wieder hergestellt. Es ist daher wohl erlaubt, hier zu bemerken, dass, wenn wirklich nach dem landläufigen Spruche die preussischen Schullehrer uns bei Königgrätz geschlagen haben, es die Lehrer der mit der Kirche verbundenen, nicht der von ihr getrennten Schulen gethan

Digitized by Google

aben. Die kath. Kirche hat auch immer auf die Volksschule einen besonderen Anspruch erhoben, und als im J. 1848 die Frankfurter Reichsversammlung den Einfluss der Kirche in derselben auf den Religionsunterricht beschränken wollte, gab die bischöfliche Versammlung von Würzburg in ihrer Denkschrift vom 14 Nov. 1848 diesem Anspruch auf den gebührenden Einfluss bei Leitung der Schule entschiedenen und feierlichen Ausdruck. Ist ja die Kirche auch die Mutter der Volksschule, und ertönt ja fortwährend das Wort des grossen Einen in der Kirche fortlebenden Lehrmeisters: Lasset die Kleinen zu mir kommen. Was der Liberalismus mit der Trennung der Schule von der Kirche beabsichtige, haben die Bischöfe in ihrer Adresse an den Kaiser gesagt: er beabsichtige die Entchristlichung der Jugend. In Belgien fordert der Liberalismus bereits, dass die jungen Leute bis zum 17 Jahre die Schule besuchen, damit die Eindrücke der häuslichen Erziehung, d. h. Glaube und Gottesfurcht, in denselben gründlich ausgetilgt werden können. Während der Liberalismus in Belgien das thut, und anderwärts vielleicht auch bald thun wird, steht die Behauptung fest, dass hiedurch die natürlichen und göttlichen Rechte der Eltern schwer verletzt werden. Die Bischöfe haben in ihrer Adresse an den Kaiser gesagt: ‚Die Eltern sind verpflichtet, ihre Kinder zu Gottesfurcht und Gewissenstreue anzuweisen, sie dürfen, sie sollen fordern, dass die Schule sie hiebei unterstütze.' Diese Forderung ist insbesondere gerecht in Staaten, wo ein gesetzlicher Schulzwang besteht, wie in Oesterreich, und wo neben der durch die Gemeinden zu erhaltenden confessionslosen Schule oft nur mit Kosten, die beinahe oder gar unerschwinglich wären, eine besondere kath. Schule hergestellt werden könnte. Die Kirche hat also auch ohne alles Concordat Ansprüche auf die Mitleitung der Volksschule; ich sage: Mitleitung, weil sie weit entfernt ist, der Staatsgewalt einen sehr grossen Einfluss auf diese Leitung streitig zu machen. Die Grenzen beider Gewalten in der Schule genau zu bestimmen, ist auf dem Grunde der blossen Begriffe der Kirche und des Staates nicht möglich; zu solcher Bestimmung wäre ein neues Concordat nöthig, wenn man mit dem bestehenden nicht zufrieden ist. Man könnte indessen

Digitized by Google

mit dem bestehenden zufrieden sein, zumal in demselben ausser der Religion die oberste Entscheidung in Schulangelegenheiten dem Staate eingeräumt ist, und man kann mit Bestimmtheit behaupten, dass durch das ohnehin altösterreichische und im Concordate nur für die Zukunft verbürgte Verhältniss beider Gewalten in Sachen der Schule der wahre Fortschritt nicht gehemmt, sondern vielmehr befördert, ja bedingt werde. Dabei ist, wenn nur der Kirche der ihr verbürgte Einfluss unversehrt belassen wird, unweigerlich zuzugestehen, dass die Staatsgewalt ihren Einfluss durch andere als die bisherigen Organe ausüben könne. Ich fühle mich verpflichtet, bei dieser Gelegenheit neuerdings zu bezeugen, dass die Geistlichkeit der Diöcese ihre Pflicht in der Schule in vorzüglicher Weise erfüllt hat, dass der Lehrerstand der Diöcese im Allgemeinen ein vortrefflicher ist, und dass die Kinder, wie ich mich bei meinen sehr häufigen Schulvisitationen (die glücklichsten Stunden während meines Oberhirtenamtes habe ich in den Schulen zugebracht) überzeugt habe, im Durchschnitt recht gut, an vielen Orten ausgezeichnet geschult sind. Die Schulfrage ist eine Lebensfrage für die Familie und für die Kirche. Um so dringender ermahne ich euch, meine Christgläubigen, beharrlich und mit allen gesetzlichen Mitteln dahin zu wirken, dass sie so wie die andern grossen Fragen des Tages im Sinne der christlichen Ordnung gelöset werde. Insbesondere ermahne ich die Gemeindevertretungen, beziehungsweise die Schulausschüsse, dass sie ja nie einen anderen, als einen im Glauben und Wandel wahrhaft katholischen Mann zum Schullehrer wählen; es handelt sich um die Kinder, also um unsern kostbarsten Schatz.

Noch einen fünften Grundsatz muss ich aufstellen, und der lautet: Die Pflicht der Ehrfurcht und Treue gegen den Kaiser bleibt in voller Kraft. Millionen katholischer Herzen sind durch die Gesetze vom 25 Mai tief verwundet worden. Wie gross die Zahl solcher Herzen auch in Oberösterreich ist, kann ich aus der stets bewiesenen kirchlichen Gesinnung dieses Landes, und insbesondere aus den Hunderten von Adressen und Petitionen entnehmen, die in dem letzten Spätherbst und Winter aus allen Theilen des Landes für Aufrechthaltung des Concordates und

Digitized by Google

insbesondere gegen die Civilehe und gegen die Trennung der Schule von der Kirche entsendet worden sind. Diese Stimmung suchen die Feinde der Ordnung und die Feinde Oesterreichs zu benützen, um die Gemüther gegen den Kaiser aufzureizen. Sie zählen zu jener Partei, von welcher die dem Reichsrathe angehörenden Bischöfe bereits in ihrer Adresse an Se. Majestät vom 6 Juni 1861 gesagt haben: ‚Längst gibt es eine Partei, welche verkündet: damit Europa nach den Gesetzen der Vernunft und der Freiheit könne gestaltet werden, müsse Oesterreich und der Kirchenstaat untergehen.' Solche Leute sollen sich aber verrechnen! Wir werden, meine Christgläubigen, Gott immer geben, was Gottes ist, daher immer wahre Kinder der kath. Kirche sein; aber auch dem Kaiser werden wir immer geben, was des Kaisers ist, und daher ihm unter allen Umständen in Treue und Ehrfurcht zugethan bleiben, und wenn es Noth thut, Gut und Blut ihm opfern. Die Lage des Kaisers ist furchtbar hart. Um des Kaisers willen werden wir auch stets die von ihm aufgestellten Behörden in Ehren halten.

Meine theuren Christgläubigen! Die Tage, in denen wir leben, sind sehr ernst; die Partei des Umsturzes hat eine ungeheure Macht erlangt, die Gefahren für die Kirche und für das Vaterland sind überaus gross. Angesichts dieser Nöthen rufe ich euch aus der Tiefe des oberhirtlichen Herzens zu: Stehet fest im Herrn! stehet fest im Glauben, stehet fest in dem Bekenntnisse, und in der Übung desselben, stehet fest in der Anhänglichkeit an die Eine wahre Kirche; was Gott verbunden hat, soll der Mensch nicht trennen; da Gott die Hirten und die Heerde innig verbunden hat, so haltet nur immer mit unerschütterlicher Treue zu euern Seelsorgern, gleich wie diese zu ihrem Bischofe halten, und der Bischof in Vereinigung mit den andern Bischöfen zum heil. Vater hält, dem von Gott aufgestellten Mittelpuncte der Kirche; die Einheit wird uns unüberwindlich machen; und seid eifrig im Gebete, fahret insbesondere fort in dieser harten Zeit täglich das allgemeine Gebet für die Anliegen der Christenheit und zur Ehre der unbefleckten Empfängniss Mariä drei ‚Ave Maria' zu beten, damit der Herr auf die Für-

Digitized by Google

bitte Maria seinen allmächtigen Arm ausstrecke zum Schutz der Kirche und des Vaterlandes. Ich bete alle Tage für euch, betet ihr auch für mich. Der Segen Gottes des Vaters etc. Linz, am 7 Sept. 1868. — Augsburger Postzeitung. 1869. Nr. 168. 169.

1749. Card. AEppi Viennensis. ‚Transiit benefaciendo' sagt die heil. Schrift von dem Erlöser. Ja wahrlich Wohlthaten spendend zog er einher! Der Sohn der Jungfrau schien seine göttliche Macht nur zu besitzen, um den Kindern Adams, die er zu Brüdern haben wollte, Barmherzigkeit und Liebe zu erweisen. Wo er nahte, verliessen die Kranken ihr Schmerzenslager, die Lahmen wandelten, die Blinden sahen, Ältern und Geschwister erhielten die Todten, die sie beweinten, zurück. Und diess war nicht das Höchste, was er brachte. Er verkündete die gute Botschaft vom Reiche Gottes, er liess denen, die in den Finsternissen und dem Schatten des Todes sassen, sein grosses Licht aufgehen, das Licht der Wahrheit und der Gnade; er brachte endlich das Sühnopfer dar, welches die Engel anstaunen und durch dessen Kraft die Menschen alles haben, was das Leben wünschenswerth macht. Der Heiland sitzt nun zur Rechten des Vaters, doch er ist gegangen uns einen Ort zu bereiten, und eben die herrlichsten seiner Liebeswerke, jene nämlich die dem unsterblichen Geiste frommen, setzt er durch seine Kirche fort und durch den Tröster, den er ihr erworben hat. Schon der Dulder Job vergleicht das menschliche Leben mit dem Kriege, und die Pflichten des Menschen mit denen des Kriegers. Es hat dies seinen guten Grund. In jedem menschlichen Herzen wird ein grosser Kampf ausgekämpft; äusserlich macht er sich häufig fast gar nicht bemerklich; aber stets entscheidet sein Ausgang darüber, ob der Mensch seinen Platz zur Rechten oder zur Linken des wiederkehrenden Menschensohnes haben werde. Zum Siege führt die Liebe, für die wir geschaffen sind; daher ist die Kirche gesandt um das Gesetz der Liebe Gottes und des Nächsten zu verkünden, und die Huldgeheimnisse, die sie verwaltet, vermitteln die Hilfe von oben, ohne die wir nichts vermögen. (Sequitur passus de matrimonio, post quem ita

Digitized by Google

prosequitur :) — Die Pflanze ist ein Gebilde, das aus dem Saamen und den Einwirkungen, unter denen er sich entwickelt, mit Nothwendigkeit hervorgeht. So ist es mit dem menschlichen Geiste nicht; bei dem Gepräge, das er erhält, und den Wandlungen, die es erfährt, wirkt mit dem Unwillkürlichen der freie Entschluss zusammen. Niemals aber pflegt dasjenige, was ohne sein Zuthun an ihn herantritt, einen so mächtigen Einfluss zu üben, als in den Jahren, während welcher er seiner selbst vollkommen bewusst wird und sich dann über das des Verlangens und Strebens Würdige und die Mittel es zu erlangen einen Kreis von Auffassungen bildet. Daraus ergibt sich die Wichtigkeit der Erziehung: denn sie umfasst die Gesammtheit der Einwirkungen, die auf den heranreifenden Menschen zu dem Zwecke geübt werden, um ihm gewisse Kenntnisse und Fertigkeiten beizubringen und seine Auffassungen von gut und böse, wahr und falsch in einer gewissen Richtung zu entwickeln. Die Erziehung liegt zunächst den Eltern ob, und ist die erste und heiligste Pflicht, die sie gegen ihre Kinder zu erfüllen haben. Die Kirche hat ihnen diess stets in Erinnerung erhalten und sie auf Gott hingewiesen, der die ihnen anvertrauten Seelen einst zurückfordern wird; stets hat sie auch die häusliche Erziehung dadurch unterstützt, dass sie Gottes Wort und Gesetz den Kindern wie den Erwachsenen verkündete; nur geschah es nicht immer in denselben Formen. Es gab Zeiten, in welchen die eifrige Theilnahme an dem Gottesdienste und dem damit verbundenen Unterrichte, und die Macht, womit der christliche Gedanke das ganze Leben durchdrang, weit Grösseres wirkte als die zweckmässigsten Lehrbücher vermögen. Doch ist die Pfarrschule uralt, und schon im Mittelalter beschränkte sie sich nicht auf den Religionsunterricht, sondern bot den Kindern auch Gelegenheit, lesen und schreiben zu lernen.

Die Staatsgewalt begann sehr spät sich mit dem ersten Jugendunterrichte zu beschäftigen, und die Länder, welche sich durch Betriebsamkeit auszeichnen, waren nicht jene, die dabei vorangingen. Holland erwarb durch Handel und Gewerbsthätigkeit eine Stellung in Europa, die lange zu seinem geringen Umfange ausser Verhältniss war; doch während

Digitized by Google

dieser seiner Blüthezeit geschah für die Volksschule weniger als im katholischen Mittelalter, dessen Schulstiftungen die protestantischen Machthaber einzogen; erst kurz bevor der Generalstatthalter einem französischen Könige weichen musste, schritt ein Verein, der sich die ‚Gesellschaft vom allgemeinen Nutzen' nannte, an die Errichtung von Schulen mit bedeutendem Erfolge und die Regierung nahm dann die Sache selbst in die Hand. In Frankreich wurde, als man dort Alles neu machen wollte, von Schulen viel gesprochen und wenig dafür gethan. Noch im J. 1829 erhielt kaum der fünfte Theil der Kinder einen Schulunterricht, und erst unter dem Bürgerkönige wurden im ganzen Reiche Schulen für den ersten Unterricht eingeführt. In England, dessen Volk sich doch gewiss durch Tüchtigkeit auszeichnet, geschah es im J. 1832 zum ersten Male, dass das Parlament sich mit dem Schulwesen befasste, und erst seit 1856 wird den Schulen, die sich der Beaufsichtigung durch den Staat unterwerfen, eine nambafte Unterstützung gewährt. Es war das protest. Deutschland, wo die Regierungen zuerst die Schulsachen in ihren Bereich zogen; überdiess that man hier nach dem Worte Luther's, der in einer Predigt gesagt hatte: ‚Ich halte aber, dass die Obrigkeit schuldig sei, die Unterthanen zu zwingen, ihre Kinder zur Schule zu schicken.' Er meinte die lateinischen Schulen, deren Verödung ihm Sorgen machte; die Fürsten brachten aber das ihnen zuerkannte Recht des Schulzwanges bei dem ersten Unterrichte in Anwendung. In der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts ahmte Oesterreich diese Massregel nach; zugleich ward aber nicht nur vorgeschrieben, dass jede Pfarre eine Volksschule haben solle, sondern es ward auch mit Thätigkeit und Erfolg in Ausführung gebracht und zwar in den deutschen Ländern des Reiches so schnell wie nirgends. Bei Einrichtung dieser Schulen befolgte die österr. Gesetzgebung keine anderen Grundsätze, als jene, die aus der Natur der Sache hervorgehen und von den Protestanten nicht minder als von den Katholiken anerkannt wurden. In Deutschland betrachteten es beide Theile als unbestreitbar, dass eine freie Religionsübung ohne Schule und Schuldiener nicht einmal gedacht werden könne; hievon

Digitized by Google

ausgehend sagte ‚Möser', der ein Protestant und ein geachteter Lehrer des Staatsrechtes war: ‚Wer den öffentlichen Gottesdienst hat, der ist auch befugt Schulen als Pflanzgärten der Kirchen anzuordnen', und er räumt dem Landesherrn das Recht, Schulanstalten zu verbessern, nur unter der Bedingung ein, dass dadurch weder unmittelbar noch mittelbar ein nachtheiliger Einfluss auf die Religion ausgeübt werde. Die österr. Schulverfassung stellte also die Pfarrschule unter die Leitung des Pfarrers, und übergab die Oberleitung des ersten Jugendunterrichtes dem Schulenoberaufseher jedes Kirchensprengels. Joseph II überwies den neu gegründeten Kreisämtern die Visitation der Schulen ihres Verwaltungsbereiches; indessen machten die Schattenseiten dieser Massnahme sich so fühlbar, dass im J. 1804 die Beaufsichtigung der Schulbezirke an Geistliche übertragen wurde.

In der Schulfrage wie überall, wo es Religion und Kirche gilt, hat sich die widerliche Erscheinung gezeigt, dass die Lüge als Dienerin der Wühlerei in erster Linie stand. Unzählige Male und mit den rohesten Schmähungen wurde die Behauptung wiederholt, die Schule stehe unter der tyrannischen Herrschaft der Kirche, die ihre Gewalt zur Verdummung des Volkes ausbeute; doch man musste mit den österr. Einrichtungen gänzlich unbekannt sein, um dadurch getäuscht werden zu können. Schon unter der Kaiserin Maria Theresia hat die Staatsgewalt sich in Allem, was nicht offenbar ausser ihrem Bereiche liegt, der Gesetzgebung über die Schule vollständig bemächtigt. Die Gegenstände des Unterrichtes, die Lehr- und Hilfsbücher, die Lehrweise sowie die Zahl und Eintheilung der Stunden wurden durch Gesetze und Verordnungen auf's genaueste bestimmt, und weit entfernt der Kirchengewalt die Herrschaft der Schule zu überlassen, ward ihre selbstständige Wirksamkeit so enge beschränkt als es möglich war, wenn die kath. Jugend katholisch sollte erzogen werden; sogar in Betreff der Religionslehrbücher konnte sie keine Änderung machen ohne sich mit der Regierung in's Einvernehmen zu setzen. Über die Frage, ob ein Lehr- oder Hilfsbuch etwas der Glaubens- und Sittenlehre Widerstreitendes enthalte, wurde dem Bischofe allerdings ein entscheidendes Urtheil

Digitized by Google

eingeräumt; auch wurde dem Lehrer zur Pflicht gemacht, die Heranbildung der Jugend zu Frömmigkeit und Gewissenstreue nicht zu stören sondern durch Wort und Beispiel zu fördern; aber was kann man weniger thun, so lange man es für verwerflich hält den Knaben den Unterricht im Lesen, Schreiben und Rechnen durch die Erschütterung des Glaubens bezahlen zu lassen? Übrigens behielt bei Anwendung des Grundsatzes auf den einzelnen Fall die Regierung sich die Entscheidung vor, denn ein Lehrer wurde nur dann entfernt, wenn sie die Thatsache der Pflichtverletzung als bewiesen erkannte. Wenn also Jemand der Meinung ist, bei der Anleitung zum Lesen, Schreiben und Rechnen werde eine minder zweckmässige Lehrweise befolgt, oder es sei der Kreis der Lehrgegenstände zu enge gezogen, so wende er sich desshalb nicht an die Kirche sondern an den Staat, durch dessen Verordnungen das ganze Schulwesen bis in's Kleinste hinab geregelt ist. Man werfe einen Blick in die Sammlungen der Gesetze und Vorschriften über den Unterricht, und wird sich dann leicht überzeugen, dass die Volksschulen nicht vergessen wurden. Besondere Regsamkeit entwickelte die Regierung seit dem J. 1848, und durch die Rücksicht auf das bisher Übliche liess sie bei ihren Verfügungen sich nicht beirren; mit allen Vorschlägen deutscher Pädagogen, die einige Aussicht auf Erfolg darboten, wurden Versuche angestellt. Sie zog dabei die Männer zu Rathe, denen sie am meisten Erfahrung und Sachkenntniss zutraute, und wer etwas Besseres zu wissen glaubte, konnte damit in der Öffentlichkeit auftreten; schon seit 20 Jahren findet diess kein Hinderniss. Allein der Jammerschrei über das Darniederliegen der österr. Volksschule ist völlig unberechtigt; sie lässt wie alles Menschliche Manches zu wünschen übrig, auch ist sie nicht in allen Theilen des Reiches in gleichem Zustande, doch in mehreren österr. Ländern und namentlich im Erzherzogthume leistet sie dem Volke das, was sie ihm leisten soll, so sehr als in irgend einem Staate. Das Losungszeichen zu ihrer Herabwürdigung wurde von Männern gegeben, denen keine Schule genügt, die dem Zwecke das Volk zu entchristlichen nicht dienstbar ist, und welche Ausländer waren oder dem Auslande ihre Gedan-

ken und Worte abgeborgt hatten. — Um die Stellung der Geistlichkeit zur Schule richtig zu beurtheilen, muss man zwischen den Aufgaben, die sie in derselben zu erfüllen hat, gehörig unterscheiden. Nach der für jetzt noch bestehenden Einrichtung hat der Pfarrer in Verbindung mit dem weltlichen Ortsschulaufseher darüber zu wachen, dass der Lehrer die weltlichen Gegenstände des Unterrichtes fleissig und nach Massgabe der vom Staate festgesetzten Anordnungen vortrage; die Aufseher der Schulbezirke und der Schuloberaufseher des Kirchensprengels thun in ihrem Bereiche dasselbe. Hiebei sind sie Beauftragte des Staates, und die Entscheidung steht der Regierung zu. Die Geistlichkeit hat diese Mühewaltung übernommen, weil sie dabei Gelegenheit fand, für das Beste der Schule zu sorgen: diess war aber ein Dienst, den sie dem Staate wie der christlichen Gemeinde erzeigte; ein Recht von der weltlichen Gewalt, als ihre Beauftragten gebraucht zu werden, nimmt die Kirche für ihre Diener nicht in Anspruch. Wenn also der Staat jene die Schule betreffenden Geschäfte, über die nach wie vor dem Concordate das Wort der Entscheidung sprach, von der Geistlichkeit auf Andere überträgt, so unterliegt die Zweckmässigkeit der Änderungen sehr gegründeten Bedenken; doch über die Verletzung eines ihr zuständigen Rechtes hat die Kirche sich deshalb noch nicht zu beklagen. Ganz anders verhält es sich aber nicht nur bei dem Religionsunterrichte sondern auch bei dem Einflusse, der ihr bisher auf die religiöse und sittliche Erziehung der Schuljugend gesichert war. Den sämmtlichen Unterricht zu dem Zwecke zu beaufsichtigen, dass er der Heranbildung zur Innigkeit des Glaubens und des Pflichtgefühles keine Hemmnisse bereite, sondern mit ihr zusammenwirke, das gebührt ihr vermöge der mit dem heil. Stuhle geschlossenen Vereinbarung, deren Verletzung sie beklagt, die sie aber keineswegs für entkräftet erkennt; allein wäre niemals ein solcher Vertrag geschlossen worden, so würde, so müsste sie doch ganz dasselbe in Anspruch nehmen, denn sie hat darauf ein Recht, das ihr kraft der von Gott erhaltenen Sendung eigen ist.

Es wird oft in sehr unanständiger, manchmal auch in anständiger Sprache behauptet, die Kirche könne für ihre Ansprüche auf die Schule nichts anführen als die Thatsache des Besitzstandes, und diese habe durch die geänderten Verhältnisse ihre Berechtigung verloren: denn durch die vorgeschrittene Aufklärung sei der Einfluss der Kirche auf die Schule nicht nur überflüssig sondern auch schädlich geworden. Die Meisten wissen nicht, was sie reden; die es wissen, müssen einen Schritt weiter gehen und behaupten, die Religion sei für die Erziehung also für den Menschen nicht nur überflüssig, sondern auch schädlich geworden. Um aber bis dahin zu kommen muss man sich überreden, nur das Sinnenfällige habe Wahrheit und Wirklichkeit. Unter allen Verirrungen, denen der Mensch anheimfallen kann, ist keine so vernunftwidrig als diese. — Der Mensch hat auch auf Erden Aufgaben zu erfüllen und er schuldet seinen Nebenmenschen auch für ihre irdischen Zwecke wohlwollenden Beistand. Daraus ergeben sich die Pflichten gegen den Staat, der berufen ist die Rechtsordnung zu gründen und auf dem festen Boden derselben die Wohlfahrt der in ihm Vereinigten zu fördern. Allein das Christenthum ist so weit entfernt, von der Bürgerpflicht keine Kunde zu nehmen, dass sie ihr in der Gewissenspflicht, welche schon die Apostel einschärften, die wirksamste Bürgschaft gibt. Diess wissen die Feinde des Christenthums sehr wohl, und weil die kath. Kirche die christliche Lehre vom bürgerlichen Gehorsam wahrt und verkündet, so wird sie von ihnen die Freundin und Verbündete des Despotismus gescholten. Auch lässt das Christenthum dem Staate allen Spielraum, dessen er für seine berechtigten Zwecke bedarf: denn es behält der Kirchengewalt nichts vor als das, worüber er doch nicht entscheiden kann, nämlich die Fragen des Glaubens und der Verpflichtung vor Gott und dem Gewissen. Diess ist die Gränze, jenseits welcher die Kirche dem Staate ein Recht zu befehlen nicht zuerkennen darf, weil sie den Christen eine Pflicht ihm zu gehorchen nicht verkünden kann. Dadurch ist die Stellung bezeichnet, welche die Kirche zu den Staatsgesetzen über den Unterricht zu nehmen hat. Der Krieg wider die christliche Schule gehört zu den

neuesten Leistungen des Geistes der Verneinung. In Betreff des Unterrichtes kam die Kirche mit dem heidnischen Staate in gar keine Berührung. Das römische Riesenreich besoldete zwar vorzüglich seit Hadrian eine Anzahl öffentlicher Lehrer; aber der Besuch ihrer Vorträge war gänzlich Sache der freien Wahl. — In den ersten Jugendunterricht mischte die Staatsgewalt sich nicht. — In den Kriegerstaaten, welche die siegreichen Germanen gründeten, blieb die Pflege der Wissenschaften und aller für sie nothwendigen Vorkenntnisse Jahrhunderte lang der Kirche allein überlassen. Dies aber ging aus den Zuständen der Gesellschaft als thatsächliches Ergebniss hervor; weder zu lehren noch zu forschen war den Weltlichen jemals verboten. — Der Kirche ist es niemals beigekommen zu behaupten, sie befinde sich im Besitze alles dessen, was der Mensch wissen könne, und keine Erweiterung, welche der Kreis menschlichen Wissens fand, hat von ihr jemals Ungunst oder auch nur Gleichgiltigkeit erfahren. — Aber das Ziel ist Wahrheit, und was der Wahrheit widerstreitet, ist Verirrung und Wahn. Über Gottes Wesen, in so weit es die von der Offenbarung erschlossenen Lichtblicke erkennen lassen, über die Natur und Bestimmung des Menschen und seine daraus hervorgehenden Pflichten weiss die Kirche sich im Besitze der Wahrheit; was also in diesen Lebensfragen der Menschheit mit der ihr anvertrauten Lehre im Missklang ist, das kann sie, das kann der, welcher sie hört, als Wahrheit nicht erkennen. Was aber unwahr ist, das gehört nicht zur Wissenschaft, sondern ist das Unkraut, das zwischen dem Weizen keimt und nach Umständen ihn ersticken kann. Die Kirche beklagt solche Verirrungen und sucht sie zu berichtigen; doch Irrthümer über Gott und seinen Willen der Jugend bei dem ihr ertheilten Unterrichte künstlich einzuimpfen, das muss sie als eine Handlung der Feindseligkeit gegen die christliche Gemeinde und einen an dem Schüler verübten Frevel erklären. Der christliche Staat hat diess anerkannt und ist darnach vorgegangen, und weil der protest. Staat ein christlicher zu sein nicht aufhören wollte, so stand auch ihm es fest, dass der Jugendunterricht den Lehren des Christenthumes nicht widerstreiten dürfe. — Die Badische Regierung hat der

Digitized by Google

Schule eine Einrichtung gegeben, welche dem Zwecke, die Jugend der Religion zu entfremden, vollkommen entspricht, und alle ihr zu Gebot stehenden Mittel werden seit mehreren Jahren aufgeboten, um die erlassenen Vorschriften in ihrem vollen Umfange durchzuführen. Das ist aber ein Eingriff in die heiligsten Rechte der Familie, des heranreifenden Menschen und der Kirche; es ist eine Verfolgung, die, wofern es möglich wäre, sie in weiterem Bereiche dauernd und folgerecht durchzuführen, der Wahrheit weit grössere Gefahren brächte als Alles, was den alten Heiden ihr Christenhass eingab. Wenn das Gesetz der kath. Kirche die Freiheit zuspricht, ihrer Lehre und Verfassung gemäss zu bestehen, so ist es zugleich die grellste Verletzung eines vom Staate selbst anerkannten Rechtes. Indem die Kirche Vater und Mutter ermahnt, die Kinder zur Gottesfurcht und Tugend zu erziehen, erfüllt sie doch offenbar eine ihr auferlegte Pflicht. Käme es also vor, dass Eltern ihre Söhne oder Töchter einer Erziehungsanstalt übergäben, die in einem der Religion feindlichen Geiste geleitet würde, so müsste ihnen diess aufs dringendste abgerathen werden, und der Staat hätte gute Gründe, darin einen Missbrauch der elterlichen Gewalt zu erblicken. Aber der Staat erklärt, dass er in die religiöse Erziehung sich nicht einmische. Hat er hierüber nicht besondere Verpflichtungen übernommen, so mag er es thun, nur liegt ihm dann ob, wirklich und wahrhaft parteilos zu bleiben. Thut er diess, so wird es jedem Unternehmer möglich sein, eine Schule nach ‚Diesterweg's' Grundsätzen zu errichten, und die kath. Eltern werden kein äusseres Hinderniss finden, ihm ihre Kinder anzuvertrauen. Das wird zu beklagen sein, aber dagegen wird die Kirche in der Frage der religiösen Erziehung den Eltern allein gegenüberstehen und im Grossen und Ganzen gewiss Ursache haben hiezu sich Glück zu wünschen.

Ganz anders stellt die Sache sich, wenn die Staatsgewalt über den ersten Unterricht Gesetze gibt und die Gemeinden verhält, Schulen ihren Vorschriften gemäss zu errichten, oder die Kosten derselben aus dem öffentlichen Schatze, d. h. aus dem Vermögen der Steuerpflichtigen bestreitet. Die Katholiken haben das Recht zu verlangen, dass,

Digitized by Google

wenn man für ihr Geld Schulen errichtet, sie so beschaffen seien, dass sie ihre Kinder in dieselben mit gutem Gewissen schicken können. Diess Recht wäre auch dann verletzt, wenn der Staat sowohl Einzelnen als Gemeinden die vollste Freiheit liesse, Schulen, die nach den richtigen Grundsätzen geleitet werden, zu errichten, und Niemanden zwänge, seine Kinder den Schulen, wo die Religion preisgegeben wäre, anzuvertrauen. Warum soll der Katholik für die Schule, welche die häusliche Erziehung zu ergänzen bestimmt ist, zweimal bezahlen, und wenn er diess nicht kann, der Nothwendigkeit unterliegen entweder seine Kinder des nöthigen Unterrichtes entbehren zu lassen, oder sie der Gefahr auszusetzen, dass die zarte Blüthe des Glaubens und der sittlichen Scheu geknickt werde? Wenn aber der Staat überdiess die Eltern durch Geldstrafen nöthigt, ihre Kinder sechs, ja acht Jahre lang in die Schule zu schicken, so muss er entweder bekennen, dass er die katholische, die christliche Erziehung nicht dulden wolle, und somit der Kirche das Recht, eine Zukunft zu haben, abstreite, oder er muss der Kirche nicht nur gestatten, den Religionsunterricht zu ertheilen, sondern ihr auch den Einfluss sichern, dessen sie bedarf, um in diesen Schulen die religiöse und sittliche Erziehung zu leiten und alle sie gefährdende Einwirkungen ferne zu halten: denn wer Anderer als die Kirche soll denn beurtheilen, was katholisch sei oder nicht? — Die christliche Religion steht auf dem Boden der Überzeugung, dass Gott sich geoffenbart und Gottes Sohn die Welt erlöst habe; dadurch sind aber die Ansprüche der Kirche an die Schule schon vollkommen gerechtfertigt, und diese gelten zu lassen soll ja mit der Wissenschaft der Pädagogik unvereinbar sein. Die Naturreligion, für die man eine Zeitlang schwärmte, war eine Verstümmelung der christlichen Glaubenslehre: sie erwies zum Angriffe auf das Christenthum sich brauchbar; sobald aber der Glaube an die Offenbarung entkräftet war, zerfloss sie wie ein Nebelhauch. — Seit einiger Zeit sucht man die sogenannte Humanitätsreligion in Gang zu bringen. Allein das, was man Humanität nennt, ist nichts als eine Verstümmelung des christlichen Sittengesetzes; man behält die Nächstenliebe bei und streicht die Gottes-

Digitized by Google

liebe aus. Aber ohne Gott gibt es keine Religion. — Je ernstlicher es mit der Losreis ung von Gott genommen wird, desto mehr verdunkelt sich das Bewusstsein der Pflichten gegen den Menschen und an die Stelle desselben tritt eine den menschlichen Begierden gezollte Anerkennung. — Daher muss man auch die Huldigungen, welche der Sittlichkeit gezollt werden, mit Vorsicht aufnehmen und gegen den Klang sinnloser Redewendungen auf der Hut sein. — Auch Jene, welche die des Namens würdige Religion aus der Schule verbannen möchten, verlegen sich darauf, den Begriff des Sittlichen umzudeuten. Ein Göttliches ohne Gott leistet hiebei gute Dienste; dass aber diess Wort einen Gedanken anregt, beruht auf einer blossen Erschleichung, durch die das unausrottbare Bewusstsein Gottes missbraucht wird. Es lässt sich ja auch nichts Menschliches ohne den Menschen denken. Männer, welche zwar Religion und Sittlichkeit im Munde führen, aber den Worten eine Deutung geben, durch die der christliche Glaube und die Liebe, welche Gott an den ersten Platz setzt, aufgehoben wird, sind also blosse Wegmacher derjenigen, welche die Aufhebung der Religion als das Ziel ihres Strebens bekennen, und desshalb geradezu fordern, dass sie von der Schule ausgeschlossen werde. Man muss dieser Partei zugestehen, dass sie weiss was sie will; doch bei der Durchführung ihrer Entwürfe richtet sie sich nach den Umständen. — Die Partei hält es für einen hinreichenden Gewinn, sich des ganzen Religionsunterrichtes bemächtigt zu haben; denn sie behält nun freie Hand ihn allmälig umzustalten und hofft dadurch die Zeit ihn verschwinden zu lassen gründlich anzubahnen. Wo es ebenso unmöglich ist, den Religionsunterricht der Kirche zu entziehen, als ihn gleich gänzlich aus der Schule zu weisen, dort soll dem Geistlichen ein Lehrer zur Seite stehen, der, was jener aufbaut, niederreisst, und jede Möglichkeit, Einhalt zu thun, der Kirche entzogen sein. — Die Kirche darf nicht unterlassen, gegen Schulen, die solchen Plänen zu dienen geeignet sind, laute Einsprache zu erheben, sie darf das Bewusstsein des grellen Gegensatzes, in welchem sie zu den Rechten der Religion und der Familie stehen, nicht einschlummern lassen; schwiege sie, so würde

Digitized by Google

selbst die bürgerliche Gesellschaft sie dafür verantwortlich machen. — Darin, dass kath. Schulen nicht schlechthin verboten sind, kann die Kirche keine Anerkennung ihres Rechtes erblicken. Wenn alle Schulen, in welchen die Religion nicht grundsätzlich preisgegeben ist, von jeder Unterstützung durch den Staat und die Gemeinden ausgeschlossen sind, so ist die Kirche auf Stiftungen beschränkt, die man ihr vielleicht unter mannigfachen Vorwänden entzieht oder schmälert, und auf die Gaben von Einzelnen, die dadurch des Beitrages für die nach dem Staatsgesetze gestalteten Schulen nicht enthoben sind. Wenn überdiess die Gründung kirchlicher Schulen den Bedingungen unterliegt, welche die Staatsgewalt vorzuschreiben für gut findet, so kann es nur an wenigen Orten geschehen, dass der Schule, wie der Staat sie verordnet, eine kirchliche zur Seite trete. Die Kirche weiss, dass sie die streitende ist; aber: messt Sonne und Wind zu gleichen Theilen ab! hiess es bei den Kämpfen der Vorzeit. Wird der Kampf des Glaubens wider den Unglauben unter Bedingungen gestellt, wie sie durch solche Schulgesetze gegeben sind, so kann der Herr dennoch den Sieg verleihen: denn nicht umsonst hat er gesprochen: Fasset Muth, ich habe die Welt besiegt. Aber man enthalte sich wegen Zugeständnissen dieser Art von einer der Kirche gewährten Freiheit zu sprechen.

Derselbe 26 Mai, welcher die Civilehe in das Reich der Habsburger einführte, hat über das Verhältniss der Schule zur Kirche ein Gesetz gebracht, das jeden Freund der Religion und der sittlichen Ordnung, aber auch jeden Freund Oesterreichs, dessen Blick über das vor den Füssen Liegende hinüberreicht, mit der tiefsten Betrübniss erfüllen muss. Das Schulgesetz stellt Oesterreich neben Baden und neben Baden allein. Der kath. Kirche soll versagt werden, was ihr sonst in ganz Deutschland, was ihr namentlich in Preussen, das sich offen als einen protestantischen Staat bekennt, ohne Anstand gewährt wird. Ich beklage das Gesetz über die allgemeinen Bürgerrechte, weil es Vieles enthält, dessen Tragweite nicht gehörig erwogen wurde, und wenn die Gemüther frei sind von dem Drucke, den die oft angerufene Zwangslage

Digitized by Google

brachte, und die Erfahrung ihre Macht geübt hat, so werden von Allen, die für Oesterreichs Zukunft ein Herz haben, wohl nur Wenige eine andere Meinung vertreten. Dennoch kann ich nicht zugeben, dass jene Zusicherungen ein solches Schulgesetz nothwendig machten; vielmehr enthält es eine Missachtung der den Religionsgesellschaften zuerkannten Rechte. Man hat den Kirchen und den Religionsgesellschaften die Freiheit zugesprochen, ihre inneren Angelegenheiten selbstständig zu verwalten. Dass aber ihre heranreifenden Mitglieder in den Grundsätzen ihres Bekenntnisses erzogen werden, das ist für jede Religionsgemeinde eine wahre Lebensfrage: denn sie wäre mit dem Erlöschen bedroht, wenn das Gegentheil geschähe. — Mit weit besserem Rechte erhebt der Katholik sich wider die Intoleranz des Unglaubens, wenn man für die kath. Kinder Schulen errichtet, wo es dem Lehrer freisteht, auf sie 15 Stunden wöchentlich in einem der kath. Lehre widerstreitenden Geiste zu wirken. Dass dazwischen der Priester sie zwei Stunden lang unterrichten darf, kann diess Unrecht nicht gut machen. Es ist die Intoleranz des Unglaubens, die ich anklage, weil es offenbar ist, dass den Vorkämpfern der religionslosen Schule nichts ferner liegt als die Absicht, aus den jungen Katholiken protestantische Christen zu machen. Für Luther's und Calvin's Lehre von der Erbsünde, der menschlichen Freiheit und der Vorherbestimmung haben sie gewiss keine Vorliebe. Ein solches Verfahren wäre um so weniger zu entschuldigen, da es ungemein leicht ist, die heiligen vielfach verbürgten Rechte der Kirche und der kath. Familien zu ehren ohne die begründeten Ansprüche der nichtkath. Religionsgemeinden irgendwie zu verletzen oder die Staatsgewalt in dem ihr eigenen Wirkungskreise zu beirren. Die dem ersten Unterrichte gewidmete Schule kömmt der Familie zu Hilfe und ergänzet zunächst den häuslichen Unterricht, greift aber in die eigentliche Erziehung ein. Nächst der Familie ist bei ihr die Religionsgemeinde und der Staat betheiligt. Jede kath. und jede nichtkath. Gemeinde, die eine gewisse Seelenzahl erreicht, sorge also für eine Schule; die Unterstützung aus dem öffentlichen Schatze oder den Landesumlagen sei nach dem Zahlenverhältnisse der kath.

Digitized by Google

und der nichtkath. Bevölkerung bemessen. Über die weltlichen Lehrgegenstände der Volksschulen sind unzählige Anträge und Vorschläge gemacht worden; — indessen ist hier die Staatsgewalt auf ihrem Gebiete; sie wird wohl thun, den Rath der Geistlichkeit, die in Mitte des Volkes wirkt und seiner innersten Lebensverhältnisse kundig ist, nicht gering anzuschlagen; doch hierüber zu entscheiden wird ihr von der Kirche nicht im Geringsten angestritten; sie will nur für die Heranbildung zur Gottesfurcht und Gewissenstreue freie Hand haben. — Katholische Schulen setzen kath. Lehrer voraus. — Vielleicht wendet man dagegen ein, laut des 17 Art. der allg. Bürgerrechte sei Unterricht zu ertheilen jeder Staatsbürger berechtigt, der seine Befähigung hiezu in gesetzmässiger Weise nachgewiesen habe; allein man gibt den Urhebern des Gesetzes einen Beweis von Achtung, wenn man für die vieldeutigen Sätze, deren es nicht wenige hat, jede der Vernunft widerstreitende Auslegung zurückweist. — Je mehr die erziehende Thätigkeit zum Zwecke der Lehranstalt gehört, desto entschiedener macht die religiöse und sittliche Gesinnung sich als Erforderniss zum Lehramte geltend. Ein Protestant, der seinem Bekenntnisse anhängt, sieht in der kath. Lehre überall Aberglauben, Verderbniss und Menschensatzung, wie könnte man ihm eine Stellung geben, durch die er berufen wäre, bei der religiösen und sittlichen Erziehung der kath. Jugend mitzuwirken? — Die Nothwendigkeit kath. Lehrer für die kath. Jugend kündet in der Volksschule sich am lautesten an, und wollte man die Juden und Protestanten in sie einführen, so würde sogar das Lob des deutschen Fortschrittes von einem halbunterdrückten Hohnlächeln begleitet sein. — Das Gesetz über das Verhältniss der Schule zur Kirche berührt die ehrw. Pfarrgeistlichkeit in ganz besonderer Weise: denn es bedroht den Seelsorger bei Erfüllung einer heiligen und hochwichtigen Pflicht mit bedenklichen Hemmnissen. Es sind aber die Vorschriften über den ersten Unterricht, welche diese Besorgniss nahe legen, und die Ausführung derselben kann erst dann beginnen, wenn die verordneten Schulräthe getreten sind. Hiezu bedarf es noch mehrfacher Näherbestimmungen über die Zusammensetzung

Digitized by Google

und das Geschäftsverfahren derselben. Sobald diese erfolgt sind, werde ich der ehrw. Pfarrgeistlichkeit über das Verhalten, welches gegen die neuen Schulbehörden zu beobachten ist, die nöthigen Weisungen ertheilen.

Für die Kirche von Oesterreich beginnt eine neue Zeit; sie ist ernst, sie ist gefahrvoll, aber nicht hoffnungslos. Überblicken wir den Gang der Dinge. Bis zu welchem Grade in Oesterreich die Kirche gefesselt wurde, weiss Europa. Nichts dringt so tief ein in das Lebensmark ihrer Wirksamkeit, als wenn ihr bei Übung des Lehramtes, bei Leitung des gemeinsamen Gottesdienstes, und bei Heranbildung der Geistlichkeit alle Freiheit der Bewegung entzogen wird. Das war aber in Oesterreich der durch die Gesetze vorgezeichnete Stand der Dinge, bis die kais. Verordnungen vom 18 und 20 April 1850 in mehrfachen Beziehungen Abhilfe brachten. Mit Dank erkennen wir die Milderungen, welche diesen traurigen Zuständen durch die Gerechtigkeitsliebe und Gewissenhaftigkeit österr. Herrscher geworden sind. Wie sehr aber demungeachtet alle Regungen des kath. Geistes gekettet blieben, prägt sich am deutlichsten in dem Grabesschweigen ab, zu welchem die österr. Kirche in der Frage der gemischten Ehen verurtheilt war. — Trotz dieser ihrer Gebundenheit und den unabwendbaren Folgen derselben hat die Kirche der Gesellschaft nicht geringe Dienste erzeigt. Das Jahr 1848 traf in Oesterreich die grosse Masse des Volkes von dem Hasse Gottes und des Thrones, der seit 100 Jahren in den mannigfachsten Spielarten gepredigt wird, völlig unberührt. Für Alle, die dem ersten Unterrichte nicht die Aufgabe stellen, das kommende Geschlecht zur Lossagung von der Religion und zur Hingabe an politische Wühler einzuschulen, ist diess zugleich die beste Rechtfertigung für das Wirken der Geistlichkeit in der Schule: denn so war es gerade bei jenem Theile der Bevölkerung, welche keine anderen als die von der Geistlichkeit geleiteten Schulen besuchte. Wenn es in anderen Schichten der Gesellschaft anders war, so kann nur jemand mit unseren

Digitized by Google

Zuständen Unbekannter deshalb die Kirche anklagen. Der Kampf zwischen dem Christenthume und einer ihm gänzlich widerstreitenden Auffassung des Menschen und der Welt hat schon vor 50 Jahren Südamerica erreicht: wie hätte er in Oesterreich fremd bleiben können? Das Illuminatenthum war ja hier schon eine Zeitlang eingebürgert und das Vorurtheil, als sei diess das wahre Licht gewesen, erhielt neben abgeblassten Erinnerungen sich in gar manchen Kreisen, vorzüglich der Beamten und des Mittelstandes. Dadurch blieb den Einwirkungen von Aussen her ein Anknüpfungspunct bewahrt. Mit Recht trat die Regierung dieser Propaganda entgegen, aber sie fand nicht die rechten Waffen. Es ging dem vormärzlichen Systeme bei dieser Angelegenheit wie bei allen, wo unwägbare Gewalten in Anschlag kommen; das tiefere Verständniss gebrach ihm und dem von Gott abgefallenen Gedanken sammt allen Voraussetzungen und Folgesätzen desselben wurden blosse Verbote entgegengestellt. Doch er ist nun einmal eine Macht in der Geisterwelt wenn auch keine gute, und deswegen, weil er auf der Oberfläche des öffentlichen Lebens sich nicht zeigen darf, und in den Hörsälen der Jugend nur durch vorsichtige Andeutungen kann eingeflösst werden, hat er weder Reiz noch Spannkraft verloren; es müssen geistige Mächte wider ihn aufgerufen werden. Vor diesen trug aber die Regierung jene ängstliche Scheu, welche sich in der Frage der gemischten Ehen bethätigte, doch keineswegs blos dem Eifer für die kath. Sache galt. Die Geistlichkeit war ganz nach Vorschrift der Studienhofcommission unterrichtet und umzäumt von der Dornenhecke einer willkürlichen und meistens kleinlichen Censur hatte die schriftstellerische Thätigkeit wenig Anlockendes. Die Bischöfe waren bei jedem Worte, das sie an die Gemeinden sprachen, an die Bewilligung der Regierung gebunden und auf Hindernisse stiess jede Verfügung, welche die Andacht zu beleben und das kath. Bewusstsein zu stärken diente. Unter diesen von dem Staate hervorgerufenen Verhältnissen kann man der Kirche keinen Vorwurf machen, wenn sie die Glaubenskraft in den höheren Schichten der Gesellschaft nicht wirksamer zu beleben vermochte.

Digitized by Google

Welche Einflüsse bei dem Unterrichte der obersten Stufe geräuschlos Raum gewonnen hatten, ward im J. 1848 offenbar, und die Aula nahm eine Stellung ein, derer kein treuer Oesterreicher ohne Beschämung gedenken kann. Diess war allerdings neu; sonst alles war dem Auslande abgeborgt und bis zu den Redewendungen hinab nach längst bekannten Mustern gestaltet. In diesem Sinne beschäftigte man sich mit der Umstaltung der Schule; die Religion ganz hinauszuweisen nahm man noch Anstand, doch in der Wiener Zeitung war zu lesen, dass der Geistliche auf den Unterricht in der Glaubenslehre beschränkt werden müsse; die Sittenlehre gehöre in den Bereich des weltlichen Lehrers. Bei uns wie überall wendeten die Bewegungsmänner den Schullehrern eine besondere Aufmerksamkeit zu und köderten sie durch Versprechungen, die des beabsichtigten Erfolges nicht bei allen entbehrten. Durch die Wiederkehr der Ordnung waren die Nachwirkungen des J. 1848 nicht schon aufgehoben; aber die mit dem heil. Stuhle geschlossene Vereinbarung gewährte der Kirche die volle Freiheit, ihrer Lehre und Verfassung gemäss zu wirken. Nun konnte sie nicht mehr klagen, dass sie gehindert sei ihre heil. Sendung zu üben und war verpflichtet die Wirksamkeit derselben zu bewähren. Allein wie die Sonne nicht über Nacht die Früchte zur Reife bringt, so geht es auch auf dem Gebiete, wo die Geister zu erleuchten und die Herzen zu erwärmen sind. Um zu beurtheilen, was die österr. Kirche seit 12 Jahren geleistet hat, muss man die Schwierigkeiten, mit denen sie zu kämpfen hatte, sich gegenwärtig halten. Die Verordnungen, deren es zur Ausführung des Concordats bedurfte, waren noch nicht sämmtlich erlassen, und manches für die Kirche wichtige Verhältniss harrte der endgiltigen Regelung, als mit dem Beginne des Jahres 1859 die Sachlage sich änderte. Die planmässige Aufwiegelung, zu welcher Jungitalien das Losungszeichen gegeben hatte, verpflanzte sich aus dem südlichen Deutschland in das Herz des Kaiserthumes, und Alles, was der Missbrauch des Wortes vermag, ward in Bewegung gesetzt um die Blüthen zu tödten ehe sie Früchte brächten. Es liegt dem Staate ob, das Recht auf Ehre nicht minder als das Eigenthum zu beschützen, und

Digitized by Google

‚calumniare audacter, tamen aliquid haeret' enthält eine Wahrheit, die Niemand in Abrede stellt. Wo also die Katholiken sich nicht in dem Zustande offener Verfolgung befinden, dort ist es durch das Gesetz verboten, die Kirche, ihre Lehre und ihre Vertreter zu beschimpfen und verläumden; die Gemüther durch Schmähungen und Lügen wider sie aufzureizen wird als eine strafbare Handlung bezeichnet und behandelt. Natürlich enthält auch das österr. Gesetz hierüber Bestimmungen; aber schon seit 1859 wurden sie unvollkommen gehandhabt; seit Ende 1866 waren Religion und Kirche den frechsten Angriffen ohne allen Schutz preisgegeben und man kennt die Mittel, durch welche die Aufregung künstlich gesteigert wurde, als man das Concordat als unhaltbar darstellen wollte. Um die Hemmnisse, welche der Kirche durch solche Zustände bereitet werden, richtig zu würdigen, braucht man nur einen Blick auf das Benehmen der Gegenpartei zu werfen. Wie sehr fürchtet sie jede öffentliche Rüge von Einrichtungen und Massnahmen, die ihren Zwecken zusagen, wie eifrig ruft sie wider dieselben nach strafgerichtlichem Einschreiten! Nun ist es aber leichter den Stein abwärts als aufwärts zu rollen, und wer den Begierden schmeichelt und die Leidenschaften aufreizt, findet in den menschlichen Neigungen Bundesgenossen, auf die der Sendbote eines Gesetzes, das von den Neigungen Unterwerfung fordert, nicht zählen darf. Überdiess begann seit 1859 die Auflösung des europäischen Völkerrechtes. Eine Politik, welche mit Umdeutung der Grundsätze Geschäfte machte, gewann augenblickliche Erfolge, die ihr Nachahmer verschafften; auf diese Weise vollzog sich die Verflüchtigung des Rechtes, zu welchem die europäische Gesellschaft sonst nach jeder Erschütterung als zu ihrer unentbehrlichen Grundlage zurückkehrte. Diese Fälschung der den Völkerverkehr leitenden Gedanken nahm nach allen Seiten hin einen nicht zu unterschätzenden Einfluss: denn es ermuthigte alle Entwürfe, denen Pflicht und Recht im Wege standen.

So sind wir dahin gekommen, wo wir uns befinden; doch die österr. Geistlichkeit darf die Anklage, als habe sie ihren Pflichten nicht genügt, das österr. Volk darf die Ver-

Digitized by Google

dächtigung, als sei es nicht katholisch, mit gleichem Rechte zurückweisen. Begünstigt durch die Rückwirkung europäischer Vorgänge und mehr noch durch die Folgen der harten Prüfungen, die dem Vaterlande auferlegt sind, hat eine nicht grosse Partei auf der Oberfläche die Herrschaft erlangt; aber die grosse Zahl, ohne deren äusserliche Beistimmung sie nichts vermöchte, theilt ihre Zwecke nicht; Mangel an Sachkunde und Überblick, mehr noch Mangel an dem Muthe, der den Schlagworten des Tages Trotz bietet, macht sie abhängig von Führern, deren Ziele sie nicht kennt oder nicht kennen will. Wenn Alle, die in der kirchlichen Frage eine Stimme gegeben oder eine Unterschrift geleistet haben, dabei der Gesinnung gefolgt wären, die sie im Herzen tragen und in engeren Kreisen auch unverholen aussprechen, so würden die Feinde der Religion ohnmächtig geblieben sein. Die neueste Gestaltung der Dinge wird Vielen, sehr Vielen eine schwere Versuchung bereiten, die schwerste den Hunderttausenden zu Wien und in den Ortschaften am Linienwalle, die der Möglichkeit dem Gottesdienste beizuwohnen entbehren, weil sie auch jetzt noch in den Gotteshäusern keinen Raum finden, während täglich die Aufmahnung wider Gott und seine Kirche durch Wort und Bild unter ihnen verbreitet wird. Doch über uns und ihnen waltet der Herr. Wenn wir zu der Herbeiführung solcher Zustände auch nur durch feiges oder kurzsichtiges Schweigen mitgewirkt hätten, so würden wir für die Seelen, welche die Prüfung nicht bestehen, verantwortlich sein; da sie aber durch Gottes Zulassung und ohne Schuld hereingebrochen sind, so dürfen wir mit Vertrauen zu dem Allmächtigen emporblicken. Es ist nicht unsere, es ist seine Sache, die wir zu führen haben, und wenn dieser Gedanke unser Innerstes durchdringt, so wird unsere Kraft mit der Grösse der Pflichten und Gefahren wachsen. Wer ist wie Gott? rief der Erzengel, und die abtrünnigen Geister waren besiegt. Es ist die Liebe zu Gott, welcher der Fortschritt den Absagebrief überschickt, die Menschenliebe nach seinem Zuschnitte hält er noch als sehr brauchbar in Ehren, und es ist die Liebe Gottes mit der von ihr verklärten Liebe zu Gottes Ebenbilde, welcher es in dieser Geisterschlacht bedarf; denn

Digitized by Google

sie allein kann den Sieg erringen. Der heil. Geist entzünde sie in unserem Herzen! Machen wir uns würdig, dass er in uns wirke, und er wird durch uns wirken. Schon einmal hat er das Angesicht der Erde erneuert, er wird es zum zweiten Male thun. Amen. — Wien, den 19 Junius 1868. Joseph Othmar.

1750. A Eppi Salisburgensis. Die ernsten Besorgnisse, denen ich bezüglich der bevorstehenden Civilgesetzgebung in Ehe- und Schulsachen bereits wiederholt in meinen früheren Hirtenschreiben Ausdruck gegeben, haben sich, wie euch bereits bekannt ist, verwirklichet. Die Entscheidung, geliebteste Mitbrüder im Herrn, ist erfolgt, die betreffenden Gesetzentwürfe, nachdem sie von den Majoritäten der beiden Häuser des Reichsrathes angenommen worden, haben die allerh. Sanctionirung erlangt, und wurden unterm 26 v. M. durch das Reichsgesetzblatt ämtlich kundgemacht. Welche Stellung die Gesammtheit der kath. Bischöfe Oesterreichs ihrem heil. Amte gemäss gegenüber dem Zustandekommen dieser Gesetze eingenommen haben, ist euch ebenso bekannt, wie es die Motive sind, die sie dabei leiten mussten. Ihrerseits auf das zwischen Sr. k. k. apost. Maj. und dem Oberhaupte der Kirche unterm 18 Aug. 1855 vertragmässig abgeschlossene, und mit kais. Patente vom 5 Nov. dess. Jahres kundgemachte Concordat ausdrücklich verpflichtet, und von dieser ihrer Verpflichtung in keiner Weise entbunden, konnten die Bischöfe Gesetzesanträgen, die mit Bestimmungen des erwähnten Vertrages im Widerspruche stehen, nimmermehr zustimmen, und mussten denselben, so viel dies an ihnen war, um so mehr entgegentreten, insoweit selbe abgesehen von jener Vereinbarung mehrfach auf Anschauungen oder Theorien beruhen, die den unwandelbaren Grundlehren der Kirche widerstreiten, oder als ihren unveräusserlichen Gerechtsamen abträglich sich darstellen. (Sequuntur ea, quae rem matrimonii concernunt.) — Ich behalte mir vor, allfällige vom heil. Stuhle selbst getroffene Bestimmungen nachträglich

Digitized by Google

bekannt zu geben, sowie auch bezüglich des neuen Schul- und interconfessionellen Gesetzes die seinerzeit erforderlich werdenden Weisungen zu ertheilen. Salzburg, den 20 Juni 1868.

1751. Vicarii Apostolici Cracoviensis. Unter dem 13 Juni wurden durch ein Rescript des Krakauer General-Consistoriums den Rectoren der Pfarrkirchen drei von der hohen k. k. Civilregierung erlassenen Gesetze mitgetheilt: ein Schulgesetz, das sogenannte interconfessionelle Gesetz, das Ehegesetz. Diese Gesetze, besonders das erste und das dritte widersprechen in verschiedenen Artikeln der zwischen dem heil. Vater Pius IX und unserem durchl. Kaiser Franz Joseph unter dem 18 Aug. 1855 abgeschlossenen, und, wie jedem mit den Elementen des Naturrechtes Vertrauten in die Augen springt, in voller Rechtskräftigkeit verbleibenden Convention. Wir zweifeln nicht, ehrw. Brüder, dass bei der Frömmigkeit und dem Eifer die kath. Religion zu schützen, unserm durchl. Kaiser ganz besondere und gänzlich ausserordentliche Umstände gewiss nicht ohne grossen Seelenschmerz zu dem Schritte bewogen haben mögen, dass er den in dieser Hinsicht von den beiden Reichskammern gestellten Anträgen, obgleich dieselben in vielen Stellen der obgedachten Convention entgegen sind, und zu welchen Vertrags-Änderungen der heil. Vater seine Zustimmung durchaus nicht geben wird, durch die allerh. Sanction Rechtskraft verlieh. Nun ist es an uns, in Erwägung zu ziehen, was wir bei einem solchen Zustande der Dinge thun müssen? Wir sind vor allen Dingen Mitglieder der röm. kath. Kirche, die von Jesus Christus, der in einer göttlichen Person Gott und Mensch ist, unmittelbar eingesetzt wurde. Hier müssen wir stets vor Augen haben die Apostelworte: Man muss Gott mehr als den Menschen gehorchen. Act. 5, 29. Wir sind aber auch Mitglieder des Staates (Civitatis), zu dessen Heile und unverletztem Zustande wir mit allen dem höhern Gesetze nicht entgegenstehenden Mitteln mit Rath und That beistehen müssen (consulere debemus.). Die Liebe zum Staate, dessen Mitglieder wir

Digitized by Google

sind, die Vorschrift des christlichen Gesetzes gibt uns die Mittel an die Hand, mittelst welcher wir bei dem gegenwärtigen Zustande der Dinge Conflicte mit der Staatsgewalt, so viel diess geschehen kann, zu vermeiden suchen. Die Liebe ist erfinderisch. Wir wollen nun euch zu dem Ende, damit wir Gott geben was Gottes, und dem Kaiser was des Kaisers ist, hinsichtlich der einzelnen Frage-Gegenstände unsere Meinung eröffnen. (Sequitur Instructio de Matrimonio.) — Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Leitung der religiössittlichen Erziehung der Jugend in allen sowohl öffentlichen als Privatunterrichtsanstalten, besonders aber in den Elementar- und mittleren Schulen dem Hirtenamte des Bischofes zustehe. Auf das aber die Erziehung der kath. Jugend wahrhaft religiössittlich sei, genügt es nicht, dass die zum religiösen Unterrichte in Gebrauch sich befindenden Bücher in jedem Theile correct, die echtkatholische Lehre enthalten, dass die kath. Religionslehrer wahre kath. Männer und ihr ganzes der kath. Religion conformes Verhalten der Jugend zur Nachahmung diene: es ist auch erforderlich, dass ebenfalls die Bücher, die zu andern Zweigen des Unterrichts dienen, nichts enthalten, was der kath. Religion entgegen ist, was die ehrbaren Sitten beleidigt; ferner dass auch die anderen Lehrgegenstände vortragenden Lehrer gute Katholiken sind, sowohl was den Glauben betrifft, als was die Sitten anbelangt. Wir tragen hiemit allen Rectoren der Pfarrkirchen, Inspectoren von Elementarschulen und unseren Gymnasial-Commissären auf, in allen ihrer Aufsicht übertragenen öffentlichen und Privat-Lehranstalten über die religiössittliche Erziehung der kath. Jugend mit dem grössten Eifer zu wachen, wenn sie etwas in irgend einer Hinsicht der kath. Religion, der Ehrbarkeit der Sitten Widerstreitendes bemerken, dasselbe mit allen Kräften zu entfernen suchen, oder wenn sie zu diesem Ende ihre Kräfte nicht hinreichend finden, uns um ein einen günstigen Erfolg versprechendes Auskunftsmittel auszudenken, davon Bericht erstatten. Handelt so, wie ihr, ehrw. Brüder, in der letzten Stunde des Lebens gehandelt zu haben wünschet. — Krakau, am 20 Juni 1868.

Digitized by Google

1752. 1753. **Eppi Brixinensis. I. Ad omnes dioecesanos.** Am 25 Mai d. J. sind über die Ehe und über die Schule zwei kais. Gesetze erschienen, die in wichtigen Puncten das Gewissen berühren. Darum habt ihr ein Recht, von eurem Bischofe zu erfahren, was ihr von denselben zu halten und wie ihr euch dabei zu benehmen habt. Was für euch ein Recht ist, das ist für mich Pflicht. Ich darf euch bei so wichtigen Gewissensangelegenheiten nicht ohne Belehrung lassen. Diese will ich euch demnach ertheilen, und zwar mit jener Ehrerbiethigkeit, die ich als Unterthan meinem Kaiser und als Staatsbürger dem weltlichen Gesetze schuldig bin, aber auch mit jener Offenheit, zu der mich meine Überzeugung drängt und meine Stellung verpflichtet. — II. Das Schulgesetz vom 25 Mai. An der Volksschule sind ausser den Eltern Staat und Kirche gleich betheiligt. Nach diesem Grundsatze waren auch die bisherigen Schulgesetze eingerichtet. Der Staat gab die ganze Schulverfassung, er bestimmte die Lehrbücher, jedoch nach vorheriger Prüfung von Seite der Bischöfe, er richtete die Lehrerbildungsanstalten nach seinem Ermessen ein, er beaufsichtigte die Schulen durch seine eigenen Schulräthe, und ohne seine Zustimmung durfte im Falle schlechten Verhaltens kein definitiv angestellter Lehrer entfernt werden. Aber auch ich als Bischof hatte einen wesentlichen Einfluss auf die Volksschule. Ich konnte die ganze Erziehung in der Volksschule leiten, und mich versichern, dass in keinem Gegenstande etwas vorkam, was dem christkath. Glauben oder der Sittlichkeit Eintrag thun konnte. Ich stellte über Vorschlag der Gemeinden und der Seelsorger die Lehrer an den Trivialschulen an, und konnte im Falle schlechten Verhaltens auf ihre Entfernung dringen. Die Inspection über die Schule stand bei den Decanen und Ortsseelsorgern, die mir alljährlich darüber Bericht zu erstatten hatten. Ich unterzog mich diesen Mühen im Verein mit meinem Diöcesan-Schulenoberaufseher mit grosser Freude. Meine seligsten Stunden in meinem bischöflichen Amte hatte ich in der Schule bei den Kindern. Durch das Schulgesetz vom 25 Mai ist das Alles geändert. Durch dasselbe ist mir aller und jeder Einfluss auf die Schule benommen. Ich habe höchstens noch zu bestimmen, nach

Digitized by Google

welchem Katechismus der Religionsunterricht ertheilt werden soll. Auch eure Seelsorger haben in der Schule nichts Anderes mehr zu thun als den Religionsunterricht zu leiten und die Kinder zu gewissen Religionsübungen anzuhalten. Ob ein Geistlicher im Orts- Bezirks- und Landesschulrath sitzen wird oder darf, wird die Zukunft zeigen. Das hängt zum Theil von den nächsten Landtagen ab. Das Alles hat vielleicht für dermalen, wo noch ein braver Lehrerstand in den Schulen wirkt, keine besonders nachtheiligen Folgen. Denn diese Lehrer wissen, dass sie den Kindern nicht blos gewisse Kenntnisse beizubringen haben, sondern dass ihre schönste Aufgabe darin bestehe, die Eltern in der christlichen Erziehung der Kinder zu unterstützen. Diese Lehrer wissen, dass die Gottesfurcht der Anfang der Weisheit sei, und desshalb werden sie sich es auch, ohne vom Gesetze verpflichtet zu sein, angelegen sein lassen, mit ihrem Seelsorger, den sie mit Recht als ihre erste Stütze in der Schule betrachten, Hand in Hand gehen. Darum ist vielleicht zunächst kein besonderer Anlass zur Besorgniss. Wer weiss aber, was werden wird, wenn aus den neueingerichteten Lehrer-Bildungsanstalten Lehrer mit ganz anderen Gesinnungen hervorgehen sollten, wenn aus ihnen Männer hervorgehen sollten, die mit vornehmer Verachtung der Religion, Kirche und Priester herabschauen auf diesen Geist, ja vielleicht den offenbaren Unglauben, nun auch in die Schule verpflanzen? Wer weiss, was werden wird, wenn man einmal mit dem 3 und 6 §. des neuen Schulgesetzes Ernst macht, wenn einmal die Gemeindeschule einer ganz kath. Gemeinde nicht mehr als eine kath. Schule darf betrachtet werden, wenn in derselben ein Protestant oder ein Jude eben so gut Lehrer sein kann, wie ein Katholik? Mir blutet das Herz, wenn ich bedenke, dass das Ärgerniss für die Kinder von der Schule ausgehen sollte. Das würde in der That unter den eben besprochenen Umständen der Fall sein. Denn die Ehrfurcht vor dem Heiligen und der kindliche Glaube sind das Herzblatt alles Wachsthums im Guten. Ihr könnt mir daher glauben, dass ich bei einer solchen Gefahr die Hände nicht müssig in den Schooss legen werde. Nein, lieber wollte ich meinen Hirtenstab mit dem Bettelstabe vertauschen, und mein

Digitized by Google

Stücklein Brod von Thür zu Thür betteln, als unthätig dem Umsichgreifen einer solchen Gefahr zuzusehen. Denn ich kenne den Ausspruch des göttlichen Heilandes: ‚Wer eines dieser Kleinen ärgert, dem wäre es besser, wenn man ihm einen Mühlstein an den Hals hängen und ihn in die Tiefe des Meeres versenken würde.' Eine andere Frage aber ist es, was ich für die liebe Schuljugend meiner Diöcese noch werde thun können. Der göttliche Kinderfreund Jesus Christus wolle von seinen Kindern, die seinem Herzen so unendlich theuer sind, alles Unglück abwenden. An euch aber, liebe Familienväter, richte ich jetzt schon die Mahnung, von jenem Rechte, das euch vermöge eines Landesgesetzes zukommt, und vermöge welchem ihr mit Zustimmung eures Seelsorgers den Lehrer präsentiren könnet, stets den gewissenhaftesten Gebrauch zu machen. Würdet ihr hierin gewissenlos handeln, so würde der göttliche Richter die Seelen eurer Kinder aus eurer Hand fordern. Nun schliesse ich meine Hirtenworte. Die Tage sind ernst. Es kommt alles darauf an, dass ein Jeder aus euch mannhaft einsteht für die Erhaltung der christlichen Sitte in der Familie und in der Schule. Thut es in jener Weise, wie ich euch eben gezeigt habe. Vertheidigt die Grundsätze, die ich ausgesprochen, und beobachtet jene Verhaltungsregeln, die ich euch gegeben habe. Jetzt gilt das Wort der heil. Schrift: zürnt, aber sündiget nicht. Eifert für alles Gute, besonders für die christliche Familie und die christliche Schule; aber lasst euch zu keinen ungesetzlichen Ausschreitungen hinreissen. Gebrauchet nie ungesetzliche Mittel. Die Treue, welche Tirol und Vorarlberg gegen das allerh. Kaiserhaus immer bewahrt haben, muss auch aus dieser vielleicht allerschwersten Prüfung makellos hervorgehen. Viele Wunden sind in den letzten Jahren unserem lieben Oesterreich geschlagen worden, allein die schwerste ist die des Unfriedens zwischen Staat und Kirche. Möge sich dieser unheilvolle Riss nicht erweitern! — Brixen, am Herz-Jesu Feste, 21 Juni 1868. — 2. Ad Clerum. Ich kenne eure Loyalität, die ihr so oft und in so rühmlicher Weise an den Tag gelegt habt. Bei jeder Gelegenheit habt ihr der Welt gezeigt, wie ernst es euch sei, dem Kaiser zu geben was des

Digitized by Google

Kaisers ist, und Gott zu geben, was Gottes ist. Um so schmerzlicher wird und muss der Eindruck gewesen sein, den die kais. Gesetze vom 25 Mai, durch welche mehrere Bestimmungen des österr. Concordates des J. 1855 einseitig aufgehoben wurden, in euch hervorgerufen haben. Denn die unmittelbare Folge hievon ist diese, dass die Eintracht zwischen Staat und Kirche dahin ist. Und doch liegt in dieser Eintracht so viel Segen, dass sie von jeher als eine der grössten Wohlthaten von allen Einsichtsvollen und Gutgesinnten betrachtet wurde. ‚Gratias ago, sagt Papst Hormisdas I, excellentissimae Trinitati, quae consentientes in Christum Ecclesiae ac Reipublicae dedit esse rectores; enimvero rerum salus est, quoties in fidei catholicae veritate sacerdotes et principes mens una connectit. Hoc firmum pacis vinculum est, haec coelitus demissa societas; neque fas est enim, in quo vident concordari praepositos, aliud sentire subiectos.‘ Nachdem aber einmal der Bruch erfolgt ist, muss all' unser Streben dahin gehen, jeden Streit mit der weltlichen Regierung zu vermeiden, insofern dies ohne Gewissensverletzung geschehen kann, aber auch nichts zu thun, und zu nichts uns herbeizulassen, wodurch die kath. Principien irgend wie verletzt würden. Zu diesem Ende erlasse ich folgende Instruction an die Seelsorgsgeistlichkeit gegenüber den confessionellen Gesetzen. — §. 8. Was das Schulgesetz vom 25 Mai betrifft, enthält dasselbe bekanntlich nur allgemeine Principien, deren Durchführung in nicht unwichtigen Puncten den betreffenden Landtagen vorbehalten ist. Diese muss abgewartet werden, bevor sich darüber ein vollständiges Urtheil abgeben lässt. So viel steht aber unter allen Umständen fest, dass sich die Kirche ihr Recht auf die Schule nicht kann nehmen lassen. Sie ist und bleibt einer der wichtigsten Theile der äusseren Seelsorge. Diese wäre in einem ihr wesentlichsten Puncte verkümmert, wenn der Seelsorger seine Thätigkeit auf den Religionsunterricht beschränken müsste, und wenn er nur als Lehrer neben den anderen Lehrern in der Schule dastünde. Mit welchen Mitteln und auf welche Weise dieses Recht der Kirche künftighin wird zur Ausübung kommen können, darüber lässt sich dermalen noch keine bestimmte Antwort

ertheilen. §. 9. — b). Für solche Todfälle, wie sie das in Rede stehende Gesetz Art. 12. im Auge hat, ist in Orten, wo für Andersgläubige kein eigener Friedhof besteht, ein eigener Platz, einerseits zum Begräbniss von Akatholiken und andererseits von Nichtchristen, auszuscheiden. Bei Errichtung eines neuen Friedhofes muss die Gemeinde, wenn er nicht ohnehin schon ein Eigenthum der Kirche ist, einen förmlichen Revers ausstellen, dass sie einen kath. Gottesacker errichtet wissen wolle und dass sie der Kirche in Beobachtung ihrer Gesetze in Bezug auf die Beerdigung nicht hinderlich sein wolle. Dieser Revers ist dem Bittgesuche um die Einweihungs-Bewilligung beizuschliessen. -- Ehrwürdige Brüder! das sind die Vorschriften, die zu erlassen ich vorläufig für nothwendig hielt. Ich glaube, eure Stellung, die ihr diesen Staatsgesetzen gegenüber einzunehmen habt, sei darin klar und bestimmt genug verzeichnet. Die Aufhebung des Concordates, insofern sie durch diese Gesetze herbeigeführt wird, nehmen wir nur als eine vollzogene Thatsache hin, die wir nicht ändern können; jedoch eingedenk unserer beschworenen Priesterpflichten können und dürfen wir sie, so lange sie eine einseitige ist, nicht als zu Recht bestehend anerkennen. Wir halten uns an die Rechte der Kirche, so weit es uns möglich ist, obwohl der Staat sie nicht anerkennt, und seine Mitwirkung in der Handhabung derselben versagt. Nun denn, ehrw. Brüder, stehet fest im Herrn! es wird euch an Schmähungen und Widerwärtigkeiten nicht fehlen. Allein das Bewusstsein erfüllter Pflicht wird euch trösten, und die Ereignisse werden euch leider nur zu bald rechtfertigen. Denn es wird sich zeigen, dass die Gerechtigkeit und ganz besonders die Gerechtigkeit gegen die Kirche das Fundament der Reiche ist. Es versteht sich übrigens von selbst, dass ihr euch bei etwa vorkommenden Conflikten zu eurer Rechtfertigung auf diese Instruction berufet. Ich bin bereit, alle Verantwortung dafür zu übernehmen. Brixen, am 21 Juni 1868.

Digitized by Google

1754. Eppi Tridentini. Die kath. Kirche, der wir aus göttlicher Wahl und ohne irgend ein Verdienst von unserer Seite anzugehören die Gnade haben, ist aufs Engste verbunden mit ihrem göttlichen Stifter, der sie von der Höhe des Himmels aus allezeit erleuchtet, unterrichtet und leitet gemäss der den Aposteln gegebenen Verheissung: Sieh, ich bin bei euch alle Tage bis ans Ende der Welt. Matth. 28, 20. Unter diesem Gesichtspunct wurde die Kirche von einem berühmten Schriftsteller, der seine Feder ihrem Dienst gewidmet, definirt, als Jesus Christus, der da beständig in menschlicher Gestalt unter den Menschen wieder erscheint, ja sie wird genannt die fortwährende Menschwerdung des Sohnes Gottes. (Möhler.) Es war daher ganz natürlich, dass die Apostel sich nicht den Titel von Nachfolgern Christi im heil. Amt anmassten, sondern in dieser Hinsicht nur als Stellvertreter und Sendboten desjenigen der Welt verkündigten, der selbst in ihnen war, lebte und das Rettungswerk des menschlichen Geschlechtes fortsetzte. Aus all dem folgt, dass die von der Kirche den Gläubigen als deren Glaubensgegenstand und Sittenregel gelehrte und vorgestellte Lehre von ihnen mit all jener Ehrfurcht und all jener Unterwürfigkeit angenommen werden muss, welche dem Wort der menschgewordenen Weisheit gebührt, und dass, wenn sie gewisse Gesetze verkündet, um ihre Untergebenen vor den Gefahren, von denen sie bedroht sind, zu bewahren, und sie auf den Wegen der christlichen Gerechtigkeit zu erhalten, es Pflicht Derjenigen, die zu ihrem Verband gehören, ist, ihren Anordnungen zu gehorchen, nicht anders als ob sie von der Person Christi selbst verkündet worden wären. Wenn Jemand voll des Stolzes und Trotzes, oder aber von einer andern verabscheuungswürdigen Leidenschaft verführt, sich weigern würde, der Kirche Gehör zu leihen, und er wagte ihre Unterweisungen und Gesetze zu verachten, so würde diese seine Verachtung den Sohn Gottes selber treffen und über sein Haupt Schätze des Zornes sammeln für den Tag, wo der Herr die Gerechtigkeit seines Gerichtes offenbaren wird. Wenn Einer, sagte der göttliche Meister zu den Aposteln, euch nicht aufnehmen, noch eure Worte hören will, verlasset jenes Haus

Digitized by Google

oder jene Stadt, und schüttelt den Staub von euren Füssen. Wahrlich ich sage euch, am Tag des Gerichtes wird Sodoma und Gomorrha weniger gestraft werden, als jene Stadt. Matth. 14, 15. Mit diesen Eingangsworten wollte ich eure Gemüther bestimmen, das, so ich im Begriffe bin euch zu sagen, mit Gelehrigkeit aufzunehmen. Denn die Umstände, in denen wir uns befinden und die vielleicht mancher unter euch zu seinem grössten geistlichen Nachtheil missbrauchen könnte, gestatten mir nicht Stillschweigen zu bewahren. Die von den Reichskammern angenommenen und mit der allerh. Sanction vom 25 Mai versehenen Gesetze werden euch bekannt sein, namentlich in Betreff der Ehe und Schule; und Viele von euch werden aus der denkwürdigen, auch schon von Blättern aller Farben veröffentlichten Allocution vom 22 d. M. das Urtheil kennen, das hierüber der heil. Vater, die oberste Autorität und der unfehlbare Lehrer der ganzen Kirche ausgesprochen hat. (Sequitur pertractatio de lege matrimoniali.) — Dies ist, was ich euch sagen musste, um es nicht an meiner Hirtenpflicht fehlen zu lassen. Lasst euch nicht täuschen von gewissen falschen Aposteln, die sich heutzutage in allen Welttheilen befinden und mit der raffinirtesten Bosheit neue Lehren verbreiten, die nichts anderes sind als Lug und Trug. Steht fest in dem Glauben, den ihr mit der Muttermilch eingesogen und der euch von der Kirche durch ihre Diener beständig verkündet wird. Weicht nie ab von dem Weg, den die von ihrem göttlichen Geist erleuchtete und geleitete Kirche euch anweist, und wenn Jemand es versucht, euch gewisse Grundsätze und gewisse der Lehre und den Anordnungen der Kirche entgegengesetzte Maximen zuzumuthen, und wenn sich euch ein Solcher selbst in Engelsgestalt vorstellt, wie der Apostel sagt, so flieht vor ihm und haltet ihn für einen Excommunicirten. Der Herr vertheidige euren Glauben gegen alle Gefahren und erhalte euch im Gehorsam gegen die Kirche. — Trient, am Feste des heil. Vigilius (26 Jun.) 1868.

1755. 1756. Eppi Gurcensis. a) Ad dioecesanos. Je wichtiger neue Anordnungen sind, je tiefer sie in das Leben der Kirche eingreifen, desto nothwendiger ist es für den Bischof, seine Gläubigen nicht ohne Belehrung zu lassen. Eine solche Belehrung wird aber zur unabweislichen Pflicht, wenn aus Anlass dieser Anordnungen der Friede zwischen Kirche und Staat bedroht ist. Ich glaube demnach nicht blos an die Seelsorger die erforderlichen Weisungen erlassen zu sollen, sondern auch im Gewissen verpflichtet zu sein, ein versöhnliches Wort der Belehrung an die mir anvertrauten Gläubigen zu richten. Ich scheide diese Belehrung in zwei Theile, nämlich in ein oberhirtliches Wort, das durch Kürze und Fassung geeignet ist, von der Kanzel mitgetheilt zu werden, und in eine weitläufigere Belehrung über die Stellung der kath. Kirche zur Ehe und Schule, welche der aufmerksamen Lesung gewidmet ist. Ich beginne diese Belehrung, überzeugt, dass Jene, die die Wahrheit suchen, die Absicht, die mich leitet, nicht verkennen werden, und beginne sie demnach getrost im Gottes Namen. Gott wohnt im unzugänglichen Lichte; was wir ihm zu geben haben, musste er uns selbst sagen, und damit wir es ihm geben können, musste er uns so nahe als möglich sein. Daher hatte er seine Wahrheit und seinen Willen uns geoffenbart, und seinen eingebornen Sohn gesandt, dass dieser uns von Irrthum und Sünde erlöse und uns ein Beispiel gebe, auf dass wie er gethan auch wir thun mögen. Und dieser Erlöser, dessen Speise es war, den Willen seines himmlischen Vaters zu vollziehen, hat sich Männer auserwählt, zu denen er gesprochen: ‚Wie mich der Vater gesandt hat, so sende ich euch. Mir ist alle Gewalt gegeben im Himmel und auf Erden. Darum gehet hin in die ganze Welt, lehret alle Völker, taufet sie im Namen des Vaters, des Sohnes und des heil. Geistes, lehret sie Alles halten, was ich euch gesagt habe, denn sehet, ich bin bei euch bis ans Ende der Welt. Was ihr auf Erden binden werdet, soll auch im Himmel gebunden sein; was ihr auf Erden auflösen werdet, soll auch im Himmel aufgelöset sein.‘ Ihnen gab er die Macht Sünden nachzulassen und vorzubehalten. Er machte sie zu Ausspendern seiner Geheimnisse, so zwar, dass so wie er beim letzten

Digitized by Google

Abendmahle das Brod in seinen heiligsten Leib, den Wein in sein heiligstes Blut verwandelte, er auch ihnen die Macht gab eben dasselbe zu seinem Andenken zu thun. Deutlich genug liegt in den angeführten Worten ausgesprochen, dass Jesus eine Kirche stiften, und alle Völker der Erde, mögen sie was immer für einem Reiche angehören, in diese Kirche aufnehmen wollte. Deutlich genug liegt darin ausgesprochen, dass er für alle Zeiten bei dieser Kirche bleiben, aber auch sichtbare Vorsteher bestellen wollte, welche seine Lehre verkünden, seine Geheimnisse (Sacramente) ausspenden, in seinem Namen binden und lösen (d. i. entscheiden und anordnen, Gebote geben und davon lossprechen) werden. Nimmt man irgendwo eines dieser Rechte hinweg, so ist es nicht mehr die Kirche, wie sie Jesus gestiftet; nimmt irgendwo eine dieser Gewalten Jemand in die Hand, dem sie Jesus nicht gegeben, so besteht dort eine solche Kirche nicht, wie er sie gewollt; man kann nicht sagen, dass dort die Kirche gelte, die er gegründet. Das ist der Prüfstein, an dem man erkennt, ob die Gesetze eines Staates der kath. Kirche das geben, was sie haben muss, um die wahre lebendige Kirche Jesu zu sein. Das muss uns auch der Prüfstein für die Gesetze sein, die unterm 25 Mai l. J. für die im österr. Reichsrathe vertretenen Länder über Ehe und Schule und interconfessionelle Verhältnisse erlassen wurden, und aus denen ich absichtlich das hervorheben möchte, was den Frieden bewahren kann, und die Besorgniss mildert, dass in unserem Vaterlande der kath. Kirche nicht mehr alles das gegeben werden wolle, womit ihr göttlicher Stifter sie ausgestattet. Bei dieser Erwägung gebührt ein grosses Gewicht dem XV Artikel des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger. Dieser lautet nämlich: ‚Jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft hat das Recht der gemeinsamen öffentlichen Religionsübung, ordnet und verwaltet ihre inneren Angelegenheiten selbstständig, bleibt im Besitze und Genusse ihrer für Cultus- Unterrichts- und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonde, ist aber wie jede Gesellschaft den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen.‘ Suchen wir diesen Artikel uns recht klar zu machen,

Digitized by Google

am klarsten aber die beschränkende Bestimmung ‚die Kirche ist wie jede Gesellschaft den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen.' Wie ist denn jede Gesellschaft den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen? Beispiele sollen unser Suchen und die Antwort erleichtern. Wenn eine Landwirthschafts-Gesellschaft aufgefordert würde, sie solle gegen die Zwecke handeln, wegen deren sie errichtet wurde, sie dürfe bei der Beförderung des Feldbaues und der Viehzucht nicht ihre Erfahrungen und wissenschaftlichen Forschungen zu Rathe ziehen, sondern müsse dem augenblicklichen Belieben irgend eines Hochgestellten folgen, sie dürfe sich innerhalb ihrer genehmigten Statuten nicht frei bewegen, über ihre eigenen Angelegenheiten nicht selbst entscheiden, sondern müsse zu Allem und Jedem die Staatsgenehmigung haben, so würde diese Gesellschaft erklären, dass sie so weder etwas nützen noch fortbestehen könne, denn die allgemeinen Staatsgesetze könnten unmöglich so verstanden werden, dass die Rechte mit der einen Hand gegeben, mit der anderen wieder genommen werden sollen. Oder wenn eine Eisenbahn- oder Handelsgesellschaft mit Bewilligung des Staates errichtet, und wenn anerkannt würde, dass sie um bestehen zu können auch mit anderen Staaten verkehren muss, und wenn dann dieser Verkehr ohne Verschulden der Gesellschaft untersagt und ihre Kaufsgeschäfte nur dann als giltig erklärt würden, wenn der Staat sie genehmigt, und wenn der Gesellschaft befohlen würde, wie sie ihre Geschäfte zu betreiben, welche Kaufverträge sie abzuschliessen habe, kurz wie sie ihre inneren Angelegenheiten leiten müsse, die Gesellschaft würde erklären, dass sie so nicht bestehen könne und wolle, dass sie die allgemeinen, d. i. die für alle Staatsbürger gleichmässig gelten. den Gesetze beobachten, aber auch für sie die Freiheit bewahren wolle, ihre Angelegenheiten selbst zu leiten und mit ihren persönlichen und Geldkräften selbst zu verfügen. Und wenn einer Religionsgesellschaft erklärt würde: du darfst im Lande bestehen, aber nicht so wie dein Stifter dich eingesetzt, nach den Grundsätzen, die er dir als Lebensbedingung vorgezeichnet hat, du wirst den allgemeinen Staatsgesetzen derart unterworfen, dass für dich ganz besondere Vorschriften

Digitized by Google

gegeben werden, so würde sie auch erklären, dass sie so weder bestehen könne noch bestehen wolle. Weil aber die Religion ein so heiliges Anliegen ist, dass der Mensch nicht darauf verzichten kann, und weil es nicht Jedem gegönnt ist, eine andere Heimat aufzusuchen, wo er seinen Glauben ganz ungehindert bekennen, und wo seine Religionsgesellschaft ganz nach ihren Satzungen leben könne, wird er eben nicht über die allgemeinen Staatsgesetze, sondern darüber klagen, dass man durch besondere Gesetze ihm die Ausübung seines Religionsbekenntnisses unmöglich macht, oder doch erschwert.

Wenden wir diese Beispiele nun auf die kath. Kirche in Oesterreich an. Seit ihrem achtzehnhundertjährigem Bestande hat sie sich den verschiedensten Staatsverfassungen gefügt; ihre Bekenner haben die Unterthanspflichten unter den grausamsten Kaisern so gut erfüllt wie unter Monarchen, welche die Kirche beschützten. Wurden ihr Begünstigungen zu Theil, so hat sie dieselben dankbar angenommen und reichlich vergolten. Ist in einem Reiche die Zahl ihrer Bekenner überwiegend, so weist sie auf diese Zahl hin, nicht um für sich ein Privilegium zu gewinnen, sondern dass den heiligsten Interessen der überwiegenden Mengen auch die gebührende Rücksicht geschenkt werde; aber nie und nimmer sagt sie ihren Anhängern, dass sie um ihres Bekenntnisses willen von den Pflichten aller Staatsbürger ausgenommen seien. Ja, sie verlangt vielmehr von ihnen, dass sie in der gewissenhaften Erfüllung derselben andern mit gutem Beispiele vorangehen. Eine solche Auslegung der Worte: ‚sie bleibt den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen' hat die kath. Kirche nie gescheut und wird sie nie scheuen, wenn sie nur nach dem Willen ihres göttlichen Stifters, also als wahrhaft kath. Kirche bestehen und ihre Angelegenheiten selbstständig ordnen kann. Eine dreifache Gewalt ist ihr von Gott gegeben, die Gewalt der Lehre, der Weihe und der Leitung. Unabhängig vom jüdischen und römischen Staatsgesetze hat sie diese Gewalt schon in ihrem Ursprunge geübt, und mit dieser Gewalt ausgerüstet hat sie sich bis auf unsere Tage erhalten, mochten auch ihre Bekenner Unterthanen

Digitized by Google

dieses oder jenes Staates, in dieser oder jener Staatsverfassung, in diesem oder jenem Welttheile sein. Fragen wir nun, was zum Wesen jeder dieser Gewalten gehöre, und wir werden erkennen, auf was die kath. Kirche Anspruch habe, wenn ihr der Fortbestand in einem Reiche zugesichert ist. Wo das Wort Jesu nicht Geltung hätte ‚Lehret alle Völker, lehret sie alles halten, was ich euch gesagt habe', d. h. wo der Kirche nicht gestattet wäre, das Wort Gottes zu verkünden, komme es gelegen oder nicht gelegen, dort hätte sie nicht gastliche Aufnahme gefunden. Je frecher die Hölle Alles aufbietet, um den Glauben der Christen zu verwirren und zu vernichten, desto freier, desto unerschrockener muss die Verkündigung der göttlichen Wahrheit sein. Zeigt sich die Charakterstärke eines Menschen darin, dass er Wahrheit vertragen kann, so zeigt sich die Festigkeit eines Staates darin, dass er eben die Wahrheit liebt und fördert. Kann und wird er dann wohl die Wahrheit verschmähen, die von dem Urquell der Wahrheit, von Gott selbst geoffenbart ist? Darum ist es aber gerade in aufgeregter Zeit doppelte Pflicht für die Diener der Kirche, die von Gott geoffenbarte Wahrheit, aber auch nur für sie und nicht die Ausfälle menschlicher Leidenschaft zu verkünden, damit nicht um des Einen willen die ganze Kirche getadelt, oder unter Berufung auf die allgemeinen Staatsgesetze in ihrem Lehramte gehindert werde.

Ein Zweig dieses Lehramtes aber, über den wir uns jetzt ganz besonders verständigen müssen, ist der Unterricht der Jugend, ist die Schule. Trennung der Schule von der Kirche war nun durch Monate das Feldgeschrei im Lager unserer Gegner; Pflege der Schule durch die Kirche auch künftighin war die Bitte von Tausenden und Tausenden. Haben die Ersteren gesiegt? Sind die Bitten von Tausenden vergeblich gewesen? Was wird geschehen? Die Kirche ist ferne von der Anmassung, dem Staate vorzuschreiben, wem er seine Rechte auf die Schule übertragen, durch wen er jenen Unterricht, an dem ihm gelegen ist, überwachen und leiten wolle; aber die Kirche, nicht die kath. Kirche allein, sondern jede Religionsgesellschaft, müsste sich selbst aufgeben und vernichten wollen, wenn sie die religiöse Bildung ihrer Jugend

Digitized by Google

aufgeben wollte. Ich muss hier erwähnen, dass hinsichtlich der Volksschule zweierlei Ansichten in verschiedenen Ländern sich geltend machen. Die Einen kennen keinen Schulzwang, keine Pflichtschulen d. h. sie verpflichten die Eltern nicht, ihre Kinder in eine bestimmte Schule zu schicken, sondern errichten selbst Schulen, und gestatten Andern, sie zu errichten, und lassen den Eltern die Wahl unter diesen Schulen frei. In andern Ländern besteht das Gesetz der Schulpflicht, d. h. es sind die Eltern angewiesen, ihre Kinder in eine bestimmte Schule zu schicken, und nur mit besonderer Begünstigung hievon eine Ausnahme sich zu erlauben. Ich frage nun den kath. Vater und die kath. Mutter, die keine Auswahl bezüglich der Schulen haben, würden sie ihr Kind getrost in diese Pflichtschule schicken, wenn sie wissen, dass es in der Woche nur durch zwei, höchstens drei Stunden zugleich mit hundert anderen Kindern Unterricht in der Religion erhält, während alle übrigen Lehrgegenstände einem Lehrer anheimfallen, dem kath. Glaube und kath. Sitte fremd sein dürfen, und dem der geistliche Lehrer nichts anderes entgegensetzen kann, als das Wort der Belehrung und der Erbauung in den wenigen Schulstunden? Werden sie nicht ihren Seelsorger dringend bitten, dass er es bei diesen Lehrstunden nicht bewenden lasse, sondern ihre Kinder, wo nur immer Gelegenheit ist, bitte, ermahne, warne, zurechtweise, d. h. sie für Gott und Tugend erziehe, damit die, die ihnen von Gott zum Segen gegeben wurden, nicht durch Vernachlässigung der Gottesfurcht zum Fluche, der Gemeinde zur Geissel, dem Staate zur Pestbeule werden? Sollten die Eltern in solchem Falle nicht selbst in ihrer nächsten Nähe eine Schule wünschen, die sie dieser Sorgen überhebt und ihnen für gläubige und religiöse Erziehung und doch auch für andere nothwendige Kenntnisse die erforderliche Bürgschaft gibt? Ich muss hier einen Gegenstand zur Sprache bringen, der von nun an von eingreifender Bedeutung werden wird. Es ist allbekannt, welche Ämter bisher die Landschullehrer zu versehen hatten. Oft genug war von denen, die sich für Freunde der Lehrer und des Volksschulwesens ausgeben, das Bedauern zu hören, dass die Lehrer sich mit dem Glockenstricke, mit der Reini-

Digitized by Google

gung der Kirche, mit dem Altardienste, kurz mit der sogenannten Messnerei befassen müssen. Dieses Bedauern wird auch von manchen Lehrern selbst ausgesprochen. So weit es von der Kirche abhängt, kann diesem Bedauern schnell abgeholfen werden. So wie nicht sie den Kirchendienst mit dem Schuldienste verbunden hat, wird sie auch dieses Bündniss bereitwillig lösen, und wird von dem auch der unbedeutendsten Gesellschaft eingeräumten Rechte Gebrauch machen, nämlich, sich ihre Diener selbst zu bestellen und ihnen den Lohn anzuweisen, der dafür gestiftet ist. Nicht die Sorge der Kirche kann es dann sein, den Gehalt des Lehrers sicher zu stellen und für ihn und für die Schule dort die nöthigen Räumlichkeiten aufzufinden, wo selbe bisher im Messnerhause gefunden wurden. Erscheint es mit dem Amte des Lehrers nicht mehr verträglich Kirchendienste zu versehen, so muss eben diese Scheidung vor sich gehen, und sind die Lehrer als Lehrer unabhängig vom Seelsorger, so werden sie auch von einer solchen Abhängigkeit als Kirchendiener nichts wissen wollen; es wird aber auch der Kirchenvorsteher nichts davon wissen wollen, einen Kirchendiener zu haben, der sich der Pflicht des Gehorsams enthoben glaubt. Ich muss an diese Trennung erinnern und zwar aus einem zweifachen Grunde, nämlich darum, damit ja Niemand glaube, dass es der Kirche eine Gnade sei, wenn der Lehrer auch fortan noch den Messnerdienst versieht, und damit Niemand sich wundere, wenn wegen der geänderten Verhältnisse künftighin bei neuer Besetzung eines Lehrerdienstes es sich nicht von selbst verstehen wird, dass ihm auch der Messnerdienst und die Bezüge und Vortheile desselben angewiesen werden. Doch der Weg zum Ausgleiche ist nicht schwer. Werden von den Gemeinden Lehrer gewählt, welche den Kirchendienst, insofern dies ihnen überhaupt noch gesetzlich gestattet wird, wünschen, und sich dafür in jeder Beziehung, also auch durch ihr Glaubensbekenntniss und durch ihre sittlich-religiöse Haltung eignen, so wird auch die Kirchenvorstehung zum Ausgleiche und zur Annahme derselben sich bereitwillig finden lassen. (Sequitur de matrimonio, tum concludit instructionem pastoralem sic:) — Ich habe nicht von dem Gesetze

Digitized by Google

über unser Verhältniss zu andern Glaubensgenossen gesprochen, es soll dies bei einer andern Gelegenheit geschehen. Aber über Schule und Ehe und über die Rechte der kath. Kirche bezüglich derselben, durfte ich schon jetzt nicht schweigen; denn je eingreifender die neuen Gesetze sind, je vielseitiger sie die Kirche berühren, desto mehr können die Gläubigen verlangen, dass der Bischof es nicht unterlasse, den rechten Weg zu zeigen, auf dem es möglich ist, dem Staate zu geben, was des Staates, der Kirche zu geben, was der Kirche ist. Ich habe wissentlich nichts von dem vorenthalten, was ich zur Berichtigung irriger Anschauungen, und zur Rettung des Friedens für nothwendig hielt. Denn nur dort, wo Klarheit und richtiges Verständniss, dort ist auch ein freundliches Einvernehmen möglich. Ich habe es gethan, weil ich die drohenden Gewitterwolken der Zerwürfnisse nicht übersehen konnte, und habe meine, wenn auch nur schwache Stimme erhoben, um meinen Diöcesanen zuzurufen: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist, aber auch Gott was Gottes ist. Glaubet nicht, dass in der Beseitigung der Kirche, oder, indem ihr euch um sie und ihre Rechte nicht mehr kümmert, euer Wohlstand wachsen und die Macht des Vaterlandes erstarken werde. Anstatt erst durch eigenen Schaden klug zu werden, lernet vielmehr von denen, die es an sich erfuhren, was eine Schule und eine Familie und ein Staat ohne Gott sei; und was sie mühsam wieder errungen, das lasst uns mit beiden Händen festhalten, denn leicht ist es zu sagen: das taugt nicht mehr; aber schwer ist es Besseres an dessen Stelle zu setzen; leicht ist es, Christum aus dem Hause zu vertreiben, ob er aber wieder kommen und seinen Segen mitbringen werde, wenn wir es verlangen, ist eine andere Frage. Noch nie und nirgends hat der glaubensfeste Katholik dem Staate Schaden gebracht; darum kann ich euch getrost auffordern: zeigt euch mitten in den Versuchungen als gute Kinder der Kirche und ihr werdet auch pflichtgetreue Unterthanen unseres erhabenen Monarchen sein. Klagenfurt, am 27 Jun. 1868. — b) Ad Parochos. Amtsinstruktion für die Seelsorger der Diöcese Gurk: — 2. betreffend die Schule. Die näheren Weisungen über das Schulgesetz werden erst

Digitized by Google

dann erfolgen, wenn das bezügliche Landesgesetz zu Stande gekommen sein wird. Eine wirksame Aufsicht über die sittliche und religiöse Erziehung der Schuljugend ist und bleibt ein unveräusserliches Recht der Kirche. — 3. Betreffend die interconfessionellen Verhältnisse: — b) Wegen Einweihung neuer Friedhöfe, oder wenn bereits bestehende vergrössert werden, ist sich nicht nur um die diesbezügliche Ermächtigung, sondern auch um nähere Weisungen Fall für Fall an das fürstbischöfliche Ordinariat zu wenden. Klagenfurt, am 27 Juni 1868.

1757. Eppi Labacensis. ‚Was vom Anfange war, was wir gehört, was wir mit unseren Augen gesehen, was wir beschauet, und unsere Hände betastet haben, von dem Worte des Lebens, welches bei dem Vater war und uns erschienen ist, verkündigen wir euch, damit auch ihr Gemeinschaft mit uns habet, unsere Gemeinschaft eine Gemeinschaft sei mit dem Vater und mit seinem Sohne Jesu Christo.‘ Mit diesem Zeugnisse beginnt der Jünger, den Jesus lieb hatte, sein erstes Sendschreiben und bezeichnet damit die Entstehung der christlichen Kirche und den Grund auch unseres Glaubens an das Wort des ewigen Lebens. Das Wort ist Fleisch geworden und hat unter uns gewohnt, und wir haben seine Herrlichkeit gesehen, die sich offenbarte in Wort und That und als ein Licht leuchtete allen Jenen, die aus Gott waren und deshalb hörten auf Gottes Wort. Allen, die sich diesem Lichte zuwandten, wurde die Macht gegeben, Kinder Gottes zu werden, sie wandelten im Lichte, hatten Gemeinschaft mit einander und das Blut Jesu Christi, des Sohnes Gottes, reinigte sie von aller Sünde. Es waren aber Viele, welche das Licht nicht liebten und daher auch den Ruf nicht vernahmen, welcher Allen, die bekümmerten Herzens waren, ertönte und sie einlud, den Frieden ihrer Seelen zu suchen und zu finden. Eine kleine Heerde nur sammelte sich um ihren Hirten, aber mit göttlicher Stimme rief der gute Hirt derselben zu: Fürchte dich nicht, du kleine Heerde; denn es

Digitized by Google

hat euerem Vater gefallen, euch das Reich zu geben. Dieses Reich war nicht von dieser Welt, denn unmittelbar an die Versicherung vom Reiche knüpfet sich der Befehl: Verkaufet, was ihr habet, und gebet Almosen. Wer euch aufnimmt, der nimmt mich auf; und wer mich aufnimmt, der nimmt denjenigen auf, der mich gesandt hat. Gehet hin in die ganze Welt und prediget das Evangelium allen Geschöpfen. Wer da glaubt und sich taufen lässt, der wird selig werden, wer aber nicht glaubt, der wird verdammt werden. Die Männer, zu welchen der Heiland diese Worte sprach, traten in Jerusalem auf und verkündeten Vergebung der Sünden im Namen des Gekreuzigten, und sie gingen in die Welt hinaus und predigten Christum, den Juden zwar Ärgerniss und den Heiden eine Thorheit, den Berufenen aber Gottes Kraft und Gottes Weisheit. Es mehrte sich die Zahl derjenigen, welche diese Predigt mit gläubigem Gemüthe aufnahmen: es erfüllte sich aber auch die Vorhersagung des Meisters: ‚Siehe, ich sende euch wie Schafe mitten unter Wölfe. Ihr werdet von Allen gehasst werden um meines Namens willen; wer aber ausharret bis ans Ende, der wird selig werden. In der Welt werdet ihr Bedrängniss haben, aber vertrauet, ich habe die Welt überwunden.‘ Es hat aber nicht der Heiland allein die Welt überwunden, sondern Alle, die aus Gott geboren sind, überwinden die Welt; der Glaube aber, dass Jesus ist der als Heiland erschienene Sohn Gottes, bewirkt die Geburt aus Gott und verleiht den Sieg, welcher die Welt überwindet. Dieser Sieg über die Welt vollzieht sich im Innern des Menschen und wird nicht durch die Zahl der Todten und Niedergeworfenen verherrlicht; er erglänzt nur in der Seelenstärke, welche die Leidenschaften und Begierden des menschlichen Herzens niederkämpft und im schwachen Menschen das Ebenbild Gottes zur Darstellung bringt. Die Aufforderung zu diesem Siege ergeht an Viele, die frohe Botschaft vom Guten wird nach allen Seiten hingetragen, aber nicht Alle gehorchen dieser frohen Kunde. Warum erheben sich so oft die stürmenden Wogen gegen das Schifflein, in welchem der Meister mit seinen Jüngern einherfährt? Warum scheint derjenige, welchem Meere und Winde gehorchen, so oft sorglos zu

schlafen, dass seine bekümmerten Jünger angsterfüllt rufen: Herr, hilf uns, wir gehen zu Grunde! Der Herr selbst gab dem Apostel Paulus das Zeugniss, dass er ein ihm auserwähltes Werkzeug sei, um seinen Namen vor Heiden und Könige und Kinder Israels zu bringen. Der Beweis dieser göttlichen Wahl soll aber nicht im Aufblühen irdischen Glückes gegeben werden, sondern in Verfolgung und Trübsal; denn ich will ihm zeigen, spricht der Herr, wie viel er um meines Namens willen leiden muss. Der Apostel fasste das Wort und bekennt, dass er glaube, Gott habe uns Apostel als die Allergeringsten dargestellt, als die zum Tode bestimmten; denn zum Schauspiele sind wir geworden der Welt, den Engeln und Menschen. Wir sind Thoren um Christi willen, wir sind schwach, verachtet. Bis zu dieser Stunde hungern und dursten wir, sind entblösst, werden mit Fäusten geschlagen und haben keine bleibende Stätte, man verflucht uns und wir segnen; man verfolgt uns und wir dulden; man lästert uns und wir beten, wie ein Auswurf dieser Welt sind wir geworden, wie ein Abschaum von Allen. Dessenungeachtet danket Paulus dem Herrn für seine Berufung zum Evangelium und will sich seiner Schwachheit rühmen, damit in ihm wohne die Kraft Christi: ‚Darum habe ich Wohlgefallen an meinen Schwachheiten, an Schmähungen, an Nöthen, an Bedrängnissen um Christi willen; denn wenn ich schwach bin, dann bin ich stark.' Hierin liegt die Lösung jenes Räthsels, weshalb der Herr über seine Erlöseten und Auserwählten so oft harte Bedrängniss kommen lässt. Die mit aufrichtigen Herzen den Herrn suchen, sollen in mannigfachen Prüfungen ihrer Schwachheit sich bewusst werden, damit sie auf den Herrn vertrauen lernen, alle ihre Sorgen auf den Herrn hinwerfen und sich nur des Herrn rühmen. Mein Sohn, sagt der weise Sirach, willst du den Dienst Gottes antreten, mache dich auf Anfechtung gefasst; und der heil. Paulus erinnert seinen geliebten Timotheus daran, dass alle, die gottselig leben wollen in Christo Jesu, Verfolgung leiden werden. Die ganze Vergangenheit, so weit sie uns bekannt geworden ist, bestätigt diese Wahrheit. Schmähung, Schimpf, und Spott, Vertreibung aus der Heimat, Gefängniss, Schwert und Feuer

Digitized by Google

waren nicht immer die gefährlichsten Anfechtungen ; äusserer Glanz, irdischer Wohlstand, Reichthum und Überfluss brachten der Sittenheiligkeit grössern Schaden, als die blutigsten Verfolgungen. Wenn ich schwach bin, sagt der heil. Paulus, dann bin ich stark. Wer weiss es nicht, dass in jenen Jahrhunderten, in welchen die Wuth der Heiden, der Hass der Irrgläubigen, der Stolz der Weltweisheit gegen die Bekenner Jesu Christi tobten, die glänzendsten Muster eines weltüberwindenden Glaubens weithin leuchteten und die Zahl der Gläubigen wunderbar mehrten. Als die Machthaber dieser Welt das Bekenntniss Christi mit ihrer Gunst lohnten, den Gläubigen Einfluss und Ehrenstellen gewährten, schlich in die Kirche Christi das Sittenverderbniss weit mehr sich ein, als diess in den Tagen der Verfolgung zu betrauern war. Wenn ein starker Wind über die Tenne hinfährt, auf welcher Weizengarben gedroschen werden, rafft er die Spreu mit sich fort, und nur die schweren Körner bleiben liegen ; bei ruhiger Luft mengt sich Alles untereinander. Wohl werden manche äussere Ärgernisse und Verführungskünste hintangehalten, wenn äussere Zucht und Strenge der Eigenwilligkeit der Menschen engere Schranken ziehen ; es lehrt jedoch die Erfahrung, dass durch die äussere Gewalt der innern Geisterfäulniss auf die Dauer nicht gewehret werden kann. Das Geschwür verbreitet sich unter der dem Anscheine nach gesunden Hülle, unerwartet durchbricht es die schöne Decke und mancher schmerzhafte Schnitt tief ins Fleisch hinein wird erfordert, um die Heilung vollends zu Stande zu bringen, wenn der angegriffene Organismus einer solchen überhaupt noch fähig ist. Alles Irdische vergeht, die Pflanzen verdorren, die Blumen verblühen, die Individuen sterben, die Völker vergehen, die Reiche verschwinden ; diese Letzteren vorzüglich durch die sittliche Verfaulung. Wenn sich die Anerkennung eines heiligen gerechten Gesetzgebers, der über den Menschen im Himmel thront, in grosser Ausdehnung verliert, wenn die menschlichen Gesetzgeber alle Weisheit nur aus sich selbst schöpfen wollen und die Quellen verschmähen, für derer Lebenskraft die verflossenen Jahrtausende ein vollgiltiges Zeugniss ablegen, dann erscheint im

Digitized by Google

goldprunkenden Saale beim lauten Jubel der sinnlichen Freude der verhängnissvolle Finger an der Wand und verkündet das Ende erlogener Herrlichkeit. Die aber auf den Herrn hoffen, erneuern ihre Kraft und werden nicht müde. Wer den Herrn liebt, der vertraut auf den Herrn, arbeitet für den Herrn, leidet für den Herrn, und gibt auch sein Leben für den Herrn; denn er weiss, dass seine Arbeit nicht vergeblich ist im Herrn.

Brüder in Christo! Auch in unserm Wirkungskreise entzieht uns für die nächste Zukunft die Wandelbarkeit des menschlichen Geistes in der Verwirklichung unseres Berufes jene Unterstützung, deren Erfolge wir vielfach für segensreich fanden. Werden wir desshalb muthlos zurückweichen, unser Bestreben aufgeben, an dem Werke Christi verzweifeln? Das sei ferne von uns! Christus hiess seine Apostel bei ihrer Sendung in die Welt nicht auf die Gewaltigen dieser Erde ihre Hoffnung setzen, nicht mittelst deren Hilfe das Reich Gottes verbreiten. Er sagte ihnen vielmehr: sie werden euch den Gerichtsstellen übergeben, vor Statthalter und Könige werdet ihr geführt werden um meinetwillen. Haben sie den Hausvater Belzebub geheissen, wie viel mehr werden sie seine Hausgenossen also nennen? Je mehr uns die menschliche Unterstützung entzogen wird, desto mehr sollen wir bei Gott Hilfe suchen, desto lebendiger an seine Verheissung uns erinnern, die da lautet: Siehe, ich bin bei euch alle Tage bis ans Ende der Welt. Der heil. Paulus schreibt seinem Timotheus: du bist mir in der Lehre gefolgt, im Wandel, in der Geduld, in den Verfolgungen, in den Leiden; die bösen Menschen und die Verführer werden immer ärger werden; du aber bleibe bei dem, was du gelernt hast; denn du weisst ja, von wem du gelernt hast. Predige das Wort, halte an damit, es sei gelegen oder ungelegen. Sagen wir uns selbst mit dem Apostel: Ich werde nicht zu Schanden, denn ich weiss, an wen ich geglaubt habe, und ich bin überzeugt, dass er mächtig ist, meine Hinterlage zu bewahren für jenen Tag, an dem wir erscheinen werden vor dem Richterstuhle Christi, damit ein Jeder, je nachdem er in seinem Leibe Gutes oder Böses gethan hat, darnach empfange. Ob unsere Bemühungen den

Digitized by Google

erwünschten Erfolg äusserlich ausweisen oder dessen zu ermangeln scheinen, entscheidet nicht über den Werth unserer Arbeit, bestimmt auch nicht den Grad unseres Verdienstes. ‚Non est in medico semper, relevetur ut aeger.‘ Die Liebe Christi dränge uns! Christus ist für Alle gestorben, damit die da leben, nicht mehr sich selbst leben, sondern dem, der für sie gestorben und auferstanden ist. Um theuern Preis sind wir erkauft; lasset uns daher Gott in unserem Leibe tragen und verherrlichen. Wir Alle, die wir in der Wassertaufe durch das Wort des Lebens gereinigt und geheiligt sind, bilden Einen Leib, dessen Haupt Christus ist, und dieser Leib ist die kath. Kirche, die sich Christus durch seine Menschwerdung, seinen Tod und seine Auferstehung, durch seine Himmelfahrt und Ausgiessung des heil. Geistes erworben und gebildet hat, die er zusammenhält und mittelst seiner Wirksamkeit durchdringt und lenkt. Wir Alle sind Glieder dieses geheiligten Leibes. Das Leben eines jeden einzelnen Gliedes kommt von dem Herrn; dieses Leben zu empfangen und zu bewahren, zu pflegen und zu erhöhen hängt aber auch von der Mitwirkung des Menschen ab, diese Gabe Gottes wohl anzuwenden, als Rebzweige, die Frucht bringen, uns zu bewähren, das ist auch unser Werk. (Sequitur de matrimonio.) — Es war eine Zeit, wo auf den Trümmern der römischen Welt neue Völker auftraten und neue Reiche erwuchsen. Die Sendboten des Evangeliums, dessen glänzendes Symbol schon lange vorher auf den Zinnen des Capitols leuchtete, zogen aus zu diesen Völkern, um sie mit dem Sauerteige des Christenthums zu durchdringen und zur höheren Gesittung hinanzuführen. Die Völker widerstanden der siegenden Macht des Kreuzes nicht, anbetend sanken sie nieder vor diesem höchsten aller Mysterien und beugten ihren stolzen Nacken unter das süsse Joch des Gesetzes Christi; das Lebensgesetz des Christenthums ist auch das Gesetz ihres Staatslebens geworden. Alle staatlichen Institutionen waren von dem Hauche christlichen Geistes durchwehet und getragen, und darum ist es kein Wunder, — dass der Kirche, welche durch Jahrhunderte die einzige Culturmacht war, ihr Einfluss auf die Erziehung der heranwachsenden Generationen mit dem Zoll des vertrauensvollsten

Digitized by Google

Dankes vergolten wurde. Es ist jedoch schon lange her, dass die geschilderte innige Verschlingung des kirchlichen und staatlichen Lebens sich zu lösen begann, und in unserem Vaterlande Oesterreich hat diese Lösung eben auch in jüngster Zeit sich vollzogen. Die 3 Gesetze vom 25 Mai 1868 geben davon Zeugniss. Wie werden wir, ehrw. Brüder, diesen Gesetzen, den durch dieselben geschaffenen neuen Verhältnissen gegenüber uns verhalten? Wie immer, so werden wir auch hoch halten das heilige Gesetz des Christenthums und die uns anvertrauten Gläubigen um der Liebe Christi willen auffordern, dass sie in der Treue freiwilligen Gehorsams demselben sich unterwerfen, zugleich aber im Herrn sie ermahnen, das weltliche Gesetz so zu beobachten, dass sie das Gesetz Gottes und der Kirche nicht verletzen. — Laibach, 9 Juli 1868.

1758. A Eppi Goritiensis. Es ist euch bekannt, dass am 25 Mai von der österr. Staatsregierung drei Gesetze veröffentlicht worden sind: ein Ehegesetz, ein Schulgesetz, ein interconfessionelles Gesetz. Die ebengenannten 3 Gesetze sind einigen Artikeln, namentlich dem 5, 7, 8, und 9 der zwischen Sr. Heil. und Sr. Maj. dem Kaiser von Oesterreich am 18 Aug. 1855 abgeschlossenen Vereinbarung zuwider. Diese Vereinbarung (Concordat) wurde durch den obersten Hirten als Kirchengesetz und durch den Herrscher Oesterreichs als Staatsgesetz für die kath. Unterthanen des österr. Kaiserthums verkündet, und kann nur unter Zustimmung beider Vertragschliessenden aufgehoben werden. (Citatur art. 35. Concordati.) Der römische Papst hat die obenerwähnten Gesetze der österr. Staatsregierung nicht nur nicht gebilligt, sondern in der am 22 Juni d. J. zu Rom im geheimen Consistorium gehaltenen Allocution ausdrücklich verworfen und verdammt. Die Vereinbarung vom 18 Aug. 1855 ist also trotz der ihr einerseits derogirenden oberwähnten Gesetze auf kirchlichem Gebiete als in voller Kraft fortbestehend zu betrachten. Dies vorausgeschickt, müssen wir zur Prüfung der

Digitized by Google

kais. Gesetze selbst übergehen, und die Art und Weise angeben, wie der Kampf zwischen den bürgerlichen und Kirchengesetzen möglichst vermieden und dem Kaiser was des Kaisers, und Gott was Gottes ist, gegeben werden könne. — B. Das interconfessionelle Gesetz. — Die kath. Kirche war seit den ältesten Zeiten in Oesterreich die herrschende und erfreute sich gewisser Vorrechte. Die neuesten Gesetze erklären alle diese Vorrechte bis auf die letzte Spur als abgeschafft. Die Parole des modernen Liberalismus lautet: Gleiches Recht für Alle; welche wohl verstanden und angewendet anstandslos anzunehmen ist, denn sie will sagen: Jedem das Seine. Jede Religionsgesellschaft ist nach ihren eigenen Grundsätzen zu behandeln. In Ehesachen z. B. wird selbst im bürgerlichen Gesetzbuche auf die Religion Rücksicht genommen, freilich grössere bei Behandlung der Nichtkatholiken, als der der Katholiken. Der heil. Vater klagt in der erwähnten Allocution vom 22 Juni d. J. auch über das interconfessionelle Gesetz. — Damit der ehrw. Seelsorgsclerus wisse, wie er bei Anwendung des interconf. Gesetzes sich zu verhalten habe, fügen wir folgende Bemerkungen bei: — Der zum Begräbniss der kath. Gläubigen bestimmte Friedhof ist mit der Segnung des Bischofs oder des von ihm bevollmächtigten Priesters versehen; daher besitzt er den Character einer religiösen Stätte und untersteht dem kirchlichen Rechte. Die Leichname Jener, denen das kirchliche Begräbniss verweigert werden muss, sollen so bestattet werden, dass sie von der Begräbnisstätte der Gläubigen entweder durch eine Mauer oder durch eine Umzäunung gesondert sind. Die Glocken dürfen nicht geläutet werden; der Pfarrer darf nicht einmal ohne die heil. Gewänder beiwohnen. Durch ein notorisches Begräbniss eines Ungläubigen, eines Ungetauften oder eines notorischen und zu meidenden Excommunicirten wird der Friedhof entheiliget. Durch das wenn auch noch so unerlaubte Begräbniss anderer, denen das kirchliche Begräbniss verweigert werden muss, wird der Friedhof nicht entweiht. Unter diesen Bedingungen können obige Anordnungen des bürgerlichen Gesetzes geduldet werden. C. Das Schulgesetz. Alle Bestimmungen dieses Gesetzes zielen dahin, die

Digitized by Google

Trennung der Volksschule von dem Einflusse der Kirche zu verwirklichen. Das neue Schulgesetz ist überdies dem entgegen, was im Concordat Art. 5, 8, und 31 versprochen wird. Daher klagt der heil Vater mit Recht in seiner Allocution vom 22 Juni auch besonders über dieses Gesetz. Die Volksschulen sind fast überall confessionell und der Religionsunterricht nimmt die erste und vorzüglichste Stelle ein. In Nordamerica gibt es Gemeindeschulen mit Ausschluss alles Religionsunterrichtes; aber die Regierung ist weit entfernt einen Schulzwang anzuwenden. Daher haben dort die Katholiken meist eigene Schulen; denn sie fürchten, dass ihre Knaben und Mädchen in confessionslosen Schulen gegen die kath. Religion gleichgiltig werden. Bei uns können in Zukunft sittenlose, nichtkatholische, sogar jüdische Lehrer zum Unterricht der kath. Jugend bestellt werden, und die Eltern würden auch in diesem Falle ihre Kinder in eine solche Gemeindeschule zu schicken gezwungen sein. In England und Frankreich sind die Schulen in der Regel confessionell, dort besteht kein Schulzwang. Weder das Ehe- noch das interconfessionelle Gesetz können der kath. Sache solchen Schaden zufügen, als das neue Schulgesetz, besonders in Städten und grösseren Orten. Daher hat der ehrw. Diöcesanclerus aus allen Kräften dahin zu streben, dass die religiöse Erziehung und Unterricht keinen Schaden leiden. Die grösste Wachsamkeit und Sorgfalt ist anzuwenden, wenn es sich um die Wahl von Schullehrern handelt. Wir bitten den ehrw. Clerus und beschwören ihn im Herrn, zu wachen über die christliche Heerde, deren geistliche Sorge ihm anvertraut ist. Ausser dem Hirteneifer ist Bescheidenheit, Unterscheidungsgabe und wahre Pastoralklugheit nothwendig. Empfehlen wir auch die kath. Sache dem obersten Hirten der Seelen. Christo dem Herrn, der den Aposteln und ihren Nachfolgern im Apostolat versprochen hat: Sieh, ich bleibe bei euch alle Tage bis zum Ende der Welt — Görz, den 14 Juli 1868.

1759. Eppi Tergestini. (Cum textus epistolae ac instructionis pastoralis Tergestinae praecipue de matrimoniali lege agat, eum inter Monumenta de matrimonio recensemus: hic unice passum de legibus ceteris subnectimus:) — Scholastica iuventutis eruditio vi alterius legis eiusdem diei 25 Maii a. c. subiicitur quidem supremae directioni et inspectioni Status civilis et functionariis ad hoc legaliter constitutis; ast vi §§. 1. 2. 7. directio et immediata inspectio impertiendae instructionis religiosae et ordinatio pietatis exercitiorum tam in scholis elementaribus quam in mediis reservatur auctoritati Ecclesiasticae, quae simul approbat libros religionis doctrinam tractantes; hinc firmum manet officium Catechetae singularum scholarum, omni cura et labore promovendi religiosam iuventutis eruditionem et educationem, et invigilandi, ut profanae scientiae errores non obtenebrent mentem alumnorum, et corrupti seculi mores eorumdem non deturpent animum. Alia lege civili eodem die 25 Maii a. c. lata infantes usque ad septimum aetatis annum quoad religionis professionem auctoritati genitorum aut curatorum subiecti declarantur; transacto vero 14 aetatis anno cuique libertas conceditur secundum propriam convictionem transeundi ad aliam religionis sodalitatem. Alia quoque deploranda statuta, quibus Ecclesiae Cath. iura et consvetudines abrogantur seu restringuntur, promulgata fuere; imo improba licentia datur, praecepta ecclesiastica divinaque mandata praecipue quoad sanctificationem dierum festorum impune transgrediendi: attamen quaecunque perturbatio aut restrictio cultus divini in ecclesiis instituendi, vel consvetarum processionum per vias et plateas ducendarum cohibetur. — Noverint Curati fidelium catholicorum communitatibus huius dioecesis praepositi ministerium suum explere cum prudentia et fortitudine et cum pari caritate. — In administraudis Sacramentis et in Exequiis defunctorum stricte serventur rubricae, quas continet Rituale Romanum; caveatur iustis mediis, ne indigni et a communione credentium notorie segregati participes fiant beneficiorum et honorum, quos Ecclesia Cath. tantummodo filiis suis fidelibus concedere solet, neque loca vi

Digitized by Google

consecrationis vel benedictionis religioni dedicata profanentur, ad scandalum pii gregis christiani. — Tergesti, die 10 Iul. 1868.

1760. Eppi Veglienſis. Dominus Deus creando primum hominem, in sapientissima sua mente simul creavit universam, atque immensam hanc gentium et nationum multitudinem, quae mundum incolere debebat; ita, ut ex unius carne omnes homines descendere, et per id ad agnoscendum in Deo suum Creatorem, universalem Patrem et Dominum, seque mutuo, velut fratres diligendos moveri debeant; atque hinc clarissime apparet vera origo et natura societatis, finisque rationalibus creaturis praefixus, qui nostris diebus horrendum in modum pervertitur. Iisdem principiis superaedificavit Divinus Redemtor suam Ecclesiam, dicendo: (Matth. 23. 8, 9) „Omnes vos fratres estis. Et patrem nolite vobis vocare super terram: unus est enim pater vester, qui in coelis est.“ Itaque filii eiusdem Patris sumus, membra eiusdem familiae, omnesque fratres, a Creatore conditi, ut simul vivamus, nos mutuo iuvemus, unus alterius curam geramus; dicente namque Apostolo gentium (1 Cor. 12. 24, 25) Deus sic temperavit corpus mysticum Ecclesiae suae, ut non sint schismata in corpore, sed idipsum pro invicem sollicita sint membra. Igitur Deus, qua Creator, est unicus Dominus et Rector universi; ad quem essentialiter plenitudo omnis potestatis et auctoritatis pertinet, et qui reges terrae, docente S. Paulo in ep. ad Rom. 13. 4 tamquam ministros suae providentiae et iustitiae constituit. Fundando itaque duplicem in his terris auctoritatem, spiritualem quippe et temporalem, Ecclesiae iura a iuribus Principis separavit; et quamvis huius quoque iura nonnisi a Deo deriventur, nihilominus tamen confundenda non sunt cum illis religionis; atque ideo obligamur reddere Caesari, quae sunt Caesaris, et Deo, quae sunt Dei, et respective Ecclesiae suae. (S. Matth. 22. 21.) Hic est verus ille contractus, super quem fundata est potestas regnantium. Sed cur, quaeso, negatur hodie haec divina origo auctoritatis Princi-

Digitized by Google

pum? Quia ipsum Deum, eius existentiam, providentiam, et omnipotentiam negari experimur. Exitialis spiritus filiorum seculi huius infelicis aetatis contradicere audet omnibus, quae religio ad evidentiam demonstrat; idque eo scopo: ut nationes ad confusionem, et abyssum omnis disordinis praecipitentur, et principes ad suffodiendos propriis manibus thronos suos cogantur. Haud deberent effugere attentionem nostram infortunia illorum populorum, qui ope irreligiosae et vesanae politicae sic dicti progressus civile suum systema perturbarunt. Certum tenemus, solam imaginem funestarum sequelarum, quas infernalis spiritus novitatis produxit, plus valituram, ac quaecunque argumenta, ad sententiam nostram cunctis persuadendam; unde libenter desisteremus de his verba facere, tanto magis, quod animo nostro repugnet, in memoriam revocare ea, quae historia elapsorum seculorum offert; sed cumprimis horrores, quos misera aetas nostra in tanta mensura nobis spectandos exhibuit. Nemo est, qui non plangeret, considerando: quantum sit passa, et patiatur his nostris diebus non tantum catholica Ecclesia, sed tota societas; et nullus vestrum effugiet sensum iusti horroris, contemplando gravissima mala, e corruptione cordis, et depravatione morum oborta; etenim ex hac scaturigine potissimum propullularunt praevaricationes perversorum, ex hac nefaria incredulitas, qua augustissima fidei nostrae mysteria explosa, exercitia religiosa contemtui tradita, sacrum ministerium vile redditum et sacra Ecclesiae iura oppugnata videmus. Nescio, num s. Ecclesia unquam subire debuerit tales, tamque perniciosas luctas, qualibus nostris calamitosis temporibus exponitur; nam nunc non iam singuli articuli fidei oppugnantur: sed toto in complexu catholica religio, cuius divinam constitutionem et organismum in ipsis fundamentis evertere nituntur; antiquorum inimicorum errores reproducuntur et novis, magisque perfidis, augentur; nec desinit pugna, adversus catholicam Religionem omni armorum genere continuata; unde ipsa principia moderni atheismi applausum ferunt, atque huiusmodi basi superstruuntur leges, pro catholicis populis editae, qui horrore replentur, dum hae voto atque assensui ipsorum falsissime attribuuntur. Minus molestum foret pugnare adversus

Digitized by Google

extraneos inimicos, quibuscum S. Ecclesia in continua lucta constituitur; ast longe dolorosior est necessitas contra proprios filios dimicandi, qui eandem crudeliter impetunt et maternum sinum eius dilaniant; nam multi, in obversum omnium principiorum fidei et iuris, — in obversum historiae omnium seculorum Ecclesiam catholicam quasi usurpatricem iurium Status proclamare, eamque adeo coarctare nituntur, ut maiore libertate fruatur in Statibus noncatholicis, imo in nonchristianis, ubi dumtaxat toleratur. Auctores harum legum profecto non expenderunt, Catholicam Ecclesiam hanc iurisdictionem, quam eidem controvertere vellent, ante existentiam omnium modernorum Statuum et guberniorum iam exercuisse, et quidem virtute dispositionis Divini sui Fundatoris; atque ideo potestatem, a Iesu Christo Apostolis, eorumque successoribus, — qui usque hodiernam diem apostolicum magisterium constituunt — collatam semper pro inalienabili recognitam fuisse; quae neutiquam arbitrarie limitari aut impediri potest. Unde nec Eppi, qui hanc potestatem ab Apostolis hereditarunt, eandem alterare aut diminuere possunt. Certissimum est, catholicam Ecclesiam cunctis Statibus mundi antiquiorem esse; quae cum inde a primordiis suam potestatem, ex ipsa natura sua neque per tempus, neque per spatium limitari queuntem exercuerit, dici neutiquam potest: hanc a quocunque demum gubernio, aut Statu ad illam devolutam, sed e dispositione Divini sui Fundatoris eidem collatam, et nomine eius exercitam fuisse. Et dum tardius Ecclesia e ruinis Romani Imperii modernos Status consurgere videret, his semper beneficam suam opem praestitit, atque ad mutuo promovendam populorum felicitatem nunquam non amicam manum porrexit; ipsa quippe semper firmissimum fulcrum thronorum exstitit. Praesto sunt memorabilia monumenta insignium favorum, quibus summi Pontifices Ecclesiae omni tempore augustos Regnantes domus Habsburgicae prosequebantur, nec cessarunt eos privilegiis condecorare, quae pretiosissimas margaritas ipsorum coronae constituunt; quae privilegia cum ab Ecclesia titulo insignium meritorum concessa sint, dolentes precamur, ut coelum avertere dignetur causas, e quibus illa cessare possent; atque hic Ven. Fratres! constringi sentimus

Digitized by Google

cor nostrum, per funestas vicissitudines, quibus pulchra et amata haec Austria subiacet, et per abyssum, versus quam properat, nisi Deus eam salvaverit.

Ingratissima Nos manet occasio, Vobis Ven. Fratres significandi: per ministeriales Circulares dd. 1-ae Iunii a. c. Nobis officiose annunciatas fuisse certas leges, 25-a Maii sanctione donatas, vigore quarum, — derogando conditionibus in Concordato stipulatis, — novae normae in causis et negotiis matrimonialibus, non secus ac in relatione Ecclesiae ad scholam et ad acatholicos, introduci deberent; per quas leges, secundum competentem sententiam S. Patris, in recentissima Allocutione 22 Iunii prolatam, iura sacrae potestatis lethaliter laederentur et divina constitutio Ecclesiae in ipsa sua basi quateretur. Liceat Nobis animadvertere: secularem potestatem, si in gubernanda Ecclesia partem capere praetendat, indubie sibi iura arrogare, quae eidem haud competunt; etenim civilis potestas nullum ius habet ad ecclesiasticam iurisdictionem, sed potius obligatio, propriumque commodum ei praecipit: ut in mutua cum Ecclesia consensione vivat, eique in adversitatibus praesidio sit, ad promovendam veram subditorum prosperitatem; atque ideo studete Ven. Fratres inconcussa perseverantia tueri Ecclesiae iura; adlaborate omni cum zelo et circumspectione, ut vigilantiae vestrae commissi fideles a terenda perniciosa semita erroris abstrahantur. Quemadmodum generatim constat, et in nostris pastoralibus literis de 4 Augusti 1856 et 19 Ianuarii 1868 repetitim in memoriam revocatum fuit, in Concordato cum S. Sede omni solemnitate concluso, et memorabili die 18 Augusti 1855 ratihabito, inter alia obiecta statutum fuit: negotia matrimoniorum et scholarum principiis et legibus Ecclesiae conformiter tractanda fore; et effectus huius dispositionis Eppis per Imperatorem solemni verbo viri constantis et auctoritatis Imperatoris promissus fuit, cuius sacrae et auctoritatis plenae sponsionis testes fuisse Nobis quoque solatium obtigit. Itaque certum tenendum fuerat: Monarchiam Austriacam, qua moralem personam catholicam religionem profiteri, et in prima serie catholicorum Statuum comparere debere; nisi doloroso cum stupore videre deberemus: per attactas

leges omnes religiones aequalibus iuribus donatas, et ideo plures dispositiones, in Concordato contentas, pro incompatibilibus declaratas fuisse, quarum abolitio, aut modificatio desideratur, et praetenditur, ut leges Ecclesiae legibus Status subordinentur, sicque catholica Ecclesia in Austria ad conditionem aliarum societatum, ab auctoritate gubernii dependentium, redigatur. Quisque perspiciet, Concordatum, utpote bilateralem contractum ab una parte contrahentium arbitrarie rescindi non potuisse, neque posse, et insuper, qua legem canonicam, — in quantum speciatim iurisdictionem et iura Ecclesiae concernit, — essentialiter a Summo Pontifice dependere; unde consequitur: dispositiones Concordati porro quoque retinere debere vigorem legis ecclesiasticae, cui fideles debitam obedientiam in conscientia exhibere obligantur, non obstante eo, quod auctoritas Status in nonnullis punctis legalem eiusdem vim in sua sphaera abrogaverit; quod factum tamen auctoritatem ecclesiasticam obligare nunquam poterit. Profecto res longe tristissima est, quod — dum fructus benedictionis concordis et harmonicae actionis duarum potestatum, Status et filiorum Ecclesiae in promovenda mutuo subditorum Status, et filiorum Ecclesiae felicitate iamiam carpere coepissimus, — Nobis annuntiata sit abruptio amicarum relationum, e praetextibus et causis, contra quas solemniter reclamare protestarique cogimur; verumtamen cum pacem cum omnibus et debitam observantiam erga constitutam auctoritatem omni possibili modo servare optemus, instar principii declaramus: fideles ad normales dispositiones Status, quantum legibus Divinis et Ecclesiae non adversantur, obligari. Conflictus cum seculari potestate facili modo evitari poterunt, si fideles religioso sensu et veneratione erga Ecclesiam ducti, ab usu certarum libertatum, a lege civili concessarum, sed legibus Ecclesiae, — quarum transgressores canonicis poenis plectuntur — oppositarum, quemadmodum confidimus, abstinere voluerint; quo scopo V. F. omnem dabitis operam: ut iisdem inculcetis doctrinam Apostoli gentium, qui I ad Cor. VI. 12 dicit: omnia sibi licere, sed non omnia expedire; atque notum facite illis, Apostolum isthic prae oculis habuisse res, a lege Iesu Christi non prohibitas, et

ipsa sua natura non malas, quas ideo tantum vitandas voluit, quia cum praxi paganorum conveniebant. Principium istud nostro argumento adplicando, dici poterit: Statum quidem diversas tribuere libertates, perpendendum tamen esse, non omnes convenire christiano catholico; nam libertas in hoc obiecto concessa per leges Ecclesiae approbari et dirigi debet; quapropter cum fiducia expectamus, quemvis fidelium huius Dioeceseos cum magno Apostolo dicturum: se nolle aliud agere, nisi id, quod legibus Ecclesiae conforme est; memor sententiae a Divino Salvatore apud S. Matth. 18. 17 prolatae: „Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus", id est: a societate fidelium exclusus. — Amare deploramus Ven. Fratres convulsa in ipsis radicibus fundamenta societatis, quae convulsiones sub duplici aspectu se sistunt, sub obtutu quippe sociali, in quantum sunt violenti motus revolutionis et sectarum, ad introducenda nova politica systemata, et reformationes nationales tendentes; — et sub obtutu religioso, in quantum sub mendaci praetextu progressus adversantur sanctis legibus iustitiae et honestatis, a Deo, supremo Rectore non tantum individuorum, sed totius societatis, praescriptis, cuius auctoritas impugnatur, ut conferatur populo, qui summa potestate praeditus (sovrano) proclamatur; quamvis optime sciamus, quomodo soleverit dirigi voluntas multitudinis, a populi seductoribus. Hic deplorandus rerum status summam attentionem nostram et vigilantiam, pastoralem prudentiam, zelumque, in sincero amore Dei et proximi fundatum exposcit; profecto in conspectu tam terribilium blasphemiarum, et innumerarum violationum divinarum legum vos ipsi Ven. fratres una nobiscum sentietis supremam necessitatem, omnem adhibendi sollicitudinem: ut fideles a peste errorum, qui undique horrendum in modum sub mentita specie progressus se diffundunt, praeserventur, atque fervidis precibus invocandi supremam assistentiam et gratiam, quo mysticus grex Iesu Christi, per veram semitam christianarum virtutum ad ovile summi sui pastoris perduci queat. Prae omnibus vero insigni zelo vestro commendamus: ut, quemadmodum hactenus cum merita laude egistis, sic porro parvulis lac doctrinae sanctae nostrae Religionis praebere pergatis; edu-

Digitized by Google

cate illos in sancto timore Dei, et in omnibus, quae quotidianae ipsorum vitae utilia esse possunt; quapropter conduplicate Ven. fratres fatigia vestra, imbuite diligenter et patienter tenellas proles veritatibus Religionis, et regulis sanae moralis, quae illas ab erroribus et praeiudiciis praeservent; adducite illas ad veram pietatem; praemunite illas contra torrentem impietatis, qui mundum inundat et societati ruinam minatur. Memores estote, Ven. fratres, catholicam Ecclesiam inde a suis primordiis indefessam operam dedisse condendis et provehendis institutis literariis, et educationis crescentis iuventutis; profecto antiquissima et celeberrima horum institutorum, quae extiterunt, aut actu existunt, originem suam Ecclesiae in acceptis referunt. Quem porro latere possent immortalia merita Cleri, in diversis suis corporationibus et religiosis ordinibus circa religiosam, moralem et scientificam educationem iuventutis, — et splendor scientiarum, quo mundum illustravit, — huius solidae scientiae, quae ad admirationem et adorationem omnipotentiae Dei, nequaquam vero ad atheismum modernorum eruditorum, ducit! Nihilominus tamen hi fructus benedictionis utilissimorum laborum Cleri secularis et regularis, implacabile odium, et atram bilem excitarunt, quae lethale venenum calumniae et iniquissimae persecutionis ubique diffundit; imo nec his contenti moderni liberales, Ecclesiam originario iure, disciplinae invigilandi et scholas dirigendi privare nituntur. Contra quae molimina S. Pater apostolicam suam vocem attollere iudicavit in memorabilibus Allocutionibus 1 Nov. 1850 et 5 Sept. 1851 et erroneas opiniones ad celebrem syllabum sub N. XLV—XLVIII retulit. Huiusmodi clarae et praecisae enuntiationes Supremi Capitis catholicae Ecclesiae, atque dispositiones art. VII et VIII Concordati comprehensae, legitimam possessionem praefati iuris Ecclesiae extra omne dubium locare debuissent; veruntamen in exercitio huiusmodi iuris moderni liberales validissimum obstaculum impiorum suorum conatuum conspexerunt; atque ideo omnia studia eo converterunt: quomodo cunctos institutionis defectus veros et suppositos exosae directioni auctoritatis Ecclesiasticae attribuere possent, et cum stupore audivimus tumultuarios

Digitized by Google

applausus turbae, vidimusque stolida scripta, ridicula adulatione referta ad illos dirigi, qui impio ausu catholi am Ecclesiam obscurantismi arguunt, quia vesana principia moderni materialismi oppugnat. Non possumus V. F. isthic supprimere vehementissimum dolorem nostrum, de tam infausta mutatione principiorum et doctrinarum, quas nonnulli ad scholas nostras introducere cuperent, et quae eo minus tolerari possunt, quo magis deplorandi sunt effectus, quos eadem principia, eaedemque doctrinae, in aliis, a nobis haud dissitis infelicibus regnis produxerunt. Quapropter cum humeros nostros ad tanta, tamque perniciosa mala reparanda debiles sentiamus, vestram validam assistentiam invocamus, ut scilicet omni zelo et labore continuetis diligentem institutionem crescenti iuventuti impertiri, quemadmodum hactenus magno cum sacrificio, et absque omni lucri studio fecistis.

Non minus grave vulnus infligitur Ecclesiae per sic dictam interconfessionalem legem, per quam Ecclesia catholica in Austria ad conditionem quarumvis religiosarum sectarum detruditur; transitus ad alias religiones, etiam nonchristianas facilis redditur; quoad mixta matrimonia et educationem prolium, ex iisdem ortarum, regulae, — providis hac in parte cautelis ecclesiasticarum legum prorsus oppositae, praescribuntur: denique coemeteria nonnisi qua instituta valetudinaria considerantur, et ecclesiastica iurisdictio tantopere coarctatur, ut ad ea acatholici quoque, proprio coemeterio carentes sine discrimine tumulari deberent. Iustum habemus hac in parte consolationis motivum: in ista Dioecesi, praeter duos extraneos, nullos acatholicos reperiri; unde gloriari possumus, Nos successores esse apostolicorum virorum, qui puritatem catholicae doctrinae sollicite custodierunt, et fideles, catholicae Ecclesiae exemplariter adhaerentes, semper illibatam servarunt inconsutilem tunicam Iesu Christi. Atque istud est, quod Nos quoque manutenere cupimus, fiduciam locantes in divina gratia, et vestro adiutorio Ven. fratres! qui hactenus quoque insignia specimina vestri zeli in revocandis et reducendis ad sinum S. Matris Ecclesiae errantibus, dedistis. Ceterum non possumus non isthic serio inculcare: ut in hac Dioecesi, relate ad erectionem et usum coemeteriorum stricte

Digitized by Google

observentur canonicae sanctiones et praescriptae in Rituali Romano regulae quoad illos, quibus vigore legum Ecclesiae sepultura ecclesiastica negauda est; porro ad evitandas inamoenas collisiones, Ven. Clero commendamus; ut, in quantum hactenus factum non fuisset, prospiciat, ut quantocyus in quolibet coemeterio distinctus locus designetur pro receptione cunctorum, ecclesiastica sepultura carentium destinatus.

Praemissis his observationibus, haud necessarium putamus, ulterioribus instructionibus immorari, dum S. Pater in praevenerata Allocutione sua de 22 Iunii supra attactas leges, et omnia, quae seu quoad illa, seu quoad alia obiecta, ad ius Ecclesiae pertinentia, per gubernium, aut quemcunque inferiorem magistratum decreta, aut quoquo modo attentata fuissent, apostolica sua auctoritate reprobavit, damnavit, pro nullis et irritis declaravit, provocando etiam ad censuras et poenas, quas apostolicae Constitutiones et decreta Conciliorum invasoribus iurium Ecclesiae ipso facto infligunt. Coniungamus demum Ven. Fratres, cum precibus S. Patris nostra quoque ardentia vota, ut in medio tantarum calamitatum, quibus Ecclesia his luctuosissimis temporibus ubique premitur, Dominus sua omnipotentia cuncta scelerata consilia inimicorum suorum et Ecclesiae suae sanctae disperdere, impios illorum conatus reprimere, impetum frangere, illos sua misericordia ad tramitem iustitiae et salutis reducere, Nobisque hanc specialem gratiam largiri dignetur: ut pestiferum miasma erroris nunquam triumphum reportet inter fideles dilectae huius Dioeceseos, sed sancta Religio avorum nostrorum sit scutum, quod nos contra pericula mendacii et impietatis protegat et defendat. — Vegliae, die 2 Iulii 1868.

1761. A Eppi Jadrensis. Iesus Christus, versus quem omnes generationes, quae Eum praecesserunt, quin scivissent, suspirarunt, et in quem tendunt, tendentque omnes, quae Eidem successerunt, et succedent, divina sua potestate munitus inter homines comparuit, ut illos illuminet, illisque viam ad coelum ducentem aperiat et faciliorem reddat. Omnes cognoscere potuerunt divinam Eius missionem, et admirari

connexionem humilitatis cum triumpho, in qua mundo se manifestare dignatus est. Ad instar solis, qui nonnunquam in spissa nube se abscondit, resplenduit, terram illuminavit et divino suo igne calefecit; dixit se Filium Dei, Deum simul cum Patre et S. Spiritu esse, suamque Divinitatem luculentissime demonstravit; doctrinam illucusque inauditam praedicavit et docuit; se Legislatorem, Magistrum, Regem, Pontificem declaravit, ac victima expiationis pro omnibus, pro illis quoque, qui Eundem immolarunt, fieri voluit. Immensa divina lux Eius dissipavit tenebras; Salvator mundi mortuus est, sed eodem tempore de morte triumphavit, et post paucos dies suae humiliationis suique triumphi dispersos per universum orbem homines ad sinum Ecclesiae, ab Ipso fundatae, congregare coepit; faciendo, ut omnes Eundem pro Illo habere et agnoscere possint, qui promissus Adamo et Patriarchis, et praenunciatus a Prophetis in plenitudine temporis comparuit; ut mundo novam aeram pacis, salutis et verae libertatis adferat. In ipsis primordiis fundatae a se Ecclesiae, constituendo eidem Caput in persona Petri, et pastores in persona Apostolorum, dicebat pusillo suo gregi: „Nolite timere .... quia complacuit Patri meo dare vobis regnum coelorum.“ (Luc. 12, 23). Haec primitiva Ecclesia instar grani sinapis crevit et dilatata est; in illa deposuit thesaurum gratiarum, in perdita drachma et margarita adumbratarum; eodem in sinu suo complecti debebat animas prudentes et insipientes, repraesentatas per virgines prudentes et fatuas; haec similis esse debebat agro, in quo seminatum fuit bonum semen, sed ad quem inimicus homo noctis tempore, seu temporibus tenebrarum zizania superseminaret; huic demum Ecclesiae per omnia secula assistentiam suam atque Spiritus S. repromisit. Ad hanc Ecclesiam Vos quoque dilectissimi Filii et Fratres pertinetis, speroque vestram maximam gloriam semper fuisse, futuramque fore: Vos ad eandem pertinere. Dum Salvator Apostolos ad annuntiandum evangelium misisset, dixit: „Euntes docete omnes gentes, baptisantes eas in nomine Patris et Filii et Spiritus S. docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis.“ Nos itaque nunquam non, sed in primis hoc tempore Vos docere debemus D. F.! ne in

Digitized by Google

errorem trahamini, cogitando, quod certae libertates, nuper per quasdam novas leges concessae vos ad praevaricanda praecepta Dei et Ecclesiae obligent. Dum Ecclesiae, post tria persecutionum secula, volente Deo sub Imperatore Constantino pax restituta fuisset, eadem respirium sumsit, Deo gratias egit, et postmodum ab illis re protegi experta est, qui eandem persecuti fuerunt; successu temporis, quasi praeco veritatis et pacis, ad populos barbaros, qui Europam inundarunt, penetravit hosque ad evangelicam fidem convertit; unde factum est, quod divinae eiusdem leges et sapientissimae institutiones, ab his populis instar codicis civilis educationis et instar normae dirigendarum socialium correlationum acceptatae fuerint, et quodammodo leges Ecclesiae simulque Status constituerint. Dum postea seculo XVI considerabilis pars magnae cuiusdem nationis in Germania infausto omine a catholica Ecclesia defecisset, gubernia nonnullarum regionum in civili sua legislatione multas leges, Ecclesiae inimicas condiderunt. Secula, quae his deplorandis, gravibusque convulsionibus succesere, sensim novos codices, novis indigentiis populi magis accomodos, attamen veritatibus, quibus Ecclesia innititur, fere semper conformes produxerunt; donec circa finem elapsi seculi irreligiositas et perperam intellecta libertas revolutionem excitasset, populo, apud quem orta est, funestam, et pro aliis quoque, ad quos prava principia, quae eandem causavere, penetrarunt, tristium sequelarum feracem. Ecclesia catholica nihilominus in suis fundamentis immobilis perstitit; vulnera nationis gallicae sanavit, dogmata et immutabiles veritates omni occasione defendit, et omni tempore deploravit et deplorat quamvis legislationem, quae cum supremis veritatibus fidei non consentit, atque fideles suos adversus imminentia inde pericula praemunit; quo scopo Conventiones, aut Concordata cum nonnullis Statibus inivit, quale anno 1855 cum Augustissimo apostolico nostro Imperatore et Rege quoque feliciter conclusum fuit. — Articulis huius Conventionis, mutuo consensu Vicarii I. Ch. et August. Monarchae additae fuerunt variae dispositiones, Matrimonium speciali modo concernentes, et tam illi, quam istae a catholicis Austriaci Imperii adinstar legis ecclesiasticae, a Summo

Pontifice, Supremo Capite catholicae Ecclesiae emanatae, et adinstar legis civilis, nomine Suae Mattis Imperatoris et Regis nostri promulgatae habebantur; unde quilibet catholicus iisdem, utpote legi ecclesiasticae et simul civili, duplici e motivo obedientia obstrictus fuit. Verumtamen per leges 25 Maii a. c. a C. R. Gubernio editas nonnullae relationes inter Ecclesiam et Statum, signanter in respectu matrimonialis legis adeo modificatae fuerunt, ut dispositiones in Concordato contentae, — quae pro Catholicis, utpote leges ecclesiasticae immutabiles perseverant, — quoad Art. V. VII. VIII et X valorem civilium legum amittant per modificationes in suprafatis legibus 25 Maii stabilitas, contra quas Summus Pontifex Pius IX in Consistorio 22 Iunii a. c. protestatus est. Nos itaque D. F. vi muneris nostri pastoralis vobis breviter viam ostendere volumus, qua procedentes Deo fideles persistere, et conscientiae vestrae, salutique animarum vestrarum absque praevaricatione civilium legum prospicere possitis. — (Sequitur de Matrimonio.) — Expositis vobis D. F. maxime essentialibus quoad matrimonium punctis, et demonstrato eo, a vestro religiso sensu, cuius luculenta documenta incessanter praebetis, et a vestra conscientia semper dependere observantiam divinorum praeceptorum, horumque conciliationem cum novis legibus, — quae, ut iterum asseveramus, catholico non imponunt obligationem contra suam conscientiam agendi; — restat, ut vobis quaepiam de observatione dierum festorum cath. Ecclesiae dicamus, in quorum nonnullis novae leges quasdam libertates civibus Status in genere concedunt. Probe scitis D. F. Deum universi Rectorem, temporis quoque Dominum esse; atque hinc, praeter alia sacrificia, illud quoque certae portionis vitae, quam homini benigne concedit, poscere, velleque, ut sanctificatione huius temporis ab hominibus honoretur, et per quietem a labore, quam his diebus praecipit, ipsi conservationi et felicitati humani generis prospiciatur. Deus itaque hominibus hanc sanctificationem instar praecepti iniunxit, quod Iesus Christus confirmavit, et Ecclesia, fidelis eiusdem custos, spiritualibus suis filiis semper inculcavit, ut dies festos, aut honori Dei sacros, precibus, Sacramentorum frequentationi, animae suae sanctificationi, domesticis gaudiis,

Digitized by Google

atque huic sanctae quieti dedicent, quae ad reficiendas per seriem dierum exhaustas vires necessaria est. Novae leges non iniungunt Vobis violationem praecepti divini; atque ad vos pertinebit: Deo et vestris in Iesu Christo fratribus ostendere, vos facultate et libertate vobis concessa haud usuros, sed potius divina praecepta religiose observaturos, ad aedificationem illorum, qui non pertinent ad Ecclesiam catholicam. Id, quod Ecclesiae antea civilis auctoritas praestitit, praestabit, quemadmodum confidimus, vestra conscientia et religiositas, vester christianus zelus et amor proximi, denique bonum exemplum, quod quivis dare obligatur, ut illi, qui nobiscum in fide non consentiunt, dicente Apostolo, nihil habeant malum dicere de nobis. (Tit. 2, 8). Has paucas magni momenti reflexiones religioso vestro obtutui exhibere iudicavimus; certum tenentes, Vos quoque deplorare quodvis obstaculum, quod executioni divinorum praeceptorum ponitur his temporibus, quibus homines continuo novas libertates anhelant; quamvis haec praecepta hominibus vere salutaria sint, cum illos nunquam exponant periculo a recto tramite, ad metam a supremo et infallibili Legislatore universi praefixam ducente, deviandi. Quodsi preces ex imo corde ad Deum effusae semper necessariae et efficaces fuere; -- si zelus veri discipuli Iesu Christi, et amor suorum fratrum semper distinctivum signum fidelis christiani fuit; — si veneratio et obedientia, Deo et Ecclesiae debita constituunt characterem, quo omnem sincerum Catholicum insignitum esse oportet; nos secure confidimus: haec pia sensa in cordibus potentius resuscitanda, et per vos omne periculum praevaricandi praecepta Domini removendum fore, audiendo Pastores vestros, de quibus Iesus Christus dixit: „Qui vos audit, me audit.“ (Luc. 10, 16). Orate itaque, ut Deus restituat pacem Ecclesiae, quae in multis locis tribulationem patitur, et confirmet in fide vacillantes, qui secundum dicta Apostoli ab omni vento doctrinae circumferuntur, dicendo lucem tenebras, et tenebras lucem, qui sunt coram Deo inexcusabiles; etenim nunquam sol veritatis tam splendide refulsit, quam hodie; dum omnes errores tam potenter confutati sunt, ad quos penitus dissipandos haud aliud requiritur, nisi ut quidam homines, conscii, se ad similitudinem

aeterni sui Creatoris conditos esse, non praeferant se similes reddere materiae, et ut refrenare velint suas tyrannicas passiones, quibus liberati, puro intellectu, per fidem illustrato, gradi possent per campos veritatis et institiae. Orate denique D. F. pro Summo Pontifice, universali Pastore, pro aug. Imperatore et Rege nostro Francisco Iosepho I et pro Nobis quoque, qui vobis e toto corde benedicimus. — Jadrae, 16 Iulii 1868.

1762. Eppi Spalatensis. (Praemissa brevi introductione et lege matrimoniali) — Secunda lex est illa, quae normativas dispositiones fert quoad relationem scholae ad Ecclesiam. Virtute huius legis suprema directio, et superinspectio quoad omnia, quae ad institutionem spectant, Statui attribuitur; et praeter curam, directionem et immediatam inspectionem religiosae institutionis et exercitiorum religionis in elementaribus et mediis scholis, quisquque alter influxus Ecclesiae ad scholam prohibetur. Profecto alienum est a nobis, ut Statui competens ius scholas aperiendi et institutioni, educationique prolium omnium civium, absque discrimine religionis prospiciendi controvertamus; imo nos vehementer desideramus, ut lumen scientiarum cunctorum intellectum illustret, nam lux veritati prodest, et ideo sincere congratulamur conatui gubernii diffusionem huius luminis promovere cupientis; verumtamen quomodo non lamentaremur, dum eodem tempore, quo absurdissimae et perniciosissimae doctrinae intellectus pervertere minantur, catholica Ecclesia, — cui divinus eiusdem Fundator mandavit: „Ite, docete omnes gentes“ — prohibetur invigilare: ne prolibus catholicorum proponantur principia, quae ipsa detestatur, damnatque? Num quid timendum est, Ecclesiam fors suo influxu educationi inventutis obfuturam, aut Statui inquietos et periculosos subditos educaturam? Profecto id nec illi, qui hactenus e fontibus eiusdem hauserunt, — neque illi, qui doctrinam eius noscunt, — neque illi demum, qui eandem oppugnant, unquam suspicati sunt. Aut num periculum errores ad scholam intro-

Digitized by Google

ducendi tantopere remotum apparet, ut superflua videatur vigilantia Ecclesiae hodie, dum viri cuiuscunque confessionis, et quorumcunque religiosorum principiorum ad capessendas cathedras admittuntur? Sed quis est, qui nesciat, recte in huiusmodi rerum situ sollicitudinem Ecclesiae maiorem esse debere; et dum quisquis intellectum catholicarum prolium libere formare potest, Ecclesiae, quae illarum mater est, ius saltem permittendum esse, videndi: num his prolibus exhibeatur summus ille respectus, qui pueritiae debetur, et num propositae iisdem doctrinae puritati ipsorum innocentiae conveniant? Aut num denique supponitur: Ecclesiam indifferenti oculo considerare posse quamcunque methodum, vel quodcunque obiectum institutionis, quod inventuti proponitur? Non, — Ecclesia id nunquam facere potest. Hae animae sangvine Iesu Christi redemtae sunt; ipsius officium est, illas in assequenda aeterna felicitate, propter quam creatae et redemtae fuerunt, invare; atque hinc Ecclesia erga salutem illarum non tantum indifferens esse nequit, sed potius obligatur iisdem omnia media ad obtinendum hunc finem suppeditare, et omnia removere, quaecunque illas ab eodem abstrahere possent. — Nos igitur V. F. quin deesse vellemus venerationi, quam legitimae auctoritati exhibere semper officio nobis duximus, porro quoque instar naturalis iuris Ecclesiae considerabimus ius invigilandi morali et religiosae educationi inventutis, et consequenter ius continuae inspectionis concernentium scholarum.

Tertia tandem lex est illa, qua diversae correlationes civium Status in sic dictis interconfessionalibus obiectis regulantur. (Primo de mixtis matr.) — Porro variae normae praescribuntur quoad celebrationem festorum, quae per saepe fatas leges ad satis arctum numerum reducuntur. Certum est, scopum huius legis haud alium esse posse, nisi ut progressui industriae ac laboris latior campus aperiatur; ast non minus verum est: hominem non e solo pane vivere, et quemadmodum veri catholici in posterum non cessabunt praecepta Dei et Ecclesiae revereri, sic nec Nos desistemus illorum observantiam constanter inculcare. Demum haec lex dispositiones continet, quae catholica coemeteria respiciunt. Hucdum catholica Ec-

clesia, quemadmodum omnes aliae confessiones ab auctoritate civili nonnisi approbationem loci, quo coemeteria erigenda erant, petiit; quod ad sepulturam vero attinet, ea, quae sanitariae leges praescribunt, observata fuerunt; in reliquo sanctitas loci in veneratione habita, et iurisdictio quoad illa Ecclesiae, ut oportet, relicta fuit. Hodie ista haud sufficiunt; catholica coemeteria iam non constituerent exclusivam proprietatem catholicorum; sed ad eadem acatholici, imo infideles quoque — in casibus a lege praestitutis — tumulari possent, imo deberent — Doctrina Ecclesiae de sanctitate coemeteriorum admodum aperta et clara est; quapropter Nos in posterum quoque instar officii nostri reputabimus, illa tamquam ad Ecclesiae iurisdictionem pertinentia, considerare.

Atque sic, V. F. communicando vobis novas leges, non negleximus Vos ad fidem revocare; neque, loquentes de fide, hanc a charitate secernere sciemus, nam fides per charitatem operatur. Atque ideo hac etiam occasione Vos exhortamur: amplectiminor hanc charitatem, quae patiens es, benigna est, quae omnia sperat, omnia sustinet; hanc charitatem, quae nunquam excidit, sive prophetiae evacuabuntur, sive linguae cessabunt, sive scientia destruetur. Non possumus celare coram vobis, tempora pro Ecclesia difficillima decurrere, multosque ac potentes esse, qui adversus eandem conspirarunt; verumtamen de victoria nequaquam dubitamus. Longe aliae luctae, et alii inimici eidem occurrerunt in triumphali eiusdem per secula cursu, et tamen semper triumphavit, quemadmodum nunquam non triumphabit; nam ipsa pro aeterna causa, pro divino deposito fidei dimicat, et „haec est, quae vincit mundum, fides nostra.“ Nihilominus V. F. nunc magis, ac unquam necessarium est, per exercitium charitatis et mansuetudinis, per prudentiam in opere et consilio mundo demonstrare: signum luctae non esse datum ab Ecclesia catholica, nisi illud sibi imputari velit Divinus eiusdem Fundator, qui se a Propheta suo „Signum cui contradicetur“ appellari fecit. Fideles ante omnia Divinis Legibus et Ecclesiae praeceptis, reverentiam Capiti Status et omnibus, qui eius vices sustinent, debitam non tantum Vos ipsi praestabitis, sed etiam

Digitized by Google

curis vestris commissis inculcabitis; discant omnes e verbis factisque vestris: Ecclesiam non habere alium scopum: nisi ut intactam conservet, nationibusque annunciet fidem, quae per charitatem operatur. Et gratia D. N. I. Ch. multiplicet in vobis fructus pastoralis nostrae Benedictionis. Datum in visitatione pastorali Festo in coelum assumtae B. M. V. Anno 1868.

1763. Eppi Sibenicensis. Dies 15-a Novembris 1855, Patrono Austriae, S. Leopoldo sacra, catholicis imperii nostri ut dies pacis et gaudii affulsit, propter conventionem, inter Statum et Ecclesiam ante tres menses conclusam. Faustissimus hic eventus in maiore templo S. Stephani Viennae solemni „Te Deum“ salutatus fuit; et cum aliis Ecclesiis, nos Dalmatae quoque illum salutavimus, utpote principiis et traditionibus nostris conformem; traditionibus et principiis, quae nec serenissima discipula Fratris Pauli (Fra Paolo), nec ephemerus organus Galliae, nec infestum systema Iosephinum alterare potuit. Tam parum efficaces sunt leges, quae in principiis et traditionali vita populorum non radicantur! Nihil gravius, nihil maiori consideratione dignum, hoc solemni tractatu. Ex una parte potens Imperium, a tarditate et maturitate suarum resolutionum notum: Imperium catholicum, pulchrorum et nobilium ingeniorum fertile. Ex alia supremum Caput Catholicae Ecclesiae, cui virtute et doctrina clarissimi consiliarii assistunt; cui experientia seculorum et tota sapientia Ecclesiae praesto est. Duobus annis duravit delicatissima negotiatio; quaevis clausula, quaevis vox eiusdem minute discussa fuit; nulla propositio nacta est assensum, priusquam omnes difficultates complanatae, omnes rationabiles causae expensae fuissent: et nonnisi post duos annos haec solemnis conventio, ab utraque summa auctoritate ratihabita, lex imperii austriaci facta est. Nobilissimum exemplum magni, piique Principis, digni Iustiniano, qui quamvis iurium suorum aemulus, non pactum bilaterale, sed acta quatuor Conciliorum classico Iuri Romano inseruit. *) Et quis

*) Sancimus vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quatuor Conciliis expositae sunt aut firmatae.

Digitized by Google

fuit scopus huius conventionis? Securos praestare triginta, et supra triginta sex milliones catholicorum subditorum de libertate conscientiae, de religiosa educatione filiorum, de sanctitate matrimonii, de respectu eorum cultus et fidei habendo: verbo, definitiva coordinatio ecclesiasticorum negotiorum in Austria. Erat hoc grave argumentum, quod solam magnam familiam catholicam, et nullam praeter ipsam, concernebat. Non occurrit ibidem declaratio, religionem catholicam exclusivam Religionem Status esse; non laeduntur iura variarum acatholicarum confessionum, quorum scrupulosus respectus habetur; non est sublata tolerantia, in Austria tanto iam tempore vigens, nec ulli unquam potestas data, eandem infringendi. Unde clare resultat: pacta huius tractatus, naturae mere religiosae, conscientiis catholicorum, et soli iudicio partium contrahentium, quae dogmatibus suae fidei et dictamini moralis semet conformare debebant, relinquenda fuisse. Atque sic factum est. Dogma catholicae Ecclesiae est: Iesum Christum Dominum nostrum ad conservandam unitatem fidei et moralis apud populos, Ecclesiae subiectos, in Petro, eiusdemque successoribus, Romanis Pontificibus constituisse centrum unitatis, Primatum, non solum honoris, sed etiam iurisdictionis in universam Ecclesiam; atque ideo inter Eppos, Clerum, populum et S. Sedem liberam esse debere communicationem idearum, sine qua nec unitas, nec vita Ecclesiae cogitari potest, quemadmodum in nullo corpore vita locum habet, si circulatio inter caput et membra impediatur. Hic, quemadmodum videtis, agitur de obiectis pure spiritualibus et ecclesiasticis: agitur de S. Sede, cuius fidelitas non potest non inspirare maximam fiduciam; agitur de Eppis, patriae amore et honestate conspicuis, ab ipso Imperatore electis eidemque sacramento sponsionis devinctis; absit itaque inde vel minimum periculum Statui imminere; imo, ab opposito, manifesta necessitas elucet, propter efficaciam religionis in emolumentum populorum, quibus omnis occasio adimitur dubitandi, num doctrina ipsis proposita, ex alio fonte, quam a Divino hausta sit. Aut igitur instar axiomatis adoptandum erat principium, quod in II articulo reipsa admittitur: aut totus Catholicismus reiiciendus, qui quoad

particularia non reiicitur. Media via haud suppetit. Iesus Christus, Divinus Magister Noster, antequam in coelum, ad dexteram aeterni Patris ascendisset, Apostolis nostris Praedecessoribus dixit: „Euntes docete“: docete non solum meam doctrinam, sed docete etiam „omnia quaecunque mandavi vobis;“ quod idem significat: docete gentes ea, quae credere, et ea, quae agere debent; atque tam arctus est nexus inter Fidem et Moralem, ut eminens quidam vir Status Monarchae suo dicere sueverit: moralem sine religione esse institiam sine tribunali. Si institutio moralis generatim pro omnibus hominibus intime coniuncta esse debet cum doctrina Fidei; id eo magis valere debet in respectu prolium, quibus impossibile est demonstrare vel unum officium, nisi e voluntate Creatoris derivetur, aut eiusdem implementum procurare, nisi cum exercitiis christianae vitae coniungatur. Boni patres, bonaeque matres, quorum sagax cor est optimus magister, vobis de hac re testimonium perhibebunt. Atque hinc clarum est: non tantum religiosam, sed etiam moralem institutionem sanctum officium esse Ecclesiae docentis, cui quoque non minus sacra incumbit obligatio, efficaciter invigilandi: ne inimica manus tranquillitatem harum mundarum conscientiarum perturbet; id quod sapienter recognoscit articulus V Concordati, quodque Ecclesia semper scrupulose observavit, et in posterum etiam observabit. Quod ad progressus aliorum ramorum institutionis in nostris scholis attinet: ab Ecclesia prorsus alienum est, ut sibi hac in parte meritum attribuat. Ecclesia contenta, se primam erexisse populares scholas cum grammatica, arithmetica, cantu et aliis disciplinis, quae parvulis utiles esse possunt; tranquilla, se usque terminum elapsorum octo lustrorum, hoc quoque non parum arduum officium in respectu vestrum, fratres Dalmatae, sua sponte et inaestimabili cum sacrificio adimplevisse, quin ab aerario instar recompensationis vel obulum accepisset; conscia, se hoc ex obtutu quoque numquam defuisse sacris obligationibus civilibus, ipsi ab Apostolo et ipso exemplo divini Salvatoris inculcatis, seque periodice quotannis in provehendas elementares scholas subsidia haud infoecunda contulisse: Ecclesia, iteramus, totum meritum progressus institutionis illis relinquit, in quorum

Digitized by Google

manibus sunt seminaria Magistrorum, illorum honoraria, selectus librorum, methodus institutionis, et infinitae leges scholasticae, quae institutioni adinstar normae deserviunt.

Omnes ceteri articuli, quos complectitur Concordatum, quemadmodum praecipui tres a nobis attacti, non aliud nisi magnam familiam catholicam concernunt, et conformes sunt desideriis, principiis et dictamini conscientiae eiusdem. Iudicium itaque de opportunitate illorum non debebant sibi arrogare homines, qui inde nec emolumentum nec damnum expectarunt; sed omittendum erat hoc iudicium necessario, omnique iure Ecclesiae. Et tamen vix hic venerandus tractatus lucem conspexit, dum ad mandatum, e tenebris profectum, conducti novalistae in aciem se collocant, ut illum in frusta discerpant. Ignorabant hi principia catholicae Ecclesiae; ignorabant canones eiusdem; nihil sciebant de indigentiis eiusdem, nihil de remediis, quibus existentibus malis occurri posset. Sed quid haec ad illos? Vix duabus horis immorantur discussioni, et calami illorum velociter currunt sub influxu praeiudiciorum, glorianturque se primos hos partus quoquomodo avidae expectationi spectatae plebis offerre posse; nihil ad illos pertinet, quod pueriles nugae, scurriles invectivae, viles sarcasmi locum occupent solidarum rationum adversus pactum, quod Papa, Imperator et doctissimi consiliarii post duos annos maturae reflexionis concluserunt! Numquid haec est sacra vocatio preli? haeccine dignitas publicistarum, qui publicam opinionem in tanti momenti negotiis dirigere aspirant? Nos dilectissimi filii et fratres summopere miraremur, nisi Nobis datum fuisset penetrare abditos illorum fines, quos in respectu Ecclesiae et Religionis Iesu Christi, unicae spei exorbitantis societatis, persequuntur. Nec opus est multum ariolari. Si ea, quae Nos ipsi vidimus et audivimus, haud sufficerent: facta, quae postremo in horizonte luculentissime apparuerunt, et ante omnia illud iaculationis versus nigrum punctum (Tiro al Punto Nero) Nobis plene demonstrassent, de qua re agatur. Coeci! scire deberent, in iride nullum esse colorem, qui nigrum constitueret. Hoc passu procedebant res Concordati usque Maium a. c. et praecise usque 25-am e. mensis, qua die certae leges Status et signanter circa matrimo-

Digitized

nium et scholam promulgatae fuerunt. Quemadmodum has leges, sic et Allocutionem Summi Pontificis novistis atque iudicium, quod de illis Sanctus Pater, Supremus et infallibilis Magister totius Ecclesiae depromsit. — Datum Sibenici, die 15 Aug. 1868.

1764.

Eppus et Vicarius Vorarlbergicus in Tiroli declarat Clero Curato sui Vicariatus: se in consultationibus Comitiorum de nova lege scholastica, tamquam iuribus Ecclesiae prorsus adversa, partem capere haud potuisse. 1868.

Der Einberufung zum hohen Landtage folgend, habe ich an den bisherigen Verhandlungen theilgenommen. Die Regierungs-Vorlagen über die Realschulen und über die Schulaufsicht nahmen selbstverständlich mein grösstes Interesse in Anspruch. Ich erkannte in der Vorlegung dieser Gesetze an die Landtage die Gelegenheit und das Recht gegeben, jene Abänderungen zu beschliessen, welche dem vom Landtage vertretenen Lande angemessen und heilsam anerkannt werden. Die hohe Regierung hat sich auf den Standpunct der Confessionslosigkeit gestellt, und diesem gemäss die Gesetzvorlagen ganz allgemein gehalten. Dieser Standpunct kann nicht der Standpunct des Landtages von Vorarlberg sein. Vorarlberg ist ein katholisches Land. Mit Ausnahme der Hebräer, deren geringe Zahl bisher auf Hohenems sich beschränkt, wo sie ihre eigenen Schulen haben, ist es nicht ein Tausendstel der Landeskinder, das durch sein Bekenntniss ausserhalb der kath. Kirche steht. Der Katholik kann und darf sich mit einem Schulgesetze nicht befreunden, durch welches aller Einfluss der Kirche beseitigt und verfügt wird, dass die oberste Leitung des Unterrichts- und Erziehungswesens, so wie die Aufsicht und Überwachung der Schulen dem Staate allein zustehe, und nur der Religionsunterricht in den Volksschulen der Kirchenbehörde überlassen

Digitized by Google

sei. (Alloc. Syllab. 48.) Nun ist aber in den genannten Gesetzvorlagen ein autoritativer Einfluss der Kirche gänzlich ausgeschlossen, da die in den Orts- Bezirks- und Landesschulrath berufenen Priester der Stimmenmehrheit sich zu unterwerfen haben und von einer autoritativen Intgerenz des Bischofs keine Spur vorkommt. Der zur Berathung dieser Gesetzvorlagen berufene Ausschuss, in den auch ich gewählt wurde, hat am 3. d. M. seine Thätigkeit durch eine einleitende Besprechung begonnen. Ich habe aus dieser Vorbesprechung die Überzeugung entnommen, dass einem Antrage auf Wahrung und Sicherung des autoritativen kirchlichen Einflusses auf die Schulen und auf die genannten Schulaufsichts-Behörden die Aussicht auf die erforderliche Unterstützung und Ausführung sich nicht eröffne. Unter diesen Umständen habe ich es mit meiner Überzeugung als Katholik, mit meiner Stellung als Bischof und Generalvicar, mit der Ermahnung und Warnung des Kirchenoberhauptes nicht vereinbar gefunden, weiterfort an solchen Verhandlungen theilzunehmen, und bin mit dieser Erklärung aus der geehrten Versammlung geschieden. Ew. Hochwürden wollen hievon die hochw. Decanats-Geistlichkeit in Kenntniss setzen. Feldkirch, am 5. Sept. 1868. Johann, Bischof von Europus, Gen. Vicar.

1765.

Facultas Theologica Vindobonensis protestatur contra electionem et confirmationem Decani acatholici in Facultate Medica. 1868.

Hohes k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht! Die unterzeichnete theol. Facultät der k. k. Universität zu Wien hat in Erfahrung gebracht, es sei für das Studienjahr 1868/9 zum Dekan des Professoren-Collegiums der medicinischen Facultät an der genannten Universität der Professor der Physiologie und höheren Anatomie, Herr Dr. Ernst Brücke, ein Nichtkatholik, gewählt, und vom hohen Ministerium bestätigt

Digitized by Google

worden. Durch diese Wahl sieht die gefertigte theol. Facultät die gegenwärtig bestehende Rechtsordnung der Wiener Universität in einem wesentlichen Puncte verletzt. Sie hält sich vor Gott und der Welt für verpflichtet, diesfalls ihre Überzeugung mit ehrfurchtsvoller Offenheit vor dem hoh. Ministerium zum Ausdruck zu bringen. Die Wiener Universität ist eine katholisch-kirchliche Stiftung. Beweis dessen sind der Wortlaut der Stiftungsurkunden; die an derselben bestehende Würde des Kanzlers, welche dem jeweiligen Domprobst von St. Stephan zukommt; ferner die pflichtmässige Theilnahme derselben an kath. kirchlich-gottesdienstlichen Feierlichkeiten, insbesondere das ihr zustehende Patronatsrecht über die academische Kirche und das Nominationsrecht für mehrere Canonicate an dem Metr. Capitel zu Wien, und an dem Domcapitel zu Linz. Dies Alles sind Rechte, die nur einer kath. kirchlichen Corporation zukommen. Auf Grund dessen nennt denn auch die allerh. Entschliessung vom 30 Mai 1832 (Studien Hofcomm. Decr.) die Wiener Universität ausdrücklich eine ‚geistliche Corporation'. Dass aber an kath. kirchlichen Rechten überhaupt, insbesondere an so specifisch kath. kirchlichen Rechten, wie sie der Wiener Universität zukommen, ein Nichtkatholik keinen Antheil nehmen könne, ist ein Fundamentalsatz des kath. Kirchenrechts, wie unter Andern aus der Constitution Papsts Benedict XIV ‚Singulari nobis' vom 9 Febr. 1749 §. 14 erhellet, wo es also heisst: ‚Exploratum habemus, ab haereticis baptisatos, si ad eam aetatem venerint, in qua bona a malis dispicere per se possint, atque erroribus baptisantis adhaereant, illos quidem ab Ecclesiae unitate repelli, iisque bonis orbari omnibus, quibus fruuntur in Ecclesia versantes.' Insbesondere ist die Nomination oder Präsentation zu einem kirchlichen Beneficium, an der ein Nichtkatholik sich betheiliget hat, nach dem Rechte der kath. Kirche null und nichtig, wie aus Cap. 2. de haeret. in VI. V. 2. — GC. mai. zum cap. un. Ne sede vacante in VI. III. 8. unzweifelhaft sich ergibt. Das wird übrigens selbst von protest. Canonisten anerkannt. So namentlich von Richter Lehrb. des kath. und evang KR. Leipzig. 1858. p. 322. not. 17. Von kath. Kirchenrechts-Lehrern seien hier blos Schulte das kath. KR.

Digitized by Google

II. 675. und Kober der Kirchenbann. Tübing. 1857. p. 359. erwähnt. Die Wiener Universität übt aber diese ihre kath. kirchlichen Rechte durch ihre Repräsentanz, das Consistorium, aus, zu welchem laut §§. 10 und 31 des provis. Ges. über die Organisation der Academischen Behörden vom 30 Sept. 1849 die sämmtlichen Decane der Universität gehören. Diesem gemäss wurde denn auch durch Consistorialerlass vom 30 März 1850 Z. 632. und vom 8 Nov. 1851. Z. 1756. der Universitäts-Pedell beauftragt, zu allen jenen kirchlichen Feierlichkeiten, bei welchen die Universität bisher durch den Rector und die vier Decane vertreten war, künftighin nebst dem Rector alle acht Decane einzuladen. Kann nun ein Mann ob seiner Confession nicht an der Ausübung der kath. kirchlichen Rechte der Wiener Universität theilnehmen, so ist klar, dass er auch nicht die Würde eines Decans an derselben bekleiden könne. Dies hat vor nicht langer Zeit ein berühmter österr. Jurist so klar und so schlagend bewiesen, dass die gefertigte theolog. Facultät nicht umhin kann, sich hier auf ihn zu beziehen. Sie meint damit den als ausgezeichneten Rechtskenner allgemein anerkannten Wiener Advokaten Dr. Eugen Megerle v. Mühlfeld. Es war im J. 1851. Der Professor der classischen Philologie an der Wiener Universität, Herr Dr. Hermann Bonitz, ein Nichtkatholik, war zum Decan des philosophischen Professoren-Collegiums gewählt worden. Es handelte sich um die hochortige Bestätigung dieser Wahl. Das damalige hohe Ministerium für Cultus und Unterricht liess sich, bevor es zur Erledigung der Sache schritt, darüber von dem Universitäts-Consistorum eine gutächtliche Äusserung erstatten. Die diesfällige Verhandlung des Universitäts-Consistoriums fand am 29 Juli 1851 statt. Dr. Eugen Megerle v. Mühlfeld, damals Decan des juridischen Doctoren-Collegiums, war Referent in dieser Sache. Den Hauptgegenstand, um welchen es sich hier handle, formulirte er in der Frage: Ob ein Akatholik (evang. Conf. Verwandter) an der Wiener Universität Decan werden könne, und daher die Wahl des Herrn Prof. Bonitz zum Decan des Prof. Coll. der philos. Facultät — hohen Orts zu bestätigen sei? Bei Beantwortung dieser Frage schien es ihm wichtig, vor Allem den Gesichts-

punct anzudeuten, von welchem das Universitäts-Consistorium bei seiner Berathung ausgehen müsse, und welcher der sei, dass es sich hier nicht darum, wie eine Universität nach dem Begriff und Zweck, nach den gegenwärtigen Verhältnissen neu geschaffen oder eingerichtet werden könne oder solle, nicht um eine ideale Universität und deren Organisation, sondern um eine schon bestehende, die Wiener Universität, und um die Nachweisung und Erwägung dessen handelt, was nach Grundlage und Stiftung der benannten Universität, soweit sie ihren Character noch behalten hat, nach den für sie geltenden statutenmässigen und gesetzlichen Bestimmungen in Bezug auf die erwähnte Frage Rechtens sei. Desswegen werde es nothwendig, auf die Vergangenheit zurückzusehen, aus welcher sich der gegenwärtige Zustand der Universität allmählig entwickelt hat, und zu untersuchen, wie diese Entwicklung geschehen sei.

Wenn man auf solche Art (äusserte sich der Referent) die Geschichte der Wiener Universität von ihrem Ursprunge bis auf unsere Tage verfolge, so überzeuge man sich, dass im Verlaufe der Zeit wohl allerdings manche Steine des Baues herausgenommen, manches Gebälke eingefügt wurde, und sie Veränderungen verschiedener Art erlitt; dass jedoch auch gewisse Einrichtungen und Verhältnisse derselben fortan erhalten wurden, welche noch heute ihren historischen Character darstellen. Dies müsse nun namentlich in der Richtung zugegeben werden, welche Referent sogleich bezeichnen werde: das Verhältniss der Universität zur Kirche und ihre darauf bezügliche Eigenschaft. Nach der Gründung und Stiftung der Wiener Universität in den Jahren 1365 und 1384 sei kein Zweifel, dass diese Universität als eine nicht blos im Staate, sondern auch in der Kirche stehende Anstalt begründet und gestiftet worden sei. Noch bevor die theol. Facultät an der Wiener Universität errichtet wurde, haben die stiftenden Landesfürsten, Rudolf, Albert, und Leopold, zur Stiftung der Universität die in einem Diplome vom 7 März 1365 enthaltene Zustimmung des Passauer Bischofs, in dessen Diöcese Wien damals gehörte, so wie die in einer Bulle vom 18 Juni 1365 erflossene Genehmigung des Papstes Urban V

Digitized by Google

angesucht und erwirket. Die sohinnige Errichtung der theol. Facultät sei in Folge einer Bulle des Papstes Urban VI vom 12 Febr. 1384 geschehen. In diesen Stiftungsurkunden, wie in dem Hauptdiplome Herzog Albert III vom J. 1384 seien die Ausbreitung und Befestigung der kath. Religion (orthodoxa fides) als ein Zweck der Stiftung dieser Universität ausdrücklich angeführt. Es wird in diesen Urkunden, wie in anderen, die Wiener Universität immer mit dem Beisatze ‚in dem Passauer Kirchensprengel' bezeichnet. In den Statuten der Universität vom 6 Juni 1366 werden die Mitglieder derselben in vier Nationen nach der Zuständigkeit unter die verschiedenen Bisthümer eingetheilt. In dem früher erwähnten Diplome Herzog Albert's III vom J. 1384, worin die gesammte Universität wieder in vier Nationen eingetheilt wurde, ist die Gesammtheit der Mitglieder als Clerus bezeichnet, und diese selber werden Cleriker genannt, ja die mit landesherrlicher Bestätigung vom 5 Oct. 1384 vorgeschriebenen Universitäts- und Facultätsstatuten handeln in den ersten Titeln vom Gottesdienste der Universitätsglieder und schreiben ihnen diesfällige Regeln vor. Sie enthalten auch ausdrücklich, dass die Scholaren auch die weltgeistliche (clericalis) Kleidung tragen sollen. Was daraus für den Character der Wiener Universität sich ergebe, sprach der Referent in folgenden Worten aus: Nach dem Wortlaute der Stiftungsurkunden wurde die Wiener Universität daher um so sicherer auch als eine kirchliche Anstalt errichtet, als eine der Kirche angehörige Corporation geschaffen, als an derselben auch der Domprobst von S. Stephan eigens als Kanzler der Universität bestellt wurde, und diejenigen, welche die Licenz, Doctors- oder Magisterswürde erhalten sollten, eben dem Kanzler vorgestellt werden mussten und von ihm damit betheilt werden. Obgleich nun bezüglich des letztgenannten Punctes in der Folgezeit eine Veränderung stattgefunden, so hat diese doch den bisherigen Charakter der Wiener Universität nicht im geringsten alterirt. Ja es kamen vielmehr in der Folge neue Momente hinzu, welche den kirchlichen Charakter der genannten Universität noch mehr constatiren. Auch als diese Betheilung, so spricht darüber sich der Referent aus, an den

Digitized by Google

Rector übergegangen war, blieb der Kanzler fortan, und es konnte über den kirchlichen Charakter der Universität um so weniger ein Zweifel jemals bestehen, als selbst alle Professoren und Doctoren an derselben die professio fidei ablegen mussten. Die der Universität im Verfolg der Zeit eingeräumten Rechte zur Vergebung von Canonicaten, so wie das ihr zustehende Patronatsrecht hinsichtlich der akademischen Kirche und ihre vom Anfang fortan stattgehabte Theilnahme an den kirchlichen Feierlichkeiten, wobei ihre Würdenträger und Mitglieder erschienen, bestätigen den bezeichneten kirchlichen Charakter. Sodann auf die Zeit der Reformation übergehend äussert sich Referent diesfalls, wie folgt: ‚Mit der geschilderten Einrichtung und dem Verhältnisse, dass die Wiener Universität in der Kirche stand, war es, als die Reformation eingetreten, gewiss unvereinbarlich, dass an dieser Universität Nichtkatholiken in die Gemeinschaft aufgenommen oder gar zu Würden zugelassen würden. Noch die allerh. Resolutionen vom 29 Dec. 1626 und 27 Mai 1682 verordneten, keinen Akatholiken an der Wiener Universität zu dulden, und erst die Resolution vom 13 Jänner 1749 verfügte, dass zwar den Akatholiken der Weg zum Gradus an der Wiener Universität verschlossen zu bleiben habe, dass sie aber doch als Licentiaten angenommen werden können. Seit dem J. 1778 wurden in der juridischen und bald nachher auch in der medicinischen und philosophischen Facultät Akatholiken ausnahmsweise zu Doctoren promovirt. In Folge Hofdecrets vom 7 Nov. 1778 musste ihren Diplomen jedoch der Beisatz eingeschaltet werden, dass sie in die Facultät nicht einzutreten vermöchten. Auch nach diesen Verordnungen, welche den Akatholiken den Eintritt in die Facultät verwehrten, ja selbst ihnen das Recht absprachen, membra Universitatis zu sein, könnte von einer Erwählung derselben zu academischen Würden an der Wiener Universität keine Rede sein. Damit wurde denn auch ihr kirchlicher Charakter in der besagten Hinsicht festgehalten.‘ Hierauf warf der Referent folgende Fragen auf: Ist dieser Charakter aufgehoben worden durch die darauf unter Kaiser Joseph II erfolgte Beseitigung der professio fidei für die Doctoren der weltlichen Facultäten, ist

Digitized by Google

er aufgehoben worden durch das Toleranzpatent dieses Kaisers vom 13 Oct. 1781? Auf welche Fragen er sodann folgende Antwort gab: Eine Ausnahme, eine Abweichung von der Consequenz fand damit allerdings statt. Allein daraus, dass man sohin Akatholiken zu Doctoren promoviren liess, folgte noch nicht das Mehrere, dass der kirchliche Charakter somit beseitigt worden wäre, dass Akatholiken auch zu den Würden eines Dekans oder Rectors, somit zur Leitung der Universität zuzulassen seien, gleichwie sie auch wirklich nicht zugelassen wurden. Indem der §. 7. des Toleranz-Patentes gestattet, dass die Akatholiken dispensando zu akademischen Würden zuzulassen seien, hätte es wohl zweifelhaft erscheinen können, ob nicht in Folge dessen dieselben auch die Würden eines Decans und Rectors zu erlangen berechtigt worden seien, und es würde dieser Ansicht damit eine Bestätigung haben gegeben werden mögen, dass die allerh. Entschl. vom 29 Aug. 1817 nur in Bezug auf die Juden bestimmte, dass sie wohl in die Facultät aufzunehmen, aber ihnen keine akademischen Würden zu verleihen seien. Allein sofort musste man als dagegen sprechend anerkennen, dass nun einmal die Wiener Universität als kirchliche Anstalt mit Genehmigung und unter dem Schutze der Kirche gestiftet und gegründet wurde, und sie kein österr. Regent, auch Kaiser Joseph II nicht, aus dem kirchlichen Verbande stellte; dass immerwährend die reinkirchliche Kanzlerswürde an derselben erhalten wurde; dass sie und ihre Würdenträger und Mitglieder fortan geistliche Rechte hatten und behielten, und dass diese Würdenträger und Mitglieder beständig an den kirchlichen Feierlichkeiten Theil nahmen. Ein Grund, der namentlich in der allerh. Entschl. vom 29 Aug. 1817 auch für die Ausschliessung der Juden von den akademischen Würden geltend gemacht ist. Dazu muss angeführt werden, dass die allerh. Entschl. vom 30 Mai 1832 (Stud. Hofcomm. Decr. Z. 2523) noch der Wiener Universität die stiftbriefliche Eigenschaft einer geistlichen Corporation ausdrücklich wahrt. Der entscheidenste, und, wie Referent dafür hielt, jeden Widerstreit ausschliessende Beleg, dass trotz dem Toleranz-Patente vom J. 1781 das Amt eines Rectors oder Decans an der Wiener

Digitized by Google

Universität den Akatholiken unzugänglich blieb, ist die allerh. Entschl. vom 18 Jänner 1834 (Stud. Hofcomm. Decr. vom 15 Febr. 1834 Z. 581/145), welche geradezu und bestimmt erklärte, dass das Amt eines Rectors oder Decans an Universitäten, oder eines Rectors an Lyceen niemals einem Akatholiken übertragen werden könne. Wenn und so lange diese allerh. Entschliessung Kraft und Wirksamkeit hat, fällt die Möglichkeit, die Frage nach Zulässigkeit der Wahl und Ernennung eines Nichtkatholiken zu einem Decane an der Wiener Universität zu bejahen, hinweg. Referent könne nun aber nicht anders sich aussprechen, als jene allerh. Entschliessung bestehe noch zu Recht. Ausdrücklich und unmittelbar ist dieselbe nicht aufgehoben worden. Ebensowenig aber mittelbar oder stillschweigend. Denn das einzige Gesetz, das man hiebei in Betracht ziehen möchte, sei allein der §. 1. der durch das kais. Patent vom 4 März 1849 gewährleisteten constitutionellen Rechte. Dieser sagt aber blos, dass der Genuss der bürgerlichen und politischen Rechte von dem Religions-Bekenntnisse unabhängig sei. Die Wiener Universität ist eine Corporation und zwar, wie es ihre Geschichte zeigt und die allerh. Verordnung vom 30 Mai 1832 noch bestimmt anerkennt, eine geistliche Corporation. Das Recht, an dieser die Doctorswürde zu erlangen, ist ein corporatives, gesellschaftliches Recht, welches weder den bürgerlichen noch den politischen Rechten beigezählt zu werden vermag und mithin durch das fragliche Patent nicht berührt wird. Über corporative, gesellschaftliche Rechte müssen die Corporations- oder Gesellschafts-Statuten und für sie gegebene Gesetze entscheiden. Ist durch das Patent vom 4 März 1849 nichts geändert an der Kraft und Giltigkeit der allerh. Entschl. vom 18 Jänner 1834, dann ist die durch dieselbe getroffene Einrichtung, dass Nichtkatholiken an Universitäten weder Rector noch Decan werden können, durch das provisorische Gesetz über die Organisation der academischen Behörden sogar bestätiget, indem dieses im §. 24. alle bisherigen Universitäts-Einrichtungen in Kraft erklärt, welche durch dasselbe nicht abgeändert würden, in diesem Gesetze selbst

Digitized by Google

aber diesfalls keine Änderung, weder im Allgemeinen, noch hinsichtlich der Wiener Universität enthalten ist.

Aus dem Gesagten zog Referent für die in Rede stehende Angelegenheit folgenden Schluss: Aus der allerh. Entschliessung vom 18 Jänner 1834 im Zusammenhange mit §. 24 des provisorischen Organisations-Gesetzes ergibt sich um so mehr die unwiderlegliche Schlussfolge, dass ein Nichtkatholik an der Wiener Universität nicht Decan werden könne, als die Aufrechthaltung der nachgewiesenen historischen Eigenschaft dieser Universität als einer in der Kirche stehenden, den kirchlichen Charakter trotz aller Veränderung an sich tragenden Anstalt an ihr auch für die neueste Zeit anerkannt werden muss, wie nicht nur die noch bestehenden schon wiederholt berührten Verhältnisse beweisen, sondern von ihr selbst während des Jahres 1848 geltend gemacht wurde, indem sich von dem Universitäts-Consistorium in seinem Berichte vom 23 Sept. 1848 gegen die Einbeziehung der hiesigen protestantischen Lehranstalt ausgesprochen wurde, worauf auch Seine Majestät durch allerh. Entschl. vom 3 Oct. 1850 der protest. theol. Lehranstalt eine abgesonderte Organisation vorzuzeichnen geruhte, und der Herr Minister des Cultus und Unterrichtes nicht nur in dem allerhöchst genehmigten Vortrage zum academischen Organisations-Gesetze vom 29 Sept. 1849 seine Achtung vor der Geschichte der Wiener Universität im Allgemeinen ausdrückte, sondern in dem allerh. genehmigten Vortrage vom 7 Juli 1850 zu dem Gesetze wegen der prot. theol. Lehranstalt am Schlusse erklärte, dass eine Vereinigung dieser mit der Wiener Universität ohne wesentliche Änderungen in der auf ihrer geschichtlichen Entwicklung beruhenden bisherigen Gestaltung der Wiener Hochschule ausführbar wäre. Auf Grundlage des Gesagten, welches so lange gelte, als nicht die Wiener Universität aus dem durch die Geschichte begründeten kirchlichen Verbande ganz gebracht wird, was von der höheren competenten Autorität abhänge, stellte sodann Referent den Antrag, die oben aufgeführte Frage zu verneinen, und sich gegen die Bestätigung des Prof. Dr. Bonitz zum Decan des Professoren-Collegiums der philos. Facultät auszusprechen, welcher Antrag sohin

Digitized by Google

discutirt und bei der Abstimmung mit allen gegen eine Stimme zum Beschluss erhoben und von dem vorsitzenden Rector als Beschluss verkündiget worden ist. Den Gründen, auf welche der oben angeführte Antrag, resp. der Beschluss des Universitäts-Consistoriums sich stützte, hat auch das damalige hohe k. k. Ministerium des Cultus und Unterrichts die volle Anerkennung gezollt, indem Hochdasselbe durch den Erlass vom 1 Aug. 1851 Z. 7051 die Wahl des Prof. Dr. Hermann Bonitz verwarf und die Vornahme einer neuen Decanswahl verfügte. Hiemit war der kath. kirchliche Charakter der Wiener Universität von den höheren Behörden feierlichst anerkannt.

Wenn gleich in der Folge das kais. Patent vom 8 April 1861 im §. 17. den Evangelischen beider Bekenntnisse auch die academischen Grade und Würden ohne jede Dispens zugänglich gemacht hat, so will es dies doch nur in soweit gelten lassen, als nicht stiftungsmässige Bestimmungen entgegenstehen. Seit dieser Zeit ist bis auf den heutigen Tag nichts geschehen, woraus man mit Recht eine Alterirung des oben dargelegten Charakters der Wiener Universität folgern könnte. Im Gegentheile, sie besitzt die obgenannten kirchlichen Rechte und übt dieselben durch ihr Consistorium aus bis auf den heutigen Tag. Namentlich hat sie das Nominationsrecht zu den Canonicaten an dem Metr. Capitel zu S. Stephan im J. 1867 dreimal, einmal selbst nach Kundmachung der Staatsgrundgesetze, nämlich am 23 Dec. 1867 unter dem Rectorate Sr. Exc. des gegenwärtigen Ministers für Cultus und Unterricht ausgeübt. Dass sie auch in den letzten Jahren bei verschiedenen Anlässen das Bewusstsein ihres kath. kirchlichen Charakters entschieden an den Tag gelegt hat, beweisen die diesfalls in den 1861—1863 im Universitäts-Consistorium gepflogenen Verhandlungen und gefassten Beschlüsse. An diesem kirchlich corporativen Charakter der Wiener Universität haben auch die in der neuesten Zeit kundgemachten Staatsgesetze nichts geändert. Denn wo es sich um Theilnahme an den Rechten einer kirchlichen Corporation, um Theilnahme an kirchlichen Rechten handelt, da können Staatsgesetze als solche nicht massgebend sein. Die Bestimmung, ob und in wieweit jemand an kath. kirchlichen Rechten Theil

Digitized by Google

nehmen könne, gehört doch unläugbar zu den inneren Angelegenheiten der Kirche Die selbstständige Ordnung und Verwaltung solcher Angelegenheiten ist aber der Kirche durch den Art. 15 des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1867 über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger feierlich anerkannt. Wenn daher das ebengenannte Staatsgrundgesetz im Art. 3. bestimmt, dass die öffentlichen Ämter für alle Staatsbürger gleich zugänglich sind, so kann es damit jedenfalls nicht jene öffentlichen Ämter meinen, welche einen kirchlichen Charakter an sich tragen und die Angehörigkeit an die kath. Kirche zur nothwendigen Voraussetzung haben, wie es bis auf den heutigen Tag noch das Decanat an der Wiener Universität ist. Hiefür spricht auch schon die Überschrift des besagten Gesetzes, laut welcher dieses blos über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger Bestimmungen treffen will. Dass aber die Theilnahme an corporativen Rechten nicht zu den allgemeinen Rechten der Staatsbürger gehöre, dürfte wohl kaum in Zweifel zu ziehen sein. Wie kann vollends die Theilnahme an den Rechten einer kath. kirchlichen Corporation zu den allgemeinen Rechten der Staatsbürger gehören, zumal in einem Staate, wo neben Katholiken auch Nichtkatholiken und selbst Nichtchristen als gleichberechtigte Staatsbürger anerkannt sind? Ebensowenig kann man für die Bestellung eines Nichtkatholiken als Decan an der Wiener Universität auf das Gesetz vom 25 Mai 1868, betreffend das Verhältniss der Schule zur Kirche, sich berufen. Denn bei dem Decanat an der Wiener Universität handelt es sich nicht etwa blos um die Theilnahme an der Leitung und Aufsicht über das Unterrichts- und Erziehungswesen, welche Leitung und Aufsicht laut §. 1. desselben Gesetzes dem Staate zusteht und durch die hiezu gesetzlich berufenen Organe ausgeübt wird; es handelt sich vielmehr bei dem Decanat an der Wiener Universität nach dem oben Gesagten neben der Theilnahme an der Leitung und Aufsicht über das Unterrichts- und Erziehungswesen insbesondere um die Theilnahme an kath. kirchlichen Rechten, worüber zu verfügen die Staatsgewalt laut Art. 15 des Staatsgrundgesetzes vom 21 Dec. 1767 nicht einmal die Absicht hat. Da nun dem Gesagten zufolge die Wiener Universität bis jetzt

Digitized by Google

eine kirchliche Corporation und als solche im Besitze von specifisch kirchlichen Rechten ist, und diese ihre Rechte bis auf den heutigen Tag durch das Universitäts-Consistorium ausübt, welchem ein jeder Decan der Wiener Universität als Mitglied angehört: so kann die unterzeichnete theologische Facultät nicht umhin, hiermit vor dem hohen k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht ehrfurchtsvoll und offen die Überzeugung auszusprechen, dass die hochortig bestätigte Wahl des Herrn Professors Dr. Ernst Brücke zum Decan des medicinischen Professoren-Collegiums der Wiener Universität für das Schuljahr 1868/9 mit dem zu Recht bestehenden Organismus der besagten Wiener Universität unvereinbar ist. Die theologische Facultät der k. k. Universität zu Wien, am 30 Juni 1868. Für das Doctoren-Collegium: Dr. Carl Dworzak, Decan. — Für das Professoren-Collegium: Dr. Franz Laurin, Decan.

1766.

Pius IX PP. Redactorem ephemeridum cath. Tirolensium (Antonium Oberkofler, Presbyterum), qui ob propugnatam Ecclesiae libertatem per Austriaca Iudicia ad custodiam damnatus fuit, consolatur et collaudat. 1868.

Quas nobis e custodia dedisti literas, eae nobis ab ipsis, quibus obnoxius es, aerumnis mirifice exornari visae sunt. In eorum enim, qui a via veritatis erraverunt, odium atque animadversionem incidisti, quod pro sacris iuribus et Ecclesiae libertate pugnaveris, nec formidaveris illorum iras. Quod sane si magnam tibi comparabit gratiam apud Deum, et gloriam apud quosvis aequos rerum aestimatores, apud nos certe fidem tuam et firmitatem summopere commendat, acceptissimasque facit observantiae tuae significationes et pretiosissimum munus illis adiectum. Quod cum simul testetur, te non frustra hactenus decertasse pro Dei causa, multosque stare tecum pro ipsa, et quae sentiunt christiana libertate profiteri, praestantiore praeterea nobilitate hoc quoque nomine clarescit. Memineris, dil. fili, renunciatos

Digitized by Google

esse beatos, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam; novosque idcirco animos inde sume, quod pro illa dignus habitus fueris contumeliam pati et detrimentum. Novam id efficaciam scriptis tuis conciliaturum confidimus, idque tibi toto corde ominamur. Auspicem vero divini favoris, paternaeque nostrae benevolentiae pignus tibi, iis, qui laboribus tuis adiutricem praebent operam aut suffragantur, et universis, qui stipem suam filialis in nos pietatis et obsequii testem per te nobis obtulerunt, apost. bened. peramanter impertimus. Datum Romae die 9 Dec. 1868.

AN+
1314207

Digitized by Google

Pestini,

Typis Athenaei.

1871.

Digitized by Google